


**INCIDENTE DE NULIDAD Y CONTESTACIÓN DDA MARIA ELVIRA ABADIA VALENCIA
RAD 760013105-017-2023-00494-00****CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR** <oficinahernandezescobar@gmail.com>

Lun 22/01/2024 15:55

Para: Juzgado 17 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: melidaeabadia@gmail.com <melidaeabadia@gmail.com>; mondragonabogadosyasoc@gmail.com
<mondragonabogadosyasoc@gmail.com>; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

 4 archivos adjuntos (5 MB)

2 TP CAH (2).pdf; C.C. CAH.pdf; ESCRITURA PORVENIR 0520 REPRESENTACION LEGAL (1).pdf; INCIDENTE NULIDAD Y
CONTESTACION DEMANDA DTE MELIDA ABADIA VALENCIA RAD RAD 760013105017 202300494 00.pdf;

Señor**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La Ciudad****REF: INCIDENTE NULIDAD Y CONTESTACIÓN DEMANDA****DTE: MARIA ELVIRA ABADIA VALENCIA****CONTRA: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR
S.A y OTROS.****RAD: 760013105-017-2023-00494-00**

CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.955.080 expedida en Bogotá, y T. P. 154.665 del C. S. J., y de conformidad con poder otorgado por el Representante legal de la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**

Respetuosamente, me permito allegar la contestación de demanda, pruebas documentales, y poder otorgado mediante escritura pública.

Respecto del incidente de nulidad

Teniendo en cuenta que el auto que admite demanda es del estado del 7 de diciembre de 2023 y si bien fue enviado el oficio de notificación simultánea, solo debe tener efectos pasados 3 días de ejecutoria del estado, es decir a partir del 14 de diciembre de 2023 y los 12 días para contestar demanda corresponden a partir del 14 de diciembre de 2023 al 22 de enero de 2024, conforme 12 días posterior a ejecutoria del auto que admite demanda.

Se remite copia a las partes:

Demandante: melidaeabadia@gmail.com

Abogada Demandante: mondragonabogadosyasoc@gmail.com

Colpensiones: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

PS: Por tamaño de archivo de anexos se envía en EMAIL aparte los anexos de la contestación de la demanda

Cordialmente.

CARLOS ANDRES HERNÁNDEZ ESCOBAR
C.C.79955080
T.P 154665
CEL Y WHATSAPP 3012413045

Señor
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La Ciudad

REF: INCIDENTE NULIDAD Y CONTESTACIÓN DEMANDA
DTE: MARIA ELVIRA ABADIA VALENCIA
CONTRA: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS
PORVENIR S.A y OTROS.
RAD: 760013105-017-2023-00494-00

CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.955.080 expedida en Bogotá, y T. P. 154.665 del C. S. J., y de conformidad con poder otorgado por el Representante legal de la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**, SOCIEDAD ANÓNIMA VIGILADA por la Superintendencia Financiera de Colombia con domicilio principal en Bogotá D.C., acudo ante su Despacho a fin de contestar la demanda ordinaria en los siguientes términos:

Respecto del incidente de nulidad

Teniendo en cuenta que el auto que admite demanda es del estado del 7 de diciembre de 2023 y si bien fue enviado el oficio de notificación simultánea, solo debe tener efectos pasados 3 días de ejecutoria del estado, es decir a partir del 14 de diciembre de 2023 y los 12 días para contestar demanda corresponden a partir del 14 de diciembre de 2023 al 22 de enero de 2024, conforme 12 días posterior a ejecutoria del auto que admite demanda.

I. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS:

De Conformidad a lo preceptuado en el artículo 31 numeral 2 del C. de P. Laboral y de S.S. se efectúa el siguiente pronunciamiento sobre las pretensiones:

PRIMERA: No nos oponemos a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen. Sin embargo, **nos oponemos** a cualquier otro tipo de condenada adicional.

SEGUNDA: No nos oponemos a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen.

Sin embargo, **nos oponemos** a cualquier otro tipo de condenada adicional.

TERCERA: No nos oponemos a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen.

Sin embargo, **nos oponemos** a cualquier otro tipo de condenada adicional.

CUARTA: No nos oponemos al traslado de régimen, lo cual conlleva aportes y rendimientos.

Sin embargo, **nos oponemos** a trasladar gastos de administración, frutos e intereses, bono pensional, mermas, sumas adicionales de la aseguradora o cualquier otro tipo de condenada adicional.

QUINTA: No nos oponemos, por cuanto no va dirigida a mi prohijada.

SEXTA: Nos oponemos a la condena de las costas del proceso y agencias en derecho, en contra de mí representada, por cuanto le asiste ánimo conciliatorio en el presente litigio, en aras de evitar un desgaste procesal.

SEPTIMA: Nos oponemos A DEVOLVER GASTOS DE ADMINISTRACIÓN o cualquier otro rubro diferente al traslado de aportes y rendimientos propios de un traslado de régimen.

OCTAVA: Me opongo, por cuanto no nos oponemos a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen. Sin embargo, si **nos oponemos** a cualquier otro tipo de condenada adicional.

NOVENA: Nos oponemos, por cuanto el litigio debe versar sobre las pretensiones de la demanda.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO 1: Es cierto su fecha de nacimiento conforme documento de identidad que reposa en el expediente.

AL HECHO 2: Es cierto. En el año 1994 hizo un traslado de régimen.

AL HECHO 3: No es cierto, conforme al documento que se aporta como prueba en el que se muestra el historial de vinculaciones se puede constatar que en la fecha que indica la parte accionante estaba vinculada a otra institución.

AL HECHO 4: No es cierto, corresponden a manifestaciones subjetivas e infundadas por la parte actora. a través de sus asesores los cuales están debidamente capacitados, informaron las condiciones y los requisitos para acceder a una pensión teniendo en cuenta unas variables, tales como **1. La edad del pensionado y su grupo familiar, determinando la expectativa de vida de los beneficiarios en caso de una sustitución de pensión. 2. El capital acumulado a la fecha de cálculo. 3. La tasa de rentabilidad esperada del Fondo Especial de Retiro Programado a largo plazo.**

Así mismo, es preciso aclarar que, para la época en que se dio el traslado, no era obligatorio para las Administradoras de Fondos de Pensiones realizar dichas proyecciones pensionales. Al respecto, la Superintendencia Financiera de Colombia se pronunció en concepto 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015:

“ (...) Sobre este particular, debe advertirse que no obstante la existencia del deber de asesoría, sólo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado”, por lo que en vigencia del Instituto de Seguros Sociales los traslados realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones la asesoría podía no contener la ilustración correspondiente a la favorabilidad en cuanto al monto de la pensión. conforme consulta de vinculaciones SIAFP emitida por Asofondos.

AL HECHO 5: No es cierto, conforme formulario de afiliación que se aporta como prueba, se le informó de modo general las condiciones del régimen pensional, sin poder prometer ningún tipo de prestación, entre otros por cuanto la accionante hasta ahora estaba construyendo su capital e historia laboral.

AL HECHO 6: Es cierto pero no nos consta la fecha de la fusión ni los términos de otras AFPs.

AL HECHO 7: No me consta por versar sobre hechos de un tercero.

AL HECHO 8: Es cierto según historial de vinculaciones.

AL HECHO 9: No es cierto. Mi prohijada a través de sus asesores los cuales están debidamente capacitados, informaron de manera verbal, las ventajas y desventajas de ambos regímenes, lo cual conllevó a que de manera libre, voluntaria y sin presiones realizara la afiliación, como se evidencia en el formulario, al momento de plasmar la rúbrica.

AL HECHO 10: No es un hecho, corresponde a una apreciación jurídica que realiza el apoderado de la parte actora, además cada régimen es distinto, pero coexisten y la forma de liquidar mesada pensional está determinado por Ley.

Es preciso reiterar que tanto el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* como el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* son dos regímenes diferentes pero coexistentes entre sí, y la supuesta nulidad NO puede fundarse en la forma de liquidar Ingreso Base de Liquidación (IBL) pensional, en primer lugar porque en el Régimen de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* se “construye” el valor de la mesada pensional en los 10 últimos años de cotización del accionante, valor incierto para el traslado del accionante. Por lo cual, el hecho que hoy la liquidación de la supuesta mesada pensional en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* pueda ser mayor que en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* porque la accionante incrementara su ingreso base de cotización en los últimos años.

AL HECHO 11: No es cierto, Es preciso reiterar que tanto el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* como el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* son dos regímenes diferentes pero coexistentes entre sí, y la supuesta nulidad NO puede fundarse en la forma de liquidar Ingreso Base de Liquidación (IBL) pensional, en primer lugar porque en el Régimen de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* se “construye” el valor de la mesada pensional en los 10 últimos años de cotización del accionante, valor incierto para el traslado del accionante. Por lo cual, el hecho que hoy la liquidación de la supuesta mesada pensional en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* pueda ser mayor que en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* porque la accionante incrementara su ingreso base de cotización en los últimos años.

AL HECHO 12: Es cierto respecto de Porvenir, hecho que se acredita en la demanda inicial; no me consta respecto de los demás.

AL HECHO 13: No Es cierto, en virtud que en la carta que hacen referencia claramente especifica el deber de doble asesoría para evaluar la conveniencia de pertenecer a uno u otro régimen pensional o el valor estimado de la mesada pensional. Y la accionante hizo caso omiso y no asistió a una asesoría con la AFP PORVENIR a pesar de recibir su comunicado.

AL HECHO 14: No consta, hecho exclusivo de un tercero

AL HECHO 15: No le consta, hecho exclusivo de un tercero.

AL HECHO 16: Es cierto, documento que obra en anexos a demanda inicial..

AL HECHO 17: Es cierto, es cierto que en dicho documento que la entidad en mención emite su postura.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

1. El accionante, conforme Historia Laboral Consolidada de Porvenir registra en el RPM 101.4 semanas pendientes por confirmar; en otras AFP'S del RAIS 685.5 semanas cotizadas; semanas cotizadas en la AFP Porvenir se aprecia 674.7 para un total de 1461.6 semanas.
2. Mediante comunicado fechado el 23 de octubre de 2017, bajo radicado 4208014019153100, informa a la demandante, que se encuentra a 10 años para la edad de pensión, teniendo la posibilidad de trasladarse de fondo.

Igualmente, se le invita a una asesoría personalizada. Dicho comunicado, demuestra la buena fe y transparencia con los afiliados

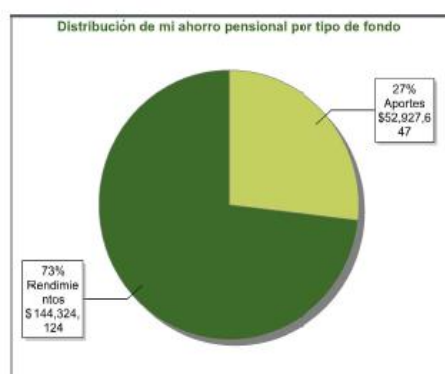
3. Que el accionante después de permanecer 12 años afiliado a la AFP, solicita NULIDAD DEL TRASLADO de régimen ante la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, sin manifestar ningún tipo de engaño o error en el consentimiento al momento de realizar la afiliación. Así mismo existen elementos posteriores a la afiliación de que podrían considerarse como constitutivos de la voluntad consciente de la persona de mantenerse en el régimen y que se traducen en la irrefutable creencia de que el afiliado contaba con todos los elementos para forjar con plena convicción su elección. Dentro de dichos elementos se encuentran las interacciones que el afiliado tuvo con la AFP, el recibo de extractos, quejas o reclamos por parte del afiliado, la utilización y recepción de la información pública suministrada por las Administradoras de Fondos de Pensiones a través de los diferentes canales de información audiovisual, radial e internet.
4. Es preciso mencionar, que el demandante ha estado afiliado a diferentes AFP del RAIS, lo cual supone que estaba conforme de pertenecer a las AFP'S del RAIS. Como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral 413-2018 reza:

“...Por esta misma razón, en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado, es relevante tener en cuenta los aportes al sistema, no como un requisito ad substantiam actus de la afiliación, como lo sostuvo el Tribunal, sino como una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existen dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen.

Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado (negrillas fuera del texto).

A partir de lo expuesto en precedente, se tiene que los traslados horizontales dentro del Régimen de Ahorro individual es decir los cambios entre administradoras de fondos privados de pensiones, pueden considerarse como actos de relacionamiento, lo cual permite suponer que el afiliado desea continuar en dicho régimen...”

5. Es importante destacar el documento aportado como prueba con el nombre Detalle de Análisis Jurídico, por cuanto se evidencia que mi prohijada AFP Porvenir SA, ha realizado una buena gestión teniendo en cuenta los rendimientos que a la fecha registra en la cuenta individual de ahorro pensional. Que de todo el dinero ahorrado, el 27% corresponde a aportes \$52.927.647 y el 73% a rendimientos \$144.324.124, respectivamente.



6. Que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, ordenó una Publicación en diario de circulación nacional, informando año de gracia para traslados entre régimen, informándoles a todos los afiliados la posibilidad de retornar al Régimen de Prima Media con prestación definida –RPM de acreditar con los requisitos establecidos en dichas normas, información pública compartida en el Diario El Tiempo de fecha 15 de enero de 2004, del cual se adjunta copia.

IV. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

1. Validez de la afiliación suscrita ante la AFP PORVENIR S.A:

La vinculación a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. es un acto válido en la medida en que la demandante suscribió solicitud de vinculación de manera libre, espontánea y sin presiones luego de haber recibido asesoría por parte de la AFP Porvenir S.A.

Es claro entonces que el demandante tomó una decisión informada, y en señal de ello suscribió el formulario de vinculación a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. manifestando pleno conocimiento y consentimiento en el proceso de la vinculación ya que con su firma dejó constancia expresa de su escogencia libre, espontánea y sin presiones al régimen de ahorro individual con solidaridad y, se reitera ejecutó múltiples actuaciones que ratificaban la asesoría brindada al momento de la afiliación; de manera que no puede ahora aducir válidamente que no conocía del tema por falta de asesoría o información. En suma, el demandante no puede alegar ahora que no conocía la Ley en materia pensional pues era de conocimiento público y además, como lo señala en Código Civil, “la ignorancia de la ley no sirve de excusa”.

En cuanto a la vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, conviene advertir que la selección de cualquiera de los regímenes previstos por la Ley, es decir, el de Prima Media con Prestación Definida (Administrado inicialmente por el Instituto de los Seguros Sociales (I.S.S) o de Ahorro Individual con Solidaridad (Administrado por las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías) es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien manifiesta por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado, hecho que se realiza con la suscripción de la solicitud de afiliación al respectivo fondo.

Sobre lo anterior, nos permitimos hacer la siguiente línea de tiempo para mayor claridad del despacho:

1	2	3	4
Dec. 3466/1982 (art.14)	Dec. 663/1993 (art. 30)	Dec. 656/1994 (arts. 14 y 15)	Ley 100/1993 (art. 13)
Aplica para consumidores / Podría aplicarse a los afiliados al SISS – Obligación de brindar información “veraz y suficiente”	Obligación de las AFP de “Suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.”	Regula las obligaciones de las entidades administradoras de fondos de pensiones no menciona la de entregar información a los afiliados.	No se establece obligación a cargo de las AFP respecto del suministro de información. “La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado (...)”

De lo antes expuesto es forzoso colegir que si bien existía una obligación para las administradoras del Sistema General de Pensiones de entregar información a quienes pretendiesen vincularse a ellas, era una información necesaria, veraz y suficiente, pero nada más. Por lo tanto, no había obligación de brindar una asesoría, de dar un buen consejo incluso para desincentivar la afiliación, ni, mucho menos una doble asesoría. Tampoco existía la obligación de informar por escrito sobre los beneficios puntuales que cada uno de los regímenes pensionales ofrecía, ni sobre el monto de la pensión que se obtendría, esto es, no era obligatorio hacer proyecciones pensionales por escrito en uno u otro régimen, pues ninguna norma así lo exigía, si se tiene en cuenta que esos requerimientos surgieron con mucha posterioridad, como se explicó con antelación.

En efecto, dispone el Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que “*El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

a. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

A su vez la anterior disposición fue reglamentada por el Artículo 11 de Decreto 692 de 1994 que dice:

” La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.

La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se

traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar.

Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora “.

Ahora bien, la ley en aras de proteger al cotizante al régimen de seguridad social en pensiones, ha establecido un período de (5) días hábiles desde la fecha en la cual manifestó la correspondiente selección, para que éste pueda retractarse (derecho de retracto) de su decisión de escogencia del régimen, como así lo establece el Artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, derecho que en su oportunidad el demandante *no ejerció dentro termino previsto, citado anteriormente, ni dentro de los 5 años siguientes.*

2. Nulidad de los actos jurídicos y las circunstancias que la ley determina para invalidar su existencia debemos hacer las siguientes precisiones:

El artículo 899 del Código Comercio, dispone que “*será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:*

- 1. Cuando contraría una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
- 2. Cuando tenga causa u objeto ilícitos, y*
- 3. Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz.”*

Lo que significa que, la nulidad absoluta es aquella que se produce por un objeto o causa ilícita o por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos y no la calidad del estado de las personas que los ejecutan o acuerdan. La nulidad relativa es la que se produce por cualquier otra especie de vicio y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

El Artículo 1741 del Código Civil, dispone: “*La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así misma nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”*

Los vicios del consentimiento siguiendo la lectura del Artículo 1508 del Código Civil son el error, la fuerza y el dolo. El apoderado del actor manifiesta que el consentimiento de su representada al momento de suscribir la afiliación a PORVENIR estuvo viciado por error, pero no aporta prueba alguna del supuesto engaño de que fue víctima.

Así, frente al error sobre un punto de derecho como generador de nulidad relativa, ya tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional, mediante sentencia C-993 de 2006, en donde expresó lo siguiente:

“Esta corporación ha manifestado en múltiples ocasiones que el legislador goza de la potestad de configuración normativa, en ejercicio de la competencia general para hacer, interpretar, reformar y derogar las leyes que le atribuyen los artículos 114 y 150 superiores, siempre y cuando respete los límites representados por los valores, principios y derechos consagrados en la misma Constitución y por el principio de razonabilidad.

En el asunto que se examina, la previsión del error de hecho como vicio del consentimiento en la celebración de los negocios jurídicos, y la exclusión, con tal carácter, del error de derecho, es una expresión del ejercicio de dicha potestad de configuración normativa que respeta los mencionados límites, en particular los principios de autonomía de la voluntad privada y de igualdad invocados en los cargos de la demanda.

En desarrollo del principio de seguridad jurídica, el ordenamiento civil colombiano adoptó el principio general del Derecho Romano según el cual la ignorancia del derecho no sirve de excusa (iuris ignorantia non excusa (iuris error nocet)).

Así lo estableció en el artículo 9º del Código Civil.... y en el artículo 1509 ibídem,...que dispone que “el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento”.

Esto último significa que el error de derecho no da lugar a la declaración judicial de nulidad del negocio jurídico y que, por tanto, la parte de éste que lo cometió debe asumir todas las consecuencias de su celebración...”.

El Accionante NO es beneficiario de régimen de transición en el Régimen de Prima Media, como tampoco es beneficiario de traslado de régimen al tener menos de 10 años para edad de pensión y NO haber cotizado 750 semanas al 1 de abril de 1994.

Cabe destacar nuevamente que en la legislación Colombiana se encuentra prohibido el traslado de régimen para aquellas personas que se encuentren a 10 o menos años de adquirir la edad pensional, según en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, solo tendría derecho al traslado de régimen en cualquier tiempo, sin consideración de edad aquellas personas que al 1º de abril de 1994 tuvieran 750 semanas de cotización al SGP o 15 años de servicios, atendiendo en artículo 36 de la ley 100 de 1973 y las normas posteriores que lo reformaron.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C 789 de 2002, C 1024 de 2004, SU 069 de 2010, SU – 130 de 2013, el demandante NO tiene derecho al traslado reclamado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C 789 de 2002, C 1024 de 2004, SU 069 de 2010, SU – 130 de 2013, el demandante NO tiene derecho al traslado reclamado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM.

3. Respetto de la PRESCRIPCIÓN de un acto de afiliación y traslado de régimen pensional celebrado hace más de 26 años.

Así, si en gracia de discusión si se llegara a la errada conclusión de que la vinculación del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad se encuentra viciada de nulidad relativa por vicios del consentimiento, es imperioso anotar al despacho que cualquier declaración de nulidad de dicho acto jurídico estaría actualmente **prescrita** conforme lo dispone el Artículo 488 del Código Laboral, el 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la y Seguridad Social ó el 1750 del Código de Civil, que reza en lo pertinente: “*El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años*” y en gracia de discusión la ley 791 de 2002 redujo la prescripciones veintenarias a diez (10) años y estableció el tiempo de la prescripción ordinaria en cinco (5) años.

El Código Procesal Laboral, por mandato legal, es también de la Seguridad Social y el tema que se plantea en esta demanda es de esta categoría, se trata de pensiones de la seguridad social. El artículo 151 debe aplicarse positivamente.

En efecto, la posibilidad de declarar la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad se encuentra sencillamente prescrita: así se desprende de la circunstancia de que se ha superado con creces o bien el plazo de tres años previsto en el artículo 151 del CPTSS; o bien el de cuatro años previsto en el artículo 1750 del Código Civil en el caso de las nulidades relativas de los actos jurídicos – circunstancia a la que sin

ninguna duda se asimilaría el consentimiento viciado - cuya aplicabilidad al menos en los asuntos laborales ha sido admitida por la jurisprudencia nacional:

“La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato’, lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.

Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem...” (CSJ, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, ponente Luis Javier Osorio López).

En el presente caso, somos enfáticos en señalar que todos los procedimientos se surtieron conforme a la ley, no se produjo ningún vicio en el consentimiento que invalide la decisión de la demandante de vincularse al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* y solicitamos respetuosamente al despacho que, habida cuenta que la situación del demandante difiere completamente de las analizadas por la Corte Suprema de Justicia en las Jurisprudencias citadas en la demanda, se aparte de la aplicación del precedente fijado y en su lugar absuelva a mi representada PORVENIR S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas.

4. No era obligatoria la entrega de proyecciones actuariales para antes del año 2014, momento de la asesoría de traslado pensional del accionante.

Es del caso recordar que el asesor de PORVENIR S.A. suministró al demandante toda la información y asesoría completa de modo verbal, necesaria y personalizada respecto a las características, ventajas y desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad y en especial frente a la pérdida del régimen de transición, a fin de que pudiera tomar la decisión que considerará más conveniente.

No obstante, es importante resaltar que para dicha época no era obligatorio para las Administradoras de Fondos de Pensiones realizar dichas proyecciones pensionales.

Al respecto, la Superintendencia Financiera de Colombia se pronunció en concepto 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015:

“ (...) Sobre este particular, debe advertirse que no obstante la existencia del deber de asesoría, sólo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado”, por lo que en vigencia del Instituto de Seguros Sociales los traslados realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones la asesoría podía no contener la ilustración correspondiente a la favorabilidad en cuanto al monto de la pensión.”

De igual manera, respecto a este punto, no es procedente que se apliquen unas directrices de sentencias que rigen a futuro y no señalaron efectos retroactivos. Además la accionante solo pretende el cambio de régimen y un valor de pensión mayor.

5. No es posible decretar nulidad por el simple hecho que una prestación pensional sea superior en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM- o en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS.

Finalmente, es preciso reiterar que tanto el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* como el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* son dos regímenes

diferentes pero coexistentes entre sí, y la supuesta nulidad NO puede fundarse en la forma de liquidar Ingreso Base de Liquidación (IBL) pensional, en primer lugar porque en el Régimen de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* se “construye” el valor de la mesada pensional en los 10 últimos años de cotización del accionante, valor incierto para el traslado del accionante. Por lo cual, el hecho que hoy la liquidación de la supuesta mesada pensional en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* pueda ser mayor que en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* porque la accionante incrementara su ingreso base de cotización en los últimos años.

Con base en lo anterior, NO puede ser razón para decretar una nulidad: no existe engaño alguno, sino que constituye un hecho nuevo sobreviniente al traslado ajeno a mi representada.

Sería tanto como afirmar que todos los afiliados en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* que no alcancen a completar requisitos de pensión deberían decretarse la nulidad de la afiliación por ser más favorable la devolución de saldos del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* que la indemnización sustitutiva de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*.

Y por otro lado, el Tribunal superior de Bogotá, Sala laboral, mediante sentencia rad. 029-2018-00387, del 4 de septiembre de 2020, M.P Lorenzo Torres Russy, determinó revocar una NULIDAD de la afiliación, entre otros, por cuanto:

El acto de afiliación determina la forma de financiamiento de una pensión y no de su monto.

ONCE: DECLARAR que el acto de afiliación determina la forma de financiamiento de la pensión y no de su monto, razón por la cual no involucra un derecho subjetivo del afiliado sobre este último.

DOCE: DECLARAR que el deber de información está sometido en su contenido a las normas vigentes al momento en que se realizó la afiliación al régimen pensional y no pueden aplicarse normas posteriores, en virtud del principio de irretroactividad de la ley.

Y salvamento de voto de Tribunal Buga, MP Carlos Alberto cortes en sentencia dentro del radicado 001-2018-00125 Dte Ruht Obregon Miranda del 30/10/2019 determinó que: “...No debería proceder la nulidad, por cuanto el debido asesoramiento no contempló inicialmente emitir un acta de proyección pensional. Ni es dable trasladar la carga de la prueba en el vicio de un negocio jurídico como el traslado de régimen a la AFP, conforme dogmática del derecho. Tampoco se debería proceder reintegrar los gastos de administración, porque un no afiliado (al decretarse la ineficacia) equivale a un cesante/no vinculado no genera gastos de administración...”

6. Improcedencia de reintegro de gastos de administración por parte de las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS

El artículo 20 de la Ley 100 de 1993 modificada por el artículo 7 de la ley 797 de 2003, concluyen que los montos sobre los cuales se calcula el ingreso base de liquidación, incluyen los montos que deben destinarse para el pago de las sumas previsionales para el pago de las pensiones de invalidez y sobrevivencia, así como a sufragar los gastos de administración del sistema pensional por parte de las Administradoras del Fondo de Pensiones del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* y el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*, respectivamente.

En tal sentido, del total de la cotización, es la suma de concepto de ahorro individual y el concepto de reaseguros, pensión de invalidez, sobrevivencia y gastos de administración del sistema, razón por la cual que la AFP Porvenir haya recibido los aportes y distribuirlos

Carrera 4 # 11-33 Oficina 702 Edif Llorede Móvil 3012413045, Cali-Valle.

Abogadoshernandezescobar@gmail.com

de conformidad con las disposiciones legales, constituye un acto legítimo conforme disposiciones legales.

Por lo anterior, en el hipotético caso de reintegrarse los gastos de administración se menoscabaría los derechos pensionales del demandante al dejar sin pago las primas de seguros previsional para eventuales casos de pensiones de invalidez y sobrevivencia.

6.1 improcedencia de traslado a Colpensiones de los gastos de administración.

Como se ha visto, los gastos de administración se agotan con el cumplimiento de las obligaciones de las administradoras relacionadas con la gestión y crecimiento de la cuenta individual del afiliado.

De decidirse el traslado del afiliado al Régimen de Prima Media, es claro que a partir de ese momento Colpensiones va a contar con los recursos para administrar la vinculación del afiliado y asumir las obligaciones a su cargo, pues estos se descontarán de los aportes que a partir de ese momento se deban efectuar. Por lo tanto, esa administración estará suficientemente garantizada y no será necesario contar con sumas adicionales que, de sufragarse, no tendrán ninguna incidencia en el reconocimiento de las eventuales prestaciones que puedan surgir a favor del afiliado.

Ordenar que se devuelva el porcentaje de comisión de administración es generar un pago de lo no debido a favor de Colpensiones, pues ésta nunca realizó la función de administración conforme lo dispone la ley, como tampoco lo concerniente a la prima del seguro de invalidez y sobrevivencia, en tanto el afiliado cuenta con la cobertura de estos riesgos durante toda la vigencia con la administradora, pues fue pagado a un tercero (aseguradora) con este fin y propósito.

6.2 improcedencia jurídica para ordenar la devolución de los gastos de administración.

No debe haber lugar a ordenarse la devolución de los gastos de administración. En primer lugar, dicho mandato no se correspondería con las normas legales que gobiernan las restituciones mutuas como lo señala el artículo 1746 y 1747 del Código Civil, en el entendido que la persona a la cual se le ordena restituir o devolver un bien, en este caso unas sumas depositadas en una cuenta, igualmente deba devolver las sumas que invirtió para mantener ese bien y para incrementarlo en cumplimiento de mandatos legales que está obligada a acatar.

En segundo lugar, es claro que la sociedad que represento siempre actuó de buena fe y de conformidad con las normas que rigen la materia frente a la vinculación y al manejo de los recursos efectuados a su nombre en el Fondo de Pensiones Obligatorias, manifestando que dichas sumas ya fueron debidamente invertidas en la forma exigida por la ley y no se encuentran en poder de la demandada, pues fueron destinadas a cubrir todos los gastos que implicaron la correcta administración de los recursos aportados a la cuenta individual de la demandante, principalmente el manejo de las inversiones tendientes a obtener el incremento o rentabilidad de esos recursos, y cuyos rendimientos fueron abonados a la accionante.

Frente a ello hay que considerar lo señalado en el artículo 964 del Código Civil, que aplica para todos los casos en los que hay lugar a la restitución de frutos, en lo relativo a que el poseedor de buena fe no es obligado a la restitución de los frutos percibidos antes de la contestación de la demanda, en consecuencia, quien posea un bien de buena fe está obligado a restituir los frutos solo a partir de la fecha en que le sea notificada la demanda que finalmente culmine con la orden judicial de restitución mutua.

Así lo ha indicado la sentencia 25307 de la Sala Civil de la Corte suprema de Justicia, con fecha 5 de agosto de 2014, con ponencia del magistrado Arturo Solarte alude:

«Es patente, entonces, que el Tribunal erró en la interpretación del artículo 1746 del Código Civil y que, como consecuencia de tal yerro, no hizo actuar el artículo

964 ibídem, pues de no haber cometido tales desatinos, habría colegido que el aquí demandado, al ser poseedor de buena fe, como esa misma Corporación lo calificó en su propio fallo, apreciación fáctica que al no estar comprendida en la acusación no puede ser revisada por la Corte, estaba obligado a restituir únicamente los frutos percibidos con posterioridad a la notificación del auto admisorio de la demanda, porque sólo a partir de este momento quedaba sometido al régimen q»

De acuerdo con lo anterior, el actuar de la administradora aquí llamada a juicio siempre ha sido de buena fe objetiva, pues todas sus acciones se ejecutaron en virtud de los presupuestos legales vigentes al momento del traslado de régimen, cumpliendo con todas las obligaciones que para ese entonces se encontraban a su cargo por mandato legal y reglamentario.

Ahora bien, en el caso de que se considere que deben existir restituciones mutuas, debe tenerse en cuenta que respecto de Colpensiones, la AFP ha actuado como un agente oficioso involuntario, en los términos establecidos por los artículos 2304 y 2310 del Código Civil, en cuanto, creyendo administrar su propia actividad, administró los negocios de otro (el manejo de los aportes de un afiliado) y, luego de declarada la ineficacia del acto termina entregando unos rendimientos superiores a los que habrían tenido los aportes, de haber sido gestionados por el encargado. Si ello es así, esa agencia oficiosa involuntaria debe dar lugar al reembolso de la utilidad efectiva obtenida, lo cual se traduce en que solamente debería estar obligada a entregar a Colpensiones los rendimientos que habrían tenido los aportes de haber sido administrados por esa entidad.

A modo de conclusión, la Superintendencia Financiera de Colombia ha manifestado que lo procedente sería que se respeten las restituciones mutuas que se hayan realizado, que no se ordene el traslado de la prima de seguro previsional, que tampoco se ordene la devolución de la comisión de las cuotas de administración que han sido utilizadas para generar rendimientos a la cuenta individual del afiliado y que corresponden al trabajo de administración de dichos recursos.

Dada la autoridad doctrinal de esa entidad, se considera que los criterios antes expuestos merecen ser considerados y debidamente ponderados en este caso.

6.3 Ordenar la devolución de gastos es desconocer la gestión que realizan las administradoras de pensiones sobre los aportes pensionales del afiliado.

Sin perjuicio de todo lo anterior, se hace necesario precisar lo siguiente: cuando se declara la ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, se crea la ficción de que dicho acto jurídico jamás existió o generó efectos jurídicos, pues se aplica como consecuencia de la declaratoria de ineficacia el principio de las restituciones mutuas, es decir, que las cosas vuelven al estado anterior. Es por ello que el condenar a la administradora privada al traslado de los descuentos legales que realiza a los aportes de los afiliados hacia el R.P.M.D. sería desconocer la excelente gestión que desempeña esta corporación en cuanto el manejo de los recursos, toda vez, de cómo bien es conocido, los fondos privados generan una rentabilidad en los aportes que, en muchos casos, es superior al monto aportado por el afiliado, situación que se encuentra debidamente soportada en el artículo 101 de la Ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que dentro de las obligaciones que deben cumplir las administradoras de pensiones se encuentra la de garantizar una rentabilidad mínima en las cuentas de ahorro individual de sus afiliados, rentabilidad que tras la declaratoria de ineficacia no se debió de haber ocasionado, resulta improcedente condenar la restitución hacia el régimen público de pensiones los descuentos legales que son realizados a los aportes de los afiliados, ya que los mismos, se pueden ver compensados con el traslado de los rendimientos generados, máxime que el no acoger esta postura, sería condenar de manera más gravosa a la que en derecho corresponde al fondo privado, pues se estaría condenado a la AFP bajo el escenario en que el acto jurídico produjo efectos, como en el evento en que no produjo efectos.

Así las cosas, vemos que, con la actual jurisprudencia sobre la materia se está afectando de forma muy gravosa a los administradoras, es por ello que le solicitamos al despacho, en caso de que se declare la ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, se condene a la AFP únicamente a restituir los rubros habidos en la cuenta de ahorro individual del afiliado, ello por cuanto resulta más entorpecedor y no tan beneficioso para el demandante, el que no se trasladen los rendimientos, sino los descuentos legales que realizó el fondo privado a los aportes pensionales del actor cuando estuvo vinculado con este, sumado a que también se estaría afectando los negocios jurídicos que se celebraron con aseguradoras y demás entidades que intervinieron en la gestión que realiza el fondo privado para que al afiliado, y a su núcleo familiar y/o cercano, no se le vulnere su derecho a la seguridad social bajo los principios y reglas plasmadas en la norma, esto es el estar protegido en casos de contingencias por invalidez o muerte, y el aumentar el monto ahorrado en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros

7. Enriquecimiento sin causa si no se dan las Restituciones mutuas

El enriquecimiento sin causa es una institución orientada a corregir las situaciones en las cuales el patrimonio de un sujeto de derecho sufre un detrimento en su patrimonio, mientras otro ve reflejado un incremento en el mismo, sin que exista una razón objetiva para tal alteración. Por este motivo, ante el riesgo de presentarse un enriquecimiento sin causa, las partes deben ajustar el desequilibrio que se genera, con el fin de evitar un daño o afectación a una de las partes. Así lo ha definido la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC de 19 de dic. de 2012, exp. 1999-00280 al indicar:

“No obstante lo anterior, es decir, a pesar del tardío reconocimiento explícito de la institución, la jurisprudencia de la Corte, además de abundante, ha sido pacífica en cuanto a la ocurrencia, regulación y corrección del desequilibrio inequitativo que el enriquecimiento sin causa genera, encaminándose “a prevenirlo o corregirlo (...)”.

Ahora, esta misma corporación, en Sentencia SL3814-2020, estableció la existencia de **cinco elementos que conforman la figura del enriquecimiento sin causa**, como se verá a continuación:

*“1º Que exista un enriquecimiento, es decir, que el obligado haya obtenido una ventaja patrimonial, la cual puede ser positiva o negativa (...) 2º Que haya un empobrecimiento correlativo, lo cual significa que la ventaja obtenida por el enriquecido haya costado algo al empobrecido, o sea que a expensas de éste se haya efectuado el enriquecimiento (...) 3º Para que el empobrecimiento sufrido por el demandante, como consecuencia del enriquecimiento del demandado, sea injusto, se requiere que el desequilibrio entre los dos patrimonios se haya producido sin causa jurídica”. **Resaltado fuera del texto***

Frente al tercer requisito, vale la pena aclarar que, al omitir la figura de las restituciones mutuas, el juez no solo estaría fallando en contravía de lo que significa la declaratoria de ineficacia y/o nulidad, sino que además crearía un escenario en el que permite que el afiliado regrese posiblemente al RPM con un porcentaje mayor al que debería corresponderle:

*“ Para que sea legitimada en la causa la acción de in rem verso, se requiere que el demandante a fin de recuperar el bien, carezca de cualquiera otra acción originada por un contrato, un cuasicontrato, un delito, un cuasi-delito, o de las que brotan de los derechos absolutos (...) 5º La acción de in rem verso no procede cuando con ella se pretende soslayar una disposición imperativa de la ley”. **Resaltado fuera del texto***

En este caso debe aclararse que, como consecuencia de la nulidad o la ineficacia, el afiliado tendrá solamente derecho a que se le devuelvan las cotizaciones que, de no haber realizado el traslado, hubiese continuado haciendo en el RPM. Lo anterior, porque de recibir los elementos propios del RAIS, como los rendimientos, réditos, operaciones comerciales y de

inversión, portafolios de cartera, comisión por administración, estaría pasándose por alto la figura de la restitución y se estaría incrementando el patrimonio de la parte actora, afectando el de la Demandada.

Para graficar este punto, se tiene lo siguiente:

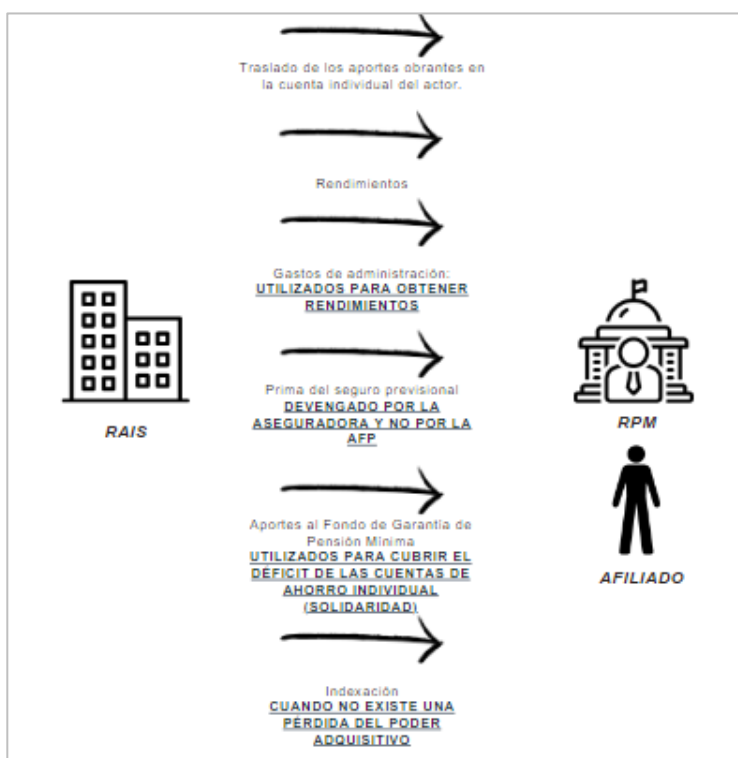
- **Restituciones Mutuas:** Este es el escenario en el cual debería fundarse la decisión del Despacho, si se da correcta aplicación a la ficción de “ineficacia”.



- **Restituciones Mutuas sin rendimientos:** A pesar de que habría lugar a la devolución de los rendimientos, Porvenir entiende que tales rendimientos se generaron con un esfuerzo **conjunto** entre el afiliado (dinero) y Porvenir (profesionalismo, inversión y administración de los recursos), por lo cual, estos no se restituirían.



- **Enriquecimiento sin justa causa:** Existe entonces un enriquecimiento sin justa causa tanto para el afiliado como para el RPM:



Así las cosas, en el improbable caso en que se declare la ineficacia del traslado de régimen (es decir como si no hubiese existido el traslado al RAIS); paralelamente, las partes del negocio tendrán la obligación de devolver todo aquello que sea propiedad de la otra parte o que esta haya puesto a disposición en la relación que mediante “ficción jurídica”, se pretende hacer ver como si nunca hubiera existido.

Descontar cualquier suma adicional a los aportes o a los rendimientos, configura un **enriquecimiento sin causa a favor del afiliado o del RPM**, la cual genera situaciones de desequilibrio, desigualdad y privilegio para una de las partes del contrato que fue declarado ineficaz.

V. EXCEPCIÓN DE FONDO

Excepciones de Mérito: Como medios de defensa, propongo las siguientes:

1ª. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN QUE PRETENDE ATACAR LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN:

NO afecta su derecho pensional, por cuanto eventualmente podría pensionarse en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* pero con una mesada FINANCIERAMENTE SOSTENIBLE y que podría ser inferior a la mesada del *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*, conforme termino de 3 años establecido en el Artículo 488 del Código Laboral, el 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la y Seguridad Social, así como se encuentra cumplido el término de 4 años establecido para sanear nulidades dispuesto en el Art. 1750 del Código de Civil, que reza en lo pertinente: “El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años”. y en gracia de discusión la ley 791 de 2002 redujo la prescripciones veintenarias a diez (10) años y estableció el tiempo de la prescripción ordinaria en cinco (5) años.

1.1 PRESCRIPCIÓN respecto de los gastos de administración, teniendo en cuenta que los gastos de administración NO constituyen parámetros para liquidar la mesada pensional de ningún afiliado en el RPM ni en el RAIS y es un rubro a favor de la AFP.

La Ley 100 de 1993 en su ARTÍCULO 21 establece: “Ingreso Base de Liquidación. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta Ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado ...” **Así mismo la Ley 100 de 1993: ARTÍCULO 68. En su segundo párrafo establece:** “.....Financiación de la Pensión de Vejez. *Las pensiones de vejez se financiarán con los recursos de las cuentas de ahorro pensional, con el valor de los bonos pensionales cuando a ello hubiere lugar, y con el aporte de la Nación en los casos en que se cumplan los requisitos correspondientes para la garantía de pensión mínima.*”

Ahora bien, la imprescriptibilidad de los aportes pensionales no debe operar para los gastos de administración teniendo en cuenta que los gastos de administración NO constituyen parámetros para liquidar la mesada pensional de ningún afiliado en el RPM ni en el RAIS, más aún cuando de decretarse la nulidad de la afiliación o su ineficacia se trasladan los aportes con los rendimientos causados a la fecha, que en la mayoría de los casos los rendimientos no son poca monta como quedo probado en el proceso. Aunado al hecho que de no haberse trasladado nunca al RAIS igualmente en el RPM le cobrarían gastos de administración.

Por lo anterior, conforme lo dispone el artículo 488 del Código Laboral que señala: “Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible...”; así como el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que establece que “Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible..”

Por lo cual en concordancia con el artículo 20 modificada por el artículo 7 de la ley 797 de 2003, y el art 101 de la Ley 100 de 1993 que señala: “Rentabilidad Mínima a cargo de las AFP. La totalidad de los rendimientos obtenidos en el manejo de los fondos de pensiones será abonada en las cuentas de ahorro pensional individual de los afiliados.”

Al respecto, el Artículo 48 de la Constitución Nacional establece que la forma de liquidar una pensión que determinan su valor al reconocerse a un afiliado, son de obligatorio cumplimiento y no puede invocarse acuerdo alguno para apartarse de lo allí establecido, así mismo por cuanto puede afectar la sostenibilidad financiera del sistema pensional y a fin de evitar fraudes al sistema, conforme cita textualmente:

“El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley.....**la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.....**Los requisitos y beneficios pensionales para todas las personas, incluidos los de pensión de vejez por actividades de alto riesgo, serán los establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones. **No podrá dictarse disposición o invocarse acuerdo alguno para apartarse de lo allí establecido**” Negrilla y Subrayado fuera de texto

Sentencia SL5159-2020 la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral ha señalado que el fenómeno de la prescripción se justifica por razones de orden práctico y que exigen que las relaciones jurídicas no permanezcan inciertas en el tiempo y se solucionen. En materia laboral, en la sentencia C-412-1997 la Corte Constitucional indicó que dicha institución jurídica tiene como finalidad "el establecimiento de un término para el ejercicio de la acción laboral concurrente con la función del Estado de garantizar la vigencia y efectividad del principio de seguridad jurídica. Resulta entonces congruente con dicho principio, el imponer límite a la existencia de conflictos para que estos no perduren indefinidamente.”

La Corte Suprema de Justicia, M.P Dr. Luis Javier Osorio Lopez, Radicación N° 22923, del 14 de febrero de 2005: “*El Juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, inspiración que se consagra en el artículo 228 de la Carta Política.*”

Que, de no aplicarse la prescripción a los gastos de administración afecta directamente la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, aunado al hecho que los gastos de administración constituyen una retribución privada con mandato legal por la gestión y administración de recursos pensionales.

2ª. FALTA DE CAUSA PARA PEDIR-INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN-afiliación válida al RAIS.

En efecto, al existir vinculación válida al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS*, no se encuentra razón alguna para que se pretenda que la misma se declare nulidad, pues como ha quedado demostrado en el presente escrito de contestación, la afiliación de la accionante a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. se produjo de manera libre, espontánea y sin presiones luego de haber recibido toda la información y asesoría completa, necesaria y personalizada respecto a las características, ventajas y desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad y en especial la inexistencia del régimen de transición, a fin de que pudiera tomar la decisión que considerará más conveniente.

3ª. IMPROCEDENCIA DE TRASLADO DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN CASO DE CONDENA.

Ordenar devolver a COLPENSIONES, las sumas percibidas por gastos de administración, por el periodo en que el actor permaneció afiliado a la administradora, resulta inequitativo con el Fondo, toda vez que lo despoja de unas sumas causadas por su actividad administradora durante el tiempo en que el accionante estuvo afiliado al Fondo, tales como la remisión de extractos, la disposición de canales de atención de los afiliados, la inversión de los recursos, cuya diligencia es precisamente el origen de los rendimientos de sus aportes generados en ese espacio de tiempo.

La consecuencia de la ineficacia del acto de traslado trae la exclusión de TODO efecto jurídico. Por lo que el afiliado debe trasladarse a Colpensiones como si nunca se hubiera afiliado a Porvenir y siempre hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPM.

Una de las principales diferencias entre los dos regímenes son los rendimientos generados sobre los aportes, mientras en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida los rendimientos que se generan, en teoría, son del Fondo Común, en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad pertenecen a la cuenta de ahorro individual y hacen parte de la conformación necesaria para obtener una pensión de vejez. Igualmente, es el seguro pensional, de invalidez y muerte, también se hubiere beneficiado.





Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que en el Régimen de Ahorro Individual, las entidades administradoras de fondos de pensiones deben garantizar una rentabilidad mínima de conformidad con el artículo 101 de la Ley 100 de 1993, y si ella no se genera debe responder con sus propios recursos.

Al respecto, es mandatorio explicar qué hacen las AFP con dichos recursos que, desde ya se aclara, tienen una destinación legal específica. Para explicar mejor lo anterior observemos la siguiente gráfica:

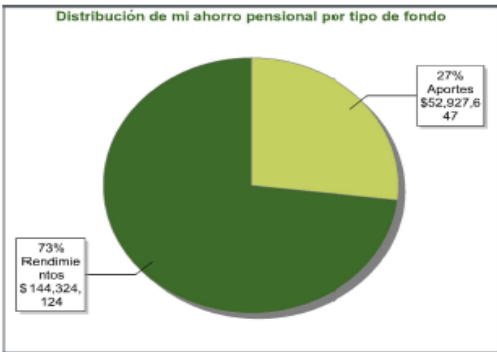


La prueba fehaciente de que los gastos de administración fueron utilizados correctamente y de conformidad con la destinación legal específica es el siguiente cuadro en donde se observa que mi representada, a través de las inversiones realizadas le generó al demandante unos rendimientos financieros equivalentes al **72%** del total de los dineros depositados en la cuenta de ahorro individual:

Tiempo de afiliación al Sistema General de Pensiones	Semanas en Régimen de Prima Media		Semanas en Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad		Total Semanas Cotizadas
Desde septiembre 01 de 1989 Hasta diciembre 31 de 2023	0	+	1359	=	1359

	+		+		=	
Mis Aportes Obligatorios		Mis Aportes Voluntarios Netos		Mis Rendimientos en el Régimen de Ahorro Individual		Mi saldo total ahorrado
Aportes Obligatorios		Aportes Voluntarios				
\$52,908,124		\$19,523		\$52,908,124	\$19,523	\$197,251,771

La rentabilidad generada en la cuenta de ahorro individual se debe a la buena administración efectuada por la entidad administradora, es decir gracias a la gestión de la administradora la cuenta de ahorro individual se incrementa, lo que no hubiera sucedido en el RPM , primero, porque la ley establece que los rendimientos pertenecen al fondo de reparto común y segundo, porque en la práctica en Colpensiones los aportes efectuados por los afiliados de hoy financian las pensiones actuales y la diferencia se financia con los aportes de la Nación, es decir, en el caso particular del accionante, si se hubiere afiliado a Colpensiones hoy sus aportes no tendrían rendimientos y si se generaran los establecidos en la ley, a lo sumo serían equivalentes a los rendimientos en TES.



4ª. IMPROCEDENCIA DE INDEXACION EN LOS RUBROS A TRASLADAR EN CASO DE CONDENA

Resulta improcedente la indexación pues la AFP actuó conforme a los postulados legales que la rigen, además de que los rubros a trasladar no es viable porque generaría un enriquecimiento sin justa causa en favor de la parte demandante, desconociéndose los principios de buena fe, equidad y justicia; refiere nuevamente que la indexación no es posible como quiera que las sumas a trasladar no perdieron su poder adquisitivo, de hecho, alude que lograron incrementar la cuenta de ahorro del actor; que los gastos de administración no hubieran generado rendimientos en el RPMPD, por lo que la decisión de ineficacia de traslado solo da lugar a devolver el saldo de la cuenta y sus rendimientos,

siendo improcedente devolver gastos de administración los cuales tienen su origen de orden legal y fueron utilizados en beneficio del demandante, en igual sentido los rubros del fondo de garantía de pensión mínima y las primas de seguros previsionales, últimos que fueron destinados a un tercero en virtud de un contrato de seguro que fue consumado; que resulta injusta la condena en costas cuando se ha actuado de buena fe.

Como sustento Jurisprudencia de esta excepción me permito citar Fallo del Tribunal Superior de Cali **M. Ponente:** CARLOS ALBERTO OLIVER GALE bajo el radicado **7600131050182023013101**, en la cual reza lo siguiente: **“... Argumento por el cual revocan dicha imposición: En cuanto a la indexación la Sala considera que no hay lugar a dicha imposición, toda vez que, con el traslado de los rendimientos se compensa la depreciación del poder adquisitivo de la moneda que pudiere haberse generado en los emolumentos a retornar debido a la inflación, por tal razón se revocará este ítem y en su lugar se le impondrá al fondo privado retornar las sumas con sus respectivos rendimientos...”**

5ª. IMPROCEDENCIA DEL TRASLADO DE LOS DESCUENTOS REALIZADOS A LOS APORTES DEL AFILIADO CON DESTINO AL PAGO DE SEGUROS PREVISIONALES POR INVALIDEZ Y MUERTE

La Ley 100 de 1993 establece en el artículo 20 cómo se debe realizar la distribución de los aportes, tanto en el Régimen de Prima Media como en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. En la misma línea el artículo 36 del Decreto 692 de 1994 dispone cómo se realiza la distribución de la cotización.

De conformidad con las normas aludidas, como se advirtió en precedencia, el tres por ciento (3%) de la cotización en ambos regímenes pensionales se destina a cubrir, los gastos o la comisión de administración y el pago de la prima para los seguros de invalidez y sobrevivientes. Sin embargo, la diferencia se encuentra en la distribución que se debe hacer cada en cada régimen de ese 3%, pues se tiene que en el RAIS aproximadamente el 2% corresponde a la prima de seguro previsional con el que se cubre la pensión de invalidez y de sobrevivencia, y el 1% sirve para la administración, mientras que en Colpensiones este porcentaje no se diferencia. Como se puede constatar en la siguiente gráfica:

5.1 Necesidad de suscribir la póliza del seguro previsional

El contrato de seguro previsional es un seguro colectivo, esto quiere decir que se hace un único pago mensual por parte de uno de los intervinientes del contrato, que en este caso son dos, el tomador, que sería la AFP, quien realiza el pago, y el asegurador, que sería la aseguradora que estaría cargo de reconocer la prestación económica, y es que una vez suscrita dicha póliza, serían las compañías de seguro quienes asumen los riesgos de muerte y de invalidez, como contraprestación del valor que mes a mes cobran y que la AFP descuenta a su vez de los aportes que va efectuando el afiliado, por disposición normativa de los artículos 20, 60, 70 y 77 de la Ley 100 de 1993.

Otro aspecto que permite resaltar la importancia de dicho descuento es que el pago de las pensiones de invalidez y sobrevivientes requiere que sea la compañía de seguros quien suministre la suma adicional, la cual se entiende como la cantidad de dinero que gira la aseguradora al fondo privado para que complete la cantidad de dinero necesaria que permita financiar la pensión de vejez o sobrevivencia, una vez se materialice cualquier de las dos contingencias. Sumado a los beneficios que se exponen a continuación:

5.2 Con el seguro previsional las AFP pueden:



Garantizar a sus afiliados o beneficiarios una pensión, en caso de invalidez o muerte.



Acompañamiento a las familias para que su calidad de vida no desmejore.



El seguro previsional es el APOYO de la AFP para completar el capital necesario para reconocer una pensión de invalidez o sobrevivencia y así cumplir con la normatividad colombiana.



El seguro previsional es necesario para garantizar el acceso a una pensión que permita una vida en condiciones dignas, ante la invalidez o la muerte del afiliado, pues el capital ahorrado por éste en ocasiones no resulta ser suficiente.



5.3 Improcedencia de ordenar la devolución de lo pagado por primas del seguro previsional

La contratación de un seguro previsional solamente se exige en el RAIS, como parte de la financiación de las pensiones de invalidez y de sobrevivientes. En el Régimen de Prima Media con Prestación Definida no hay lugar a contratar ese seguro porque las prestaciones se financian de otra manera: con las sumas acumuladas en el fondo común. Por esa razón, la devolución de esas sumas tendría sentido si fuese necesario contratar ese tipo de seguros cuando el afiliado regrese a ese régimen.

De otra parte, tampoco tiene sentido devolver unas sumas que no existen, que se entregaron a un tercero, que se destinaron a un objetivo que fue cabalmente cumplido y que no se va a seguir presentando en el futuro porque, se insiste, Colpensiones no debe contratar seguros previsionales.

6ª. RESTITUCIONES MUTUAS

Establece el Artículo 1746 del Código Civil:

*“La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, **da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo**; sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita.*

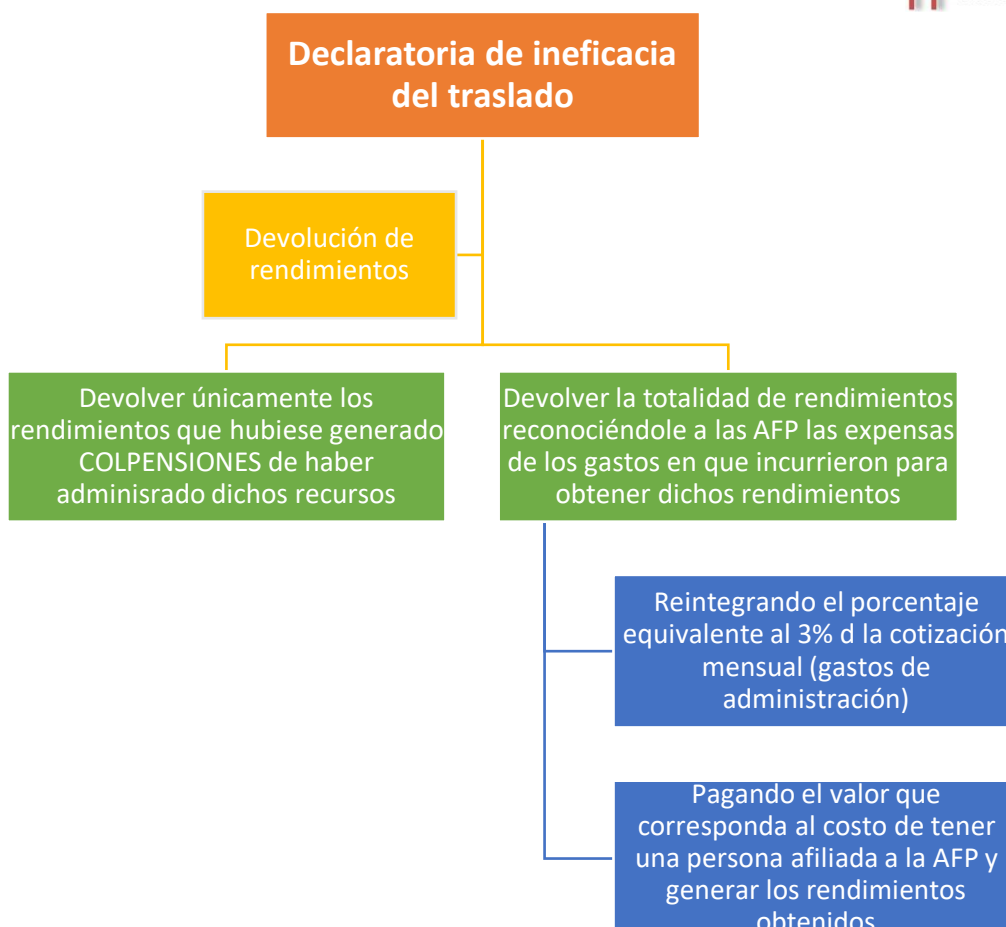
*En las restituciones mutuas que hayan de hacerse los contratantes en virtud de este pronunciamiento, será **cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, de los intereses y frutos, y del abono de las mejoras necesarias, útiles o voluntarias**, tomándose en consideración los casos fortuitos, y la posesión de buena fe o mala fe de las partes; todo ello según las reglas generales y sin perjuicio de lo dispuesto en el siguiente artículo.”*

Cuando se ha declarado la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha determinado que se deben eliminar todos los efectos producidos por dicho acto, ordenado en consecuencia a las AFP el traslado de la totalidad de los dineros recibidos a título de cotizaciones a la administradora del RPM. Esto ha implicado, que las AFP deban devolver los dineros correspondientes a los gastos de administración y comisiones, incluido en algunas ocasiones el valor desembolsado para cubrir la prima de seguro previsional, desconociendo que existen prestaciones que por su naturaleza no pueden retrotraerse y que constituyen un límite o excepción a los efectos retroactivos de la declaratoria de ineficacia.

Ahora, como la consecuencia lógica de la declaratoria de ineficacia, es crear la ficción jurídica de que el demandante nunca estuvo afiliado en el régimen de ahorro individual y en su lugar considerar que el mismo siempre estuvo vinculado en el régimen de prima media con prestación definida, se puede compartir la idea de que todos los aportes realizados por el demandante deban ser trasladados a Colpensiones. Sin embargo, tal precisión no puede compartirse respecto de los rendimientos financieros de la cuenta de ahorro individual, pues si la consecuencia de la declaratoria de ineficacia es que el demandante nunca estuvo afiliado al RAIS, los rendimientos que debería girar la AFP serían los rendimientos que dichos aportes hubieran generado como si siempre hubiera estado en el régimen de prima media, esto es, los rendimientos del RISS, es decir la indexación.

Sin embargo, de llegar a considerarse que no es procedente reintegrar solo el equivalente a los rendimientos del RISS, sino que en su lugar se debe trasladarse la totalidad de los rendimientos financieros generados en el RAIS, debe autorizarse descontar de tal concepto las restituciones mutuas a que haya lugar, pues sin importar la causa que haya dado origen a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación al RAIS se debe reconocer a la AFP las expensas de los gastos que se hayan hecho en favor del afiliado en procura de generar dichos rendimientos, bien sea i) reintegrando el porcentaje equivalente al 3% de la cotización mensual realizada al Sistema General de Pensiones por concepto de los gastos de administración (artículo 20 de la Ley 797 de 2003), durante el periodo en el que el afiliado estuvo vinculado a Porvenir o bien ii) pagando el valor que corresponda al costo de tener una persona afiliada a la AFP y generar los rendimientos obtenidos.

Ahora bien, si el despacho considera que, sí hay lugar a restituir en su totalidad los rendimientos generados en el RAIS, también deberá autorizar a las AFP a descontar las expensas de los gastos que se hayan hecho en favor del afiliado en procura de generar Dichos rendimientos, tal y como se explicará en la siguiente gráfica:



La AFP desarrolló durante un periodo determinado la administración de unos recursos que incrementaron notoriamente el saldo de la cuenta de ahorro individual y por ende debe realizar las compensaciones mutuas que tengan lugar, y no simplemente ordenar el traslado de los gastos de administración a COLPENSIONES, como quiera que tanto Colpensiones como las diferentes AFP reciben esta comisión a manera de retribución por los servicios que prestará al afiliado.

7ª. BUENA FE: Excepción que me permito interponer en el hecho de que PORVENIR S. A. procedió a efectuar la afiliación del accionante al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* con fundamento en las normas que regulan el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, expuestas en las razones de la defensa.

Sobre la buena fe contractual, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-865 de 2004, consideró:

“(…) según el principio de buena fe contractual, las partes obligadas por un acto jurídico actúan bajo los parámetros de la recta disposición de la razón dirigida al cumplimiento fiel de las obligaciones derivadas del acto. se trata de reconocer que al momento de aceptar la realización de una determinada prestación, se procederá con honestidad, lealtad y moralidad…” (Subraya Fuera del Texto Original).

8ª EXCEPCIÓN INNOMINADA: fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, que indica: “*Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Documentales:

1. Las obrantes en el expediente.
2. Copia cc de la accionante
3. Consulta SIAFP emitida por Asofondos.
4. Historia Laboral Consolidada de Porvenir SA.
5. Relación Histórica de Movimientos AFP Porvenir en la cuenta de ahorro individual del afiliado, en el cual se aprecia, aportes, rendimientos y valor total ahorrado en cuenta.
6. Certificado de constancia de afiliación
7. Comunicado de fecha 30 de agosto de 2023 bajo radicado 0103802051509600, donde se informa de la imposibilidad de trasladarse de régimen.
8. Formulario de afiliación a la AFP Porvenir SA.
9. Extractos de Pensión Obligatoria de fecha 18 de abril de 2023.
10. Comunicación del 23 de octubre de 2017 la AFP PORVENIR informa a la accionante al email meabadia@ingeniopichichi.com que *A partir de este momento, tienes 1 año para recibir tu asesoría y decidir en qué Régimen quieres quedarte.*
11. Análisis jurídico realizado por Porvenir SA.
12. Publicación en diario de circulación nacional, informando año de gracia para traslados entre régimen a todos los afiliados, la posibilidad de retornar al Régimen de Prima Media con prestación definida RPM, acreditando con los requisitos establecidos en información pública compartida en el Diario El Tiempo de fecha 15 de enero de 2004.

TESTIMONIALES

INTERROGATORIO DE PARTE

Ruego citar y hacer comparecer al demandante para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, le formularé sobre los hechos de la demanda.

VII. ANEXOS

Me permito anexar, además de las pruebas documentales relacionadas anteriormente, el **PODER QUE ME FUERE OTORGADO Y/O COPIA DE ESCRITURA PÚBLICA** entregado al momento de notificarme personalmente de la demanda, en que consta la representación legal y que ya reposa en el expediente del presente proceso.

VIII. NOTIFICACIONES

Porvenir: Carrera 13 No. 26 A – 65 Bogotá



Apoderado: Carrera 4 No. 11-33 Oficina 702 Edificio Lloreda de Cali-Valle, CEL:
3012413045, E-mail abogadoshernandezescobar@gmail.com y
oficinahernandezescobar@gmail.com

Del señor Juez, con todo respeto.

CARLOS ANDRES HERNANDEZ E
C.C. 79.955.080
T.P 154.665

P/ SMVT

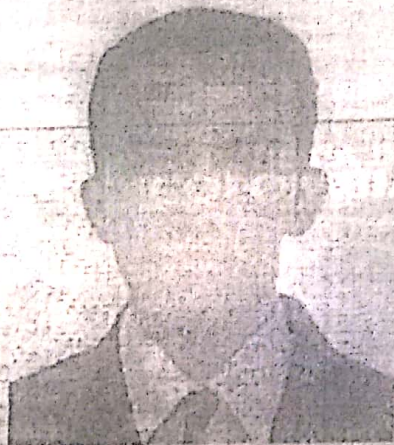
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.955.080

HERNANDEZ ESCOBAR
APELLIDOS

CARLOS ANDRES
NOMBRES

Carlos Andres Hernandez
FIRMA



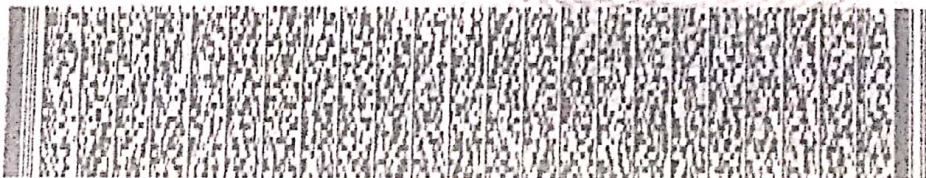
INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 29-MAY-1980
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO
1.78 O+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO
09-JUN-1998 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Almabeatriz Rengifo Lopez
REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-1500102-47142442-M-0079955080-20060119

0431406019A 02 203578115

257805

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

154665

Tarjeta No.

29/12/2006

Fecha de
Expedicion

24/11/2006

Fecha de
Grado

CARLOS ANDRES

HERNANDEZ ESCOBAR

79955080

Cedula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional



DE LA SABANA
Universidad

Presidente Consejo Superior
de la Judicatura



República de Colombia



ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 0520

No. CERO QUINIENTOS VEINTE

DE FECHA: DIECISIETE (17) DE ABRIL

DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)

OTORGADA EN LA NOTARÍA SESENTA Y CINCO (65) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

COD. NATURALEZA DEL ACTO

VALOR DEL ACTO

REVOCATORIA DE PODER ESPECIAL

DE: LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE

PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. ----- NIT. 800.144.331-3

A: ADALGISA ESTHER MARTINEZ GONZALEZ Y OTROS

PODER GENERAL

DE: LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE

PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. ----- NIT. 800.144.331-3

A: ADALGISA ESTHER MARTINEZ GONZALEZ Y OTROS

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, siendo el día DIECISIETE (17) - del mes de ABRIL - - - de dos mil dieciocho (2018), ante mí: AUGUSTO CONTI - - - - - Notario Sesenta y Cinco (65) - - - - - del Círculo de Bogotá, D.C. - - -

Con minuta enviada por e-mail: Compareció CARLOS ZULETA LONDOÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.423.304 de Bogotá, obrando como representante legal, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. con NIT. 800.144.331-3, tal como se acredita en el certificado anexo expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, Sociedad Anónima vigilada por la

Papel notarial para uso exclusivo de escritura pública. No tiene costo para el notario

AUGUSTO CONTI
NOTARIO SESENTA Y CINCO (65) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

27/10/2017 10:55:05 AM

10/10/2019 10:55:05 AM

Superintendencia Financiera, con domicilio principal en Bogotá D.C., legalmente constituida, con permiso de funcionamiento conferido mediante Resolución número 3970 emitida por el mismo organismo, el treinta (30) de octubre de 1991, a usted con todo respeto manifiesto: -----

PRIMERO: Que por medio del presente instrumento público **REVOCA** los **PODERES ESPECIALES** otorgados por medio de la Escritura Pública número cero, un mil doscientos diecinueve (01219) de diecisiete (17) de Agosto de dos mil diecisiete (2017) de la Notaria Sesenta y Cinco (65) del Circulo de Bogotá, a las personas a las cuales se les había conferido poder especial mediante dicha escritura, dejándola sin valor, ni efecto alguno.-----

SEGUNDO: Por medio de este instrumento, **CONFIERO PODER GENERAL**, a los Gerentes, Administradores y/o Subgerentes Administrativos y de Servicio de las sedes Regionales de **PORVENIR S.A.**, quienes se encuentran inscritos en Cámara de Comercio de sus respectivas ciudades, para Representar a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **Porvenir S.A.**, ante las Autoridades Judiciales y Administrativas, con la facultad general para actuar bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso, en las audiencias de conciliación y de trámite de que tratan los artículos 77 y 80 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, las audiencias de conciliación y trámite de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, en las audiencias de conciliación de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, las audiencias de conciliación extrajudiciales, así como para absolver interrogatorio de parte, asistir a funcionarios, notificarse de resoluciones, actos administrativos, demandas judiciales y providencias judiciales, exhibir documentos, confesar y conciliar en los procesos que se adelanten en contra de **PORVENIR S.A.**, por sus funcionarios, ex funcionarios, afiliados a los Fondos de Pensiones Voluntarias, Obligatorias y Cesantías, así como por las personas que ostenten la calidad de beneficiarios de éstos, empleadores, o en todos aquellos en los que **Porvenir** sea parte.-----

TERCERO: Así mismo se otorga **PODER GENERAL** para Representar a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **Porvenir S.A.**, ante las Autoridades Judiciales y Administrativas, con la facultad general para actuar



Certificado Generado con el Pin No: 814709842449333

Generado el 02 de abril de 2018 a las 16:26:23

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades legales y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del Artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia,

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 5307 del 22 de octubre de 1991 de la Notaría 23 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Resolución S.F.C. No 0628 del 03 de abril de 2013 la Superintendencia Financiera de Colombia, no objeta la adquisición de BBVA Horizonte Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y de Cesantías S.A. por parte de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Resolución S.F.C. No 2134 del 22 de noviembre de 2013 La Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión por absorción de HORIZONTE Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., protocolizada mediante Escritura Pública 2250 del 26 de diciembre de 2013 Notaría 65 de Bogotá, produciéndose la extinción de la entidad la disolución sin liquidación de la entidad absorbida.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 3970 del 30 de octubre de 1991
Resolución S.B. 3970 del 30 de octubre de 1991 Autorizó a la citada sociedad para desarrollar las actividades comprendidas dentro de su objeto social, esto es, la administración de Fondos de Pensiones y de Cesantías, acto a partir del cual administra el FONDO DE CESANTIAS.

Oficio 92042984-9 del 01 de julio de 1993 Autoriza a la sociedad denominada PORVENIR SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., para administrar fondos de pensiones voluntarias.

Resolución S.B. 535 del 30 de marzo de 1994 Autoriza a la sociedad denominada PORVENIR SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., para administrar fondos de pensiones del Régimen de ahorro Individual con Solidaridad en los términos en que dicha autorización fue solicitada y de conformidad con las disposiciones legales vigentes.

REPRESENTACIÓN LEGAL: La administración y representación de la sociedad estará a cargo del Presidente y de los Vicepresidentes, que para el efecto designe la Junta Directiva. Los representantes legales serán nombrados por la Junta Directiva de manera indefinida, pudiendo ser removidos en cualquier tiempo. Los representantes podrán ser socios o extraños. **FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL** Son funciones de PORVENIR, las que les corresponden de acuerdo con la naturaleza de su cargo y en particular las siguientes:
a) Usar la denominación social y ejercer la representación legal y además representar judicial y extrajudicialmente a la compañía, ante cualquier autoridad o persona natural o jurídica, con facultades para novar, transigir, comprometer y desistirse y para comparecer en juicios en que se dispute la propiedad de bienes o derechos sociales; b) Ejecutar o celebrar toda clase de actos y conatos relativos al objeto social, en que

Calle 7 No. 4 - 40 Bogotá D.C.
Contactador: (571) 594 02 00 - 594 02 01
www.suparfinanciera.gov.co

Página 1 de 3

MINHACIENDA

TOPOS FORUM
RUEVOPALIS

Certificado Generado con el Pñ No: 9147088424496938

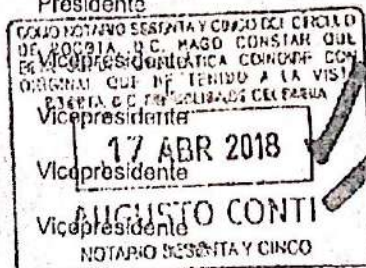
Generado el 02 de abril de 2018 a las 16:20:21

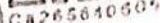
**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

lenga interés la compañía; c) Convocar a la Junta Directiva a reuniones ordinarias y extraordinarias, y presentar en las primeras un Informe sobre el estado de los negocios sociales; d) Designar los empleados cuyo nombramiento no esté asignado a otro órgano social, renovarlos y firmar los respectivos contratos de trabajo; e) Abrir cuentas bancarias a nombre de la Sociedad para mantener en ella los dineros sociales, girar contra ellas y negociar toda clase de títulos valores; f) Constituir mandatarios que representen a la Sociedad en juicio o fuera de él y delegarles las funciones o atribuciones que considere necesarias, en cuanto sean delegables; g) Suscribir las escrituras de reformas estatutarias; h) Suscribir los contratos que sean necesarios para la administración de los patrimonios autónomos que constituyan las entidades territoriales y sus descentralizadas, con independencia de su cuantía; i) Resolver, en primera instancia, sobre la procedencia de auditorías especiales solicitadas por los accionistas, en los términos definidos en el Código de Buen Gobierno Corporativo de la Sociedad; j) Presentar a la Junta Directiva para su aprobación y volar por su permanente cumplimiento, las medidas específicas de Buen Gobierno de la Sociedad, su conducta y su información, con el fin de asegurar el respeto de los derechos de quienes en ella invierten o en cualquier otro valor que llegare a emitir y la adecuada administración de sus asuntos y k) Ejercer todas aquellas funciones que le sean asignadas por la Asamblea de Accionistas, la Junta Directiva o la Ley y que no se encuentren aquí relacionadas. (Escritura Pública 1674 del 30 de septiembre de 2009 Notaria 65 de Bogotá D.C.). Para efectos de la Representación Legal de la Sociedad, tendrán la calidad de Representantes Legales judiciales los abogados que con tal fin designe la Junta Directiva, quienes representarán a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado (Escritura Pública 1708 del 11 de octubre de 2010 Notaria 65 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Miguel Largacha Martínez Fecha de inicio del cargo: 06/10/2008	CC - 79156394	Presidente
Diana Cristina Visser Álvarez Del Pino Fecha de inicio del cargo: 08/01/2009	CC - 38940883	Vicepresidente
Alejandro Gómez Villegas Fecha de inicio del cargo: 27/10/2011	CC - 79941020	Vicepresidente
Juan Pablo Salazar Aristizabal Fecha de inicio del cargo: 07/10/2004	CC - 71731636	Vicepresidente
Carlos Zuleta Londoño Fecha de inicio del cargo: 06/02/2014	CC - 80423304	Vicepresidente
Roberto Díez Trujillo Fecha de inicio del cargo: 06/02/2014	CC - 79292143	Vicepresidente
Andrés Vasquez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 08/01/2004	CC - 71695255	Vicepresidente
Alonso Ángel Lozano Fecha de inicio del cargo: 28/10/2010	CC - 16799132	Vicepresidente
Alba Lucía Rodríguez Pedraza Fecha de inicio del cargo: 11/11/2011	CC - 63305689	Representante Legal Judicial
Alba Janneth Moreno Baquero Fecha de inicio del cargo: 13/06/2017	CC - 53077586	Representante Legal Judicial
Diana Martínez Cubides Fecha de inicio del cargo: 29/01/2014	CC - 52264480	Representante Legal Judicial
Genny Carolina Ramírez Zamora Fecha de inicio del cargo: 17/03/2015	CC - 52829319	Representante Legal Judicial





100-0520

10/21/23

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN



1. The first part of the book is a general introduction to the study of the history of the world, and is divided into two main sections: the first section deals with the history of the world from the beginning of time to the present, and the second section deals with the history of the world from the present to the future.

CC - 52128305 Representante Legal Judicial
 CC - 51998530 Representante Legal Judicial
 CC - 5197014617 Representante Legal Judicial
 CC - 32737160 Representante Legal Judicial
 CC - 31344607 Representante Legal Judicial

Mathew. H. Conyer.

MARIA CATALINA E. C. CRUZ GARCIA
SECRETARIO GENERAL, AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Calle 7 No. 4 - 48 Bogotá D.C.
 Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 3 de 3

MINIACIENDA

**¿TODOS POR UN
NUEVO PAÍS?**

~~AUGUST 10TH~~

03 26 55 40 05

M3287069

13/03/2018

Cooper & Co. N. B. 1880

0520

17 APR 2018

100-443886-1

DocId: 34461700

[illegible]

Localidade : LAURENÇA II (CORRIGOR GENERAL)
Município de origem : CORRIGOR GENERAL

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1

NOTES AND REFERENCES

(Sample)	3342	3343	3344
	173	173	173

INTERVALS FROM 1900 TO 1909 11,500

66102 N 1°31'30.7" E

Unidad de la materia	5	10,000
3 Copias de 0 hojas	4	13,000
Papel folio	1	6
4 Borradores	1	2,000
5 Administraciones	1	7,000
1 Hoja(s) de Informa	4	1,000
1 Hoja(s) mecanografiada	1	3,000
1 Fichero Digital	1	6,000
TOTAL GASTOS DE PRESERVACION	5	45,000

60 000, a 100 000, 1 000 000.

Un	5	45,771
Superintendente y Registros	3	5,050
Oficina Especial para el Heraldo	4	5,050

WHL BATES BATTERIES ... 270,000

JAMES HUGHES F. HUGHES . 4 57-424

1002 6 15 1953 1002 294-374

55a : KOLCHENKO NIKOLAI Y KIRIL; HIL. NERKHOVNIKOV SHERST; Y IN. 1988. 30-10-88.

DATE: 01/01/2001

SAVED FOR LATER USE. © 1984 IBM S.A.

294.21

Esta rúbrica se aplicará en todos los casos a una letra de fianza, Art. 271 del Código de Comercio.

Let's go back to the Bay Area

4563

Appendix

Abstract

PARA SEGUIR LA ORIGEN, IR FIANTE PERSONA ESTA MARCA

RW = Reajustes Gastos = Actividad estándar 100 = tarifa 3,708% = Factora excedida por formulación



República de Colombia
No 05200



bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso en las audiencias de conciliación y de trámite de que tratan los artículos 77 y 80 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, las audiencias de conciliación de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, en las audiencias de conciliación de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, las audiencias de conciliación extrajudiciales, así como para absolver interrogatorio de parte, asistir a funcionarios, notificarse de resoluciones, actos administrativos y providencias judiciales, demandas judiciales y providencias judiciales, exhibir documentos, confesar y conciliar en los procesos que se adelanten en contra de PORVENIR S.A., por sus funcionarios, ex funcionarios, afiliados a los Fondos de Pensiones Voluntarias, Obligatorias y Cesantías, así como por las personas que ostenten la calidad de beneficiarios de éstos, empleadores o en todos aquellos en los que Porvenir sea parte, a las siguientes personas:-----

	NOMBRE	No CEDULA
1	ADALGISA ESTHER MARTINEZ GONZALEZ	CC 32752214
2	ADOLFO TOUS SALGADO	CC 8285008
3	ADRIANA MILENA GIRALDO ARBELAEZ	CC 43587033
4	ADRIANA PATRICIA TORRES IBATA	CC 51736639
5	ALBA JANNETH MORENO BAQUERO	CC 53077586
6	ALEDIS BERNAL OLAYA	CC 40390335
7	ALEJANDRO OSORIO VELEZ	CC 98533292
8	ALIX XIMENA OVIEDO ORDOÑEZ	CC 1012370249
9	ANA CECILIA LONDOÑO BETANCUR	CC 43466540
10	ANA MARIA VALENCIA BOTERO	CC 42162378
11	ANA XIMENA TAMAYO	CC 36286470
12	ANDREA DEL TORO BOCANEGRA	CC 52253673
13	ANDREA FERNANDA PASTRANA GONZALEZ	CC 1037630521
14	ANDRES GONZALEZ HENAO	CC 10004318
15	ANGELA MARIA ECHEVERRI RAMIREZ	CC 43254993

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

27/10/2017 10:54:00 AM
NOTARIO SIENA Y GONZALEZ

AUGUSTO SIENA Y GONZALEZ

27/10/2017 10:54:00 AM

0428532512

13601 MB853JCS

13/03/2010

0428532512

16	ANGELA PATRICIA PARDO GUERRA	CC 1037625491
17	ANIBAL QUINTANA GARCÉS	CC 10109911
18	ANSELMO GLAD O PERCY GRACIA	CC 92552664
19	ASTRID VERONICA VIDAL CAMPO	CC 34325896
20	AURA DIMELSA OSPINA VIDAL	CC 1014190408
21	BAIRON RAMIREZ PARRA	CC 10097139
22	BAIRON ERNESTO HENAO HERNANDEZ	CC 94230212
23	BEATRIZ EUGENIA VELEZ VENGOECHEA	CC 32720992
24	BEATRIZ LALINDE GOMEZ	CC 32305840
25	BRENDA VANESSA VALBUENA VANIN	CC 1144131916
26	BRUNO YHOBANY HERNANDEZ RAMIREZ	CC 94325106
27	CARLA SANTAFE FIGUERO	CC 1130608527
28	CARLO GUSTAVO GARCIA MENDEZ	CC 91475103
29	CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR	CC 79955080
30	CARLOS HERNAN MEDINA OCHOA	CC 8286215
31	CARLOS IGNACIO BOTERO LONDOÑO	CC 79487201
32	CARLOS VALEGA PUELLO	CC 8752361
33	CARMEN HERAZO DOMINGUEZ	CC 64866279
34	CARMEN ROCIO ACEVEDO BERMUDEZ	CC 37726059
35	CAROLINA RAMIREZ ZAMORA	CC 52829319
36	CIELO DEL CARMEN ANDRADE OCHOA	CC32649145
37	CLARA XIMENA RUEDA TENORIO	CC 1115066670
38	CLAUDIA LUCIA BEDOYA MORENO	CC 43730160
39	CLAUDIA MARIA CUARTAS ACEVEDO	CC 42886693
40	CLAUDIA MARIA MEDINA TOBON	CC 43673751
41	CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO DUQUE	CC 30315133
42	CLAUDIA PATRICIA CORZO RINCON	CC 63508106
43	CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR	CC 1114830343
44	CONSUELO ADRIANA PEÑUELA GUERRERO	CC 52713168
45	DAISY KERGUELEN	CC 41723937
46	DANIEL FERNANDEZ FLOREZ	CC 1017170491
47	DAVID ALBERTO HERRERA CASTAÑEDA	CC 8358405
48	DEISY CUELLO DAZA	CC 49764739

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



República de Colombia
Nº 0520



Aa050527218

Ca205640811

49	DORAIMES CANABAL FIGUEROA	CC 1128057009
50	DORYS YOLANDA GUERRERO RODRIGUEZ	CC 52171334
51	EDNA JOHANA VIDAL TRUJILLO	CC 52313826
52	EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ	CC 16613428
53	EFRAIN RAMIREZ ACOSTA	CC 73102504
54	ELAINE RAMIREZ HORTA	CC 40783717
55	ELIANA MARGARITA CAMACHO ORTEGA	CC 43818430
56	ELIZABETH MIRA HERNANDEZ	CC 43868037
57	ELIZABETH MOJICA CHACON	CC 52794871
58	ELSY JOHANNA MONCAYO MUÑOZ	CC 59313604
59	ERIKA GRANNOBLES	CC 55302038
60	ESTELA VIVES LACOUTURE	CC 36559346
61	FANNY GUTIERREZ LOZADA	CC 41469144
62	FEDERICO URDINOLA LENIS	CC 94309563
63	FELIPE ALFONSO DIAZ GUZMAN	CC 79324734
64	FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA	CC 19499248
65	FERNANDO JOSE CARDENAS	CC 12971749
66	FREDDY GIOVANNY GAMBOA FLOREZ	CC 91296514
67	GERSAIN ANGRINO SERNA	CC 94511871
68	GIANCARLO VALEGA BUSTAMANTE	CC 1140838086
69	GLORIA ESPERANZA MOJICA HERNANDEZ	CC 40023522
70	GLORIA LUCIA AVILA COPETE	CC 52622936
71	GUILLERMO LEON CHAVEZ BUSTOS	CC 13011276
72	GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA	CC 19395114
73	HEIDY SANCHEZ SANCHEZ	CC 64571136
74	HERNAN MEJIA DIAGO	CC 75070547
75	HERNANDO PICO CUBIDES	CC 19498811
76	HOLGER AUGUSTO ALFONSO FLOREZ	CC 1143425224
77	IVAN ARCILA DUQUE	CC 72205188
78	IVETH VALENCIA RIVERA	CC 32614643
79	IVON JINETH PRIETO JIMENEZ	CC 51808464
80	IVONNE AMIRA TORRENTE SHULTZ	CC 32737160
81	JACQUELINNE RODRIGUEZ ROJAS	CC 52230797

AUGUSTO CONTI
NOTARIO SESENTAY CINCO DE OCTUBRE DE 2017

25/10/2017 10:52:52 AM

10/03/2018 10:51:58 AM

Colombia

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

82	JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ	CC 94478973
83	JAIR FERNANDO ATUESTA REY	CC 91510758
84	JAIRO JAIMES MARTINEZ	CC 1090450252
85	JENNIFFER GUILLEN FONSECA	CC 1018427249
86	JESSICA DUQUE GARCIA	CC 1144026002
87	JHON JAIRO RODRIGUEZ	CC 79683346
88	JOHANA GISEL BRAVO SANCHEZ	CC 1110479285
89	JOHANNA CLEMENCIA LONDOÑO HURTADO	CC 25102970
90	JORGE EDUARDO MONTAÑEZ CORTES	CC 79443280
91	JORGE ENRIQUE RIVERO RUBIO	CC 91534199
92	JOSE EDGAR BAHAMON VARGAS	CC 1075235517
93	JUAN CARLOS MARTINEZ SANCHEZ	CC 93386345
94	JUAN GABRIEL CHINCHILLA CASTRO	CC 72255168
95	JUAN MARTIN GALEANO JARAMILLO	CC 1036623986
96	JULIANA PRADO RESTREPO	CC 38640916
97	JULY JASBLEIDY MALDONADO BALCAZAR	CC 38286519
98	KAREN ORTIZ HERNANDEZ	CC 1114878308
99	KELLY ALEXANDRA REINA QUINTERO	CC 53065421
100	LAUDY ESPERANZA GARCIA CAMACHO	CC 24048978
101	LAURA LUCIA MUÑOZ POSADA	CC 1037595474
102	LAURA MARCELA HERNANDEZ GALVIS	CC 1020768708
103	LAURA MILENA VARGAS GOMEZ	CC 1054708752
104	LEONOR MAZENETH CABELLO	CC 33278980
105	LILIANA ISABEL PEÑARANDA RUIZ	CC 36667981
106	LISETH MARIA RIVERA SIERRA	CC 50916196
107	LUDYS DEL CARMEN AMADOR NORIEGA	CC 55232969
108	LUIS FELIPE ARANA MADRIÑAN	CC 79157258
109	LUIS FERNEY GONZALEZ PARRA	CC 10020115
110	LUIS MIGUEL MUÑOZ BUENO	CC 94540769
111	LUZ AMPARO ANACONA	CC 38875359
112	LUZ FABIOLA GARCIA CARRILLO	CC 52647144
113	LUZ HELENA CATALINA HERRERA MANCIPE	CC 51768337
114	LUZ STELLA MARTINEZ IDROBO	CC 31944867

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



República de Colombia

El presente notarial para uso exclusivo de copias de estructuras públicas, certificadas y documentadas del notario notarial

115	MARCELA ALEJANDRA GUINTERO VELEZ	CC 1088316341
116	MARCELA MUNEVAR SALCEDO	CC 52034007
117	MARCELO DANIEL ALVEAR	CC 79424383
118	MARIA ANGELICA AGUIRRE APONTE	CC 1018430499
119	MARIA CLAUDIA SANCHEZ ASTUDILLO	CC 34540035
120	MARIA DEL PILAR MARTIN FEO	CC 32633853
121	MARIA DEL SOCORRO NAVARRO ESPAÑA	CC 45500729
122	MARIA FERNANDA RUIZ LOAIZA	CC 67013937
123	MARIA MÓNICA GARCIA HERREROS	CC 60287103
124	MARIA PAULINA PERTUZ	CC 57380395
125	MARIA YORLADYS ZAPATA GALVIS	CC 42011709
126	MARTHA LUCIA ALMEIDA CARVAJAL	CC 34546611
127	MARTHA LUCIA BERNAL CHACON	CC 32631039
128	MARTHA LUCIA DEL VALLE VASQUEZ	CC 22491442
129	MARTHA MARIÑO CASTAÑEDA	CC 52517325
130	MARTIN ARTURO GARCIA CAMACHO	CC 80412023
131	MAURICIO LOBO RODRIGUEZ	CC 79230493
132	MIGUEL HERNAN RUIZ CARDONA	CC 328437
133	MONICA AMPARO RODRIGUEZ LIEVANO	CC 63432690
134	MONICA ANDREA JARAMILLO ZULUAGA	CC 42162476
135	MONICA MARIA GUZMAN DURAN	CC 43732276
136	MONICA MARIA RAMIREZ GIRÁLDO	CC 43744788
137	MONICA PAREJA OÑATE	CC 40798354
138	NANCY HERRERA VILLAMIL	CC 37726368
139	NAVI GUILLERMO LAMK CASTRO	CC 88212852
140	NEFTALÍ VÁSQUEZ VARGAS	CC 12106814
141	NYDIA CECILIA SANCHEZ AVELLA	CC 46361670
142	ORLIN GAVIRIS CAICEDO HURTADO	CC 12919935
143	OSCAR ANDRES BLANCO RIVERA	CC 19090427
144	OSCAR IVÁN IDARRAGA ARBOLEDA	CC 16375443
145	PATRICIA CERON SANCHEZ	CC 34545617
146	PAULA NATALIA CARREÑO CORREA	CC 1098706669
147	PAULINA TOUS GAVIRIA	CC 42137888

AUGUST 1961

NOTARIO SESSENTA Y CINCO DE SEGOVIA, CC

105428101071ACFJ

100

[illegible]

—

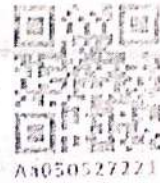
... ..

148	RAFAEL GARCÍA MENDEZ	CC 13719501
149	RITA SIERRA GONZÁLEZ	CC 45441500
150	ROBINSON TRIANA RODRIGUEZ	CC 91003048
151	RONALD OSWALDO SALAZAR RAMIREZ	CC 11224776
152	SANTIAGO ROJAS BUITRAGO	CC 1015429338
153	SAUL ENRIQUE VEGA MENDOZA	CC 5162675
154	SEBASTIAN FERNANDEZ BONILLA	CC 80875529
155	SORAYA OBANDO DAES	CC 32660446
156	STEFANIA VALENCIA MANRIQUE	CC 1088315312
157	STELLA MATILDE ZAFRA ARANDA	CC 52226008
158	SUSANA CORREA ACEBEDO	CC 1152424005
159	TANIA ISABEL ZAPATA LORA	CC 1152694649
160	TORCOROMA BECERRA VELASQUEZ	CC 60391951
161	UGALBIS ENRIQUE RODRÍGUEZ BOLAÑOS	CC 17970755
162	WENDY JOHANNA RODRIGUEZ VELEZ	CC 40994449
163	YADIRA DEL PILAR TOVAR	CC 40043519
164	YEUDI VALLEJO SANCHEZ	CC 79963537
165	YOLIVET ESTHER CASTAÑO AVILA	CC 22539744
166	ZAIDE ELENA VELASQUEZ FORERO	CC 37318012
167	ZONIA BIBIANA GOMEZ MISSE	CC 52969989

PARAGRAFO. EL(LA,LOS) COMPARECIENTE(S) hace(n) constar que ha(n) verificado cuidadosamente sus nombres completos, estado civil, número(s) de la cédula de ciudadanía. Declara(n) que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas y, en consecuencia, asumen la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos. Conoce(n) la Ley y sabe(n) que el Notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, más no de la veracidad de las declaraciones de los interesados.



0320



Aa050527221

Ca265640609

LEÍDO que fue el presente instrumento por (el)(la)(los) compareciente(s) y advertido(s) de las formalidades legales, lo firma(n) en prueba de su asentimiento junto conmigo el Notario y en esta forma lo autoriza. El suscrito Notario deja constancia que advirtió al(a la, a los) compareciente(s) que después de firmado el presente instrumento no se admitirán correcciones. Llegado el caso las correcciones se realizarán de conformidad con lo establecido en el Decreto Ley 960/70 o el Decreto reglamentario número 2148 de 1.983.

Extendido el presente instrumento en las hojas de papel notarial números:

Aa050527220 Aa050527219 Aa050527218 Aa050527217 Aa050527221

DERECHOS: \$ 115.200
 SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO: \$ 5.850
 FONDO ESPECIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
 \$ 5.850
 IVA: \$ 45.771

AUGUSTO SESTAY LINDO DE BOGOTÁ, D.C.

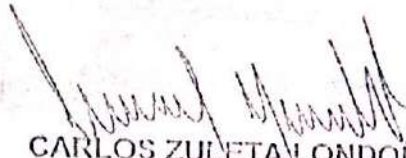
27/10/2017 10:54:57 AM

Ca265640609

1098430500000000

13/03/2018

0000000000000000


CARLOS ZULETA LONDOÑO

C.C. No: 80.423.304 de Bogotá

TEL o CEL: 3393000 ex 75170

DIRECCIÓN: Carrera 13 No. 26 A - 65

CIUDAD BOGOTÁ

E-MAIL: czuleta@porvenir.com.co

PROFESIÓN U OFICIO: ADMINISTRADOR DE EMPRESAS

ACTIVIDAD ECONOMICA: FUNCIONARIO DEPENDIENTE

ESTADO CIVIL: CASADO

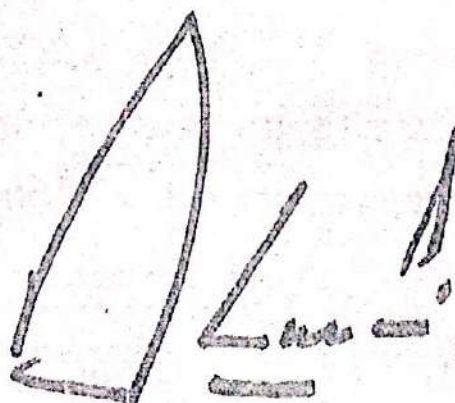
PERSONA EXPUESTA POLÍTICAMENTE DECRETO 1674 DE 2016 SI _____ NO ☒

CARGO:

FECHA DE VINCULACIÓN:

FECHA DE DESVINCULACIÓN:

En nombre y representación de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. con NIT. 800.144.331-3



AUGUSTO CONTI
NOTARIO SESENTA Y CINCO (65)
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.



MGC/



Ca265640602



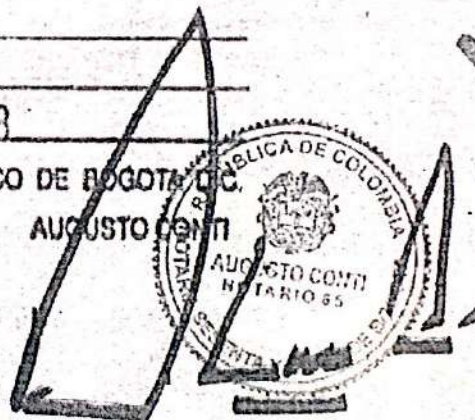
República de Colombia

Banco material con uso exclusivo de copias de escritura pública, certificación y documentos del archino notarial

ES FIEL Y TERCERA 03 FOTOCOPIA DE LA ESCRITURA
 PUBLICA No 0520 DE FECHA 17 DE ABRIL
 DE 2.018 TOMADA DE SU ORIGINAL QUE EXPIRO EN
OCIO 08 HOJAS UTILES DE PAPEL
 COMÚN AUTORIZADO (DECRETO 1343 DE 1970) CON DESTINO A
OFICINA SUPER INTENDENCIA FINANCIERA XXXXX

DADO EN BOGOTÁ, D.C. A 17 ABR' 2018

EL NOTARIO SESENTA Y CINCO DE BOGOTÁ D.C.
 AUGUSTO CONTI



AUGUSTO CONTI

NOTARIO SESENTA Y CINCO DE BOGOTÁ D.C.



Ca265640602

10000000000000000000

13/03/2019

Cadenza notaria

