Señores

**ALLIANZ SEGUROS SA**

E.S.D.

**AUTORIDAD:** JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE PUERTO TEJADA CAUCA

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

**RADICADO:** 195733103001-2024-00004-00

**DEMANDANTES:**DIEGO ARMANDO REYES IYUTAN Y BLANCA DORIS IYUTAN

**DEMANDADOS:** ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS

**SINIESTRO:** 51661531

**LEGIS** APJ32242

**Asunto:** análisis viabilidad obtención dictamen pericial

Mediante auto interlocutorio con fecha de elaboración 30 de abril del 2024, el despacho decretó las pruebas solicitadas por las partes, entre ellas, las pruebas periciales solicitadas por Allianz Seguros S.A., para lo cual se concedió un término de dos meses, con el fin de aportarlos. En efecto, el objetivo de los dictámenes solicitados correspondían por un lado, a determinar los alcances de las lesiones presuntamente sufridas por el señor Diego Armando Reyes Iyutan en las que sustentan la parte demandante sus perjuicios; y, por otro lado, a la reconstrucción de accidente de tránsito a fin de establecer las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo el accidente en el que se lesionó el señor Diego Armando Reyes Iyutan.

En ese orden de ideas, la fecha límite para aportar los dictámenes periciales corresponde al día **28 de junio del 2024.**

1. **CONCEPTO DE VIABILIDAD**

De conformidad el análisis de las pruebas obrantes en el expediente resulta preciso exponer que, **no es necesario** obtener y aportar los dos dictámenes periciales que tenían como objeto primero, aclarar la mecánica y desarrollo de los hechos del 13 de noviembre de 2016; y, segundo, efectuar la contradicción de la calificación de pérdida de la capacidad laboral y ocupacional del señor Diego Armando Reyes.

Frente al primer Dictamen Pericial debe señalarse que, en principio, podría resultar beneficioso aportar un RAT con el fin de verificar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito, por cuanto ello nos permitiría eventualmente determinar si de acuerdo con la mecánica del accidente, los daños fueron ocasionados por una moto o un carro, y contar con un elemento técnico que acredite que el asegurado faltó a la verdad respecto a la forma en la que se produjo el accidente. Esto por cuanto, en la versión otorgada por el señor Dadier Oliveros en el Formato entregado al Taller Autopacífico SA, señaló que el golpe se ocasionó con otro automóvil, sin embargo de acuerdo con la sentencia penal del 4 de mayo del 2021, el formulario único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios presentados a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, así como también con las entrevistas realizadas a los señores Andrés Rojas Bermúdez y Luz Alba Valencia, testigos presenciales, en el accidente estuvo involucrado una motocicleta; probar esta contradicción con un RAT podría robustecer el argumento respecto de la mala fe en la reclamación y con ello acreditar la configuración de la causal de exclusión vertida en el numeral 12 del condicionado general de la póliza (referente a la existencia de mala fe del asegurado o del beneficiario cuando presente documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro).

Sin embargo, debe indicarse que si bien la prueba es conducente y pertinente en tanto es un medio de prueba apto para acreditar el supuesto de hecho mencionado, lo cierto es que para el caso en concreto se torna complejo adquirir material documental de apoyo para que el perito pueda pronunciarse sobre la mecánica del accidente y, en concreto sobre el vehículo con el que habría colisionado el rodante asegurado. Por cuanto en este proceso no contamos con Informe Policial de Accidente de Tránsito, ni tampoco croquis en el que se hubiera diagramado ubicación de los vehículos o la presencia de huella de arrastre, o informe de los daños del tercer vehículo afectado. Por otra parte, es importante señalar que en el expediente penal se evidencian entrevistas de los sujetos involucrados y testigos presenciales, donde se afirma que la víctima transitaba en una motocicleta, por lo que con dichas afirmaciones y la versión del señor Dadier Oliveros que consta en el Formato entregado al Taller, sería suficiente para acreditarse la configuración de la causal de exclusión en mención. Finalmente, es preciso mencionar que dicha exclusión no fue planteada en la contestación de la demanda, debido a que la versión que consta en el Formato entregado al Taller es una prueba sobreviniente; por lo que, sin perjuicio de que su configuración se ponga de presente en los alegatos de conclusión, dicha situación podría generar dificultad en que el Juez declare probada la exclusión de oficio.

Además, en todo caso, el señor Silvio Alenio Olíveros, conductor del vehículo asegurado, celebró un preacuerdo con la Fiscalía en donde aceptó la responsabilidad penal, por lo que la autoridad judicial aceptó el acuerdo y profirió decisión condenatoria en contra del señor Silvio Alenio Oliveros. Debido a lo anterior, la obtención del dictamen no resultaría necesaria, por cuanto la configuración de la causal de exclusión que se invocó en la demanda relativa a que el asegurado sin autorización expresa y escrita de la compañía reconoció su propia responsabilidad, sí estaría probada, conforme se abordará más adelante.

Frente al segundo Dictamen Pericial, debe indicarse que si bien tiene como objeto verificar la condición de salud actual del señor Diego Reyes y la gravedad de las lesiones en las que sustentan las pretensiones, lo cierto es que no contamos con la Historia Clínica, la cual es base para la elaboración de la expertica. Adicionalmente, en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral únicamente se encuentran enlistadas las atenciones clínicas que tuvo el señor Diego Reyes luego del accidente de tránsito, por lo que tampoco contamos con sus antecedentes previos al 13 de noviembre de 2016 en el referido documento, con el fin de identificar la eventual existencia de una lesión previa al accidente que aquí se reprocha, o que tengan que ver con un accidente laboral. Por otra parte, es posible afirmar, de la lectura del dictamen de calificación, que el porcentaje otorgado por Seguros Comerciales Bolívar SA únicamente tiene como base las lesiones que sufrió ese día el demandante, con origen común, por ello sería preferible realizar la contradicción en audiencia conforme al artículo 228 del Código de Comercio, esto es, interrogando al perito que lo emitió.

Finalmente, es preciso indicar que, sin perjuicio de lo anterior, en todo caso, este este asunto se encontraría configurada la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, como se abrdará más adelante; por lo que la obtención de la prueba pericial terminaría constituyendo un desgaste económico para la compañía, cuando este fenómeno jurídico está debidamente probado.

**Para llegar a las conclusiones anteriores se tuvo en cuenta lo siguiente:**

1. **HECHOS**

De acuerdo con los hechos de la demanda el 13 de noviembre del 2016 en la vía que del municipio de Villa Rica conduce a Puerto Tejada, Cauca, se presentó un accidente de tránsito entre la motocicleta de placa LFJ-67, conducida por el señor Diego Armando Reyes Iyután y el vehículo tipo automóvil de placa MWU241 conducido por el señor Silvio Alenio Oliveros Sánchez, de propiedad del señor Dadier Enrique Oliveros Estupiñan, y asegurado por Allianz Seguros S.A. Según se describe, a la altura del sector de la Ladrillera la Sultana de la vereda Primavera de Villa Rica, Cauca, el vehículo de placa MWU241 de una manera imprudente giró e invadió el carril por el cual se transportaba el señor Diego Armando Reyes Iyutan, en la motocicleta de placas LFJ-67, ocasionando la colisión de los mismos. A fin de acreditar el anterior supuesto de hecho, la parte demandante solicitó el decreto de los siguientes medios de prueba: i) Testimonios de la señora Andrea Rojas, quien se encontraba presente el día de los hechos y el señor Juan Manuel Reyes, hermano la víctima directa; ii) se requiriera de oficio a la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada, en donde se encuentra la investigación, incluyendo entrevistas de los hechos acaecidos el día 13 de noviembre de 2016.

Como resultado del accidente se causaron las siguientes lesiones: deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente, perturbación funcional de órgano sistema nervioso central de carácter permanente y perturbación funcional de órgano sistema nervioso periférico de carácter permanente. Se otorgó incapacidad médico legal definitiva de 140 días.

La Compañía Seguros Bolívar S.A., mediante dictamen de calificación de pérdida de la capacidad laboral No.600016286-9 de 23 de enero de 2018, determinó una PCL del 54,82%. Existe proceso penal en curso por el delito de lesiones personales culposas ante la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada, con SPOA 195736000631201600954.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA PRETENSIONES**

Como liquidación objetiva de perjuicios se llegó a **$472,435,208.** Lo anterior, con base en los siguientes fundamentos:

* **Lucro cesante a favor de Diego Armando Reyes Iyutan: $302.435.208:** El señor Diego nació el 24 de agosto de 1989, es decir que para la fecha del accidente tenía 27 años. Así las cosas, el periodo indemnizable será por 53,2 años. Se realizará la liquidación acorde al dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por Seguros Bolívar donde se le otorga al demandante una PCL del 54,82%. El lucro cesante se calcula con el salario mínimo legal mensual vigente toda vez que, no obra dentro del expediente digital prueba de que el señor Diego Armando estuviera laborando para la fecha de los hechos. Entonces atendiendo los lineamientos de la sentencia SC20950-2017 con ponencia del doctor Ariel Salazar Ramírez (12 de diciembre de 2017), ante la ausencia de acreditación de los ingresos, para la tasación del lucro cesante debe acogerse el salario mínimo legal mensual vigente. Así mismo se toma la base total de $689.454 en razón a que el señor Diego es calificado como invalido, siendo este indexado al valor $1.008.938.
* **Daño moral: $110.000.000:** Se tomó como daño moral la suma de $60.000.000 para la victima directa, y la suma de $50.000.000 para la señora Blanca Doris Iyutan (acorde a la sentencia que se referenciará posteriormente). Las anteriores sumas se fijan considerando los parámetros indemnizatorios que ha establecido la Corte Suprema de Justicia para eventos de lesiones que comportan pérdida de capacidad laboral mayor al 50% tal es el caso de la Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01, en la que se consideró que por muerte y lesiones de gravedad severa es prudente la indemnización por $60,000,000).
* **Daño en vida en relación: $60.000.000:** De acuerdo con la jurisprudencia se reconocerá de la suma de $60.000.000 para la victima directa, la suma se fija considerando los parámetros indemnizatorios que ha establecido la Corte Suprema de Justicia para eventos de lesiones que comportan pérdida de capacidad laboral mayor al 50%, tal es el caso de la sentencia de la Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01, en la que se consideró que por muerte y lesiones de gravedad severa es prudente la indemnización por $60.000.000).
* **Deducible:** la póliza no cuenta con deducible para el amparo de responsabilidad civil extracontractual.

1. **ANÁLISIS RESPECTO A LA PÓLIZA**

Como se indicó previamente, con la demanda formulada por Diego Armando Reyes se vinculó la póliza de Automóviles No. 021851945 / 1062 vigente entre el 25 de enero del 2016 al 24 de enero del 2017, de la cual se extrae la siguiente información:

* **Placa**: MWU-241
* **Tomador**: Chevyplan SA
* **Asegurado**: Dadier Enrique Oliveros
* **Amparo afectado:** Responsabilidad Civil Extracontractual
* **Valor Asegurado**: RCE $4.000.000
* **Deducible:** no aplica
* **Amparo patrimonial:** Responsabilidad Civil Extracontractual
* **Exclusiones aplicables al caso**: no.

Sin embargo, debe indicarse que se encuentra en discusión la cobertura de la póliza No. 021851945 / 1062, por la cual fue vinculada la compañía aseguradora, toda vez que se encontraría configurada la causal de exclusión No. 20 contenida en el acápite de exclusiones para todos los amparos, en la que se indica que el seguro no cubre cuando *“el asegurado, sin autorización expresa y escrita de La Compañía, reconozca su propia responsabilidad, incurra en gasto alguno, realice pagos o celebre arreglos, liquidaciones, transacciones o conciliaciones con respecto a cualquiera de las acciones que puedan originar la obligación de indemnizar a cargo de La Compañía de acuerdo con el amparo otorgado”*, lo cual acaece en el caso en concreto, pues el señor Silvio Alenio Oliveros, conductor del vehículo de placas MWU241, calidad que puede ser equiparada al asegurado propiamente, celebró un preacuerdo con la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada aceptando así su responsabilidad penal.

Igualmente, se pondría en discusión su cobertura, en atención a la eventual configuración de la causal de exclusión vertida en el numeral 12 del condicionado general de la póliza (referente a la existencia de mala fe del asegurado o del beneficiario cuando presente documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro). La configuración de esta causal de exclusión podría probarse puesto que en el expediente penal se evidencian entrevistas de los sujetos involucrados y testigos presenciales, donde se afirma que la víctima transitaba en una motocicleta, y en la versión del señor Dadier Oliveros que consta en el Formato entregado al Taller, este indicó que el accidente se produjo con tro carro. No obstante, es preciso mencionar que dicha exclusión no fue planteada en la contestación de la demanda, debido a que la versión que consta en el Formato entregado al Taller es una prueba sobreviniente; por lo que, sin perjuicio de que su configuración se ponga de presente en los alegatos de conclusión, dicha situación podría generar dificultad en que el Juez declare probada la exclusión.

De otro lado, es preciso resaltar los hechos del litigio ocurrieron el día 13 de noviembre de 2016, y la póliza se pactó con una vigencia comprendida entre el 25 de enero del 2016 al 24 de enero del 2017, por lo que el accidente habría tenido lugar dentro de la vigencia del aseguramiento.

Finalmente, como se abordará a continuación, se cuentan con elementos suficientes para tener por demostrada la configuración de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

1. **TESIS DESARROLLADA POR LA PASIVA**

**Tesis desarrollada en la contestación:** la defensa se cimienta en varios aspectos como se señalan a continuación:

1. **LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGUROS**. Para sostenerla, se tuvo en cuenta lo siguiente:

Se formuló la excepción relativa prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato, en tanto transcurrieron más de cinco años entre la fecha en la que ocurrió el accidente de tránsito, es decir el 13 de noviembre de 2016, y la fecha de radicación de la demanda, la cual se realizó el 15 de enero de 2024, es decir, después de pasados claramente más de 5 años, ***estando cristalizada la prescripción el 28 de febrero de 2022*** (contando la suspensión de términos por Covid).

* Si bien, la parte activa de este proceso citó a la compañía a una audiencia de conciliación extrajudicial el pasado **14 de junio de 2023**, esta no logró suspender el término dado que a la fecha de presentación de esta había pasado más de 1 año desde la consolidación de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.
* De otro lado, si bien, de acuerdo con la demanda se presentó una "reclamación directa" a la Compañía el **11 de julio del 2022,** para esa fecha la prescripción ya se había cristalizado, siendo imposible suspender o interrumpir términos ya consolidados.
* Bajo ese entendido, queda más que claro que transcurrieron más de cinco años desde el accidente de tránsito objeto de debate, a la fecha en la que se radicó la demanda por la víctima, sin que se haya logrado interrumpir o suspender el término, configurándose la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, en virtud de los consignado en el Art 1131 y 1081 del C. Co.
* En adición a lo anterior, se aclara que el **11 de marzo de 2019**, la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada remitió citación a la audiencia de conciliación dentro del proceso penal que se inició por estos mismos hechos, sin embargo, debe indicarse que esta tampoco tuvo la virtualidad de interrumpir el término conforme a lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso por cuanto:

1. No fue el deudor, en este caso, la víctima directa, quien presentó el requerimiento escrito a su acreedor, Allianz Seguros SA., por el contrario, fue la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada quien en el marco de la investigación penal remitió la citación a la compañía; en ese sentido la Corte Suprema de Justicia ha indicado que el requerimiento que se efectúe ***debe realizarse por el acreedor***, quien es quien puede beneficiarse del efecto de la interrupción, a saber:

*“(…) El requerimiento extrajudicial debe involucrar* ***un derecho autoatribuido, es decir, una expresión de voluntad de quien se asume como titular de un derecho sustancial****, orientada directa y reflexivamente a que otra persona se comporte de manera consistente con ese derecho. Así, por ejemplo,* ***el acreedor cambiario puede dirigir un escrito a su deudor,*** *instándolo a que sufrague el crédito incorporado en un cartular****; o la víctima de un accidente de tránsito al agente dañador, reclamándole la indemnización de los daños atribuibles a su conducta lesiva.***

*(…) La prescripción extintiva y su forma civil de interrupción (...) reclama, necesariamente,* ***un acto de comunicación a quien puede llegar a beneficiarse de aquella,*** *de modo que, en virtud de ese enteramiento,* ***el deudor quede advertido que su acreedor está presto a ejercer el derecho****, y que, por tanto, no existe espacio para aprovecharse del tiempo, ni mucho menos de una eventual desidia (...).* ***Los actos que no trascienden la órbita del acreedor,*** *aquellos que permanecen en la periferia del deudor y que, por ende, son ignorados por él,* ***no pueden tener la virtualidad de interrumpir la prescripción.*** *Por eso, entonces, para que ciertamente la demanda sea útil al propósito de truncar el plazo prescriptivo, debe ser trasladada al deudor demandado» (CSJ SC, 1 jun. 2005, rad. 7921; reiterada en CSJ SC1131-2016, 5 feb.) (…)”[[1]](#footnote-1)* (Subrayada y negrita fuera de texto)

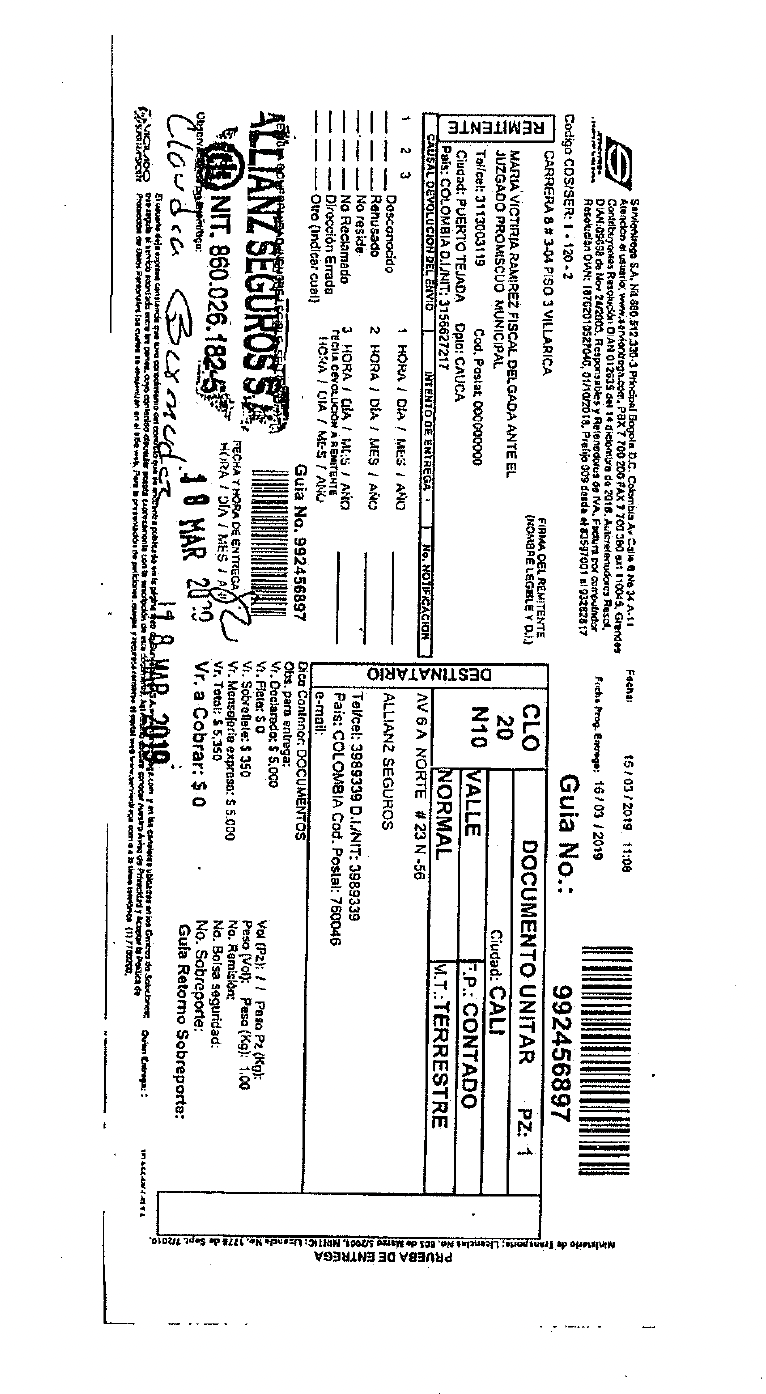
1. La Fiscalía no puede entenderse en la misma calidad de la víctima directa, ni siquiera en calidad de agente oficioso (calidad que nunca manifestó tener en la citación), por cuanto su actuación se sustenta únicamente en la persecución de la acción penal, y en nada tiene que ver respecto de los efectos jurídicos que se generan en el trámite de la acción civil.
2. En todo caso, la convocatoria a la audiencia de conciliación en el marco del proceso penal remitida no equivalió a una vedadera reclamación que tenga la virtualidad de interrumpir la prescripción, en tanto tampoco cumple con los presupuestos del artículo 1077 del Código de Comercio, pues en la convocatoria no se acredita la ocurrencia del siniestro ni mucho menos la cuantía, toda vez que no se plasma un monto específico y las razones por las cuales se estimó dicho valor.
3. En este caso se observa que el apoderado de la parte demandante en todo caso y sin perjuicio de la citación que se efectuó por la Fiscalía, efectuó la convocatoria a audiencia prejudicial, y una reclamación directa a la Compañía, en las fechas arriba mencionadas, por lo que se puede inferir que para el apoderado era claro que la citación ante la Fiscalía no tenía los efectos de interrupción ni suspensión sobre el termino prescriptivo.
4. De otro lado, no podrá entenderse debidamente efectuada la notificación, debido a que, primero, la citación NO fue remitida al correo de notificaciones judiciales de la compañía que conforme al certificado de existencia y representación legal corresponde a notificacionesjudiciales@allianz.co, sino que se envió al correo [maria.romero@externos.allianz.co](mailto:maria.romero@externos.allianz.co); y, segundo, la Compañía de Seguros no puede ser parte dentro de un proceso penal, en atención a que sobre esta no puede recaer ninguna responsabilidad de carácter penal, sin embargo sí puede ser un tercero civilmente responsable y por ello deberá ser vinculado en la oportunidad procesal oportuna, es decir, en el incidente de reparación integral, lo anterior fue referido por la Corte Suprema de Justicia en los siguiente términos:

*“(…) Cuando la normatividad de la Ley 600 de 2000 -artículos 69 y siguientes-* ***relaciona a los terceros civilmente responsables, de ninguna manera está diferenciando entre el tipo de responsabilidad directa o indirecta que a estos pueda caber en el daño****, sino que busca englobar en esa condición a todos quienes, a voces del artículo 96 del Código Penal “conforme a la ley sustancial están obligados a responder”.*

*(...) Si bien, puede existir responsabilidad civil indirecta o directa, en cuyo caso el término “tercero civilmente responsable”, si se analiza dentro de la órbita sustancial civil y no de la procesal penal que contiene la Ley 600 de 2000, no se adecua estrictamente a dicha categoría, es lo cierto que procesalmente* ***se ha inscrito en la misma a todos quienes no son los directamente responsables en el ámbito penal, pero deben responder por el daño causado con el delito.***

***Ello implica que si las víctimas****, como lo precisa la Corte Constitucional en la jurisprudencia citada, que remite expresamente al artículo 2341 del Código Civil,* ***están interesadas en exigir el pago de los perjuicios dentro del ámbito del proceso penal y buscan obtenerlo de persona diferente al procesado -o solidariamente con él-, necesariamente deben acudir a la figura del tercero civilmente responsable, que implica presentar la demanda en su contra y vincularla materialmente en los momentos procesales establecidos por la ley*** *(…)”[[2]](#footnote-2)* (Sentencia Subrayada y Negrita fuera de texto)

Ahora bien, no puede desconocerse que dentro del expediente del proceso penal, el cual fue allegado por la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada el 8 de mayo del presente año, se pudo evidenciar que la citación del 11 de marzo de 2019 le fue allegada a la oficina física de la Compañía Aseguradora, lo cual se encuentra recepcionado en virtud del sello que obra en el documento. Sin embargo, tampoco puede descocerse lo que arriba se refirió, respecto a que, no fue el acreedor, es decir la víctima directa, quien envió la citación a la aseguradora, así como tampoco se acreditó la cuantía conforme a los lineamientos del artículos 1077 del Código de Comercio.



En conclusión, la excepción de prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato fue planteada dentro del escrito de la contestación a la demanda, debido a que transcurrieron más de cinco años entre la fecha en la que ocurrió el accidente de tránsito, el 13 de noviembre de 2016, y la fecha de radicación de la demanda, la cual se realizó el 15 de enero de 2024, es decir, después de pasados más de 5 años, (teniendo en cuenta la suspensión de términos por Covid). Sin embargo, debe tenerse en consideración que ni la citación a la audiencia de conciliación del 14 de junio de 2023 o la reclamación directa efectuada el 11 de julio de 2023 tuvieron la virtualidad de interrumpir el término, toda vez que con anterioridad a estas calendas ya se había cristalizado la prescripción. Por otra parte, debe indicarse que si bien se remitió citación por parte de la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada el día 11 de marzo de 2019, la misma tampoco interrumpió el término en virtud de que no fue el deudor, en este caso, la víctima directa, quien presentó el requerimiento escrito a su acreedor, Allianz Seguros SA conforme lo preceptúa el artículo 94 del Código General del Proceso.

1. **La falta de cobertura material en cuanto a las causales de exclusión configuradas en el presente caso:**

* Frente a la exclusión número 20:

Se formuló la excepción falta de cobertura material por la configuración de un riesgo excluido, en tanto, se encontraría configurada la causal de exclusión No. 20 contenida en el acápite de exclusiones para todos los amparos, en la que se indica que el seguro no cubre cuando:

*“(…)* ***el asegurado, sin autorización expresa y escrita de La Compañía, reconozca su propia responsabilidad,*** *incurra en gasto alguno, realice pagos o celebre arreglos, liquidaciones, transacciones o conciliaciones con respecto a cualquiera de las acciones que puedan originar la obligación de indemnizar a cargo de La Compañía de acuerdo con el amparo otorgado (…)”* (Subrayado y Negrita fuera de texto)

Lo descrito en la anterior exclusión acaece en el caso en concreto, pues el señor Silvio Alenio Oliveros, conductor del vehículo de placas MWU241, calidad que puede ser equiparada al asegurado propiamente, celebró un preacuerdo con la Fiscalía General de la Nación-Unidad Receptora SAU Puerto Tejada aceptando así su responsabilidad penal, en consecuencia el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Funciones de Conocimiento – Villa Rica Cauca profirió sentencia aceptando el acuero y condenando al señor Silvio Alenio Oliveros como autor responsable del delito de lesiones personales e imponiendo una pena principal de 7.2 meses de prisión.

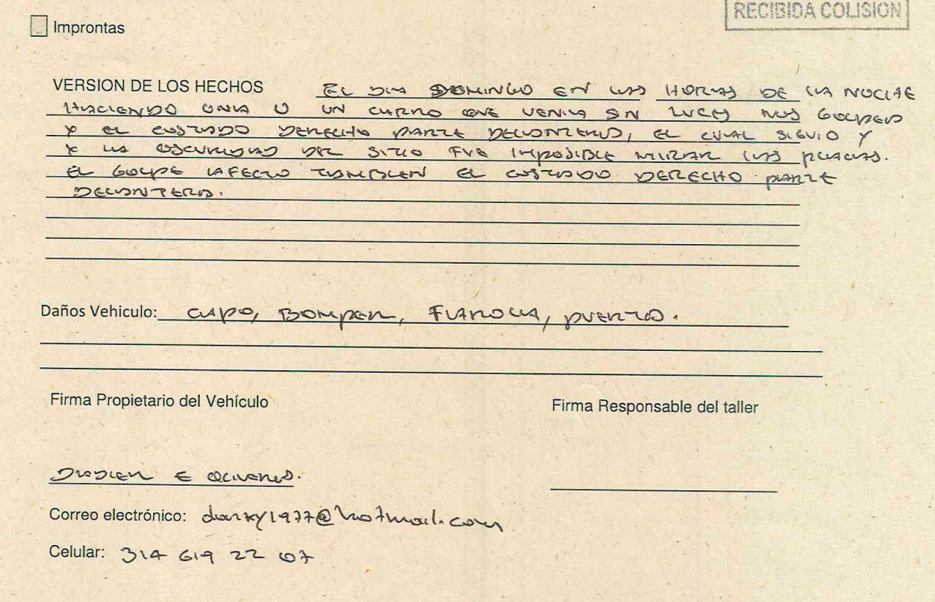
Adicionalmente, es menester señalar que lo dispuesto en la exclusión es aplicable al conductor, pues al estar autorizado por el asegurado, este asume la postura como el mismo asegurado y en ese sentido debe equiparársele para la interpretación de esa cláusula, pues valga resaltar que el que puede asumir la responsabilidad es, precisamente, el conductor al participar directamente en la producción del accidente y conocer las condiciones de tiempo, modo y lugar de los hechos acaecidos el día 13 de noviembre de 2016.

* Frente a la exclusión número 12

Mediante el interrogatorio practicado a la representante legal de Allianz Seguros SA quedó planteado que el asegurado presentó información que no concuerda con la realidad a los hechos acaecidos el día 13 de noviembre de 2016, pues la versión manifestada por el señor Dadier Oliveros indicó que el vehículo con el cual había colisionado el rodante asegurado había sido un automotor, sin embargo, conforme a las pruebas que obran en el expediente, la sentencia penal del 4 de mayo del 2021, el formulario único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios presentados a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, así como también con las entrevistas realizadas a los señores Andrés Rojas Bermúdez y Luz Alba Valencia, testigos presenciales la colisión fue con una motocicleta, por lo que, existe mala fe al realizar manifestaciones discordantes con la realidad. En ese sentido, se encontraría configurada la causal de exclusión No. 12 contenida en el acápite de exclusiones para todos los amparos, en la que se indica que el seguro no cubre cuando:

*“(…) 12. Cuando exista mala fe del asegurado o del beneficiario, presente documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro (…)”*

Lo descrito en la anterior exclusión acaece en el caso en concreto, pues el señor Dadier Oliveros afirmó que el choque se había generado con otro automotor, lo cual no corresponde con la realidad, a saber:



Documento: Formato de Control de Recepción de Documentos de Taller

Transcripción esencial: *“el día domingo en las horas de la noche haciendo una u un carro que venía sin luces nos golpeó (…)”*

Debe señalarse que si bien el documento no obra dentro del plenario, el mismo se podrá introducir mediante el testimonio que fue decretado a solicitud de la Compañía de Seguros, por lo que en la audiencia de instrucción y juzgamiento programada para el día 9 de julio de 2024 a través de la testigo Darlyn Muñoz se allegará al Juzgado Civil del Circuito de Puerto Tejada – Cauca la declaración del asegurado a fin de acreditar la configuración de la exclusión.

Se resalta que la configuración de esta causal de exclusión no fue alegada en la contestación de la demanda, toda vez que la inconsistencia se evidenció a penas en el interrogatorio de parte, sin embargo, en aplicación de lo dispuesto en la norma inserta en el Art. 282 del CG, es posible que, estando probada, pueda invocarse en los alegatos de conclusión. En efecto, lo hallado en el expediente penal es que la colisión se produjo con una motocicleta, así fue aceptado también por el señor Silvino Oliveros cuando celebró el preacuerdo con la fiscalía, por lo que si bien puede ser propuesto mediante las alegaciones, lo cierto es que existe una dificultad para que el juez lo declare de oficio, en tanto la misma no fue planteada en la contestación de la demanda.

En conclusión, a través de la declaración rendida por el señor Dadier Oliveros en el taller Autopacífico SA es posible evidenciar que su manifestación no corresponde a lo correspondiente por los hechos acaecidos el día 13 de noviembre de 2016, por lo que podría configurarse la exclusión No.12 aplicable a todos los amparos. Sin embargo, dicha manifestación plasmada en el documento denominada *“Formato de Control de Recepción de Documentos de Taller”* no obra dentro del plenario, por lo que el mismo será allegado al Juez en la audiencia de instrucción y juzgamiento a través del testimonio de la Doctora Darlyn Muñoz.

Ahora bien, debe indicarse que la responsabilidad civil extracontractual sí encuentra demostrada a partir de los siguientes elementos:

* A partir del proceso penal, se desprende la versión dada por el señor Andrés Rojas Bermúdez quien aludió que el conductor asegurado *“(…) dio la vuelta para devolverse y no vio que venía el señor Diego Armando impactándolo de lado, arrojándolo hacia la grama (…) al ver que había cometido una imprudencia de cruzar e invadir el carril donde se desplazaba la motocicleta y atropellarlo, se voló del sitio (…)”.*
* Así mismo, en el marco de la investigación penal, se encuentra la versión dada por el señor Silvio Alenio Oliveros Sánchez que es el conductor del vehículo asegurado aludió que el señor Didier Oliveros (asegurado) que lo acompañaba le dijo que diera reversa que no venía nadie y sintió el golpe posteriormente.
* En virtud del preacuerdo de la Fiscalía el señor Silvio Alenio Oliveros aceptó ser el autor responsable de los hechos y es condenado a 7.2 meses de prisión.

1. **ANÁLISIS SUCINTO DE LAS PRUEBAS**
2. Expediente del proceso penal en donde se encuentran las siguientes piezas:
   1. Sentencia proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Funciones de Conocimiento Villa Rica – Cauca, en donde se decidió condenar al señor Silvio Alenio Oliveros, conforme al preacuerdo celebrado por este con la fiscalía, como autor del delito de lesiones personales culposas.
   2. Entrevista realizada al señor Andrés Rojas Bermúdez quien aludió que el conductor asegurado “*(…) dio la vuelta para devolverse y no vio que venía el señor Diego Armando impactándolo de lado, arrojándolo hacia la grama (…) al ver que había cometido una imprudencia de cruzar e invadir el carril donde se desplazaba la motocicleta y atropellarlo, se voló del sitio (…)”.*
   3. Entrevista realizada al señor David Gilberto Candelo, quien se encontraba en el vehículo el día del accidente de tránsito. Señaló que quien iba conduciendo era el señor Silvio Oliveros e indicó lo siguiente: *“(…) en la vía oscura, sentimos que algo nos impactó en el carro, a los que sentimos el golpe en el carro Silvio que venía manejando para el carro y nos bajamos a ver qué era lo que había pasado, como estaba muy oscuro no vimos nada y seguimos hacia la finca, en la cual estuvimos sin contratiempos (…)”.*
   4. Entrevista realizada al señor Gerardo Estupiñán, quien se encontraba en el vehículo el día del accidente de tránsito. Señaló que quien iba conduciendo era el señor Silvio Oliveros e indicó lo siguiente: *“(…) no, la verdad yo venía ya dormido y los demás escuchando música cuando de repente sentí un golpe, no vi con que nos golpeamos porque estaba muy oscuro solo medio bajé el vidrio mire pero por la oscuridad no se veía nada (…)”.*
   5. Entrevista realizada a la señora Luz Alba Valencia, testigo presencial de los hechos. Indicó lo siguiente: *“(…) yo venía como parrillera con el señor ANDRES ROJAS, yo venía adelante y atrás venía DIEO FERNANDO, veníamos por el carril derecho que nos corresponde, de un momento DIEGOFERNANDO nos adelantó, en ese momento pasó el automóvil a gran velocidad y es cuando escuchó un estruendo y es cuando yo le digo a ANDRES: “tu amigo DIEGO FERNANDO dónde está”, porque no lo observaba, y es cuando observamos a las motocicletas sobre la vía y no sabíamos en donde se encontraba DIEGO FERNANDO, nos bajamos a buscarlo y lo encontramos mal herido en medio de una zanja” “yo percibo el carro de placas 241 colisionó en la parte trasera de la moto, yo creo que el señor del automóvil iba a gran velocidad y no conservó la distancia (…)”.*
   6. Citación remitida el día 11 de marzo de 2019 a Allianz Seguros para celebración de audiencia de conciliación el día 2 de mayo de 2019
   7. Sello de recibido de Allianz Seguros SA de la citación remitida el día 18 de marzo de 2019
   8. Citación remitida el día 2 de mayo de 2019 a Allianz Seguros para celebración de audiencia de conciliación el día 20 de mayo de 2019
   9. Citación remitida el día 20 de mayo de 2019 a Laura Lozada, coordinadora de abogados externos de Allianz Seguros SA) para celebración de audiencia de conciliación el día 14 de junio de 2019
   10. *Soporte de envío de correo en donde se adjunta* citación al correo [maría.romero@externosallilanz.co](mailto:maría.romero@externosallilanz.co)
   11. *Soporte de correo donde se evidencia que la Doctora María Claudia acusa recibido de la citación a conciliación*
3. Dictamen de calificación de pérdida de la capacidad laboral No.600016286-9 de 23 de enero de 2018, determinó una PCL del 54,82% emitido por Compañía Seguros Bolívar S.A.
4. Dictamen de medicina legal donde se otorga incapacidad médico legal por 140 días debido a la deformidad física que afecta el rostro y cuerpo de carácter permanente, perturbación funcional de órgano sistema nervioso central y periférico de carácter permanente
5. Reclamación directa a la Compañía el 11 de julio del 2022
6. Audiencia de conciliación extrajudicial el pasado 14 de junio de 2023
7. Dentro del descorre de las excepciones realizada por la activa, se remite screenshot de la Citación No.20420-04-01-030 del 11 de marzo de 2019 a **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
8. **CONCLUSIONES**

Bajo lo señalado anteriormente, en principio podría resultar conducente la obtención del RAT por cuanto, podría verificarse si de acuerdo con la mecánica del accidente, los daños fueron ocasionados por una moto o un carro y de esta manera contar con un elemento técnico que acredite que el asegurado faltó a la verdad, lo cual podría robustecer el argumento planteado frente a la presentación de una reclamación de mala fe, y consigo probar la configuración de la causal de exclusión contenida en el numeral 12 del condicionado antes referida. No obstante, lo cierto es que, en este proceso no contamos con el suficiente material documental de apoyo que permita realizar una experticia que tenga la finalidad de corroborar lo anteriormente dicho, pues no se levantó Informe Policial de Accidente de Tránsito o documental sobre los daños del tercer vehículo afectado. Por otra parte, es importante señalar que en el expediente penal se evidencian entrevistas de los sujetos involucrados y testigos presenciales, donde se afirma que la víctima transitaba en una motocicleta, por lo que con dichas afirmaciones y la versión del señor Dadier Oliveros podría acreditarse la configuración de la causal de exclusión en mención. Finalmente, deberá tenerse en cuenta que la configuración de dicha exclusión no fue planteada en la contestación de la demanda, debido a que la versión que consta en el Formato entregado al Taller es una prueba sobreviniente, por lo que podría generarse la dificultad de que el Juez lo declaré de oficio pese a que dicha facultad se encuentre consignada en el artículo 282 del Código General del Proceso.

En todo caso, para el caso en concreto, el señor Silvio Alenio Olíveros, conductor del vehículo asegurado, celebró un preacuerdo con la Fiscalía en donde aceptó la responsabilidad penal, por lo que la el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Funciones de Conocimiento – Villa Rica Cauca aceptó lo preacordado y profirió decisión condenatoria en contra del señor Silvio Alenio Oliveros. Por lo que está configurada la causal de exclusión No. 20 contenida en el acápite de exclusiones para todos los amparos, en la que se indica que el seguro no cubre cuando el asegurado, sin autorización expresa y escrita de la compañía, reconozca su propia responsabilidad. Lo cual es aplicable al conductor del vehículo asegurado, debido a que es quien puede asumir la responsabilidad, en tanto, participa directamente en la producción del accidente y conoce las condiciones de tiempo, modo y lugar de los hechos acaecidos el día 13 de noviembre de 2016.

Frente al Dictamen Pericial que tiene como objeto la contradicción del Dictamen de PCL del señor Diego, debe indicarse que no contamos con la Historia Clínica, la cual es base para la elaboración de la expertica. Adicionalmente, en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral únicamente se encuentran enlistadas las atenciones clínicas que tuvo el señor Diego Reyes luego del accidente de tránsito, por lo que tampoco contamos con sus antecedentes previos al 13 de noviembre de 2016 en el referido documento, por otra parte, de la lectura del dictamen de capacidad es posible afirmar que el porcentaje otorgado por Seguros Comerciales Bolívar SA únicamente tiene como base las lesiones que sufrió ese día el demandante, con origen común, por ello es preferible realizar la contradicción en audiencia conforme al artículo 228 del Código de Comercio, esto es, mediante el interrogatorio al perito, a fin de verificar si dicha experticia tuvo en consideración el Código Sustantivo del Trabajo, la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1295 de 1994, normas que regulan lo concerniente a la elaboración del Dictamen.

Adicionalmente, se recuerda que el asunto fue calificado como REMOTO, argumentando la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Cordialmente,

Firma:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Gustavo Alberto Herrera Ávila

G. Herrera & Abogados Asociados.

1. Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SC712-2022 del 25 de mayo del 2022 Mp. Luis Alfonso Rico [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP16794-2014 del 10 de diciembre de 2014. Mp. Gustavo Enrique Malo. [↑](#footnote-ref-2)