

# CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EMSSANAR ESS

Responsabilidad Medica <responsabilidad.medica@cosmitet.net>

Mar 27/02/2024 4:52 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j03ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: clslegales <clslegales@gmail.com>; avaloar@gmail.com <avaloar@gmail.com>; richardmideros@emssanareps.co <richardmideros@emssanareps.co>

 1 archivos adjuntos (373 KB)

CONTESTACIÓN LLTO GTIA EMSSANAR ESS A CSSP SAS RAD. 2023-00046.pdf;

Doctor

**ERICK WILMAR HERREÑO PINZÓN**

**JUEZ TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**

E.S.D.

**REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EMSSANAR ESS**

**PROCESO: VERBAL**

**DEMANDANTE: CLERIA MALAGA CUERO Y OTROS**

**DEMANDADO: CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO Y OTROS**

**RADICACIÓN: 2023-00046**

**ÁNGELA MARÍA VILLA MEDINA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.113.632.980 de Palmira (V.), portadora de la Tarjeta Profesional No. 234.148 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de Apoderada de la **CLINICA SANTA SOFIA DE PACIFICO S.A.S.** antes Clínica Santa Sofía del Pacífico Ltda, encontrándome dentro del término legal, procedo en primer lugar a contestar la Demanda promovida por la señora **CLERIA MALAGA CUERO Y OTROS** contra de la **CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO LTDA**. Acto seguido a contestar el llamamiento en garantía formulado por EMSSANAR ESS conforme a documentos adjuntos.

Atentamente,



**"Antes de imprimir este correo piensa si realmente es necesario hacerlo."**

Nota de Confidencialidad : Este mensaje es sólo para el uso del destinatario (s) nombre y puede contener información confidencial y / o de propiedad. Si usted no es el destinatario, por favor póngase en contacto con el remitente y borre el mensaje. Está prohibido cualquier uso no autorizado de la información contenida en este mensaje.

**" Prueba Electrónica "** : Recuerde: la Ley 527 del 18/08/1999 – Hace reconocimiento jurídico de los mensajes de datos en forma electrónica a través de las redes telemáticas.

Doctor

**ERICK WILMAR HERREÑO PINZÓN**

**JUEZ TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**

E.S.D.

**REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EMSSANAR ESS**

**PROCESO: VERBAL**

**DEMANDANTE: CLERIA MALAGA CUERO Y OTROS**

**DEMANDADO: CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO Y OTROS**

**RADICACIÓN: 2023-00046**

**ÁNGELA MARÍA VILLA MEDINA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.113.632.980 de Palmira (V.), portadora de la Tarjeta Profesional No. 234.148 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de Apoderada de la **CLINICA SANTA SOFIA DE PACIFICO S.A.S.** antes Clínica Santa Sofía del Pacífico Ltda, encontrándome dentro del término legal, procedo en primer lugar a contestar la Demanda promovida por la señora **CLERIA MALAGA CUERO Y OTROS** contra de la **CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO LTDA.** Acto seguido a contestar el llamamiento en garantía formulado por EMSSANAR ESS. La mentada contestación se realiza en los siguientes términos:

TITULO I.	MARCO TEMPORAL	Página 1
TITULO II.	CONTESTACIÓN DEMANDA	
CAPITULO I.	DESIGNACIÓN DEL DEMANDADO	
CAPITULO II.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS	2
CAPITULO III.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES	6
CAPITULO IV.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS CONDENAS	7
CAPITULO V.	OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO	8
CAPITULO VI.	EXCEPCIONES DE MERITO	
CAPITULO VII.	FUNDAMENTOS DE DERECHO	13
CAPITULO VIII.	PRUEBAS	
CAPITULO IX.	CONTRADICCIÓN DE LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE	
TITULO III.	CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO GARANTÍA	14
CAPITULO I.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS	
CAPITULO II.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES	15
CAPITULO III.	EXCEPCIONES DE MERITO	
CAPITULO IV.	PRUEBAS	17
CAPITULO V.	FUNDAMENTOS DE DERECHO	
TÍTULO IV.	CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO	
TÍTULO V.	NOTIFICACIONES	

**TITULO I.**  
**MARCO TEMPORAL**

CSSP S.A.S. fue notificada en estado No. 13 de fecha **31 de enero de 2024** del auto admisorio del llamamiento en garantía que formuló EMSSANAR ESS a CSSP SAS, fecha a partir de la cual, corren los términos establecidos en el Artículo 66 y 369 del C.G.P. los cuales fenecen el **28 de febrero de la presente anualidad.** En virtud de ello, el presente escrito es radicado dentro del término previsto.

**CAPITULO I.**  
**DESIGNACIÓN DEL DEMANDADO**

**DEMANDADO**

**CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO SAS** identificada con el Nit. 900228989-3, sociedad constituida mediante Escritura Pública No. 1050 del 28 de junio de 2008 de la Notaria Veintitrés de Cali, con domicilio principal en la Calle 7 No. 35-87 de la Ciudad de Cali - Valle, Correo electrónico para notificaciones [notificacionesjudiciales@csspmail.net](mailto:notificacionesjudiciales@csspmail.net)

**REPRESENTANTE LEGAL**

**VERÓNICA ANGÉLICA FAJARDO MUÑOZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.108 .413.709, actuando en calidad de Apoderada General con facultades de Representación Legal de la **CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S.**, conforme a

la Escritura Pública No. 1676 del 4 de agosto de 2017 de la Notaría 14 de la Ciudad de Cali, quien puede ser notificada en la Carrera 47 N.o 4-02 Barrio Bellavista Teléfono: 24 21880 Buenaventura – Valle o a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@csspmail.net](mailto:notificacionesjudiciales@csspmail.net)

#### **APODERADO JUDICIAL**

**ÁNGELA MARÍA VILLA MEDINA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.113.632.980 de Palmira (V.), portadora de la Tarjeta Profesional No. 234.148 del Consejo Superior de la Judicatura, quien puede ser notificada en la Calle 5B4 No. 34-29 de la ciudad de Cali, o través del correo [responsabilidad.medica@cosmitet.net](mailto:responsabilidad.medica@cosmitet.net)

### **CAPITULO II.** **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO.:** Este hecho contiene varias manifestaciones de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- **NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. la vinculación al Sistema General de Seguridad Social en Salud, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.
- **NO LE CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S., la escisión de Emssanar S.A.S.. Que se pruebe.

**AL HECHO SEGUNDO:** **NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Las manifestaciones efectuadas en este hecho, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO TERCERO:** **NO LE CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S., los controles prenatales por corresponder a una IPS diferente a mi procurada. Que se pruebe.

**AL HECHO CUARTO:** **NO ES CIERTO**, lo cierto es, que la paciente Elvia María Quintero ingresó a la CSSP S.A.S. al servicio de urgencias, donde se realizó de manera inmediata a las 16:08 monitoreo fetal el cual reporta reactivo categoría 1, buena variabilidad, no desaceleraciones, no actividad uterina palpable, valorado por ginecóloga de turno quien después de asegurarse su bienestar fetal, ordenó inducción de parto, por contar con un embarazo de 41,3 semanas, embarazo considerado post termino, situación que ya por si sola la expone a complicaciones médicas.

**AL HECHO QUINTO:** **PARCIALMENTE CIERTO**, resaltando en este hecho que efectivamente mi representada, tomó la conducta de administración del medicamento misoprostol una vez determinado que existe un bienestar materno fetal, que las condiciones clínicas y antecedentes ginecológicos permitían un parto normal, dado que esta paciente había tenido 3 partos vaginales aparentemente sin complicaciones, por tanto siempre será de elección la vía vaginal sobre la Cesárea, lo anterior teniendo en cuenta las grandes ventajas que tiene en su post quirúrgico, el facultativo optó por la mejor opción para la paciente desde su criterio, profesionalismo y sobre todo desde su experiencia.

Es cierto, que mi representada a través de sus médicos a las 23:15 horas iniciaron el proceso de atención de parto, el apoderado omitió decir que la paciente presentó distocia de presentación, lo que quiere decir que el bebe no es capaz de descender del canal del parto en razón a un atrapamiento de hombro, es por esta razón que se contacta a la ginecóloga Doctora Ibarra para que intervenga en su proceso donde efectivamente utilizó maniobras e instrumentación los cuales se encuentran totalmente permitidos en casos como éste, debido a la urgencia y complicaciones de asfixia. Por otro lado, es importante aclarar que un parto prolongado es el que excede los 60 minutos en expulsivo y por consiguiente, éste no fue un parto prolongado ya que inicio a las 23:15 horas y terminó a las 23:45 horas.

Las maniobras de urgencia, utilizadas por la ginecóloga durante la atención de parto obedecen a la necesidad imperiosa de extraer lo antes posible el feto para evitar la complicación más frecuente denominada sufrimiento fetal y asfixia perinatal, con esto

podemos observar que efectivamente se trató de un parto complicado, pero no por falta de precisión y determinación de sus profesionales en los riesgos de la paciente ya que por parte de su Eps en sus controles prenatales jamás se definió una conducta de cesárea. En el momento que ingresó la paciente a CSSP S.A.S. el paso a seguir era inducir el parto y efectivamente esto fue lo que mi representada realizó.

Efectivamente el recién nacido presentó un Apgar inadecuado a pesar de haber realizado todas las maniobras, recursos y acciones necesarias para una adecuada estabilidad, pero desafortunadamente la presencia de distocia de presentación fue la causa del parto complicado, así mismo los profesionales de manera inmediata contactan al servicio de pediatría para que se haga el proceso de reanimación y traslado a la unidad de cuidados intensivos. El recién nacido ingresó a la unidad de cuidados intensivos el 18 de julio de 2018 a las 23:52, conforme a lo documentado en la historia clínica, antes de esto, se realizó todas las maniobras de presión positiva y reanimación, luego se realizó intubación orotraqueal y finalmente ingresó a cuidados intensivos, lo que concluye que esto sucedió en menos de 7 minutos.

**AL HECHO SEXTO: NO ES CIERTO** que con la atención del parto, empezaron las complicaciones del binomio materno fetal, corresponde a la parte actora atener la carga probatoria impuesta en el Artículo 167 del Código General del Proceso.

**AL HECHO SEPTIMO: NO LE CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S., las manifestaciones de dolor expresadas en este hecho por corresponder a la esfera persona. Que se pruebe. Este hecho contiene varias manifestaciones de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- 7.1. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora: 04:08.
- 7.2. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica de la cual no precisó el apoderado del extremo actor a cual registro pertenece. nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de la historia clínica.
- 7.3. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 08:22.
- 7.4. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 12:59.
- 7.5. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 2:25.
- 7.6. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 15:27.
- 7.7. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 16:52.
- 7.8. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 19.07.2018 hora 17:14.
- 7.9. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 20.07.2018 hora 03:14.
- 7.10. No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 20.07.2018 hora 04:03.

7.11.No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 20.07.2018 hora 08:24.

7.12.No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 20.07.2018 hora 10:47.

7.13.No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 20.07.2018 hora 14:30.

**AL HECHO OCTAVO: NO ES CIERTO**, lo cierto es que la paciente es trasladada a Clínica Valle de Lili en razón a su condición crítica y efectivamente su elevado riesgo de mortalidad, frente a la afirmación que mi representada fue negligente en el traslado de la paciente es preciso manifestar que la necesidad de traslado se dio a las 15:27 horas del 19 de julio de 2018. La ejecución del traslado, era competencia de su EPS que para el caso en concreto es Emssanar Ess, quien es la responsable de la organización del traslado a una institución de mayor complejidad, el cual no pudo hacerse inicialmente porque mi representada verificó las condiciones de la ambulancia remitida por el Asegurador - Emssanar ESS, percatándose que no cumplía con las características necesarias para su traslado, por lo que se queda a la espera a que su EPS enviara una ambulancia medicalizada con los requisitos necesarios para la remisión.

**AL HECHO NOVENO: ES CIERTO**, la remisión realizada a la paciente se da por razón a sus múltiples complicaciones y mi representada utilizó todos los recursos disponibles conforme a su habilitación, por lo que era necesario remitir a un nivel de mayor complejidad para su atención integral.

**AL HECHO DECIMO: ES PARCIALMENTE CIERTO**, se tiene por cierto lo registrado en historia clínica, en la cual se puede evidenciar todas las acciones encaminadas a brindar estabilidad clínica y recuperar su salud, se realizaron las medidas de reanimación a tiempo con la intervención multidisciplinaria y competente.

**AL HECHO DECIMO PRIMERO: ES PARCIALMENTE CIERTO**, mi representada actuó de manera diligente y oportuna al inducir de manera inmediata el parto de la paciente Elvira Quintero, quien ingresó a nuestra institución con un embarazo post termino y que antes del momento del parto nunca presento ninguna evidencia de signos de alarma o criterios para ser llevada esta paciente a Cesárea, efectivamente el recién nacido presenta múltiples complicaciones, pero de ninguna manera se relacionan con falla del servicio de los profesionales adscritos a mi representada, sino porque en el momento del parto presentó distocia de presentación, encontrándose inconvenientes en el descenso del canal vaginal y por consiguiente la necesidad de extraer el feto de forma instrumentada por la ginecóloga, esto ocasionó un sufrimiento fetal que no presento evidencia en el momento de la evolución del trabajo del parto, sino solo, hasta el momento de su expulsivo, por tanto es imposible que mi representada haya podido dilucidar esta complicación previamente, el sufrimiento fetal trajo consigo aspiración de meconio lo que llevo adicional a su asfixia perinatal a un síndrome de dificultad respiratoria.

El medico Ivan Alexander Pinto médico pediatra en razón a la condición crítica del bebe y en aras de brindar complementación de toda la atención necesaria, remite como urgencia vital a otra institución de mayor complejidad, tramite que debe ser ejecutado por la EPS que para el presente caso era Emssanar, quien tiene la competencia exclusiva y obligación normativa de trasladar a la paciente y el recién nacido a una institución donde cuente con convenio, así mismo ocuparse de la ambulancia y que esta cumpla con todos los requisitos necesarios para suplir las necesidades de los pacientes. Mi representada evidenciando que existía afectación en los equipos de monitoreo, decidió dejarla internada, a la espera que el Asegurador Emssanar, garantizara las condiciones del traslado.

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO**, lo cierto es, que las complicaciones del recién nacido no se correlacionan con la prestación de servicios de mi representada, sino, a una complicación de parto denominada distocia de presentación, situación que se presento al final del trabajo de parto, la paciente presentó una fase de expulsivo en un tiempo aceptado dentro de la literatura por lo que nunca presento anomalías en su

evolución que obligaran al personal a cargo a tomar una conducta diferente. La situación presentada fue un evento desafortunado que no se relacionó con la prestación de servicio de mi representada. Este hecho contiene varias manifestaciones de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

**AL HECHO 12.1.** No es un hecho, corresponde a la transcripción parcial de la historia clínica, Nos atenemos a lo fielmente consignado en el registro completo de la evolución de fecha 22 de julio de 2018 hora 15:44.

**AL HECHO DECIMO TERCERO:** Este hecho contiene varias manifestaciones de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- **NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Las manifestaciones efectuadas en este hecho, respecto de la gestación, progenitor y numero de hijos, así como su nombre, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.
- **NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Los centros de salud con que cuenta el municipio de Buenaventura, por corresponder a un hecho ajeno al objeto social de mi procurada. En lo que respecta a CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. se precisa que no es un centro de salud, conforme al registro de habilitación otorgado por la Secretaria de Salud de Buenaventura, corresponde a una Clínica y su nivel de atención es de mediana complejidad, es decir, un tercer nivel de atención.

**AL HECHO DECIMO CUARTO: NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Las afectaciones del grupo familiar del binomio materno fetal, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO DECIMO QUINTO: NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Las afectaciones del grupo familiar del binomio materno fetal, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO DECIMO SEXTO: NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. Las afectaciones del grupo familiar del binomio materno fetal, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO DECIMO SÉPTIMO: NO CONSTA** a la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S.. Las afectaciones del grupo familiar del binomio materno fetal, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: NO CONSTA** a la CSSP S.A.S. Las afectaciones del grupo familiar del binomio materno fetal, por corresponder a actos personales que escapan del conocimiento de mi procurada. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO DÉCIMO NOVENO:** Este hecho contiene varias manifestaciones de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- **NO ES CIERTO**, revisada la base de datos de CSSP S.A.S. no se encontró evidencia de radicación de derecho de petición. Corresponde a la parte actora acreditar sus afirmaciones conforme al Artículo 167 del C.G.P.
- **NO CONSTA** a la CSSP S.A.S. el ejercicio del derecho de petición ante la Secretaria de salud de Buenaventura, menos aun la respuesta entregada por dicha entidad. Corresponde a la parte actora atender la carga probatoria del Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO VIGÉSIMO: NO ES UN HECHO** corresponde al agotamiento del requisito de procedibilidad de la presente acción.

### CAPITULO III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

**FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: SE OPONE CSSP SAS antes CSSP S.A.S.** a la prosperidad de la pretensión declarativa, pues carece de fundamentos de hecho y de derecho que hagan viable su prosperidad, como quiera que no existe ningún tipo de obligación en cabeza de ésta, ya que, en la esfera de la responsabilidad civil extracontractual implorada, ha de partirse de la premisa de la necesidad de que se reúnan los elementos esenciales para que la misma sea predicable.

Para empezar, debe manifestarse que resulta inexistente la responsabilidad civil extracontractual que se pretende endilgar a la demandada, resaltando que en un caso como el que nos ocupa, surge entre paciente y médico una relación en la cual éste queda comprometido por una obligación de medio, es decir, que se obliga a emplear toda su pericia, destreza, experiencia y juicio clínico, sin que esto signifique que el médico se encuentre atado a llegar a un resultado determinado. Es decir las obligaciones del médico para con el paciente son de medio y no de resultado, toda vez que no está en manos de aquel asegurar la curación del paciente, ya que esto en muchas ocasiones depende de circunstancias ajenas al médico, como la naturaleza del tratamiento o los factores de riesgo inherentes al tratamiento terapéutico. En ese sentido, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 1 de diciembre de 2011, indicó:

*(...) 5.1. Un precedente de frecuente recordación se halla en la sentencia de 05 de marzo de 1940, donde se precisó que la “obligación del médico” es por:*

*“regla general de “medio”, y en esa medida “(...) el facultativo está obligado a desplegar en pro de su cliente los conocimientos de su ciencia y pericia y los cuidados de prudencia sin que pueda ser responsable del funesto desenlace de la enfermedad que padece su cliente o de la no curación de éste”, y en el tema de la “culpa” se comentó: “(...) **la responsabilidad del médico no es ilimitada ni motivada por cualquier causa sino que exige no sólo la certidumbre de la culpa del médico sino también la gravedad.** (...) no la admiten cuando el acto que se le imputa al médico es científicamente discutible y en materia de gravedad de aquélla es preciso que la culpa sea grave, (...)”*

*Por supuesto que una ciencia tan compleja como la médica tiene limitaciones, pues aún existen por doquier interrogantes sin resolver, a la vez que desconoce todavía la explicación de múltiples fenómenos fisiológicos, químicos o farmacológicos, amén que en muchas circunstancias parte de premisas hipotéticas que no han podido ser comprobadas con el rigor científico requerido, a la vez que tratamientos aceptados e instituidos habitualmente, están condicionados, en no pocos casos, por factores imprevisibles o inevitables. **Dicha realidad se ve traducida en situaciones que escapan a la previsión y prudencia más rigurosas, motivo por el cual si el daño tiene génesis en ellas será menester calificar esas contingencias como eximentes de responsabilidad.** (...)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto)<sup>1</sup>.*

Se concluye entonces, que el ejercicio de la actividad médica está supeditado a que el galeno se compromete a emplear sus conocimientos profesionales para tratar o intervenir a su paciente, con el fin de liberarlo de sus posibles dolencias, sin que lo anterior pueda garantizar al enfermo su curación, ya que esta no siempre depende de la acción efectuada por el profesional de la medicina. Lo anterior significa que la responsabilidad del médico queda vinculada no al logro de un resultado, como sería, por el ejemplo, el caso del contrato de transporte, sino a que se demuestre un actuar negligente en la prestación del servicio.

Según los documentos que obran en el expediente, la demandada **CSSP SAS** antes CSSP LTDA cumplió cabalmente con sus obligaciones legales para con el binomio materno fetal , pues se garantizó la prestación del servicio médico, diagnóstico y quirúrgico, ello de manera oportuna, diligente y perita, realizando todas las actuaciones en procura de la recuperación de su salud, por ello se debe concluir que en ningún momento se reúnen los requisitos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que no se configura el elemento culpa, pues como consta en la historia clínica, recibió una atención diligente y oportuna en todo momento, por profesionales idóneos, Luego entonces, al no reunirse los presupuestos fácticos y jurídicos, exigidos para la declaración de responsabilidad en cabeza de **CSSP SAS** antes CSSP LTDA.

<sup>1</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, expediente 05001-3103-008-1999-00797-01.



**CAPITULO IV.**  
**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS CONDENAS**

**Frente a la CONDENA DAÑO MORAL: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, estos son: el hecho, la culpa o dolo, el daño o perjuicio (así como de su cuantía) y la imprescindible relación de causalidad entre el primero y éste último. Como quiera que esta pretensión subsume otras, procedo a pronunciarme frente a cada una de ellas:

- **Frente a la CONDENA DAÑO MORAL - CLERIA MALAGA CUERO: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil. En gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, el reconocimiento de perjuicios debe ceñirse a los lineamientos señalados por la Corte Suprema de Justicia.
- **Frente a la CONDENA DAÑO MORAL - JOSE ANDRÉS MUÑOZ ESCOBAR: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, el reconocimiento de perjuicios debe ceñirse a los lineamientos señalados por la Corte Suprema de Justicia..
- **Frente a la CONDENA DAÑO MORAL - MABEL MICHEL MONITTA QUINTERO: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, el reconocimiento de perjuicios debe ceñirse a los lineamientos señalados por la Corte Suprema de Justicia.
- **Frente a la CONDENA DAÑO MORAL - MARIA LUCERO MONITTA QUINTERO: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, el reconocimiento de perjuicios debe ceñirse a los lineamientos señalados por la Corte Suprema de Justicia.
- **Frente a la CONDENA DAÑO MORAL - CRISTIAN DAVID MONITTA QUINTERO: SE OPONE CSSP S.A.S.**, toda vez que en la prestación del servicio de salud, se puso a disposición el acceso y la prestación del servicio médico a través de especialistas, quienes emitieron el correspondiente diagnóstico, establecieron el plan terapéutico que requirió para la atención del binomio, ello de manera oportuna, diligente, perita y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, el reconocimiento de perjuicios debe ceñirse a los lineamientos señalados por la Corte Suprema de Justicia.

Frente a la **PRETENSION CONDENA EN COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO: SE OPONE** la **CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S.** a la pretensión por corresponder a una pretensión a todas luces improcedente, ello como quiera que depende del éxito de la presente demanda, a la ejecutoria del fallo condenatorio y al no pago de la entidad condenada, situaciones que en el presente caso no han acaecido.

## **CAPITULO V. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

El juramento estimatorio no aplica a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Razón por la cual es innane pronunciamiento alguno.

## **CAPITULO VI. EXCEPCIONES DE MERITO**

### **• INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL Y DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S.**

La presente excepción se fundamenta en que CSSP S.A.S, cumplió cabalmente con sus obligaciones legales para con el menor, en razón a que puso a disposición de ésta, la prestación de los servicios médicos que requirió en procura de la recuperación y preservación de su salud, pues se encuentra plenamente acreditado las ayudas diagnósticas, diagnostico y remisión a nivel superior.

No obstante lo anterior, para que resulte comprometida la responsabilidad de una persona natural o jurídica se requiere que haya cometido una culpa y que consecuencia de esta sobrevengan perjuicios a las demandantes, es decir, que se requiere de la existencia de tres (3) elementos a saber:

- 1) La culpa, entendida como el error de conducta en que no habría incurrido un profesional de igual experiencia y formación ante las mismas circunstancias externas. **Este elemento deberá ser probado por los demandantes.**
- 2) El nexo causal, que como se manifestó en punto anterior, en el presente debate se pretenden deducir consecuencias dañosas de causas equivocadas. **También compete a las demandantes su demostración.**
- 3) Finalmente, el elemento daño, que deberá probarse con medio probatorio legítimo para que eventualmente adquiera la categoría de cierto e indemnizable.

De esta manera la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que:

*“(...) 6.3.1. Suficientemente es conocido, en el campo contractual, **la responsabilidad médica descansa en el principio general de la culpa probada**, salvo cuando en virtud de las “estipulaciones especiales de las partes” (artículo 1604, in fine, del Código Civil), se asumen, por ejemplo, obligaciones de resultado, ahora mucho más, cuando en el ordenamiento patrio, el artículo 104 de la Ley 1438 de 2011, ubica la relación obligatoria médico-paciente como de medios.*

*La conceptualización es de capital importancia con miras a atribuir las cargas probatorias de los supuestos de hecho controvertidos y establecer las consecuencias de su incumplimiento. **Así, tratándose de obligaciones de medio, es al demandante a quien le incumbe acreditar la negligencia o impericia del médico**, mientras que en las de resultado, ese elemento subjetivo se presume. (...)”<sup>2</sup>(Negrilla y subrayado ajeno al texto).*

Bajo tal contexto, se concluye que corresponde a la parte actora acreditar los 3 elementos anteriormente enunciados, reiterando que la culpa igualmente debe ser probada, por encontrarnos dentro del régimen de culpa probada.

Aterrizado lo anterior, en el presente caso debe recordarse que CSSP S.A.S, de acuerdo con el artículo 185 de la ley 100 de 1993, establece como funciones de las Instituciones Prestadoras de Servicios de salud, las siguientes:

*“(...) ARTICULO 185. Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud. Son funciones de las*

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, SC7110-2017, m.p. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA Radicación n.º 05001-31-03-012-2006-00234-01

Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud **prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley.**

*Las Instituciones Prestadoras de Servicios deben tener como principios básicos la calidad y la eficiencia y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera. Además, propenderán a la libre concurrencia en sus acciones, proveyendo información oportuna, suficiente y veraz a los usuarios y evitando el abuso de posición dominante en el sistema. Están prohibidos todos los acuerdos o convenios entre Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, entre asociaciones o sociedades científicas y de profesionales o auxiliares del sector salud, o al interior de cualquiera de los anteriores, que tengan por objeto o efecto impedir restringir o falsear el juego de la libre competencia dentro del mercado de servicios de salud, o impedir, restringir o interrumpir la prestación de los servicios de salud.*

*Para que una entidad pueda constituirse como Institución Prestadora de Servicios de Salud deberá cumplir con los requisitos contemplados en las normas expedidas por el Ministerio de Salud. (...)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto)*

Vistas así las cosas, se tiene que revisado el acervo probatorio que acompaña el escrito demanda y el que acompaña este escrito, sin perjuicio de aquellos elementos que se recaudaran a través del proceso, no hay prueba alguna de la existencia de los mentados presupuestos para la configuración de la responsabilidad civil contractual.

Con lo anteriormente expuesto no se pretende desconocer la existencia de una convención contraída por mi representada el binomio madre e hijo, todo lo contrario, lo que se pretende es establecer que dicha convención bajo ninguna perspectiva contractual o legal fue incumplida dando lugar a un daño indemnizable.

Se encuentra probado que los tratamientos requeridos por el binomio para el manejo de parto y cuadro clínico, fueron atendidas cabalmente por mi representada CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO, garantizando toda la atención médica y asistencial, como los medios adecuados para su tratamiento etc., de tal suerte que los mismos no fueron en ningún momento negados, es decir, fueron cumplidos de manera oportuna y adecuada, por lo cual, el concepto de incumplimiento no se tipifica en la prestación del servicio brindado por mi representada, dentro del marco de la estructura de la prestación del servicio de salud correspondieron a las instituciones prestadoras del servicio o a sus médicos tratantes.

Para el caso concreto, se tiene que mi representado le dio acceso al paciente en todo momento a los servicios de salud igualmente a los especialistas que su condición de

salud requirió, jamás se dejó su salud a merced de manos inexpertas, además, siempre estuvo en observación para el tratamiento de su enfermedad y de las complicaciones presentadas, por lo cual se descarta que en el caso concreto haya tenido responsabilidad por parte de mi representada; finalmente, la historia clínica da fe que mi representada nunca les negó tratamiento ni atención, por el contrario, la misma siempre fue brindada atendiendo la discrecionalidad científica, los protocolos de manejo de su patología, la disponibilidad de medios para el tratamiento, y demás factores objetivos que influyen en la prestación del servicio; de manera que siguiendo esta línea argumental nada puede concluirse para el caso concreto, que mi representada CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO, actuó exento de culpa, de tal suerte que su ausencia es suficiente para enervar las pretensiones de la demanda de responsabilidad contractual o extracontractual.

Por lo tanto, es necesario concluir que no se logra demostrar la existencia del vínculo característico que se requiere para predicar la existencia de la Responsabilidad Civil porque en el caso bajo estudio, la parte actora no logra demostrar, cómo el actuar de los demandados fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare.

**• INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL DE LAS ATENCIONES MEDICA BRINDADAS POR PARTE DE LA CLÍNICA SANTA SOFÍA DEL PACÍFICO S.A.S.**

Se fundamenta esta excepción, toda vez que la parte actora no logra demostrar la existencia del vínculo característico que se requiere para predicar la existencia de la responsabilidad civil extracontractual dado que la doctrina tradicional al respecto, exige no sólo la prueba de la culpa médica sino que, al mismo tiempo exige que se demuestre que esa culpa fue la causante del daño en el paciente.

Se precisa, que los servicios médicos brindados al binomio materno fetal fueron prestados por profesionales idóneos, de manera oportuna, diligente y perita y conforme a los protocolos de la lex artis; por lo que no existe obligación alguna en cabeza de la demandada y en favor de los demandantes, que genere una responsabilidad civil extracontractual a ella atribuible.

Por lo tanto, es necesario concluir que no se logra demostrar la existencia del vínculo característico que se requiere para predicar la existencia de la responsabilidad civil extracontractual porque en el caso bajo estudio, la parte actora no logra demostrar, cómo el actuar de los demandados fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare. En efecto, la acreditación del vínculo entre el actuar del ente convocante y los perjuicios que alude haber padecido la actora, debe reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Sobre estas calidades se ha referido la Corte Suprema de Justicia, que dijo en el 2002 que:

*“(…) El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no solo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino que el artículo 1616 del Código Civil, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato, señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responde de los primeros únicamente cuando son consecuencia inmediata y directa de no haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento (…)”<sup>3</sup>*

Con base en lo anterior se concluye que el manejo médico y estudios realizados, estuvieron acordes y fueron consecuentes con la sintomatología manifiesta de la paciente, los hallazgos al examen físico y el seguimiento realizados, el lamentable desenlace obedeció a la evolución y desenlace de su propia patología, situación ésta que es ajena al cuerpo médico.

- **LAS OBLIGACIONES DE LOS PROFESIONALES DE LA SALUD SE REPUTAN DE MEDIO Y NO DE RESULTADO.**

Esta excepción se propone, sin perjuicio de las precedentes, por cuanto la medicina es una actividad que entraña obligaciones de medio y no de resultado, y en esa medida, no

se puede garantizar la obtención de un resultado específico, sino únicamente demostrarse que se actuó de manera oportuna, diligente y perita en la atención médica brindada al paciente. El médico no puede prometer, asegurar o garantizar la cura del enfermo la recuperación de su salud o un resultado deseado por el paciente. Por lo tanto, lo único que puede ofrecer es que pondrá todo el empeño, diligencia, pericia, conocimiento, prudencia y cuidado para una correcta ejecución del tratamiento.

Siendo la ciencia médica, una ciencia inexacta por la naturaleza del organismo humano, al ser ciencia valorativa, puede ocurrir en muchos casos que ante un mismo paciente con determinados síntomas varios médicos ofrecen diagnósticos distintos, inexacta por la normal inferencia en la curación, de circunstancias generalmente imprevisibles como resistencia del enfermo, respuesta del organismo, estado de la enfermedad, Etc.

El citado criterio, fue reconocido desde hace mucho tiempo por la Corte Suprema de Justicia, cuando señaló:

*“(…) La obligación profesional del médico no es, por regla general, de resultado sino de medio, o sea que el facultativo está obligado a desplegar en pro de su cliente los conocimientos de su ciencia y pericia, y los dictados de su prudencia, sin que pueda ser responsable del funesto desenlace de la enfermedad que padece su cliente o de la no curación de éste (…)”<sup>4</sup>*

En efecto, la ciencia médica tiene sus limitaciones y en el tratamiento clínico o quirúrgico de cualquier paciente existe siempre un alea que escapa al cálculo más implacable o a las previsiones más prudentes y consecuentemente, obliga a restringir el campo de la responsabilidad. El médico nunca puede prometer la conservación de la vida del paciente ni la eliminación de la dolencia; solo se compromete a actuar poniendo al servicio del

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Exp. No. 6878 Magistrado Ponente Dr. JORGE SANTOS BALLESTEROS

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 5 de marzo de 1940 M.P. Dr. JOSE FERNANDO RAMIREZ GOMEZ

paciente todos sus conocimientos científicos, con la diligencia, prudencia, oportunidad y pericia que exige los protocolos médicos y la lex artis.

La medicina no es una ciencia exacta en ninguna de sus especialidades y aunque los procedimientos difieren en complejidad y escala de dificultades técnicas, los resultados de éstos podrán ser esperables, pero nunca predecibles, ya que ningún profesional de la salud por más experto y hábil que sea, puede garantizar previo a una intervención o a un procedimiento un resultado cien por ciento satisfactorio pues en el mismo tratamiento se pueden presentar situaciones inherentes a las características individuales del paciente y que pese a haber implementado en su oportunidad el procedimiento reconocido y aceptado y basado en evidencias, no significa que eventualmente se presenten circunstancias de caso fortuito, por características propias del paciente, que constituyen un hecho muchas veces imprevisible, y que aun siendo previsible resulta inevitable.

El ejercicio de la medicina no puede asimilarse a una operación matemática y por ende, es posible que pese a todos los esfuerzos del personal médico y al empleo de los recursos técnicos a su alcance, no se logre establecer la causa del mal o sus alcances, o restablecer la salud del paciente, bien porque se trata de un caso científicamente dudoso o poco documentado, porque los síntomas no son específicos de una determinada patología o, por el contrario, son indicativos de varias afecciones. Luego como las obligaciones de los demandados son de aquellas clasificadas como de medio y no de resultado, la conclusión es que definitivamente no se estructuró la responsabilidad aducida en el libelo de la demanda, toda vez que para ello sería necesario que en la ejecución de las obligaciones a su cargo se hubiera obrado con culpa y en este caso los profesionales de la salud cumplieron cabalmente con sus obligaciones, de manera oportuna diligente, perita y ajustada a los protocolos.

- **EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA SE RIGE POR LA CULPA PROBADA DE ACUERDO AL ARTÍCULO 167 DEL C.G.P. – INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE CSSP S.A.S. POR AUSENCIA DE CULPA.**

Se formula esta excepción, en virtud de que la responsabilidad del médico se determina por la culpa probada; correspondiéndole en dicha medida a la parte que alega la negligencia (Culpa), atender la carga probatoria, dado que aunque la relación sea de tipo contractual, la obligación contenida en el contrato de servicios médicos, corresponde a una obligación de medios.

Siguiendo la línea argumentativa, la jurisprudencia ha señalado que al demandante no le es suficiente con demostrar que su estado de salud no mejoró o que empeoró luego de la intervención del profesional de la salud, precisó que es indispensable:

*“(…) Ahora bien, teniendo en cuenta que las obligaciones que se desprenden del acto médico propiamente dicho son de medio y no de resultado, al demandante no le es suficiente con demostrar que su estado de salud no mejoró o que empeoró luego de la intervención del profesional de la salud, puesto que es posible que, pese a todos los esfuerzos médicos, el paciente no reaccione favorablemente al tratamiento de su enfermedad. Por tal motivo, la jurisprudencia ha señalado de forma reiterada que en los casos en los que se discute la responsabilidad de la administración por daños derivados del diagnóstico y tratamiento de las enfermedades, incluidas las intervenciones quirúrgicas, la parte actora tiene la carga de demostrar la falla del servicio atribuible a la entidad. (...)”<sup>5</sup>*(Negrilla y subrayado ajeno al texto)

Bajo tal contexto, para que proceda la condena por la responsabilidad de las entidades que prestan servicios de salud, se requiere en primer lugar que se pruebe efectivamente su culpa y consecuentemente el nexo de causalidad entre esa culpa y los perjuicios alegados.

Todo lo anterior, aterrizado al caso de marras, dentro de los hechos de la demanda y los documentos aportados como sustento de la misma, no se evidencia la existencia error por parte de CSSP S.A.S., menos aún de los profesionales que prestaron servicios médicos.

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Danilo Rojas Betancourth, E. No. 26352 de 2013.

- **LA ATENCIÓN MÉDICA BRINDADA SE CUMPLIÓ CONFORME A LA LEX ARTIS Y LA DISCRECIONALIDAD CIENTÍFICA.**

De los documentos anexos al traslado de la demanda y los que se aportan a este escrito, se corrobora que la atención se brindó conforme los protocolos establecidos y con el lleno de los requisitos y estándares de calidad. A diferencia de lo que sucede en otros campos, en el ámbito médico de conexión causal entre una acción y un determinado resultado debe ser establecido con arreglo a criterios científicos. Como se puede observar el médico enfrenta no solo la enfermedad, sino todo un conjunto de circunstancias del paciente, de su entorno social, familiar y económico y de tipo particular o intrínseco también llamado idiosincrático de cada paciente (características propias de cada cuerpo humano), así como el alea terapéutica siempre presente en los tratamientos médicos. Por ello los protocolos de manejo médico en principio solo constituyen guías para acreditar la diligencia implementada en su actuación pero no suficiente. Es de destacar que una patología puede tener diferentes normas de atención en su manejo, según la escuela reconocida.

Dentro del marco de **la lex artis**, se trata de determinar si la acción ejecutada se ajusta a lo que **“debe hacerse”**, lo cual significa un criterio más o menos unánime, una costumbre reconocida o científicamente aprobada por el conglomerado médico. Los procedimientos, así concebidos son aceptados por la literatura, donde encuentra su soporte y se mantienen vigentes como verdades que desafían el tiempo, entre tanto que aparece otra alternativa que resulte mejor en muchos aspectos y que por tanto se hace necesario adoptar.

En este sentido nos identificamos plenamente con los conceptos expuestos por Celia Weingarten al indicar que únicamente es la ciencia médica la que puede verificar si un hecho puede producir regular y normalmente y conforme el curso científico causal, un determinado resultado.

Debido a la complejidad del organismo humano, ello conlleva que ante el acaecimiento de un daño a la integridad física, pueda ser consecuencia de diversos factores del ser humano en permanente cambio y en igual medida este se haya expuesto a riesgos de diversa índole, dado el margen connatural de imprevisibilidad que todo tratamiento representa (alea terapéutica), o por ser consecuencia del normal riesgo médico, de allí que no todo resultado insatisfactorio sea atribuible al accionar médico. Pues ello visto, aparecen dos circunstancias condicionantes que exceden el conocimiento científico. Como son la exposición al riesgo natural y el riesgo terapéutico.

- **CASO FORTUITO**

Esta excepción se propone sin perjuicio de las anteriores y sin que ello implique aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, toda vez que la ciencia médica al no ser exacta, comporta ciertos riesgos que son inherentes a su práctica si del acto médico se trata, y que en todo caso, obedecen a las condiciones físicas de cada uno de los pacientes.

Conforme a la literatura médica se encuentra documentado, que cuando se requiere una intervención quirúrgica terapéutica se presupone que hay un daño en el cuerpo o en la salud, y en tal sentido dicha terapéutica busca mitigar la patología padecida.

No obstante es necesario reconocer entonces, que en la actividad médica todo tratamiento o terapéutica en mayor o menor grado de incidencia implica siempre un riesgo, y tal riesgo podrá ser de mínima connotación como lesión o de grande como muerte.

Sobre el particular, el connotado profesor E. RAUL ZAFFARONI ha señalado:

*"(...) Cuando se requiere una intervención quirúrgica terapéutica se presupone que hay un daño en el cuerpo o en la salud, o por lo menos una inminente amenaza de daño que la intervención tiende a neutralizar. **Si se logra efectivamente dicha neutralización aunque no se obtenga un restablecimiento total de la salud o de la integridad física, pero se obtenga su conservación o mejoría puede considerarse que se trata de un resultado positivo.** Igualmente cuando se hace necesario mutilar un órgano o miembro es porque se halla dañado y no es la intervención quirúrgica la que daña sino la que circunscribe el mal por el único procedimiento técnico que resta. Lo mismo cuando debe quitarse un órgano para que otro funcione adecuadamente, el daño en el cuerpo o la perturbación de la salud*

ya existen y la intervención persigue el fin de evitar sus mayores consecuencias dañosas.

(...)

si el medico ha obrado conforme a las obras del arte medico aunque la intervención haya tenido resultado negativo, su conducta será atípica. De allí que para la interpretación de la culpa típica en la lesión quirúrgica sea necesario referirse al concepto de reglas del arte médico cuya violación implica inobservancia del deber de cuidado, pero en modo alguno esa violación es suficiente para configurar a tipicidad culposa de la conducta médica. (...)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto)

- **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, cual es la recurrente alusión a perjuicios que no están probados, de manera que, pese a la imposibilidad de prosperidad de las pretensiones indemnizatorias debido a la atipicidad de la demanda presentada y a la adecuada atención que se le brindó de forma profesional a la paciente, de todos modos debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede acceder a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento no padecido.

- **INNOMINADA**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad, incluida la de prescripción.

## **CAPITULO VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamento de derecho, el Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, Ley 100 de 1993, y demás normas concordantes y complementarias.

## **CAPITULO VIII. PRUEBAS PETICIONADAS**

### **DOCUMENTALES**

1. Derecho de postulación conferido que ya obra en el expediente.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S que ya obra en el expediente.
3. Historia Clínica de la Señora ELVIA MARIA QUINTERO MALAGA y el recién nacido que ya obra en el expediente.
4. Contrato prestación de servicios de salud suscrito con Emssanar ESS que ya obra en el expediente.

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Ruego ordenar y hacer comparecer a su despacho a las personas que enseguida enuncio, para que depongan lo que les conste acerca de los hechos de la demanda, contestación de la demanda de CSSP S.A.S. y demás cuestiones que sean relevantes al proceso:

- A **CLERIA MALAGA CUERO** CC. No. 8.663.315 de Timbiquí (Cauca) recibirá notificaciones en la dirección electrónica [mariaminnotta59@gmail.com](mailto:mariaminnotta59@gmail.com) o a través del correo de su apoderada judicial [clslegales@gmail.com](mailto:clslegales@gmail.com) y [lavaloar@gmail.com](mailto:lavaloar@gmail.com)
- **JOSE ANDRÉS MUÑOZ ESCOBAR** CC. No. 16.401.912 de Buenaventura (V.) recibirá notificaciones en la dirección electrónica [andres-19801@hotmail.com](mailto:andres-19801@hotmail.com) o a través del correo de su apoderada judicial [clslegales@gmail.com](mailto:clslegales@gmail.com) y [lavaloar@gmail.com](mailto:lavaloar@gmail.com)
- **ELIOVAR MINOTTA PINEDA** CC. No. 16.513.137 de Buenaventura (V.) recibirá notificaciones a través del correo de su apoderada judicial [clslegales@gmail.com](mailto:clslegales@gmail.com) y [lavaloar@gmail.com](mailto:lavaloar@gmail.com)
- **CRISTIAN DAVID MONITTA QUINTERO** CC. No. 1.150.934.024 de Buenaventura (V.), recibirá notificaciones en la dirección electrónica [cristiandavidadmq@gmail.com](mailto:cristiandavidadmq@gmail.com) o a través del correo de su apoderada judicial [clslegales@gmail.com](mailto:clslegales@gmail.com) y

#### **INTERROGATORIO DE PARTE - TECNICO**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el interrogatorio de parte de los llamados en garantía que enseguida enuncio, para que depongan lo que les conste acerca de los hechos de la demanda, la contestación de la misma y demás cuestiones que sean relevantes al proceso, ya que fueron personas que atendieron al binomio materno-fetal.

- **ALBEIRO BARRIOS** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [albeirobarrios@hotmail.com](mailto:albeirobarrios@hotmail.com)
- **DIANA MARCELA SABARLETT LARA** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [dianasaballet@gmail.com](mailto:dianasaballet@gmail.com)
- **KATERINE SALAS ESCORCIA** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [ktsalas03@hotmail.com](mailto:ktsalas03@hotmail.com)
- **ASTRID XIMENA IBARRA** – Ginecóloga quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [aximena-i@hotmail.com](mailto:aximena-i@hotmail.com)

#### **DECLARACIÓN DE PARTE**

De conformidad con el artículo 165 y demás normas concordantes del C.G.P., solicito al despacho que en Audiencia Pública se me permita interrogar a la doctora **DIANA MARCELA VILLOTA INSUSATY** Representante Legal de la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.S.A. o quien haga sus veces, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda, contestación de la demanda.

#### **TESTIMONIALES - TECNICOS**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio de las personas que enseguida enuncio, para que depongan lo que les conste acerca de los hechos de la demanda, la contestación de la misma y demás cuestiones que sean relevantes al proceso, ya que fueron personas que atendieron al binomio materno-fetal.

- **ASTRID SIMONETA CERVANTES FERRER** – Ginecobstetra de la Clínica Santa Sofia del Pacifico
- **PLAUTO MARCO FIGUEROA** – Medico general de la Clínica Santa Sofia del Pacifico.

Solicito también se me permita y autorice contrainterrogar a los testigos llamados por la parte demandante, los codemandados y las llamadas en garantía.

### **CAPITULO IX** **CONTRADICCIÓN DE LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE**

#### **DICTAMEN PERICIAL - CONCEPTO MEDICO DRA. ELIANA CARABALÍ ISAJAR**

Solicito Señor Juez, en virtud de lo dispuesto en el Art. 228 del C.G.P. a efectos de Contradicción del Dictamen, decretar el interrogatorio de la Doctora ELIANA CARABALÍ ISAJAR Medico y Cirujana especialista en Administración en Salud, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que mediante escrito o verbalmente, formularé sobre su idoneidad e imparcialidad y especialmente sobre el contenido, metodología y conclusiones del dictamen rendido.

### **TITULO III** **CAPITULO I.** **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR** **EMSSANAR ESS**

**AL HECHO PRIMERO.:** Es cierto.

**AL HECHO SEGUNDO.:** No es cierto, tratándose de proceso de la Jurisdicción Civil, es aplicable la jurisprudencia de la Corte Suprema de Casación Civil, en virtud de la cual se ha decantado que en los procesos de Responsabilidad Médica, se ha advertido que existe solidaridad entre la EPS y la IPS en virtud de la prestación de los servicios de salud, partiendo que dicha prestación de efectúa como ejecutores de la EPS.



*“(…) En consecuencia al margen de la naturaleza de la relación entre el afiliado y su EPS, si se presenta una equivocada praxis médica en que aquel sufra una pérdida de salud en manos de la IPS, ipso jure , nace una responsabilidad solidaria de ésta y la EPS a la que esté vinculado, porque los galenos y centros hospitalarios obran como ejecutores de la obligación principal radicada en la EPS, y su deber de propender por la idoneidad de los mismos es de origen legal. (…)*<sup>6</sup>

## **CAPITULO II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES**

Se opone CLÍNICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO SAS, respecto a cualquier condena que se imponga en el presente proceso, teniendo en cuenta que EMSSANAR ESS, es solidaria en el proceso que nos ocupa, ello como quiera que CSSP SAS obra como ejecutora de aquella en la prestación del servicio de salud.

## **CAPITULO III. EXCEPCIONES DE MERITO**

### **• OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE EMSSANAR ESS.**

La Ley 100 de 1993 en su artículo 177 establece que la Entidad Promotora de Salud, tiene como obligación básica, garantizar la prestación del Plan Obligatorio de Salud:

*“(…) ARTÍCULO 177. DEFINICIÓN. Las Entidades Promotoras de Salud son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía. Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados(…)”*

El Artículo 159 de la Ley 100 de 1993 establece las GARANTÍAS DE LOS AFILIADOS, en los siguientes términos:

*“(…) ARTÍCULO 159. GARANTÍAS DE LOS AFILIADOS. Se garantiza a los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud la debida organización y prestación del servicio público de salud, en los siguientes términos:*

- 1. La atención de los servicios del Plan Obligatorio de Salud del artículo 162 por parte de la Entidad Promotora de Salud respectiva a través de las Instituciones Prestadoras de servicios adscritas.*
  - 2. La atención de urgencias en todo el territorio nacional.*
- (..)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto).*

Mediante la Resolución 412 de 2000 Artículo 1, se adoptaron las normas técnicas de obligatorio cumplimiento para el manejo de protección específica a cargo de las Entidades Promotoras de Salud y Administradoras del Régimen de Subsidiado:

*“(…) ARTICULO 1. OBJETO. Mediante la presente resolución se adoptan las normas técnicas de obligatorio cumplimiento en relación con las actividades, procedimientos e intervenciones de demanda inducida para el desarrollo de las acciones de protección específica y detección temprana y las guías de atención para el manejo de las enfermedades de interés en salud pública, a cargo de las Entidades Promotoras de Salud, Entidades Adaptadas y Administradoras del Régimen Subsidiado. Igualmente se establecen los lineamientos para la programación, evaluación y seguimiento de las actividades establecidas en las normas técnicas que deben desarrollar estas entidades. (..)”*  
*(Negrilla y subrayado ajeno al texto).*

La mentada Resolución definió en su Artículo 2, que la misma tiene como alcance de aplicación a todas las las Entidades Promotoras de Salud, Entidades Adaptadas y Administradoras del Régimen Subsidiado.

*“(…) ARTICULO 2. CAMPO DE APLICACIÓN. Las disposiciones de la presente resolución se aplicarán a todas las Entidades Promotoras de Salud, Entidades Adaptadas y Administradoras del Régimen Subsidiado.(..)”*

A su turno, en la enunciada Resolución Artículo 6, sobre la protección específica se indicó:

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia MP OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE SC2769-2020 Expediente 76001-31-03-003-2008-00091-01

*“(…) ARTICULO 6. PROTECCIÓN ESPECÍFICA. Es el **conjunto de actividades, procedimientos e intervenciones tendientes a garantizar la protección de los afiliados frente a un riesgo específico, con el fin de evitar la presencia de la enfermedad.** (..)”*

Por su parte el Artículo 8 de la pluricitada Resolución adoptó las normas técnicas contenidas en el Anexo técnico 1-2000 dentro de las cuales incluyó:

*“(…) ARTICULO 8. PROTECCION ESPECIFICA. Adóptanse las normas técnicas contenidas en el anexo técnico 1-2000 que forma parte integrante de la presente resolución, para las actividades, procedimientos e intervenciones establecidas en el Acuerdo 117 del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud enunciadas a continuación:*

- a. Vacunación según el Esquema del Programa Ampliado de Inmunizaciones (PAI)*
- b. Atención Preventiva en Salud Bucal*
- c. Atención del Parto***
- d. Atención al Recién Nacido***
- e. Atención en Planificación Familiar a hombres y mujeres*

*PARAGRAFO. Los contenidos de las normas técnicas de protección específica serán actualizados periódicamente, de acuerdo con los cambios en la estructura demográfica de la población, el perfil epidemiológico, la tecnología disponible en el país, el desarrollo científico y la normatividad vigente.(..)”*

Así mismo, el Artículo 8 de la Resolución ejusdem dentro del programa de detección temprana, adoptó las normas técnicas contenidas en el Anexo técnico 1-2000 dentro de las cuales incluyó:

*“(…) ARTICULO 9. DETECCION TEMPRANA. Adóptanse las normas técnicas contenidas en el anexo técnico 1-2000 que forma parte integrante de la presente resolución, para las actividades, procedimientos e intervenciones establecidas en el Acuerdo 117 del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, enunciadas a continuación:*

- a. Detección temprana de las alteraciones del Crecimiento y Desarrollo (Menores de 10 años)*
- b. Detección temprana de las alteraciones del desarrollo del joven (10-29 años)*
- c. Detección temprana de las alteraciones del embarazo***
- d. Detección temprana de las alteraciones del Adulto (mayor de 45 años)*
- e. Detección temprana del cáncer de cuello uterino*
- f. Detección temprana del cáncer de seno*
- g. Detección temprana de las alteraciones de la agudeza visual*

*PARAGRAFO. Los contenidos de las normas técnicas de detección temprana serán actualizados periódicamente de acuerdo con los cambios en la estructura demográfica de la población, el perfil epidemiológico, la tecnología disponible en el país y el desarrollo científico y la normatividad vigente. (..)”*

En ese orden de cosas, emerge meridiano que en el presente caso, la Administradora del Régimen Subsidiado EMSSANAR ESS, era el encargado de garantizar y brindar a la señora ELVIA MARIA QUINTERO MALAGA, la inclusión en los programas de Detección temprana de las alteraciones del embarazo a través del control prenatal por ser su afiliada en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, como la inclusión en el programa de protección específica de atención del parto.

Ahora bien, el Decreto 4747 de 2007 en su Artículo 17 estableció que la operación del sistema de referencia - contra referencia y la consecución de institución prestadora de servicios de salud receptora, se encuentra a cargo de la entidad responsable del pago, esto es, para el caso en concreto **EMSSANAR ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.S:**

*“(…)Artículo 17. Proceso de referencia y contrareferencia. El diseño, organización y documentación del proceso de referencia y contrareferencia y la operación del sistema de referencia y contrareferencia **es obligación de las entidades responsables del pago de servicios de salud**, quienes deberán disponer de una red de prestadores de servicios de salud que garanticen la disponibilidad y suficiencia de los servicios en todos los niveles de complejidad a su cargo, así como la disponibilidad de la red de transporte y comunicaciones.*

*Con el fin de garantizar la calidad, continuidad e integralidad en la atención, **es obligación de las entidades responsables del pago de servicios de salud la consecución de institución prestadora de servicios de salud receptora** que garantice los recursos humanos, físicos o tecnológicos así como los insumos y medicamentos requeridos para la atención de pacientes. La responsabilidad del manejo y cuidado del paciente es del prestador*

*remisor hasta que ingrese en la institución receptora. Cuando el transporte se realice en una ambulancia debidamente habilitada, que no dependa de la IPS remisor, la entidad que tiene habilitado el servicio de transporte será responsable de la atención durante el mismo, con la tecnología disponible de acuerdo con el servicio de ambulancia habilitado, hasta la entrega del paciente en la entidad receptora definida por la entidad responsable del pago.*

*Parágrafo. Las entidades responsables del pago de servicios de salud podrán apoyarse para la operación del proceso de referencia y contrarreferencia a su cargo, en los centros reguladores de urgencias y emergencias, para lo cual deberán suscribir contratos o convenios según sea el caso. (...)”\_*

Que se declare probada esta excepción.

- **INNOMINADA**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad, incluida la de prescripción.

## **CAPITULO IV. PRUEBAS**

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Ruego ordenar y hacer comparecer al Doctor **LUIS ALEJANDRO PISSO TOBAR** mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.010.207.486, actuando en calidad de Representante Legal de **EMSSANAR ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.S.**, conforme al certificado de existencia y representación legal adjunto, puede ser notificada en la Calle 11A No. 33 de Pasto, Correo electrónico de notificación [gerenciageneral@emssanar.org.co](mailto:gerenciageneral@emssanar.org.co), para que absuelva interrogatorio verbal que le formularé acerca de los hechos de la demanda, contestación de la demanda de CSSP S.A.S., contestación de EMSSANAR ESS, sobre la relación contractual entre ambas instituciones y demás cuestiones que sean relevantes al proceso.

### **INTERROGATORIO DE PARTE - TECNICO**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el interrogatorio de parte de los llamados en garantía que enseguida enuncio, para que depongan lo que les conste acerca de los hechos de la demanda, la contestación de la misma y demás cuestiones que sean relevantes al proceso, ya que fueron personas que atendieron al binomio materno-fetal.

- **ALBEIRO BARRIOS** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [albeirobarrios@hotmail.com](mailto:albeirobarrios@hotmail.com)
- **DIANA MARCELA SABARLETT LARA** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [dianasaballet@gmail.com](mailto:dianasaballet@gmail.com)
- **KATERINE SALAS ESCORCIA** – Medico general quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [ktsalas03@hotmail.com](mailto:ktsalas03@hotmail.com)
- **ASTRID XIMENA IBARRA** – Ginecóloga quien puede ser notificado electrónicamente a través del correo [aximena-i@hotmail.com](mailto:aximena-i@hotmail.com)

### **DECLARACIÓN DE PARTE**

De conformidad con el artículo 165 y demás normas concordantes del C.G.P., solicito al despacho que en Audiencia Pública se me permita interrogar a la doctora **DIANA MARCELA VILLOTA INSUSATY** Representante Legal de la CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.S.A. o quien haga sus veces, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda, contestación de la demanda.

### **TESTIMONIALES - TECNICOS**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio de las personas que enseguida enuncio, para que depongan lo que les conste acerca de los hechos de la demanda, la contestación de la misma y demás cuestiones que sean relevantes al proceso, ya que fueron personas que atendieron al binomio materno-fetal.

- **ASTRID SIMONETA CERVANTES FERRER** – Ginecobstetra de la Clínica Santa Sofia del Pacifico

- **PLAUTO MARCO FIGUEROA** – Medico general de la Clínica Santa Sofia del Pacifico.

## **CAPITULO V** **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamento de derecho, el Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, Ley 100 de 1993, y demás normas concordantes y complementarias.

## **TÍTULO IV** **CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**

Teniendo en cuenta la conducta asumida por la parte demandante dentro del presente proceso, ante la carencia de fundamento legal para instaurar la presente acción y por alegar, a sabiendas, hechos contrarios a la realidad, respetuosamente se solicita al Despacho que se condene en costas al ente demandado, incluidas las agencias en derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso.

## **TÍTULO V** **NOTIFICACIONES**

A la parte actora en las direcciones indicadas en el escrito de demanda.

Mi representada CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO S.A.S. en la Calle 7 No. 35 - 87 de la ciudad de Santiago de Cali o a través del correo [notificacionesjudiciales@csspmail.net](mailto:notificacionesjudiciales@csspmail.net)

A la suscrita en la Calle 5b4 No. 34-29 de Cali o en el correo [responsabilidad.medica@cosmitet.net](mailto:responsabilidad.medica@cosmitet.net), celular 3185234160

Cordialmente,



**ANGELA MARIA VILLA MEDINA**  
C. C. N° 1.113.632.980 de Palmira  
T. P. N° 234.148 del C. S. de la J.