

Medellín, mayo de 2024.

Doctor;  
**Felipe Pablo Mojica Cortes**  
**Juez Décimo Civil del Circuito de Bogotá D.C.**  
E. S. D.

---

**Radicado** : 11001 31 03 010 2023 00584 00.  
**Demandantes** : Estiben Alonso Calderón Lora y otros.  
**Demandados** : Allianz Seguros S.A. y otros.  
**Asunto** : **Pronunciamiento A Excepciones.**

---

En mi calidad de apoderada de la parte demandante, me permito descorrer traslado de las excepciones presentadas por el apoderado de **Albeiro de Jesús Parra Bedoya** y **Libardo de Jesús Mejía Saldarriaga**, en la contestación a la demanda, según traslado secretarial del día veinte de mayo del año dos mil veinticuatro (2024), contando con cinco (5) días de traslado del artículo 370 del Código General del Proceso, así las cosas, estando dentro del término procesal para pronunciarme, presente lo siguiente;

**I. Contradicción y/o oposición a dictamen pericial.**

Con fundamento en el artículo 228 del C.G.P., me permito solicitar la comparecencia de los peritos físicos **Daniel Ferney Labrador Gutiérrez** y **David Jiménez Vidales**, a fin de que el señor juez los cite a la audiencia pertinente y sean interrogados bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen pericial de reconstrucción del accidente de tránsito del día treinta (30) de junio del año dos mil diecinueve (2019), identificado como Informe Nro. R.A.T. 4905.

**II. Sobre la objeción al juramento estimatorio.**

Me permito manifestar señor juez que la objeción no debe ser tomada en cuenta, porque con fundamento en el artículo 206 del C.G.P., solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación, en este orden de ideas debe indicarse que la objeción realizada por el señor apoderado de **Albeiro de Jesús Parra Bedoya** y **Libardo de Jesús Mejía Saldarriaga**, no es una objeción debidamente fundada, las apreciaciones realizadas en esta objeción son fácilmente resueltas con los hechos y pruebas del escrito de demanda, además por mandato legal del C.G.P., no son procedentes; de igual forma con relación a la

liquidación del perjuicio patrimonial, esta fue realizada según las fórmulas de matemáticas financieras utilizadas por las altas cortes para temas similares, así mismo se partió del salario que devengan el señor Estiben Calderón, según certificación laboral aportada con la demanda. Por otro lado, con relación al daño emergente, se tiene que cualquier persona que sufre un accidente de tránsito con lesiones físicas tan graves, como mínimo incurrir en una serie de gastos para ser atendido, y acudir a diferentes diligencias, que obviamente generan unos gastos que no siempre tienen un documento para verificarse, como sucede con las empresas de transporte que no expiden recibos de transporte.

La liquidación fue realizada con fundamento en la carta laboral aportada.

En este orden de ideas y debido a lo infructuoso de las objeciones al juramento estimatorio, las cuales se resuelve con una mera lectura de la norma y de los documentos aportados como prueba, esta objeción no es debidamente fundada y no debe ser tenida en consideración.

Al respecto me permito citar el inciso primero del artículo 206 del código general del proceso para entender las consecuencias de su no objeción, veamos:

*“Artículo 206. Juramento Estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se **considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación**”. (Negrilla fuera de texto).*

El juramento estimatorio presentado no cumple con los preceptos del artículo 206 del C.G.P., con relación a la estimación razonada de los perjuicios, la cual fue realizada con las fórmulas de matemáticas financieras utilizadas y aprobadas por las altas cortes para realizar los mismos ejercicios.

### **III. Sobre el pronunciamiento a los hechos de la demanda.**

Sea pertinente indicar y, considerando que esta es una etapa procesal pertinente para aportar pruebas, hago mención a un registro fílmico de momentos después del accidente; en el inicio del mismo, se logra visualizar a lo lejos el vehículo de placas **TRC-542**, que en la posición que quedó, fue por intentar integrarse en su carril luego de que ocurrió la colisión, de igual forma en el registro fílmico, se evidencia que el impacto fue en el carril sentido Medellín - Cisneros, por donde debidamente se desplazaba el señor **Estiben Alonso Calderón Lora**, conduciendo la motocicleta de placas **DOY-40C**, además todos los vestigios y restos del accidente claramente se encuentra en el carril del señor **Calderón**; es decir, que luego del impacto ocurrido en el carril sentido Medellín - Cisneros, de la vía Hatillo - Cisneros, kilómetro 30 + 800 metros, localidad La Colombia, jurisdicción de Santo Domingo - Antioquia, el vehículo de placas **TRC-542**, intenta incorporarse a su carril nuevamente.

Debe resaltarse que en esta contestación de la demanda, sobre el pronunciamiento del hecho segundo, el apoderado de **Albeiro de Jesús Parra Bedoya y Libardo de Jesús Mejía Saldarriaga**, pretende hacer incurrir en un error al honorable despacho, indicando que la hipótesis 157 del en el informe policial de accidente de tránsito, fue en contra de mi representado el señor **Estiven Calderón**, cuando en el IPAT, no se indica en contra de quien se predica esta causal del accidente, como se demuestra en la siguiente captura tomada del IPAT. -

6. VÍCTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES		7. DEL VEHÍCULO NÚM.		8. PERSONA DE NACIMIENTO	
APELLIDOS Y NOMBRES <b>Calderón Mejía Daniela Tec</b>		CÉDULA DE IDENTIFICACIÓN <b>1093129565</b>		NACIONALIDAD <b>Colombiana</b>	
DIRECCIÓN DE DOMICILIO <b>Barrío Leonora de Guzmán</b>		CIUDAD <b>Bello</b>		FECHA DE NACIMIENTO <b>23.01.100</b>	
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN <b>Hospital J. Vicente - Barbosa</b>		SE PRÁCTICO EXAMEN AUTÓMETRO <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> EXAMEN VISUAL <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> EXAMEN DE OÍDOS <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> EXAMEN DE GARGANTA <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> EXAMEN DE PULSALES <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		CONDICIÓN PEATÓN <input type="checkbox"/> PASAJERO <input type="checkbox"/> ACOMPAÑANTE <input checked="" type="checkbox"/>	
DESCRIPCIÓN DE LESIONES <b>Presenta fractura en fémur izquierdo y trauma por valorar en cada una.</b>		CASCO <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> CHALECO <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		GRAVEDAD MUERTO <input type="checkbox"/> HERIDO <input checked="" type="checkbox"/>	
10. TOTAL VÍCTIMAS PEATÓN <input type="checkbox"/> ACOMPAÑANTE <input checked="" type="checkbox"/> PASAJERO <input type="checkbox"/> CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/>		TOTAL HERIDOS <input checked="" type="checkbox"/> MUERTOS <input type="checkbox"/>		FIRMA CONDUCTOR VÍCTIMO O TESTIGO	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO DEL CONDUCTOR <input type="checkbox"/> DEL VEHÍCULO <input type="checkbox"/> DEL PEATÓN <input type="checkbox"/> DE LA VÍA <input type="checkbox"/> DEL PASAJERO <input type="checkbox"/>					
OTRA <input checked="" type="checkbox"/> ESPECIFICAR CUAL? <b>Invasión carril del sentido contrario progresivamente en curva.</b>					

Sobre los hechos, el apoderado de **Albeiro de Jesús Parra Bedoya y Libardo de Jesús Mejía Saldarriaga**, manifestó en la contestación de la demanda al decir que no le constan a su representada, haciendo énfasis en cada uno, con el mismo supuesto, sin



tener en cuenta el material probatorio objeto a estudio para determinar la ocurrencia del siniestro, si bien la representada del apoderado no le consta los hechos ocurridos, debió realizar un mayor pronunciamiento, considerando todos los documentos que obran en el expediente.

Sobre las apreciaciones realizadas del Informe Policial de Accidente de Tránsito, tenemos que en el mismo se realiza una hipótesis por medio de la cual se pretende indicar que el conductor del vehículo de motocicleta, lo cual no tiene razón lógica, probatoria y jurídica, porque el señor **Estiben Alonso Calderón Lora**, luego del impacto, queda completamente en su carril, por el contrario el señor **Libardo De Jesús Mejía Saldarriaga**, cuando conduciendo el vehículo de placas **TRC-542**, por la vía Hatillo – Cisneros, kilómetro 30 + 800 metros, localidad La Colombia jurisdicción de Santo Domingo – Antioquia, por el carril derecho y al momento de realizar un giro en la curva de esta ubicación, invade el parte el carril izquierdo por donde el señor **Estiben** y la señora **Daniela** se desplazaba, luego intenta retomar su carril.

Sobre el dictamen de pérdida de capacidad laboral, el mismo se aporta con la documentación que sumista EPS Suramericana y Administradora de Fondo de Pensiones Protección, al momento de notificar el dictamen de pérdida de capacidad laboral, los documentos que acreditan la idoneidad de los peritos calificadores que exige el artículo 226 del CGP, son documentos con reserva legal, en tal sentido se presenta derecho de petición a fin de que eventualmente se pueden obtener.

#### **I. Sobre las excepciones.**

Simplemente quiero manifestar señor juez y a fin de no entrar en un juego de palabras que el registro filmico que se aporta con este escrito, es claro que el accidente ocurrió en el carril Medellín – Cisneros, por el vehículo de placas **TRC-542**, en esa curva invade de manera parcial su carril contrario, cuando el mismo se movilizaba sentido Cisneros Medellín.

Dentro de las siguientes capturas de pantalla, tomadas del del informe de investigador de campo FPJ – 11, que se aporta a este escrito, se logra evidenciar como el camión queda pisando la doble línea divisoria y con una dirección que evidencia como intentó reincorporarse a su carril, luego del accidente de tránsito, lo cual también se evidencia por la distancia existente entre el impacto y la posición final del camión de placas **TRC-542**, esto porque esa fue la distancia que recorrió luego del impacto, mientras intentaba recuperar su posición dentro de su carril.

**INSTRUMENTOS UTILIZADOS:**

- ✓ Cámara Fotográfica interna celular Marca SAMSUNG referencia GALAXY NOTE 8, tipo Digital de uso personal, doble sensor de 12 megapíxeles con estabilizador de imagen óptico, zoom óptico de 2X, lentes de F1.7.
- ✓ Tarjeta interna de almacenamiento del celular 64 Gb
- ✓ Tecnología Digital

**7. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGATIVA (descripción clara y precisa de los resultados)**

Se realizaron en total (20) veinte tomas fotográficas almacenadas por la cámara en la memoria interna del celular Samsung galaxy note 8 presentando las más representativas así:



**FOTOGRAFÍA No. 01**

**FOTOGRAFÍA No. 01 PANORAMICA:** Toma realizada inmediatamente se hizo presencia en el lugar de los hechos sentido Hatillo Cisneros.



**FOTOGRAFÍA No. 02**

**FOTOGRAFÍA No. 02 GENERAL** toma realizada sentido Cisneros- Hatillo km 30+800m en la que se observan los vehículos y personas implicadas además de algunos espectadores y personal de asistencia médica

Página 2 de 8

De igual forma, ningún documento dentro de la demanda, y de sus anexos, determina el culpable único y determinante hubiere sido el señor **Estiven Calderón**.

Con lo evidente de este video es desgastante entrar a realiza un pronunciamiento sobre cada una de las excepciones, considerando más aún que, esta oportunidad procesal está



más dirigida a solicitar y/o aportar pruebas sobre los hechos en los que se fundamentan las excepciones;

Es pertinente resaltar como se estructuran los elementos de la responsabilidad civil en el siguiente aparte jurisprudencial;

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SC 12063-2017, se pronunció acerca del concepto de responsabilidad civil extracontractual y los elementos que deben configurarse para su existencia. El alto tribunal argumentó que conforme al artículo 2341 del Código Civil, quien ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, está obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley le imponga por la culpa o el delito cometido. En relación con el mencionado precepto, cardinal en el régimen del derecho privado por cuanto constituye la base fundamental de la responsabilidad civil extracontractual, debe recordarse que cuando un sujeto de derecho, a través de sus acciones u omisiones, causa injustamente un daño a otro, y existe además, un factor o criterio de atribución, subjetivo por regla general y excepcionalmente objetivo, que permita trasladar dicho resultado dañoso a quien lo ha generado, surge a su cargo un deber de prestación y un derecho de crédito en favor de la persona que ha sufrido el detrimento y, que en todo caso tiene como fin la reparación del daño inferido.

Así mismo, recalcó que para estructurarse dicha responsabilidad se requiere la concurrencia de los siguientes elementos: **1. una conducta humana, positiva o negativa**, por regla general antijurídica, esta que se estructura por la falta de cuidado del conductor del vehículo de placas **TRC-542**, cuando invade el carril contrario al momento de desplazarse por la vía Hatillo – Cisneros, kilómetro 30 + 800 metros, localidad La Colombia, jurisdicción de Santo Domingo – Antioquia – **2. un daño o perjuicio**, esto es, un detrimento, menoscabo o deterioro, que afecte bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con los bienes de su personalidad, o con su esfera espiritual o afectiva, este existente por las solas lesiones o por la pérdida de un ser querido o lesiones físicas como en este caso que nos ocupa, lo que, en el caso concreto, será acreditado con el testimonio de los testigos de los perjuicios extrapatrimoniales – **3. una relación de causalidad entre el daño sufrido por la víctima** y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación, está claro que las lesiones de **Estiben Alonso Calderón Lora**, fue producto del accidente de tránsito, insuceso que a su vez fue por causa de la conducta negligente del señor conductor del vehículo de placas **TRC-542**; **4. por ultimo un factor o criterio de**

atribución de la responsabilidad, por regla general de carácter subjetivo (dolo o culpa) y excepcionalmente de naturaleza objetiva, en el presente litigio es la culpa la misma que a su vez se estructura por la existencia de sus elementos los cuales son - a. Conducta (acción u omisión) – b. Carencia de cuidado, cautela o precaución que exigen las leyes – c. Resultado previsible y evitable d. Tipificación del resultado, y e. Nexa o relación de causalidad.

Sobre lo anterior es pertinente citar unos apartes de la sentencia Nro. **SC2107-2018 / Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01**, del magistrado ponente **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA** / Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, a fin de enfatizar que en este tipo de accidente hay una presunción de responsabilidad en el conductor del vehículo de placas **TRC-542**, quien ejercía la actividad peligrosa de la conducción de vehículos automotores;

***“ACTIVIDAD PELIGROSA** - Alcance del artículo 2356 del Código Civil como fundamento normativo. Reiteración de las sentencias de 24 de agosto de 2009, 26 de agosto de 2010, 16 de diciembre de 2010, 17, 19 de mayo y 3 de noviembre de 2011, 25 de julio de 2014 y 15 de septiembre de 2016. Aplicación de la tesis de la presunción de responsabilidad. Reiteración de la sentencia de 14 de abril de 2008. Teoría del riesgo. Reiteración de la sentencia de 14 de marzo de 1938. Lo constituye la conducción de automotores. (SC2107-2018; 12/06/2018)*

*“En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio”*

**RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL**-Concurrencia de culpas en actividad peligrosa por accidente de tránsito. Interpretación de los artículos 2356 y 2357 del Código Civil para determinar la concurrencia de culpas. Incidencia causal de la conducta del agente y la víctima frente a la producción del daño por accidente de tránsito que le ocasiona la amputación de su pierna derecha. Grado de participación de la víctima en el resultado. Disminución del porcentaje de 50% a 40% de la incidencia causal de la víctima por su menor contribución en el resultado dañoso. Alcance de las expresiones “que sufra” y “que cause” de los artículos 1127 del Código de Comercio y 84 de la Ley 45 de 1990, para determinar el cubrimiento del seguro de responsabilidad civil, en la condena de lucro cesante excluido de manera expresa. (SC2107-2018; 12/06/2018)

**PRESUNCIÓN DE CULPA**-Evolución de su aplicación en materia de responsabilidad por actividades peligrosas. Reiteración de la sentencia de 18 de

mayo de 1938. Presunción de peligrosidad. Reiteración de las sentencias de 31 de mayo y 17 de junio de 1938. Presunción de responsabilidad. Reiteración de la sentencia de 19 de junio de 1942. Exoneración mediante la prueba del elemento o causa extraña. (SC2107-2018; 12/06/2018)

En significativa sentencia de 14 de marzo de 1938, la Sala de Casación Civil<sup>1</sup> hincó los primeros lineamientos jurisprudenciales sobre los cuales hoy se sustenta la “teoría del riesgo”, o “responsabilidad por actividades peligrosas”, exponiendo:

*“(…) [L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño. [...]*

## II. Sobre la solicitud de pruebas.

Siendo esta la oportunidad procesal para solicitar pruebas sobre las cuales se fundan las excepciones propuestas en las contestaciones a la demanda y a fin de no entrar a repetir lo planteado en la demanda y, que será el debate probatorio y la sana crítica del señor juez quien determine la culpabilidad dentro del accidente de tránsito, con fundamento en los artículos 262 y 370 del C.G.P., solicito al señor juez ordenar;

### A. Documentales.

- Registro filmico y fotografías posteriores al accidente.
- Se aporta copia integra del expediente penal de la Fiscalía 287 Unidad Local de Bello – Dirección Seccional de Medellín – Antioquia, de la indagación que se adelanta bajo número de SPOA 050016099166201824045.

### B. Testimoniales.

**Testigos que rendirán testimonio sobre los hechos décimo primero, decimo segundo, decimo tercero, décimo cuarto, décimo quinto del escrito de demanda, sobre los perjuicios extrapatrimoniales sufridos por los demandantes:**

---

<sup>1</sup> G.J. T. XLVI, pág. 211 a 217.

El señor **Oscar García Muñoz** – C.C. Nro. 98.595.813 / Cel. 3103827555 / testigo que comparecerá al despacho por conducto de la parte demandante, previa su citación, lo anterior cumpliendo con los requerimientos del artículo 212 del Código General Proceso.

- El señor **Anderson Valencia** – C.C. Nro. 15.445.812 / Cel. 3002637420 / Email – [mesaangela325@gmail.com](mailto:mesaangela325@gmail.com) - testigo que comparecerá al despacho por conducto de la parte demandante, previa su citación, lo anterior cumpliendo con los requerimientos del artículo 212 del Código General Proceso.

**C. Pruebas que se obtendrán a través de oficio.**

Si al momento de decretar pruebas no hubiere recibido respuesta, sirviese señor juez oficiar **Eps Suramericana y Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantía Protección S.A.**, para que aporte de los médicos Luciano Cavalli Gómez – registro medico 5387313, Gloria Margarita Vélez Henao – registro medico 502185, Ana Mercedes Osorio Peláez – Registro medico 5180201 y Darío Antonio Toro Bedoya – registro medico 8650, quienes realizaron el dictamen de pérdida de capacidad laboral; copia de los siguientes documentos y suministro de la siguiente información;

1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.
2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.
3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.
4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.
5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.
6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.
7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.
8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre



las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen

**Lo anterior considerado que el suscrito apoderado ya remitió derecho petición solicitándolo, actuando de conformidad al artículo 78 numeral 10 y artículo 85 numero 1 CGP, al igual que el artículo 43 - Numeral 4° y el artículo 173 del C.G.P. Se anexa copia de la solicitud.**

**D. Los testimonios de los testigos técnicos – declaración de terceros art. 262 CGP;**

Sírvase citar al señor **Fernando Vasco Ramírez – C.C. Nro. 80.271.826**, Placa 784, agente de la Ponal, quien podrá ser localizado en la Carrera 59 26 - 21 CAN de Bogotá y al correo electrónico [disan.asjur-judicial@policia.gov.co](mailto:disan.asjur-judicial@policia.gov.co) - a fin de que rinda declaración sobre los hechos tercero y cuarto del escrito de demanda, sobre el informe de investigador de campo, elaboración del plano topográfico y del informe policial de accidente del día treinta (30) de junio del año dos mil diecinueve (2019), en la vía Hatillo – Cisneros, kilómetro 30 + 800 metros, localidad La Colombia, jurisdicción de Santo Domingo – Antioquia, diligencias adelantadas por la actuación contravencional y en la indagación penal bajo SPOA 050016099166201824045.

Atentamente;

**Carlos Andrés Muñoz Gómez.**  
C.C. Nro. 71.261.841.  
T. P. 192.433 del C. S. de la Judicatura.  
**Zion Soluciones Jurídicas S.A.S.**  
[www.zionsolucionesjuridicas.com](http://www.zionsolucionesjuridicas.com)



Consultores Jurídicos - Especializados <consultoresjuridicos90@gmail.com>

Solicitud de documentos soporte para caso SER - 09200225

1 mensaje

clientes@proteccion.com.co <clientes@proteccion.com.co>15 de mayo de 2024, 15:41

Para: "consultoresjuridicos90@gmail.com" <consultoresjuridicos90@gmail.com>

Cc: "salesforcecase@m-1fqhy5eyxiz93s7oah65bl78d9wvv1cpq9x2r1vdop7fgx92xz.6g-dbs7eao.na174.case.salesforce.com" <salesforcecase@m-1fqhy5eyxiz93s7oah65bl78d9wvv1cpq9x2r1vdop7fgx92xz.6g-dbs7eao.na174.case.salesforce.com>



Medellín 15 de mayo de 2024

Hola ESTIBEN ALONSO CALDERON LORA

En Protección estamos atentos a tu requerimiento SER - 09200225 para el cual requerimos que nos envíes los siguientes soportes antes de la fecha 29 de mayo de 2024 para continuar con la revisión de tu caso y darte respuesta:

- **Documento complemento:** Documento que complementa tu solicitud

Una vez tengas los documentos los puedes adjuntar en el siguiente enlace, teniendo en cuenta que sean legibles y estén en formatos .pdf, .tiff, .jpg, .png, .doc, .docx, con un peso máximo por archivo de 8 MB.

Para cargar los documentos que te estamos solicitando haz clic aquí. O copia y pega el siguiente enlace en tu navegador: [https://www.proteccion.com/recepcionDocumentos?tipo\\_proceso=PETICIONES\\_QUEJAS\\_RECLAMOS\\_SOLICITUDES&tipo\\_identificacion=CC&numero\\_identificacion=1037666244&id\\_asesoría=09200225618](https://www.proteccion.com/recepcionDocumentos?tipo_proceso=PETICIONES_QUEJAS_RECLAMOS_SOLICITUDES&tipo_identificacion=CC&numero_identificacion=1037666244&id_asesoría=09200225618)

También puedes entregarlos en una de nuestras oficinas antes de la fecha indicada inicialmente. Ten presente que la fecha aproximada de respuesta a tu caso será ampliada en el tiempo que requieras en enviarnos la información.

Finalmente, puedes ingresar directamente a la opción "Entrega de documentos" a través de [www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) y seleccionar el proceso "Solicitud de Anexos para Peticiones, Quejas y Reclamos" y el Código único de asesoría 09200225618.

Todos nuestros canales de servicio están a su disposición. Si lo requiere, comuníquese con nuestra Línea de Servicio: en Bogotá (601) 744 44 64 – Medellín (604) 510 90 99 – Cali (602) 386 00 80 – Barranquilla (605) 319 79 99 – Cartagena (605) 642 49 99 – WhatsApp +57 310 220 5575 y en el resto del país desde un teléfono fijo 01 8000 52 8000.

15/5/24, 15:42

Gmail - Solicitud de documentos soporte para caso SER - 09200225

Cordialmente,

Atención de PQR y servicios.  
Equipo Soporte para Clientes  
Protección S.A

Por favor no responder este mensaje, este buzón es sólo de salida

La vida desde hoy

proteccion.com

ref:\_00D6g0DBS7,\_500PZBYBNw:ref



Consultores Jurídicos - Especializados <consultoresjuridicos90@gmail.com>

Derecho de peticion

2 mensajes

Consultores Jurídicos - Especializados <consultoresjuridicos90@gmail.com>  
Para: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co, accioneslegales@proteccion.com

15 de mayo de 2024, 15:26


Medellín, mayo de 2022.

Señores;  
**Eps Suramericana.**  
**Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantía Protección S.A.**  
E. S. D

**Estiven Alonso Calderón Lora**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.037.666.244, actuando en nombre propio, por medio de este escrito, presento derecho de petición para que me sea entregada la documentación que se relaciona más adelante, con fundamento en el artículo 23 de la Constitución Política y la ley 1744 de 2015

*Consultores Jurídicos Especializados*  
*Representación Jurídica en procesos*  
*de Responsabilidad Civil por Accidentes de Tránsito.*  
*Calle 49 Nro. 50 -21 / Edificio Del Café / Oficina 2906.*

*Medellín – Antioquia. Tel. 408 24 20 –Cel. 301 689 84 87 - 312 296 91 44.*


 13. Solicitud documentos peritos.pdf  
3331K

Consultores Jurídicos - Especializados <consultoresjuridicos90@gmail.com>  
Para: datospersonales@proteccion.com.co, accioneslegales@proteccion.com.co

15 de mayo de 2024, 15:36

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

 13. Solicitud documentos peritos.pdf  
3331K

Medellín, mayo de 2022.

Señores;

**Eps Suramericana.**

**Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantía Protección S.A.**

E. S. D

**Estiven Alonso Calderón Lora**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.037.666.244, actuando en nombre propio, por medio de este escrito, presento derecho de petición para que me sea entregada la documentación que se relacionará más adelante, con fundamento en el artículo 23 de la Constitución Política y la ley 1744 de 2015; de conformidad a la siguiente situación fáctica;

### **I. SITUACIÓN FÁCTICA.**

**PRIMERA.** El día 18 de septiembre de 2020, se me realizó dictamen de pérdida de capacidad laboral número 229589 y en la actualidad este dictamen reposa como prueba dentro del proceso que se adelanta en el juzgado décimo civil del circuito de Bogotá D.C., bajo radicado 1001 31 03 010 2023 00584 00, dictamen que debe ser soportado por los documentos que exige el artículo 226 del CGP.

**SEGUNDA.** En la actualidad se requiere de los señores Luciano Cavalli Gómez – registro medico 5387313, Gloria Margarita Vélez Henao – registro medico 502185, Ana Mercedes Osorio Peláez – Registro medico 5180201 y Darío Antonio Toro Bedoya – registro medico 8650, quienes realizaron el dictamen de pérdida de capacidad laboral; copia de los siguientes documentos y suministro de la siguiente información;

1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.
2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.

3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.
4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.
5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.
6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.
7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.
8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.
9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen

## **II. PETICIÓN.**

**PRIMERA.** Se requiere de los señores Luciano Cavalli Gómez – registro medico 5387313, Gloria Margarita Vélez Henao – registro medico 502185, Ana Mercedes Osorio Peláez – Registro medico 5180201 y Darío Antonio Toro Bedoya – registro medico 8650, quienes elaboraron el día 18 de septiembre de 2020, el dictamen de pérdida de capacidad laboral número 229589, copia e información de lo siguiente;

1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.
2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.
3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.
4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.
5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.
6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.

### **III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.**

Artículo 23 de la Constitución Nacional.

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

El derecho fundamental que le asiste a toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés particular y obtener pronta respuesta; Que, para el caso presente, son los documentos solicitados relativos a copia del dictamen de pérdida de capacidad laboral; Conforme a la Ley 1755 de 2015 y la jurisprudencia que cito a continuación; Esto que regula el procedimiento

administrativo a que están sometidas las actuaciones de las autoridades públicas o privadas que presten servicios públicos

*“Las peticiones se resolverán o contestarán dentro de los diez (10) o quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo, según el caso. Cuando no fuere posible resolver o contestar la petición en dicho plazo se deberá informar así al interesado, expresando los motivos de la demora y señalando a la vez la fecha en que se resolverá o dará respuesta”.*

#### **IV. JURISPRUDENCIA**

##### **1: Derecho A Presentar Solicitudes Ante Autoridades Públicas O Privadas De Carácter Público Y Obtener Prompta Respuesta – Requisitos De La Respuesta A Derechos De Petición.**

*Sentencia T - 667 – 2011 Corte Constitucional.*

***Derecho De Petición - Reiteración De Jurisprudencia.***

*Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva*

##### ***“...4. El derecho fundamental de petición. Reiteración de jurisprudencia***

*4.1 El contenido del derecho fundamental de petición ha sido abordado por esta Corporación en múltiples ocasiones, por lo que la Sala procederá reiterar las subreglas establecidas en la materia por la jurisprudencia.*

*4.2 De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política, “[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

*4.3 Con fundamento en la norma constitucional, la Corte Constitucional ha sostenido que el ámbito de protección del derecho fundamental de petición comprende los siguientes elementos:*

(1) El derecho a presentar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas puedan negarse a recibirlas o tramitarlas.

(2) El derecho a obtener una respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en las normas correspondientes.

(3) El derecho a recibir una respuesta de fondo, lo que implica que la autoridad a la cual se dirige la solicitud, de acuerdo con su competencia, está obligada a pronunciarse de manera completa y detallada sobre todos los asuntos indicados en la petición, excluyendo referencias evasivas o que no guardan relación con el tema planteado. Esto, independientemente de que el sentido de la respuesta sea favorable o no a lo solicitado.

(4) El derecho a obtener la pronta comunicación de la respuesta.

4.4 En consideración de los elementos referidos, la Corte ha indicado que el amparo del derecho fundamental de petición no solo implica que la respuesta dada a la solicitud se haya efectuado dentro del término legal previsto para el efecto, sino también que dicha respuesta sea suficiente, efectiva y congruente, sin que con esto se entienda que la protección constitucional se deriva de la contestación favorable a las pretensiones formuladas. Al respecto, en la sentencia T-561 de 2007, la Corte explicó:

“Ahora bien, esta Corporación ha manifestado que una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario. La efectividad de la respuesta depende de que se solucione el caso que se plantea. Por último, la congruencia exige que exista coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta”.

4.5 Adicionalmente, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que la falta de competencia para pronunciarse sobre la solicitud presentada, no significa que la autoridad ante la cual se formuló, se encuentre exenta de pronunciarse al respecto. En este caso, la Corte ha señalado que la autoridad aludida debe manifestar tal

*circunstancia al peticionario, pues de otra manera, se entiende que dicha autoridad vulneró el derecho fundamental de petición del solicitante. Así mismo, ha afirmado que además de la contestación de la solicitud presentada, la autoridad correspondiente debe adelantar las actuaciones necesarias para que la decisión tomada sea comunicada de manera oportuna al peticionario.*

*4.6 Respecto del término para dar respuesta a la solicitud, en la sentencia T-377 de 2000, esta Corporación precisó:*

*“En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación.”*

*4.7 Sobre el alcance del derecho fundamental de petición cuando la solicitud es presentada ante particulares, esta Corporación ha sostenido que es preciso distinguir tres circunstancias:*

*“1. Cuando la petición se presenta a un particular que presta un servicio público o que realiza funciones públicas, a efectos del derecho de petición, éste se asimila a las autoridades públicas.*

*2. En el evento en que, formulada la petición ante un particular, la protección de otro derecho fundamental haga imperativa la respuesta o la ausencia de respuesta sea en sí misma lesiva de otro derecho fundamental, es posible ordenar por la vía del amparo constitucional que ésta se produzca.*

*3. Por fuera de los anteriores supuestos, el derecho de petición frente a organizaciones privadas solo se configurará como tal cuando el legislador lo reglamente”*

*4.8 En suma, la efectividad del derecho fundamental de petición implica el derecho de toda persona a presentar solicitudes ante las autoridades correspondientes y a recibir una respuesta oportuna, es decir, dentro del término legal establecido; así como el*

derecho a que dicha respuesta sea de fondo, lo que significa que la misma debe ser suficiente, efectiva y congruente respecto de las pretensiones formuladas”.

#### **V. ANEXOS**

Copia del dictamen del día 18 de septiembre de 2020, se realizó dictamen de pérdida de capacidad laboral número 229589.

#### **VI. NOTIFICACIONES.**

En la calle 49 Nro. 50 – 21 / Edificio del Café / Oficina 2906 / Medellín – Antioquia.

Email – [consultoresjuridicos90@gmail.com](mailto:consultoresjuridicos90@gmail.com)

Atentamente,

  
Estiven Alonso Calderón Lora - Nro. 1.037.666.244