

Señores:
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ D. C.**

REFERENCIA:	DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTES:	DANIELA GUTIÉRREZ MEJÍA Y OTROS
DEMANDADOS:	LIBARDO DE JESÚS MEJÍA Saldarriaga y otros
RADICADO:	11001310301020230058400

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

ÁLVARO NIÑO VILLABONA, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, portador de la tarjeta profesional **No 116.615** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando conforme al poder que me han conferido **1) ALBEIRO DE JESÚS PARRA BEDOYA** mayor de edad, domiciliado en Itagüí- Antioquia, identificado con la cedula de ciudadanía número 15.502.769, y **2) LIBARDO DE JESÚS MEJÍA Saldarriaga**, mayor de edad, domiciliado en Maceo- Antioquia, identificado con la cedula de ciudadanía número 71.451.308, poder que acepto de manera expresa; dentro del término legal, doy contestación a la demanda de la referencia promovida por **DANIELA GUTIÉRREZ MEJÍA Y OTROS** y lo hago en los siguientes términos:

**A LOS HECHOS DE LA DEMANDA DENOMINADOS
FUNDAMENTOS FACTICOS**

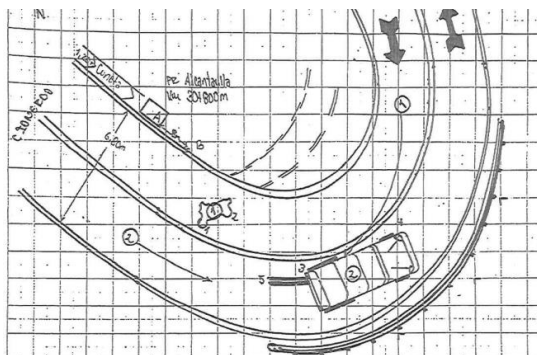
Al hecho primero: El hecho contiene varias manifestaciones; por tanto, me referiré a cada uno, así:

- 1. **SE ADMITE**, la fecha, hora y lugar donde se presentó el accidente.
- 2. **NO SE ADMITE**, que el conductor del vehículo de placas TRC542 haya causado el accidente, el material probatorio aportado por la parte demandante permite ver que el demandante Estiben Alonso Calderón fue quien aportó la única causa para la materialización del accidente. Esto se desprende del informe del accidente:

DEL CONDUCTOR	DEL VEHÍCULO	DEL PEATÓN
DE LA VÍA	DEL PASAJERO	
OTRA	ESPECIFICAR CUAL?	
Invasión carril del sentido contrario progresivamente en curva.		



El croquis del informe de accidente es determinante para contradecir la afirmación del hecho, así:



Al hecho segundo: SE ADMITE.

Al hecho tercero: NO SE ADMITE, que las lesiones hayan sido causadas como consecuencia del accidente causados por mi poderdante Libardo de Jesús Mejía; porque contradice lo plasmado en el informe del accidente que la misma parte pretensora aporta en la demanda. Allí se determina con claridad que quien invade el carril es el demandante Estiben Alonso Calderón. Se puede verificar con la huella de frenado que deja el vehículo conducido por mi poderdante.

Al hecho cuarto: El hecho contiene varias afirmaciones que conviene contestar por separado, así:

1. **SE ADMITE** la presencia de las autoridades de tránsito en el lugar del accidente.
2. **NO SE ADMITE**, que el informe de accidente permite evidenciar que el conductor del vehículo de placas TRC542 fuera el causante y determinante del accidente, esta manifestación es una apreciación subjetiva del apoderado de la demandante sin un solo sustento probatorio. En el IPAT es posible ver que fue el motociclista quien invadió el carril contrario. La huella de frenado desplegada por el camión se encuentra demarcada en el carril con sentido Cisneros – Hatillo.

Para contradecir este hecho, es claro que la hipótesis probable número 157 correspondiente a “Invadir Carril del sentido contrario progresivamente en curva” fue codificada a la motocicleta, es decir al **vehículo** número 1:



10. EN LA FOLIA: PEATON <input type="checkbox"/> ACCIDENTANTE <input checked="" type="checkbox"/> PASAJERO <input type="checkbox"/> CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/>		TOTAL HERIDOS: 02 MUERTOS: 00			
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO					
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO			
DE LA VÍA		DEL PEATÓN			
DEL PASAJERO					
OTRA: 153 ESPECIFICAR CUAL: <u>Sección Camil del sentido contrario progresivamente en curva.</u>					
12. TESTIGOS					
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TÉLEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TÉLEFONO

Al hecho quinto: SE ADMITE, sin embargo, dicha acción penal no tiene ningún pronunciamiento de fondo a la fecha.

Al hecho sexto: SE ADMITE, que en dicho trámite contravencional no imputaron responsabilidad contravencional, porque no practicaron pruebas adicionales a las versiones de los dos conductores; tampoco tuvieron en cuenta el informe de accidente.

Al hecho séptimo: NO SE ADMITE, porque cualquier lesión que pudo haber sufrido el demandante Estiben Alonso Calderón Lora, obedece a su propio actuar, por una clara y latente culpa exclusiva de la víctima.

Al hecho octavo: NO SE ADMITE, porque por hacer alusión a un dictamen pericial; su validez depende de las ritualidades del artículo 226 y siguientes del Código General del Proceso; así entonces **deberá por una parte llenar las ritualidades allí establecidas y por la otra parte manifestamos desde este momento nuestra oposición a dicho dictamen.**

Al hecho noveno: NO SE ADMITE, por las siguientes razones:

1. Al igual que el hecho anterior, por tratarse de una prueba pericial; ésta debía haberse aportado con el lleno de los requisitos exigidos en el artículo 226 del código General del Proceso,
2. Este dictamen fue expedido para una entidad administradora de fondos de pensiones y cesantías; motivo por el cual no se dio la oportunidad de su contradicción.

En el eventual caso que se acepte como prueba pericial desde ahora manifestamos que haremos oposición a ella en la audiencia de pruebas.

Al hecho décimo: NO SE ADMITE, porque el contenido del hecho es contradictorio con el documento aportado de certificación laboral.

Al hecho décimo primero: El hecho contiene varias afirmaciones que conviene contestar por separado, así:

1. **NO SE ADMITE**, que el demandante Estiben Alonso Calderón Lora, sea compañero permanente de la señora Gutiérrez Mejía porque no está



probado de forma legal la calidad de la compañera permanente por un medio idóneo aceptado por la ley.

2. **NO NOS CONSTA**, como está conformado el núcleo familiar de los demandantes, ni tampoco los fuertes lazos de familiaridad y mucho menos de dependencia económica, porque son situaciones de carácter personal de la parte demandante, que son de difícil conocimiento de mis mandantes, por tal motivo se deberá probar suficientemente todo lo que se afirma.

Al hecho décimo segundo: NO NOS CONSTA el daño a la vida en relación que dice padecer los demandantes, al ser un perjuicio extrapatrimonial debe ser paralelamente demostrado, su solo manifestación no produce efecto jurídico alguno, por lo tanto, se deberá probar de manera fehaciente.

Al hecho décimo tercero: NO NOS CONSTA, el perjuicio moral sufrido que dicen padecer los demandantes, al ser un perjuicio extrapatrimonial debe ser paralelamente demostrado, su solo manifestación no produce efecto jurídico alguno, por lo tanto, se deberá probar de manera fehaciente

Al hecho décimo cuarto: NO NOS CONSTA. Al igual que el hecho anterior no nos consta el perjuicio moral sufrido que dice padecer el demandante, al ser un perjuicio extrapatrimonial debe ser paralelamente demostrado, su solo manifestación no produce efecto jurídico alguno, por lo tanto, se deberá probar de manera fehaciente.

Al hecho décimo quinto: El hecho contiene varias afirmaciones que conviene contestar por separado, así:

1. **NO SE ADMITE**, porque por un lado el señor Estiben Alonso Calderón Lora, fue el causante de sus propias lesiones y de las lesiones de su parrillera.
2. **NO SE ADMITE**, el dictamen de pérdida de capacidad laboral, por que como se dijo en líneas anteriores, este no cuenta con las ritualidades consagradas en el artículo 226 CGP.
3. **NO NOS CONSTA**, porque no está probada la alteración en el desarrollo de la vida del demandante Calderón Lora ni de la parrillera, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte probado con relación al perjuicio.

Al hecho décimo sexto: NO SE ADMITE, porque no se allega prueba fidedigna que permita inferir, que el demandante incurrió en el perjuicio patrimonial, es así que deberá ser probado de manera fehaciente.

Al hecho décimo séptimo: NO SE ADMITE, por las siguientes razones:



1. Por qué el daño emergente dependerá de lo que se logre acreditar dentro del proceso.
2. Mis mandantes no tienen grado de responsabilidad en el hecho dañoso.
3. La suma de \$3.771.656 no es acreditada en debida forma.
4. No se allega factura o un soporte fehaciente que permite probar el detrimento patrimonial del señor Estiben Alonso Calderón por concepto de daños de la moto.

Al hecho décimo octavo: NO ES HECHO, obedece a una pretensión de la demanda, por lo tanto, NO SE ADMITE, porque no se reúnen los requisitos del artículo 1077 del Código del Comercio, es decir, *"demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida"* si fuere el caso por tanto; es contradictoria porque nunca ha existido el siniestro a cargo o bajo la culpa del asegurado.

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de ellas porque **no se configuran los elementos de la Responsabilidad Civil Extracontractual en cabeza de mis poderdantes** y me pronunciaré frente a cada pretensión:

A la pretensión primera: NO SE ADMITE porque desde ahora se avizora dos causas extrañas en la modalidad de culpa exclusiva de víctima frente al conductor Estiben Alonso Calderón Lora, y el hecho de un tercero frente a la parrillera Daniela Gutiérrez Mejía; que no permite que la demanda se resuelva en favor de los demandantes, no habiendo declaratoria de responsabilidad frente a mis defendidos, en tanto se demostró que las causas del accidente fueron únicamente atribuibles al actuar de la víctima.

A la pretensión segunda: NO SE ADMITE, por las siguientes razones;

1. La póliza que adquirió mi mandante es una póliza de responsabilidad civil, esto es, que la aseguradora solo responderá una vez demostrada la responsabilidad en cabeza del asegurado.
2. Se puede visualizar en el presente caso dos latentes causas extrañas en la modalidad de culpa exclusiva de la víctima frente al conductor de la motocicleta, y frente a la parrillera el hecho de un tercero, por lo tanto, no habrá pago alguno por parte de la aseguradora,

En conclusión, la póliza no podrá ser afectada en este caso, en virtud de que no se ha realizado el riesgo asegurado, pues no existe medio probatorio que acredite la responsabilidad del conductor del vehículo de placas **TRC542** en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca.

A la pretensión tercera: NO SE ADMITE, por las siguientes razones:



1. En ningún momento se materializó el riesgo asegurado, vale la pena advertir que los seguros contratados son de responsabilidad, esto es que una vez se demuestre la responsabilidad del asegurado se podrá solicitar la indemnización correspondiente, cosa que en el presente proceso **NO SUCEDIÓ**.
2. No existe medio probatorio que acredite la responsabilidad del conductor del vehículo de placas TRC542 en la ocurrencia del accidente de tránsito, por cuanto en este caso medió una culpa de la víctima y el hecho de un tercero que rompe el nexo causal.

A la pretensión cuarta: NO SE ADMITE, pues al no ser mis defendidos responsables de accidente alguno, tampoco lo serán de pagar suma de dinero alguna.

A la pretensión quinta: NO SE ADMITE, por cuanto al no haber lugar a declaratoria de responsabilidad, frente a mis mandantes, por la evidente culpa exclusiva de víctima frente al conductor y el hecho de un tercero frente a la parrillera tampoco habrá pago alguno por concepto de perjuicios extrapatrimoniales.

A la pretensión sexta: NO SE ADMITE; pues al no ser mis defendidos responsables de accidente alguno, tampoco lo serán de pagar suma de dinero alguna; por tanto, es imposible que existan sumas de dinero a indexar o intereses moratorios por cobrar.

A la pretensión séptima y a la subsidiaria: NO SE ADMITE; pues al no ser mis defendidos responsables de accidente alguno, tampoco lo serán de pagar suma de dinero alguna.

A la pretensión octava: NO SE ADMITE, por cuanto al existir **culpa exclusiva de la víctima** y el **hecho de un tercero** es imposible que exista agencia en derecho y costas procesales por pagar.

OPOSICIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme al Artículo 206 del código General del Proceso, me permito objetar el juramento realizado por la parte actora y lo hago bajo los siguientes argumentos:

1. El valor solicitado por los demandantes, por **DAÑO EMERGENTE** por concepto de gastos de transporte para presentar querrela ante la fiscalía, acudir a valoraciones médico legal, citas médicas, entre otras es de (\$2.000.000), situación que es totalmente hipotética, brilla por no existir ni una sola prueba en el expediente que se infiera dicho valor.



Por su parte el valor solicitado daños de la motocicleta se estimó en (\$3.771.656). En dicho documento no se visualiza la persona que sufrago el gasto, ni tampoco si guarda relación con este proceso.

La cotización realizada por SUPERMOTOS DE ANTIOQUIA no reúne los requisitos para ser calificado como factura o soporte de pago, para que una factura sea legalmente valida y que pueda constituir un título valor, debe contener como mínimo los requisitos contenidos en el artículo 774 del código de comercio, que además se remitir al artículo 617 del estatuto tributario, señala los siguientes:

“(...) 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley. (...)”

2. **En cuanto al daño emergente visualizamos que no tiene los respectivos soportes probatorios; porque para que sea “susceptible de reparación, debe ser ‘directo y cierto’ y no meramente ‘eventual o hipotético’.** No hay prueba que nos de certeza de la existencia de ese perjuicio.
3. El valor solicitado por los demandantes, por el **lucro cesante consolidado es de \$10.536.789 y por lucro cesante futuro es de 123.060.004, en donde visualizamos que no tiene los respectivos soportes probatorios;** no hay prueba que nos de certeza de la existencia del ingreso del ingreso del señor Estiben Alonso Calderón Lora, no se allega el pago de la seguridad social para el momento del accidente, como tampoco el contrato laboral.
4. Tampoco existe prueba en el expediente que permita inferir alguna dependencia económica de la supuesta compañera permanente, la cual ni siquiera se acredita dicha calidad.
5. Para el daño emergente existe una carga que le asiste al reclamante de los perjuicios. Bajo estos derroteros, en el caso particular es completamente improcedente reconocimiento alguno a título de daño emergente, por cuanto la parte demandante, obvio su deber de aportar prueba cierta, clara y suficiente que acredite las sumas solicitadas, por todos los conceptos ya que relaciono la prueba, pero no la aporó.
6. La valoración que se aportó como prueba denominada: dictamen de pérdida de capacidad laboral será objeto de debate, no podrá ser tenido en cuenta como tal, en caso de que el juzgado considere lo contrario se pedirá la contradicción de este con el fin de validar la verdadera pérdida de capacidad laboral del actor.

Es así como, la pérdida de capacidad laboral en la que basa la liquidación del lucro no es prueba en firme; por ser un peritaje deberá reunir las ritualidades del artículo 226 y 228 del Código General del Proceso; finalmente concluimos que no está probada la pérdida de



capacidad laboral y por tanto este valor no da la certeza del daño reclamado por lucro cesante futuro, ni presente por lo tanto presentamos oposición

7. En el mismo sentido debería indicarse que tampoco podrá adjudicarse monto alguno por lo incurrido en los trámites procesales, pues si se reconociera suma alguna por ello a todas luces se configuraría un enriquecimiento sin justa causa, por tanto, estos van comprendidos dentro de las agencias en derecho.
8. Es evidente que mi poderdante no está llamada a realizar ningún pago indemnizatorio en la modalidad de perjuicio patrimonial a los demandantes ya que existe una culpa exclusiva de la víctima el cual apporto la única causa para la materialización del accidente, por tanto, mi poderdante no debe realizar ningún pago indemnizatorio.
9. Para la liquidación del lucro cesante no se ha tenido en cuenta los lineamientos del artículo 1614 del Código Civil.

Por lo expuesto anteriormente; el juramento estimatorio carece de sustentos probatorios válidos por tanto solicito se desestime el juramento estimatorio y en consecuencia se sancione conforme a lo estipulado bajo el Código G del P.

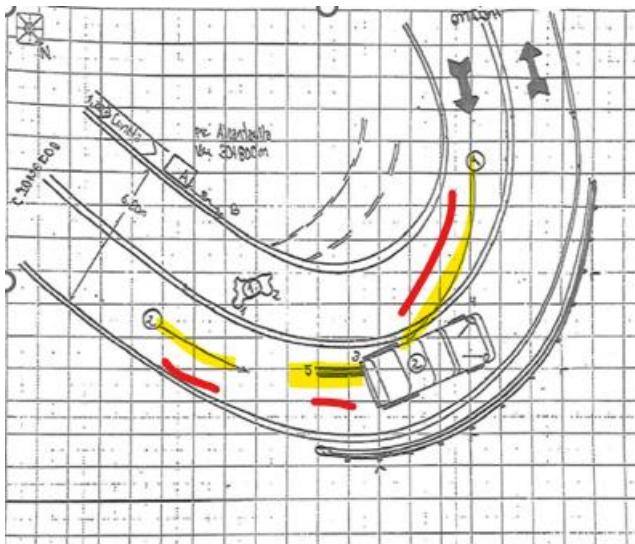
EXCEPCIONES DE MERITO

I. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA - ESTIBEN ALONSO CALDERÓN - CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA DE PLACAS DOY40C:

Esta excepción se funda en lo siguientes hechos:

1. Del material probatorio se puede observar que el vehículo de placas TRC542 transita sobre su carril, cuando de manera intempestiva es impactado por el demandante Estiben Alonso Calderón conductor de la motocicleta de placas DOY40C.
2. En el croquis se puede verificar la trayectoria de los vehículos, observando la línea que va desde el carril izquierdo por donde transita la motocicleta hasta el carril por donde transitaba el vehículo conducido por mi mandante.
3. **En el mismo croquis es posible deducir que fue el motociclista quien invadió el carril contrario**, toda vez que la huella de frenado desplegada por el camión se encuentra demarcada en el carril con sentido Cisneros – Hatillo.





4. La hipótesis del accidente consagrada en el IPAT es la número 157 correspondiente a “Invadir Carril del sentido contrario progresivamente en curva” la cual fue codificada a la motocicleta, es decir al **vehículo** número 1:

PEATON	ACOMPANANTE	01	PASAJERO	CONDUCTOR	01	TOTAL HERIDOS	02	MUERTOS	00
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO									
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO		DEL PEATÓN					
DE LA VÍA		DE LA VÍA		DEL PASAJERO					
CITRA	157	ESPECIFICAR LA CAUSA: Invadir carril del sentido contrario progresivamente en curva.							
12. TESTIGOS									
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO			

5. El trámite contravencional la versión que dio mi poderdante; el conductor del vehículo de TRC542, es la siguiente:

D. El señor **LIBARDO DE JESUS MEJIA SALDARRIAGA** en su versión manifestó: eso fue como a las tres de la tarde, iba cogiendo la curva y hay una señalización de curva cerrada, en el momento asumo la moto y no fue capaz con la curva, cuando los vi yo pare y los señores llegaron se pegaron contra las ruedas de la llanta y rebotaron, si yo no paro los hubiera estripado, si no paro los matos.

6. El señor Estiben Alonso Calderón Lora no conduce observado las reglas de tránsito, el artículo 96 del Código Nacional de Tránsito ordena que los motociclistas deben transitar ocupando un carril completo, y sin transitar por la berma, así:

ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:



Deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del presente Código.

7. El señor Estiben Alonso Calderón Lora conductor de la motocicleta de placas DOY40C, podía transitar por el carril sin ningún problema; respetando las normas de tránsito.
8. El señor Estiben Alonso Calderón Lora fue negligente, imprudente, su actuar fue culposo, resaltado su impericia en la conducción, al invadir el carril por donde legalmente transitaba mi mandante.
9. Con el material probatorio aportado en la demanda, se deduce que el conductor de la motocicleta violó el Código Nacional de Tránsito en sus artículos 55, 60, 61 y 93.

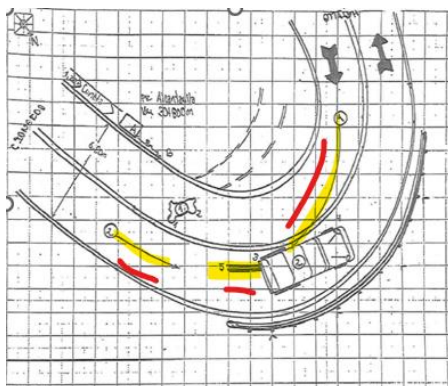
De las anteriores pruebas se infiere de manera fácil la culpa exclusiva de la víctima en la producción de su propio daño, dando lugar a la causa extraña.

II. CAUSA EXTRAÑA - HECHO DE UN TERCERO FRENTE A LAS LESIONES PADECIDAS POR LA SEÑORA DANIELA GUTERREZ MEJIA.

Esta excepción se soporta en los siguientes argumentos:

1. Todas las lesiones que pudo haber padecido la demandante Daniela Gutiérrez Mejía, se debieron al actuar negligente y imperito del demandante Estiben Alonso Calderón Lora, como conductor de la motocicleta de placas DOY40C.
2. De conformidad con las versiones en la audiencia contravencional de tránsito, el IPAT del accidente, el croquis en la cual se visualiza no solo la trayectoria de los vehículos, si no la huella de arrastre, la posición final de estos, la hipótesis del accidente se llega a la inexorable conclusión que es el demandante Estiben Alonso Calderón Lora, el único factor que determinó el accidente vial, **en la que resultó lesionada su Parrillera.**
3. El croquis del accidente es mucho mas explicito en demostrar cómo se presentó el accidente:





En conclusión, es claro que el accidente se produjo como consecuencia de la “falta de precaución e impericia en el manejo al invadir el carril contrario por parte del señor Estiben Alonso Calderón Lora, razón por la cual, se encuentra patente el hecho de un tercero, violando el Código Nacional de Tránsito por parte del señor Estiben Alonso Calderón Lora conductor del vehículo de placas DOY40C

III. AUSENCIA DE CULPA POR PARTE DEL SEÑOR LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS TRC542

El conductor LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA no realizó conducta alguna sujeta de reproche, pues de un juicioso análisis a los hechos acaecidos el día 30 de junio de 2019 y tal cual se ha mencionado en repetidas ocasiones fue el señor Estiben Alonso Calderón Lora la única persona que no respetó el carril e invadió el carril contrario, fue quien desarrolló la única causa eficiente de su propio daño.

El conductor LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA no realizó conducta alguna sujeta de reproche, pues de un juicioso análisis a los hechos acaecidos el día de los dos accidentes, tal cual se ha mencionado en repetidas ocasiones se pudo desprender que el conductor tomó todas y cada una de las medidas preventivas para evitar el accidente en el que se vio inmerso, y frente al accidente, en cuanto al accidente desplegó diligencia, cuidado y oportunidad logrando frenar el vehículo y tratar de esquivar al conductor de la motocicleta logrando realizar maniobra para evitar el accidente con el fin de no poner en peligro su vida y la vida de los sujetos viales, sin embargo, pese a todos los esfuerzos humanos el accidente se presenta, así lo declaro mi mandante en audiencia contravencional de tránsito:

D. El señor **LIBARDO DE JESUS MEJIA SALDARRIAGA** en su versión manifestó: eso fue como a las tres de la tarde, iba cogiendo la curva y hay una señalización de curva cerrada, en el momento asomó la moto y no fue capaz con la curva, cuando los vi yo pare y los señores llegaron se pegaron contra las ruedas de la llanta y rebotaron, si yo no paro los hubiera estripado, si no paro los matos.



IV. ANIQUILACIÓN DE PRESUNCIÓN POR CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

En este proceso se hace necesario tener presente lo siguiente:

1. El señor Estiben Alonso Calderón Lora para el momento del accidente conducía una motocicleta y en tal sentido estaba en ejercicio de la actividad peligrosa.
2. El señor LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA también ejercía la actividad peligrosa conduciendo el vehículo de placas TRC542.

La Corte Suprema de Justicia en diferentes oportunidades ha abordado el problema de las concausas o de la concurrencia de actividades peligrosas, adoptando diversas teorías como la neutralización de presunciones y en este sentido las presunciones se aniquilaban, para dar paso a la **culpa probada** (CSJ SC 5 de mayo de 1999, rad. 4978)

Es así como este proceso se deberá definir **por culpa probada**.

V. FALTA DE ACREDITACIÓN O PRUEBA DEL NEXO CAUSAL

Para que se pudiera configurar la responsabilidad a cargo del extremo pasivo de la litis, era necesario que el extremo actor desde la presentación de la demanda probara el factor estructural de la responsabilidad, esto es, el nexo causal entre la supuesta acción desplegada por el señor LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA en calidad de conductor del automotor de placas TRC542 y los perjuicios pretendidos por el señor Estiben Alonso Calderón Lora, la señora Daniela Gutiérrez Mejía y su familia. No obstante, como resultó probado en el plenario, el accidente del 30/06/2019 se produjo por el actuar negligente, imprudente y por tanto culposo del señor Estiben Alonso Calderón Lora, conductor de la motocicleta de placas DOY40C, quien invadió el carril por el que transitaba mi mandante, violando la ley de tránsito. Así mismo, es importante tener en cuenta que sin perjuicio de que se haya configurado la causal exonerativa por el actuar negligente e imprudente de la víctima, tampoco se aportó una prueba que demuestre que los perjuicios alegados son causalmente atribuibles al extremo pasivo.

VI. FALTA DE LEGITIMACIÓN DE LA DEMANDANTE DANIELA GUTIÉRREZ MEJÍA COMPAÑERA PERMANENTE



En el evento que salga adelante las pretensiones, deberá excluirse de cualquier pago a la demandante **DANIELA GUTIÉRREZ MEJÍA**, por cuanto no se dan los presupuestos legales ni la demostración de su calidad de compañera permanente del señor Estiben Alonso Calderón Lora.

El artículo 4o. de la Ley 54 de 1990, modificado por la ley 979 de 2005 Establece los requisitos:

Artículo 4o. La existencia de la unión marital de hecho entre compañeros permanentes se declarará por cualquiera de los siguientes mecanismos:

- 1. Por escritura pública ante Notario por mutuo consentimiento de los compañeros permanentes.*
- 2. Por Acta de Conciliación suscrita por los compañeros permanentes, en centro legalmente constituido.*
- 3. Por sentencia judicial, mediante los medios ordinarios de prueba consagrados en el Código de Procedimiento Civil, con conocimiento de los Jueces de Familia de Primera Instancia.*

En el presente caso no existe prueba que así lo demuestre.

VII. LA GENERICA:

Consistente en reconocer toda excepción que se demuestre en el proceso, así la misma no haya sido alegada.

PRUEBAS

I. INTERROGATORIO DE PARTE:

Para el día y la hora que a bien tenga el despacho se me permita interrogar a los demandantes, interrogatorio que realizaré de manera verbal en audiencia, con dicha prueba se demuestra la inexistencia de responsabilidad, la ausencia de perjuicios morales y daño a la salud. Dicha prueba es pertinente, conducente y eficaz, pues con ello se demuestra lo que se pretende y no está sometida a tarifa legal.

II. DECLARACIÓN DE PARTE:

De conformidad con el artículo 196 del CGP solicito al despacho decretar y practicar la declaración de parte (testimonio de la parte), del señor Libardo De Jesús Mejía Saldarriaga, lo anterior, como quiera que el CGP, creó un escenario en el que las partes pueden ofrecer su testimonio y, como consecuencia de ello, ser interrogadas tanto por la contraparte, como por su propio apoderado, sin límite alguno en cuanto al número de preguntas.



Lo anterior tiene como finalidad demostrar la causa extraña en la modalidad el hecho de un tercero.

III. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO Y CONTENIDO:

De los documentos declarativos emanados de terceros y que no ostenten la calidad de públicos, para que sean ratificados lo plasmado en ellos y su contenido, y en caso de que comparezcan a ratificar se me permita interrogarlos sobre lo allí plasmado; en especial quiero ratificar a:

1. **Wilmar González** quien realizo la Cotización No. 100462488 del 13 de octubre de 2020, emitida por Super motos de Antioquia SA, nit 900.185816-1 con correo electrónico ormunoz@supermotosdeantioquia.com.co y teléfono 2724511
2. **Siney Lora** quien elaboro certificación laboral del señor Estiben Alonso Calderón Lora, quien labora en electrónicos y construcciones SL S.A.S. NIT 901.129.822-1 celular 3137220466 info@electricossl.com

Se deberá compeler a la parte actora quien fue la que suministró dichos documentos a que suministre los datos de ubicación, y procure su comparecencia a la diligencia de pruebas. Así entonces, como quiera que las pruebas fueron aportadas por la parte demandante; ellos deberán correr con la carga procesal de hacer comparecer a diligencia de pruebas a estas personas.

IV. DICTAMEN PERICIAL

En los términos de los artículos 226 y 227 del Código General del Proceso se aporta en la oportunidad procesal pertinente el dictamen pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito realizado por los expertos:

David Jiménez Vidales y Daniel Labrador Gutiérrez (Físicos especialistas en investigación técnica y reconstrucción de accidentes de tránsito y seguridad vial)

Dictamen que versa sobre la reconstrucción del accidente de tránsito que ocurrió en fecha del 30 de junio de 2010 por la vía Cisneros-Hatillo dónde se vieron involucrados el vehículo de placas TRC-542 y la motocicleta de placas DOY-40C conducida por el señor Estiben Alonso Calderón.

La prueba pericial aportada es conducente, pertinente y útil por cuanto es funcional para verificar desde un punto de vista técnico, los hechos acaecidos el día 30 de junio de 2010 en la vía Cisneros-Hatillo donde se vieron involucrados el vehículo de placas TRC-542 y la motocicleta de placas DOY-40C conducida por el señor Estiben Alonso Calderón. Criterio



técnico que permite acreditar la ocurrencia y causas del accidente a partir de una óptica científica en uso de la física y otras ciencias aplicadas que permiten reconstruir fielmente las situaciones e hipótesis que rodean el accidente de tránsito el cual es objeto de litigio.

V. OPOSICIÓN A LA PRUEBA DOCUMENTAL
DENOMINADA DICTAMEN PERICIAL:

Desde este instante solicito al señor juez sean excluidas las pruebas que anti técnicamente el apoderado de la parte demandante ha denominado:

Dictamen de calificación de pérdida de capacidad, realizada por EPS SURAMERICANA. El cual **Fue presentado como prueba pericial por la parte demandante.**

Ahora bien, dado que esta prueba es pericial y no documental, razón por la cual deberá acogerse a lo preceptuado al Artículo 226 del Código General del Proceso:

“ARTÍCULO 226. PROCEDENCIA. La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos [177](#) y [179](#) para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas.

El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito.

Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones.

El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:

1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.
2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.
3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio,



los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.

4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.

5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.

6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.}

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.

Por tratarse de una prueba pericial; ésta debía haberse aportado con el lleno de los requisitos exigidos en el artículo 226 del código General del Proceso, por una parte, y por la otra en el eventual caso que se acepte como prueba pericial desde ahora manifestamos que haremos oposición a ella en la audiencia de pruebas, por lo tanto, solicito se me permita interrogar al perito en la fecha y hora que a bien tenga el despacho para tal fin.

VI. OPOSICIÓN A LA PRUEBA DENOMINADA INFORME PERICIAL CLÍNICA FORENSE - MEDICINA LEGAL

Por tratarse de una prueba pericial; ésta debía haberse aportado con el lleno de los requisitos exigidos en el artículo 226 del código General del Proceso, por una parte, y por la otra en el eventual caso que se acepte como prueba pericial desde ahora manifestamos que haremos oposición a ella en la audiencia de pruebas.

VII. TESTIMONIAL



Solicito comedidamente al despacho la posibilidad de contrainterrogar a los testigos señalados por la parte demandante y solicitamos citar como testigo al señor:

1. Solicito se sirva citar al patrullero **FERNANDO VASCO RAMÍREZ CC 80. 271. 826**

El agente de policía podrá ser citado en la Carrera 59 26-21 CAN, Bogotá D.C. y al correo electrónico disan.asjur-judicial@policia.gov.co

Agente encargado de la elaboración del Informe Policial de Accidente de Tránsito, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda. Este testimonio se solicita para que deponga sobre las condiciones de ocurrencia del accidente según lo plasmado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

VIII. DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO DENOMINADO COTIZACIÓN DE DAÑOS

Se solicita el desconocimiento sobre los documentos que a continuación se relacionan, toda vez que no cumplen con los requerimientos de Ley, respecto de aquellos documentos que no se encuentran firmados ni manuscritos por quienes hacen parte del proceso, lo anterior se solicita con fundamento a lo preceptuado en el artículo 272 del Código General del Proceso.

Desconocimiento del documento denominado la Cotización No. 100462488 del 13 de octubre de 2020, emitida por Super motos de Antioquia SA, nit 900.185816-1 En la oportunidad para formular la tachada de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento, procedemos a DESCONOCER el documento de la referencia, ya que el mismo no reúne los requisitos de ley para ser factura, como tampoco fue suscrito por ninguna de las partes del proceso.

NOTIFICACIONES

EL DEMANDADO:

LIBARDO DE JESÚS MEJÍA SALDARRIAGA, se ubica en la dirección. C 30. N 33 329 T, celular 311 719 0602, correo electrónico libardomejia646@gmail.com

ALBEIRO DE JESÚS PARRA BEDOYA se ubica en la dirección central mayorista bloque 1, local 5, Itagüí – Antioquia, teléfono 313 749 9719, sin correo electrónico.

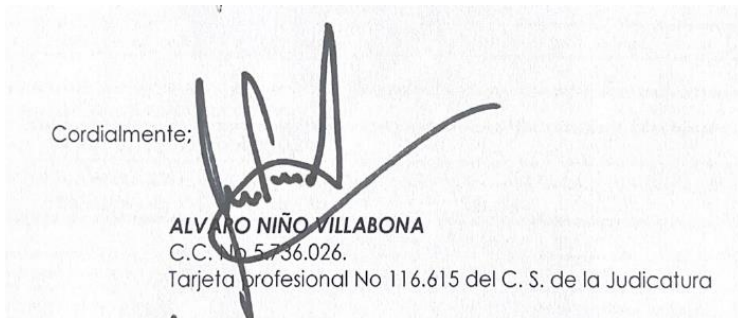
EL APODERADO:



Álvaro Niño Villabona
Abogados S.A.S
Nit. 900.902.312-9



En la Calle 19 N. 42 – 90 oficina 1805 Medellín, Antioquia, Teléfonos:
3104988296 y 321 746 65 77. correo electrónico:
alvaro.nino.villabona@gmail.com ó alvaro.nino@une.net.co



Calle 19 N. 42 – 90 oficina 1805.
Medellín



(057) 3104988296
Cel 321 746 65 77



alvaro.nino.villabona@gmail.com
alvaro.nino@une.net.co