

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

Doctor:

FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA

Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia

E. _____ S. _____ D. _____

REF. MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA DE **RAUL MIRANDA SANCHEZ Y OTROS** EN CONTRA DE LA **CLINICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS**

RAD. 18-001-33-33-003-2022-00541-00

ASUNTO. EXCEPCIÓN PREVIA – FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la sociedad **CLÍNICA MEDILASER S.A.S.**, identificada con NIT. 813-001-952-0 y domiciliada en la ciudad de Neiva, representada legalmente por la doctora María Carolina Suarez Andrade, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.305.150 de Neiva, de conformidad con el poder adjunto; encontrándome dentro de la oportunidad procesal, concurre a su Despacho para proponer la excepción previa de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, con fundamento en los siguientes:

I. A LOS HECHOS

PRIMERO: Por medio de apoderado judicial, el señor Raúl Miranda Sánchez y otros, impetró medio de control de reparación directa, en contra de la entidades demandadas ESE Hospital Departamental María Inmaculada y Clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia, con el fin de declararse a la accionadas responsables administrativa y patrimonialmente por las presuntas omisión en la atención medica prestada y la tardía remisión a un centro médico de mayor nivel de complejidad del señor Miranda Sánchez, tal y como consta dentro del libelo genitor.

SEGUNDO: El sub judice le fue asignado por reparto al Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia Caquetá, despacho que, por medio de auto interlocutorio del 24 de noviembre de 2023, admitió el medio de control en referencia.

TERCERO: La judicatura por medio de comunicación electrónica del día 01 de diciembre de 2023, se notificó personalmente del medio de control en referencia a las entidades demandadas, con el ánimo de que se ejerciera el derecho de defensa y contradicción, conforme lo regula el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

CUARTO: Esta defensa al revisar el contenido integral del libelo genitor, considera que el caso sub examine está radicado -bajo el criterio del actor-, que dentro de la atención medica suministrada por parte de la entidad demandada diferente a mi prohijada, se efectuó una omisión en la atención médica y una tardía remisión a un centro asistencial de mayor nivel de complejidad, que llevo al paciente a que presentara una estancia hospitalaria prolongada con compromiso de sus signos vitales, los cuales conllevaron a que el señor Miranda Sánchez, tuviese deterioro de su grave estado de salud y su calidad de vida, omisiones las cuales al sentir del costado activo, fueron las causantes que llevaron a sus perjuicios.

QUINTO: Conforme a las anteriores conclusiones determinadas por este costado, es necesario traer a colación el concepto de legitimación en la causa, consagrado por el máximo órgano de lo Contencioso Administrativo, el cual conceptualiza los elementos que pueden determinar dentro de una contienda jurídica, la calidad de las partes en las que recaerán cada una de las decisiones de fondo que asuma el juez natural dentro de cada caso en concreto, y que se define por el Honorable Consejo de estado lo siguiente:

*"...La legitimación en la causa, sea por activa o por pasiva, es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. **Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas.** El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa consagrada en el artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé las excepciones previas como medios de defensa del accionado encaminados a dilatar la entrada a juicio. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del asunto. Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, **la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio;** así, **quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda...**"¹ (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

De conformidad a lo anterior, y basados en las imputaciones endilgadas por el costado actor a la Clínica Medilaser S.A.S. –las cuales no se evidencian– aunado a los elementos de prueba que sirvieron de respaldo para esta defensa, **no queda ni asomo de duda que el problema jurídico a resolver está legitimado por pasiva, por una entidad diferente a la IPS que represento,** máxime cuando se tiene probado dentro del proceso que, al señor en comento se le brindó el diagnóstico, tratamiento y manejo de su patología, **que a juicio del actor, no tiene reproche frente al manejo y la atención medica ofertada por la**

¹ Sentencia del 21 de septiembre de 2016 Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá D.C., Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514)

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

IPS que presento, y mucho menos existe alguna negligencia, imprudencia, impericia, o desconocimientos de los protocolos médicos, que puedan determinar alguna responsabilidad en cabeza de mi prohiada, como quiera que, de lo esbozado en este escrito de contestación, no se avizora siquiera prueba indiciaria que pueda colegir la prosperidad de las pretensiones establecidas dentro del medio de control que nos ocupa.

Así las cosas, considera esta defensa conforme a lo traído a colación, en concordancia con las imputaciones expuestas en el libelo de la demanda (las cuales no se evidencian), que el despacho deberá declarar probada esta excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por carencia del elemento material por parte de este costado demandando, y en consecuencia desvincular del proceso a mi prohiada en la etapa procesal pertinente, conforme lo determina el ordinal cuarto, del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021.

En igual sentido, **este costado demandado de forma respetuosa insta al despacho para considerar esta excepción previa, para que la misma sea resuelta en la oportunidad pertinente, conforme lo determina el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, en aras de resolverse preliminarmente antes de la audiencia inicial.**

Conforme a los argumentos facticos y jurídicos descritos, solicito se otorgue vocación de prosperidad a las siguientes:

II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Principal.

PRIMERA. DECLÁRESE probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva de la Clínica Medilaser S.A.S., conforme lo determinan los incisos 3 y 4 del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el inciso 1 del numeral 2 del artículo 101 del Código General del Proceso, conforme a lo manifestado en el acápite correspondiente del presente escrito.

En consecuencia,

SEGUNDO. Mediante sentencia anticipada, **ORDÉNESE** la desvinculación de mi prohiada dentro del medio de control de reparación directa en referencia.

Subsidiaria.

TERCERO. De requerirse de la práctica de pruebas para resolver la excepción previa, solicito se decreten las mismas en el auto que fija fecha para audiencia inicial para su recaudo y/o práctica en dicha diligencia que permita resolver favorablemente la excepción previa al interior de la misma. En consecuencia, **ORDÉNESE** la desvinculación de la Clínica Medilaser S.A.S del presente litigio.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

- Incisos 2, 3 y 4 del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.
- Numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por artículo 42 de la Ley 2080 de 2021
- Incisos 1 y 2 del numeral 2 del artículo 101 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso)

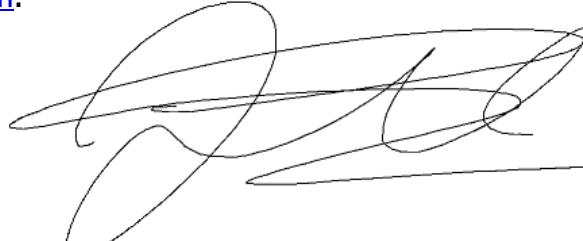
IV. NOTIFICACIONES:

Las partes en los lugares indicados en la demanda.

La CLINICA MEDILASER S.A en la en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: notificacionjudicial@medilaser.com.co

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: jhr992@hotmail.com.

Atentamente,



JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.
T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.