

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**  
**ABOGADO**

Doctor:

**FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA**

Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

**REF.** MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA DE **RAUL MIRANDA SANCHEZ Y OTROS** EN CONTRA DE LA **CLINICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS**

**RAD.** 18-001-33-33-003-2022-00541-00

**ASUNTO.** CONTESTACION DE DEMANDA

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, haciendo uso del mandato judicial conferido por la representante legal de la **CLINICA MEDILASER S.A.S**, mediante poder adjunto y dentro de la oportunidad procesal pertinente; procedo a recorrer el traslado del Medio de Control de Reparación Directa que ha dispuesto **RAUL MIRANDA SANCHEZ Y OTROS**, en contra de la sociedad que presento, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

**I. A LOS HECHOS**

**AL PRIMERO: Es cierto.** Una vez revisado los documentos arribados al expediente, **se acepta** el vínculo de esposos entre la señora Deisy Escobar Puentes Maje y el señor Raúl Miranda Sánchez, por ostentar prueba sumaria de su vínculo matrimonial, el cual reposa dentro de los anexos del libelo genitor.

**AL SEGUNDO: Es cierto parcialmente.** Revisados los anexos del libelo genitor, **se acepta** el vínculo de parentesco entre el señor Raúl Miranda Sánchez y la demandante Olga María Miranda Sánchez, por contar con el registro civil de nacimiento de los intervinientes.

Contrario sensu, **se niega** la relación de parentesco entre la presunta víctima directa, y la demandante la señora Ana Cecilia Miranda Sánchez, debido a que no se evidencia prueba idónea que acredite el vínculo de parentesco, por carecer del registro civil de nacimiento de la última señora mencionada previamente.

**AL TERCERO: Es cierto.** Revisados los anexos del libelo genitor, **se acepta** el vínculo de parentesco entre la señora Ana Cecilia Miranda Sánchez y el demandante Hayner Giovanni miranda por contar con el registro civil de nacimiento del ultimo interviniente.

**AL CUARTO: No es un fundamento factico.** Lo descrito en este acápite corresponde a una afirmación subjetiva del costado activo que no posee vínculo con la IPS demandada, Y mucho menos existen elementos de prueba siquiera indiciario que corrobore lo narrado, pese al deber que recae en la parte actora de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

**DEL QUINTO AL SEPTIMO: No le consta a la clínica demandada.** Lo descrito en estos numerales corresponden a la prestación de servicios médicos dados en una IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta,

# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

por lo que lo expuesto en este acápite corresponde a apreciaciones subjetivas del actor, no poseen vínculo con mi prohijada, pese al deber que recae en la parte actora en probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

**AL OCTAVO: Se acepta parcialmente.** Se aclara y complementa que, el costado actor efectúa una descripción de varias circunstancias de tiempo modo y lugar, frente a la atención del señor Raúl Miranda Sánchez, de lo que destaca de manera sintetizada la condición crítica de salud en que ingresó el 23/09/2020 a las 1:59:13 a. m, a la IPS que represento.

Nótese que, el extremo activo efectúa su manifestación de la condición del paciente en este epígrafe "*alto riesgo de muerte*" como un usuario en deplorables condiciones de salud; argumento que compasa con lo descrito dentro de la revisión del historial clínico del señor en comento, diligenciada en la Sucursal Florencia, entre las que se destaca la nota de evolución del 23/09/2020 a las 11:34 pm en los siguientes términos:

### **OBJETIVO - ANALISIS**

NOTA DE EVOLUCION  
TURNO NOCHE

PACIENTE QUIEN SE LEVANTA DE SU UNIDAD PRESENTA SENSACION DE MAREO Y DIAFORESIS, ATIENDO LLAMADO DE ENFERMERIA, AL LLEGAR ENCUENTRO PACIENTE ALERTA PALIDO.

SV 99/60 FC 106 FR 20 T 36 SATO 98% GLUCOMETRIA 168

PACIENTE EN REGULARES CONDICIONES GENERALES, PÁLIDO FRIALDAD DISTAL  
RUIDOS CARDIACOS RTIMCIOS SIN SOPLOS, TAQUICARDICO, CON PULMONES LIMPIOS  
HERIDAS QUIRURGICAS EN ABDOMEN , DREN EN HIPOCONDRIO IZQUIERDO CON  
DRENAJE DE MATERIAL PURULENTO, ADEMAS DRENAJE DE MATERIAL HEMATICO POR  
COLOSTOMIA, REFIERE DOLOR MODERADO.  
EDEMA GRADO II EN MIEMBROS INFERIORES.

PACIENTE EN MAL ESTADO GENERAL TIENE HEMOGRAMA DEL DIA DE HOY CON HGB DE 5.1, LEUCOCITOSIS

SE HABLA CON FAMILIAR DE LA ALTA MORBIMORTALIDAD, Y POSIBILIDAD DE COMPLICACION, ALTO RIESGO DE MUERTE  
SE LE EXPLICA QUE LAS CIRCUNSTANCIAS EN LAS QUE EL PACIENTE SE ENCUENTRA , SON DELICADAS, Y EL RIESGO DE COMPLICACION  
ES INMINENTE

PLAN  
TRANSFUNDIR 4 UNIDADES DE GRE COMPATIBLES URGENTE  
FUROSEMIDA 10 MG IV POSTERIOR A CADA UNIDAD DE GRE  
SE INICIA MANEJO CON OMPERAZOL EN INFUSION  
SE DEJAN PARACLINICOS DE CONTROL CON REPORTES

De la nota medica en cita, se extrae las graves condiciones generales con las que arribó al centro médico, y la necesidad de que se le otorgara manejo multidisciplinario por los galenos tratantes, tal y como fue generado de forma oportuna.

Posteriormente, el costado activo cita fragmentos del historial clínico sin referenciar las circunstancias de tiempo que permita contrastar con las notas medicas registradas dentro de la IPS que represento; no obstante, **no se evidencia en este acápite ningún reproche en la atención en salud generada al paciente mencionado previamente, en clínica Medilaser S.A.S.**

En ese sentido, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

**AL NOVENO: Se acepta parcialmente.** Lo descrito en este acápite corresponde a una afirmación subjetiva del apoderado del costado activo, en la que pretende sintetizar la atención prestada al señor Raúl Miranda Sánchez, dentro de la Unidad de Cuidado Intensivo; sin determinar con precisión la institución a que hace

# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

referencia, como tampoco las circunstancias de tiempo en que ocurrieron los hechos que permitan contrastar sus dichos con los registros del historial clínico de la IPS que represento. Pese a lo anterior, no se evidencia en este acápite ningún reproche en la atención en salud generada al paciente mencionado previamente, en clínica Medilaser S.A.S.

En ese sentido, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

**AL DÉCIMO: No es un fundamento factico.** Lo descrito en este numeral corresponde a una manifestación genérica del apoderado de la parte demandante respecto de las presuntas fallas en la prestación del servicio de salud al señor Raúl Miranda Sánchez, donde imputa responsabilidad por una *"omisión en la atención prestada al mencionado, durante la estadía en la ESE hospital María Inmaculada"*, aseveraciones que **NO le constan a la clínica Medilaser**, en razón a que lo expuesto en este acápite está relacionado a la prestación de servicios médicos dados en una IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta. Pese a ello, no se evidencia en este acápite ningún reproche en la atención en salud generada al paciente mencionado previamente en clínica Medilaser S.A.S.

Por lo tanto, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S., Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

**AL DÉCIMO PRIMERO: No es un fundamento factico** que ostente relevancia dentro del medio de control que nos ocupa. Sin embargo, al revisar los anexos del libelo genitor, se evidencia el mandato conferido por los demandantes a la Sociedad comercial Organización OLID LARRARTE ABOGADOS S.A.S, como representantes judiciales del costado actor, quienes otorgaron poder especial amplio y suficiente.

## **II. A LAS PRETENSIONES**

**A LA PRIMERA. ME OPONGO** a que se declare administrativamente responsable a la Clínica Medilaser S.A.S., por los daños y perjuicios materiales e inmateriales presuntamente causados a los demandantes por la presunta *"omisión en la atención médica prestada y la tardía remisión a un Centro Asistencial de mayor nivel y complejidad del señor RAÚL MIRANDA SÁNCHEZ, que generó grave deterioro en su salud y en su calidad de vida"*, ya que la prestación del servicio de salud que se le brindó al paciente fue oportuna y adecuada, de conformidad a las exigencias de la lex artis médica, tal como podrá verificarse con la historia clínica completa que se aporta.

Durante toda la atención prestada en clínica Medilaser se evidenció que el manejo interdisciplinario fue pertinente, diligente y oportuno, por un equipo idóneo, sin evidencia de negligencia, imprudencia, impericia.

Por lo demás, no se avizoran los elementos que al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 constitucional deben resultar acreditados para que se declare responsable a una entidad estatal, siendo estos, el daño antijurídico y la imputación de este de forma fáctica y jurídica.

# ***JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ***

## ***ABOGADO***

**A LA SEGUNDA. ME PONGO.** Teniendo en cuenta lo argumentando en numeral anterior, en el presente asunto **no resultarán acreditados los elementos que constituyen la responsabilidad del estado (en este caso aplicable por fuero de atracción)**; por lo tanto, **no hay lugar** a que el Juez de instancia acceda al reconocimiento de alguna tipología de perjuicio inmaterial, que en este caso corresponde a los denominados *MORALES, DAÑO A LA SALUD*. Igualmente se reitera, para que opere el reconocimiento de la modalidad de perjuicios materiales denominados DAÑO EMERGENTE y LUCRO CESANTE, de índole futuro y consolidado, debe resultar acreditada la responsabilidad de las instituciones demandadas; sin embargo, teniendo en cuenta que el caso que nos ocupa **no se logrará con este cometido**, por lo menos con la entidad que represento, esta pretensión resulta inoperante.

**A LA TERCERA.** Si las anteriores pretensiones no tienen vocación de prosperidad, la acá presente tampoco lo tendrá; por lo tanto, no habrá condena que deba actualizarse conforme al Índice de Precios al Consumidor (IPC).

**A LA CUARTA.** Las anteriores pretensiones no tienen vocación de prosperidad, la acá presente tampoco lo tendrá; por lo tanto, no habrá sentencia que ejecutarse ni medidas e intereses moratorios que deban adoptarse y reconocerse.

**A LA QUINTA. QUE SE NIEGUE.** En virtud de la inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar la responsabilidad patrimonial de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, de conformidad con los lineamientos definidos en el artículo 90 de la C. Pol. Contrario a lo pretendido en estos numerales por la parte demandante, se debe generar una condena en costas al tenor del artículo 180 del CPACA, que por remisión normativa atiende a los parámetros definidos en el artículo 365 del C.G.P. y ss., **pero en contra del extremo activo**.

### **III. FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA**

Esta defensa manifiesta su total oposición a las pretensiones del Medio de Control que nos ocupa y al fundamento jurídico planteado por la parte accionante, soportado en presuntas fallas en la prestación del servicio médico por la deficiente atención médica brindada al paciente.

A continuación, se revisarán las razones que desvirtúan los elementos característicos de la responsabilidad civil extracontractual, con lo cual, inevitablemente, se rompe el nexo de causalidad y, en consecuencia, las pretensiones de la demanda deben despacharse desfavorablemente.

### **IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

#### **a) INEXISTENCIA DE FALLAS EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SALUD ATRIBUIBLE A LA CLÍNICA MEDILASER S.A.S., POR ACTO DILIGENTE Y AJUSTADO A LA LEX ARTIS MÉDICA.**

En lo respectivo a los elementos de la responsabilidad estatal, teniendo como fundamento la posición unificada del Consejo de Estado Colombiano y de la Doctrina, en el ámbito de la Responsabilidad del Estado (aplicable por fuero de atracción al caso), al tenor de lo dispuesto en el Artículo 90 de la C. Pol, implica que para declarar patrimonialmente responsable una entidad pública que preste servicios médicos, deben resultar acreditados dos presupuestos, el primero de ellos denominado daño antijurídico y el segundo imputación. Este último que comprende

# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

un análisis fáctico (atribución material del hecho) y otro jurídico en el que juega un papel importante los títulos de imputación (*falla en el servicio, daño especial, riesgo excepcional, etc.*). Así lo comenta el máximo órgano de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en jurisprudencia<sup>1</sup>, en los siguientes términos:

*"Son dos los elementos que se deben reunir para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, a saber: i) **la existencia o configuración de un daño antijurídico** y; ii) **que éste sea imputable o atribuible a la acción de la administración** o la "omisión de un deber normativo"<sup>2</sup>..."*

*(...) "Por su parte, la imputación del daño como el segundo de los elementos para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, **implica un análisis desde dos ámbitos: el ámbito de imputación o atribución fáctica y el de imputación o atribución jurídica**. La imputación o atribución fáctica **implica realizar un análisis de la causalidad material o física en la producción del daño antijurídico, esto es, de las causas o las circunstancias en las que se produjo**, para así determinar si es imputable a la administración o si operó alguna de las causales de exclusión de la responsabilidad o una concurrencia de acciones u omisiones en su producción. **La imputación o atribución jurídica, implica establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar** o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico. La imputación o atribución jurídica **implica analizar si el daño antijurídico es atribuible a la administración** conforme a "un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada-; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal-; riesgo excepcional"<sup>3</sup>..." (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

En ese sentido, en lo que respecta al elemento falla en el servicio, que deberá resultar acreditado para que se predique la responsabilidad de una entidad que preste servicios de salud y que sea vinculado a un proceso como el que nos ocupa, el máximo órgano de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa ha Considerado:

*"... En relación con el acto médico propiamente dicho se señala que los resultados fallidos en la prestación del servicio médico, tanto en el diagnóstico, como en el tratamiento o en la cirugía **no constituyen una falla del servicio, cuando esos resultados son atribuibles a causales naturales, como aquellos eventos en los cuales el curso de la enfermedad no pudo ser interrumpido con la intervención médica, bien porque el organismo del paciente no respondió con era de esperarse a esos tratamientos, o porque en ese momento aún no se disponía de los conocimientos y elementos científicos necesarios para encontrar remedio o paliativo para esas enfermedades, o porque esos recursos no están al alcance de las instituciones médicas del estado...**"<sup>4</sup>(subrayado y en negrilla fuera del texto)*

Frente a lo planteado, encontramos que el costado demandante no determina en ningún acápite del libelo genitor del Medio de Control, ninguna falla en la prestación del servicio médico en cabeza de mi prohijada; no obstante, dentro del aparte

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 31 de mayo de 2019, Exp. 43506.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 16 de febrero de 2017, Exp. 34928.

<sup>3</sup> Ibídem.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio, Sentencia del 27 de abril de 2011, Radicación Numero: 08001-23-31-000-1993-07622-01 (19846)



# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

denominado declaraciones y condenas, esboza como imputación genérica, *“omisión en la atención médica prestada y la tardía remisión a un Centro Asistencial de mayor nivel y complejidad del señor RAÚL MIRANDA SÁNCHEZ, que generó grave deterioro en su salud y en su calidad de vida”* sin establecer con precisión las fallas u omisiones en la atención que puedan ser atribuibles a mi prohijada.

Al revisar las pruebas arrojadas al proceso dentro de este escrito de contestación, se logrará demostrar sin asomo de duda que durante la atención médica prestada al paciente *Raúl Miranda Sánchez*, en la Clínica Medilaser S.A.S (los días 23 de septiembre al 04 de noviembre del año 2020 en la sucursal Florencia), **no se configuró alguna falla del servicio médico a la que se pueda atribuir las presuntas lesiones del usuario, o alguna conducta negligente, imprudente o carente de pericia brindada dentro de la fecha antes mencionada al señor en comento.**

Por tal razón, el extremo activo **no puede concluir que dentro de la prestación del servicio médico suministrado al señor en comento** le fueron causados los perjuicios reclamados por el actuar médico que le fue brindado en la institución que represento, como quiera que se trató de un paciente de 46 años que ingresó a nuestra institución con antecedente de Herida de Arma de Fuego a nivel abdominal, remitido de II nivel (HMI) con hospitalización durante 14 días quien requirió intervención quirúrgica (Laparotomía Exploratoria) por perforaciones colónicas, portador de colostomía, presentó colecciones a nivel de cola de páncreas y lateral a cámara gástrica motivo por el cual remiten a la IPS que represento.

Al ingreso le realizaron transfusión de Glóbulos Rojos Empaquetados por anemia severa; además, le realizaron drenaje percutáneo por Infección intraabdominal Órgano espacio, obteniendo líquido purulento, reporte de cultivo con tipificación de *E. Coli* se inicia antibiótico de amplio espectro Piperacilina-tazobactam, Metronidazol. Ante el deterioro clínico, por la especialidad de cirugía general se decidió llevar a laparotomía exploratoria, le transfundieron 3 unidades de Glóbulos Rojos Empaquetados, con hallazgos intraoperatorios de Peritonitis purulenta 200 C.C, Colección espacio subfrénico 300 C.C, múltiples adherencias. El paciente fue ingresado a Unidad de cuidado intensivo para manejo médico quirúrgico con soporte vasopresor y soporte respiratorio. Posteriormente, le realizaron lavado abdominal el día 01 de octubre de 2020, y pasadas 48 horas en mejoría realizaron cierre de piel, con evolución lenta hacia la mejoría con buen proceso cicatricial con colostomía funcional, hasta que el 4 de noviembre de 2020 se le dio salida con recomendaciones y signos de alarma. Como se observa, la atención prestada en clínica Medilaser y el manejo interdisciplinario fue pertinente, diligente y oportuno, brindado por un equipo idóneo, sin evidencia de negligencia, imprudencia, impericia.

De la enunciación sucinta de la atención, se evidencia que **la prestación del servicio fue garantizada con prontitud, diligencia, oportunidad y pericia, agotando todos los recursos disponibles para mejorar la condición clínica del paciente,** el cual fue tratado por los galenos tratantes conforme a los protocolos y guías de manejo para este tipo de cuadros clínicos.

De conformidad a lo anterior, con el historial clínico allegado con este escrito queda probado la pertinencia, oportunidad y diligencia en la prestación del servicio médico brindado al paciente Raúl Miranda Sánchez por parte de nuestros galenos tratantes,

# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

desde el día 23 de septiembre al 04 de noviembre del año 2020 en la sucursal Florencia, **desvirtuando alguna conducta que pueda configurar responsabilidad a cargo de la institución que represento.**

Así las cosas, no es viable a la luz de los elementos de la responsabilidad estatal, que **se pretenda atribuir responsabilidad por el solo hecho de brindarle un tratamiento médico al usuario,** cuando de entrada es apenas inoperante que nos endilguen responsabilidad cuando **ni siquiera el costado demandante a efectuado algún reproche o enunciación que concluya un actuar negligente, imprudente o carente de pericia.**

### **b) INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO SUMINISTRADO AL PACIENTE Y SU DESENLACE.**

En lo que respecta al elemento NEXO CAUSAL, la Jurisprudencia y la Doctrina han sido claras en enfatizar que este resulta acreditado en la medida que se demuestre que el daño **tuvo su génesis, fue originado o es consecuencia directa de las fallas en la prestación del servicio médico dado al paciente.** Al respecto, el tratadista En palabras del tratadista Jorge Pantoja Bravo en su obra Derecho de Daños, Tomo II:

*"...El Consejo de Estado en la falla del servicio establece los elementos así:*

- a. *Servicio que funcionó mal, no funcionó o lo hizo traídamente (...)*
- b. *Un perjuicio (...)*
- c. *Relación de causalidad entre a y b: entre la falla en el servicio y el perjuicio debe existir una relación de causalidad, es decir, **que el daño debe ser efecto o resultado de esa falla o falta de servicio; este nexo causal debe ser próximo, debe ser determinante del daño y debe ser acto o idóneo para causar dicho daño.***<sup>5</sup> (Negritas y subrayado fuera del texto)

En el caso que nos ocupa el profesional del derecho que representa al costado activo tiene la carga probatoria de demostrar que la prestación del servicio médico que se le brindó al usuario *Raul Miranda Sanchez*, del 23 de septiembre al 04 de noviembre del año 2020 por parte de los galenos tratantes de la Clínica Medilaser S.A.S, incurrieron en demoraa, negligencia, imprudencia, impericia o no adoptaron los lineamientos de la *lex artis* médica (fallas alegadas), y **esto deberá enlazarse causalmente con el desenlace falta que presentó el usuario.**

De la revisión integral del historial clínico de la paciente, para los días mencionados con antelación, se observa que se le brindó una atención médica con oportunidad, diligencia, pertinencia, y acorde a los signos y síntomas que presentó al momento de valorarse la patología derivada de su herida por arma de fuego. Fue esta herida la que llevó a presentar compromiso de sus órganos vitales y generar una estancia hospitalaria prolongada, cuyo manejo ofertado durante su padecimiento fue ajustado a su motivo de consulta. El usuario egresó del centro asistencial el día 04 de noviembre de 2020 consiente, estable y hemodinamicamente bien, en condiciones de salud óptimas, todo ello gracias a la atención médica ofertada por los profesionales tratantes, es decir, **la Clínica Medilaser S.A.S, puso a disposición de todos los medios y servicios que tenía a su alcance para efectuar la prestación del servicio que requería frente al diagnóstico**

---

<sup>5</sup> Página 693-694, Editorial Leyer, edición 2015.

# ***JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ***

## ***ABOGADO***

**con el que se encontraba el paciente con compromiso de sus órganos vitales, lo que hace a todas luces improcedente establecer algún nexo de causalidad entre la prestación del servicio y el daño alegado.** Esta situación, por supuesto, **hace inoperante el nexo causal entre la prestación del servicio médico suministrado con anterioridad al manejo médico ofertado en instituciones prestadoras de salud que no tienen relación con mi prohijada.**

Con los elementos de prueba traídos a colación, queda demostrado que al usuario se le brindó la atención médica para el diagnóstico y tratamiento de su patología, por lo que fuerza decir que los motivos de inconformidad del costado activo deben enlazarse causalmente en una IPS diferente a la institución que represento.

Así las cosas, queda probado bajo el análisis pormenorizado del historial clínico del señor Raúl miranda Sánchez, en confrontación con la literatura médica aplicable al cuadro clínico que presentó, una conducta médica adecuada, perita y ajustado a la *lex artis* médica, y desestima algún nexo causal entre la atención brindada por mi representada y el presunto desenlace fatal que tuvo el usuario.

### **c) LA DENOMINADA GENÉRICA**

Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas.

Por lo tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2º de CPACA.

## **V. PRUEBAS DE LA OPOSICIÓN Y DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO**

**Con el objeto de probar:** Las excepciones propuestas, al igual que los fundamentos facticos y jurídicos de la defensa, muy respetuosamente solicito al señor juez se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

### **1. DOCUMENTALES.**

Téngase como documental las aportadas totalmente con la demanda y anexo a ellas las siguientes:

- 1.1 Copia autentica de la Historia Clínica del paciente Raúl Miranda Sánchez, en lo correspondiente a las atenciones prestadas en la Clínica Medilaser S.A.S. de Florencia, relacionadas con el objeto del litigio, con su respectiva transcripción, generando un (01) documento en formato WINRAR.

### **2. TESTIMONIOS TÉCNICOS.**

Para que declaren sobre los hechos de la demanda y sobre las respuestas dadas en esta contestación, se solicita recibir el testimonio de las siguientes personas:

- 2.1 Doctor **SANTIAGO EMILIO CAMPBELL SILVA**, Médico internista, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y



# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

## **ABOGADO**

además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección [claquindu@gmail.com](mailto:claquindu@gmail.com), al abonado telefónico 3015537750.

- 2.2 Doctor **LUIS GONZALO PLATA SERRANO**, Médico internista, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección [luisplata51@hotmail.com](mailto:luisplata51@hotmail.com), al abonado telefónico 3135793397.
- 2.3 Doctora **LAURA NATALIA RAMIREZ MENDEZ**, Médico cirujano general, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente, para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección, [lauran.ramirez90@gmail.com](mailto:lauran.ramirez90@gmail.com) al abonado telefónico 3113342131.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.4 Doctor **JESUS HAMETH LORDUY RAMIREZ**, Médico cirujano general, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente, para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección, [jesushamethlorduyramirez@gmail.com](mailto:jesushamethlorduyramirez@gmail.com) al abonado telefónico 3173693950.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.5 Doctor **JULIO ALEJANDRO BARRETO OROZCO**, cirujano general, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente, para

# ***JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ***

## ***ABOGADO***

efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección, [alejandrobarrretoorozco@hotmail.com](mailto:alejandrobarrretoorozco@hotmail.com), abonado telefónico 3108179631.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.6 Doctor **EMIRO ABEL GUZMAN GUZMAN**, Médico especialista en Urología, que se localiza en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito; y además de ello, para que, de acuerdo a su especialidad, absuelvan las preguntas que le formularé con relación a los aspectos técnicos y especializados respecto de los hechos objeto de debate. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicado en la dirección [emiro64@hotmail.com](mailto:emiro64@hotmail.com), o al abonado telefónico 3125869218.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

### **3. CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL APORTADO POR EL COSTADO DEMANDANTE.**

A efectos de controvertir el dictamen pericial aportado por la parte actora, respetuosamente solicito al despacho se haga la comparecencia del profesional en medicina, especialista en medicina forense Dr. Rafael Rengifo Jiménez, a la Audiencia de Pruebas que fije su despacho, para que, bajo la gravedad juramento, absuelva el cuestionario que se formulará en la diligencia correspondiente acerca de su idoneidad, imparcialidad y el contenido del concepto realizado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 218 y 219 de la 1437 de 2011, modificado por los artículos 54 y 55 de la ley 2080 de 2021 respectivamente; en concordancia con lo establecido dentro del artículo 228 de la ley 1564 de 2012 (C.G.P.)

## **VI. PETICIONES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Se solicita, con fundamento en lo contestado:

**Primero.** Téngase por contestada el medio de control de reparación directa dentro del término legal, en virtud de la notificación electrónica suscrita a este costado demandado.

**Segundo.** Declarar probadas las excepciones propuestas dentro del término de traslado y, en consecuencia, se absuelva a la Clínica Medilaser S.A.S. de todas las pretensiones contenidas en la demanda.

**Tercero.** Se condene en costas a la parte actora.

## **VII. ANEXOS**

1. Las enunciadas en el acápite de pruebas documentales

***JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ***  
***ABOGADO***

2. Poder especial conferido.
3. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad CLÍNICA MEDILASER S.A.S.

**VIII. NOTIFICACIONES**

La parte demandante las recibirá en la dirección indicada en el texto de la demanda.

La CLINICA MEDILASER S.A en la en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000, Ext. 2135. Cel. 3123804302. Dirección de notificación electrónica: [notificacionjudicial@medilaser.com.co](mailto:notificacionjudicial@medilaser.com.co)

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135. Cel. 3123804302. Dirección de notificación electrónica: [jhr992@hotmail.com](mailto:jhr992@hotmail.com).

Atentamente,



**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**  
C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.