**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12-377851 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301220230001000 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | DIANA CAROLINA BARRAGAN RINCON, LUIS ENRIQUE BARRAGAN RINCON Y MARTHA ESPERANZA RINCON. |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 25/01/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 01/08/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 13/02/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 15/10/2022 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 15/10/2022 |
| **HECHOS** | El día 15/10/2022, la señora Diana Barragán Rincón, conducía su motocicleta de placas AWP-48G- modelo 2023, por la calle 16 con carrera 73 de la ciudad de Cali (Valle), cuando sufrió un accidente al tropezar y atascarse su llanta delantera en un hueco que había sobre la vía causándole múltiples lesiones. La parte actora atribuye el suceso a la falla en el servicio del Distrito Especial de Santiago de Cali por la presunta falta de mantenimiento y señalización de la vía. Por lo anterior, solicitan se reconozca los perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente y lucro cesante, e inmateriales en la modalidad de daño moral y daño a la salud. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones van encaminadas a obtener por lucro cesante la suma de $304.140.744, por año emergente $3.000.000, por daño moral 290 SMMLV, por daño a la salud 100 smmlv, por perjuicio estético 200 smmlv |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $1.147.005.744 (ACTUALIZADO AÑO 2025) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $206.684.124  Deducible:$ 10.334.206  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $54.977.976 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:55391  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):.5% perd min 3SMMLV  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): SBS 20%, SOLIDARIA 22%, CHUBB 28%, MAPFRE 30% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Inexistencia del nexo causal entre el accidente y el actuar del Distrito Especial de Santiago de Cali 2. Carencia de prueba de los supuestos perjuicios materiales e inmateriales y exagerada tasación de los mismos. 3. Ausencia de pruebas para determinar la responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali 4. Inexistencia de responsabilidad por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali 5. Hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad. 6. Enriquecimiento sin causa 7. Cobro de lo no debido 8. Genérica o innominada |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA  1.No existen pruebas de la ocurrencia del accidente y/o de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente acaeció - la parte actora no aportó ninguna prueba que soporte los hechos de la demanda.  2.Inexistencia del nexo causal por la ausencia total de pruebas que acrediten la ocurrencia del accidente.  3.El daño sufrido por el lesionado no es indemnizable porque no es imputable al asegurado y, además, no se probaron los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales y exagerada tasación de los mismos.  EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.  1. No se ha realizado el riesgo asegurado en tanto no hay responsabilidad del asegurado en los hechos materia de debate, por lo que la obligación condicional de la aseguradora es inexigible  2. La obligación de CHUBB SEGUROS S.A., se circunscribe al porcentaje de participación, teniendo en cuenta el coaseguro y la inexistencia de solidaridad entre las coaseguradoras.  3. Existencia de un límite máximo de responsabilidad sujeto a la disponibilidad del valor asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507222001226, certificado 0.  4. En el contrato de seguro no. 1507222001226, se pactó un deducible a cargo del asegurado DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  5. Se encuentra plenamente probada la inexistencia de solidaridad entre el asegurado y la aseguradora.  7. Genérica y otras |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_x\_\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La calificación de la contingencia es remota porque a pesar de que la póliza ofrece cobertura material y temporal, no existen pruebas que acrediten la responsabilidad del asegurado.  EN CUANTO AL SEGURO: la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507222001226, ofrece cobertura material en cuanto se ampara la responsabilidad extracontractual en que pueda incurrir el asegurado, afectándose el amparo de “predios, labores y operaciones”. Por otro lado, temporalmente también ofrece cobertura teniendo en cuenta que la póliza se suscribió en la modalidad de cobertura de ocurrencia, la vigencia de la póliza va desde 30/04/2022 hasta el 01/12/2022. y los hechos ocurrieron el 15/10/2022, es decir, se realizó dentro de la vigencia de la póliza.    EN CUANTO A LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO: la calificación de la contingencia es remota porque no existen pruebas que acrediten la responsabilidad del asegurado. Por una parte, no se aporta Informe Policial de Accidente de Tránsito que acredite la ocurrencia del accidente, y si bien se allegan unas fotografías donde se observa un hueco sobre la vía, estas no brindan certeza sobre el lugar y fecha en que fueron tomadas. Por otra parte, se aporta la historia clínica de la paciente donde se indica que recibió atención médica por accidente de tránsito, sin embargo, lo que en ella se registra sobre el accidente corresponde a las mismas declaraciones de la demandante. Así las cosas, no existen elementos de prueba que acrediten el mal estado de la vía ni la omisión del distrito en el mantenimiento y señalización de esta. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $2.748.898 Correspondiente al 5% del valor de la contingencia. En el presente caso no nos acogemos al valor de $11.114.632 sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 20-05-2025 se da traslado al informe pericial de Medicina Legal, el proceso se encuentra en etapa probatoria |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Defender a la compañía conforme a las excepciones propuestas en la contestación de la demanda. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**