

Constancia Secretarial: A despacho del señor Juez el presente proceso informándole que, mediante Traslado del 04 de septiembre de 2024, se corrió traslado del recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el demandante en virtud del artículo 318 y 110 del CGP.

Dicho término corrió los días hábiles: 05, 06 y 09 de septiembre de 2024.

Dentro de dicho término las partes guardaron silencio.

Sírvase proveer.

Cartago Valle del Cauca, 25 septiembre de 2024.

Samantha Maricel Pai Zambrano
Oficial Mayor

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO

j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartago, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Auto núm. 1044

RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2022-00430-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS tatianagrodriguez.abogada@gmail.com ;
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co ; INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS njudiciales@invias.gov.co ; AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI buzonjudicial@ani.gov.co ; BANCOLOMBIA S.A. (sociedad absorbente de la sociedad LEASING BANCOLOMBIA S.A.) notificacijudicial@bancolombia.com.co ; RIOPAILA CASTILLA S.A. notificaciones@riopaila-castilla.com ; RIOPAILA AGRICOLA S.A. administración.corp@agroriocas.com ;
LLAMADOS EN GARANTÍA:	SEGUROS GENERALES SURA S.A. notificacionesjudiciales@suramericana.com.co ; RIOPAILA CASTILLA S.A. LLAMA EN GARANTÍA A: SERVIAGRÍCOLA S.A.S. contador@serviagricola.co SEGUROS GENERALES SURA S.A. notificacionesjudiciales@suramericana.com.co CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A. notificacioneslegales.co@chubb.com COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. notificacionesjudiciales@confianza.com.co INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS LLAMA A: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. njudiciales@mapfre.com.co BANCOLOMBIA S.A. LLAMA EN GARANTÍA A: SERVIAGRICOLAS S.A.S contador@serviagricola.co



I. ASUNTO

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por Riopaila Castilla S.A. en contra del numeral tercero del auto núm. 861 del 21 de agosto de 2024, por medio del cual se rechazó las solicitudes de llamamiento en garantía referentes a las pólizas de coaseguros núms. 0626648-1, 55056 y 60529 y una solicitud de adición en relación con la mencionada providencia.

II. ANTECEDENTES

a. Del auto recurrido

Mediante el numeral tercero del auto núm. 861 del 22 de agosto de 2024, este Despacho resolvió rechazar las solicitudes de llamamiento en garantía referentes a las pólizas de coaseguro núms. 0626648-1, 55056 y 60529.

Dentro de la misma providencia se dijo que «en su respectivo momento», sólo se estudiarían la solicitud inicial relacionada con la póliza de seguros núm. 0513147-6, haciendo referencia a que igualmente se analizarían los demás llamamientos en garantía, tanto del extremo recurrente, como de los demás.

b. Recursos interpuestos

Riopaila Castilla S.A. interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del numeral tercero del auto núm. 861 del 21 de agosto de 2024, al considerar que al llamamiento en garantía es una nueva demanda, la cual debe estar sometida a la admisión, inadmisión, rechazo y reforma.

Dentro del mismo escrito, solicitó la adición del auto recurrido en el sentido de pronunciarse respecto de los llamamientos en garantía formulados contra Serviagricola S.A.S., Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Seguros Generales Suramericana S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A. el 22 de febrero de 2023.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Del recurso de reposición

i. Procedencia y oportunidad

De conformidad con el artículo 242 del CPACA, el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario y, en cuanto a su oportunidad y trámite remite al CGP.

Este último, a su vez, en su artículo 318 dispone que cuando el auto se pronuncia fuera de audiencia, el recurso debe interponerse dentro de los 3 días siguientes al de la notificación el mismo, por escrito y con expresión de las razones que lo sustentan y se decidirá previo traslado a la parte contraria, por el término de 3 días (art. 319 *ejusdem*).

Ahora, el Juzgado encuentra que el recurso interpuesto por la parte actora



en contra del numeral tercero del auto núm. 861 del 22 de agosto de 2024 es procedente; además, fue presentado de manera oportuna, toda vez que el auto recurrido se notificó mediante estado del 22 de agosto de 2024 y el 27 del mismo mes y año fue enviado el correo electrónico contentivo del recurso.

3.2. Caso concreto

3.2.1. Del llamamiento en garantía

Sobre la figura procesal del llamado en garantía, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 225, dispone:

«Artículo 225. Llamamiento en Garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.»

El Consejo de Estado se ha referido frente a la figura del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

«(...) el llamamiento en garantía debe solicitarse a través de una nueva demanda, tal como lo prevé el artículo 65 del Código General del Proceso¹, la cual se encuentra sujeta al procedimiento ordinario, que para el caso concreto corresponde al consagrado en los artículos 162 a 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Por otro lado, se advierte que en atención a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el juez puede inadmitir la demanda cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, para que la misma sea subsanada, so pena de ser rechazada.»²

De esta manera, se señala que al considerarse que el llamamiento en garantía es una nueva demanda a la cual se le aplica lo reglado en los

¹ Aplicable en virtud de la remisión normativa consagrada en los artículos 227 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

² Sentencia del 26 de febrero de 2020 Rad. 68001- 23-33-000-2017-00793-01(65042) y Sentencia del 12 de septiembre de 2019, Rad. 05001-23-33-000-2016-00151-02(62829). Consejo de Estado Sección tercera, subsección A proceso. CP. María Adriana Marín.



artículos 162 a 178 del CPACA, también puede concluirse que, en efecto, es objeto de reforma, por lo que en dicho sentido el Despacho rectifica la posición expuesta en la anterior providencia de que se estaba ante el escenario de una contestación de demanda.

Ahora bien, en el caso bajo estudio se tiene que antes de proferirse el auto recurrido no se había decidido de fondo sobre los llamamientos en garantía propuestos por los demandados Riopaila Castilla S.A.; Invías y Bancolombia S.A.

Por tal motivo, los llamantes se encontraban en la posibilidad de reformarlos, tal como lo hizo Riopaila Castilla S.A., al impetrar el memorial del 14 de junio de 2024, lo que quiere decir que el memorial aportado debe ser tenido en cuenta para resolver las respectivas solicitudes.

Así entonces, se concluye que le asiste razón al recurrente y en ese orden, se revocará el numeral tercero de dicho auto y, en su lugar, se procederá a estudiar la admisión de todos los llamamientos en garantía elevados por los diferentes extremos.

Por otro lado, este Despacho en lo que concierne a la solicitud de adición y complementación del auto 861 del 21 de agosto de 2024 no accederá a la misma, comoquiera que en dicha providencia se advirtió que se abordaría el estudio de los demás llamamientos posteriormente, esto es, en la presente oportunidad.

Asimismo, teniendo en cuenta la prosperidad del recurso de reposición, por sustracción de materia, no se concederá el recurso de apelación impetrado.

4. Del estudio de la admisión de los llamamientos en garantía

De acuerdo con el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el llamado en garantía puede ejercer el derecho de defensa y contradicción que le asiste frente al vínculo contractual o legal invocado por el llamante como fundamento de su intervención en el proceso para respaldar la eventual condena, puesto que el llamado es el garante de pago o reembolso de la indemnización, en los términos en que se determine en la providencia judicial y con arreglo a lo pactado contractual o legalmente con el asegurado o llamante.

Así las cosas, se procederá al estudio de las solicitudes de llamamiento en garantía elevadas por las entidades demandadas:

- **Riopaila Castilla S.A.**³: Llamó en Garantía a Serviagrícola S.A.S., Seguros Generales Suramericana S.A, Chubb Seguros Generales de Colombia S.A., Compañía Aseguradora de Fianzas S. A. respecto de la cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **Instituto Nacional de Vías INVIAS**⁴: Llamó en Garantía a Mapfre Seguros generales de Colombia S.A., respecto de las cuales se observa el

3. Archivo 32 a 36 y 63 y 65 C02Jdo05ActivoCartago / Índice 20 y 34 SAMAI

⁴ Archivo 45 C02Jdo05ActivoCartago/ Índice 27 SAMAI

cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **Bancolombia S.A.**⁵. Llamó en Garantía a Serviagícola S.A.S, respecto de la cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

5. Reconocimiento de personería

De la revisión del expediente se observa que, en atención al requerimiento efectuado a partir del auto núm. 861 del 21 de agosto de 2024, se remitió poder en debida forma al doctor Fernando Andrés Valencia Mesa, identificado con cédula de ciudadanía núm. 76.331.466 y T. P. núm. 173.060 del C. S. de la J., para que represente los intereses del Instituto Nacional de Vías INVÍAS dentro del presente asunto, motivo por el cual se procederá a reconocer personería a dicho profesional de derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cartago

RESUELVE:

PRIMERO. REPONER el auto interlocutorio núm. 861 del 21 de agosto de 2024, por medio del cual se rechazaron las solicitudes de llamamientos en garantía referentes a las pólizas de coaseguros núms. 0626648-1, 55056 y 60529.

SEGUNDO. Por sustracción de materia, **NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por Riopaila Castilla S.A. en contra del auto interlocutorio núm. 861 del 21 de agosto de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído

TERCERO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **Riopaila Castilla S.A.** contra **Serviagícola S.A.S., Seguros Generales Suramericana S.A., Chubb Seguros de Colombia S.A., Compañía Aseguradora de Fianzas S. A.**

CUARTO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por el **Instituto Nacional de Vías – INVÍAS** contra **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**

QUINTO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **Bancolombia S.A.** contra **Serviagícola S.A.S.**

SEXTO. NOTIFICAR personalmente de esta providencia a los representantes legales o a quienes hagan sus veces, de **Serviagícola S.A.S., Chubb Seguros de Colombia S.A., Compañía Aseguradora de Fianzas S. A., Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, tal como lo dispone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Se advierte que, si la notificación personal no se logra dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será ineficaz en virtud de lo dispuesto en el inciso 1.º del artículo 66 del Código General del

⁵ Archivo 55 C02Jdo05AdtivoCartago / Índice 29 SAMAI



Proceso.

SEPTIMO: Serviagícola S.A.S., Chubb Seguros de Colombia S.A., Compañía Aseguradora de Fianzas S. A., Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. tendrán el término de quince (15) días (art. 225 inc.2 CPACA), contados a partir de la notificación personal del presente auto, para que, si a bien lo tienen, contesten el respectivo llamamiento o pidan la citación de un tercero, conforme lo dispuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011.

OCTAVO. NOTIFICAR por estado la presente providencia a Seguros Generales Suramericana S.A., tal como lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

NOVENO. Seguros Generales Suramericana S.A. tendrá el término de quince (15) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que, si a bien lo tiene, conteste el respectivo llamamiento o pida la citación de un tercero, conforme lo dispuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011.

DÉCIMO. RECONOCER personería al abogado Fernando Andrés Valencia Mesa, identificado con cédula de ciudadanía núm. 76.331.466 y T. P. núm. 173.060 del C. S. de la J. para que represente los intereses del Instituto Nacional de Vías – INVÍAS.

UNDÉCIMO. INFORMAR a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales y correspondencia se recibirán en el correo institucional del Juzgado j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co citando la referencia del proceso en el asunto.

DUODÉCIMO. INSTAR a las partes a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante el Despacho a la parte contraria, a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

VÍCTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS

Juez

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>