


Contestación y llamamientos en garantía_ Reparación Directa_ Arelix Ospina Ruiz y otros vs RIOPAILA CASTILLA S.A. y otros - Juzgado 5 Administrativo del Circuito de Cartago - Rad. 2022- 00430

Andrea Katherine Mercado <resolucion3@btlllegalgroup.com>

Lun 11/03/2024 13:04

Para: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: Jorge Armando Lasso Duque <jlasso@btlllegalgroup.com>; info <info@circulolegalabogados.com>;
notificacioneslegales.co@chubb.com <notificacioneslegales.co@chubb.com>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co
<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; contador@serviagricola.co <contador@serviagricola.co>;
tatianagrodriguez.abogada@gmail.com <tatianagrodriguez.abogada@gmail.com>; Notificaciones Confianza
<notificacionesjudiciales@confianza.com.co>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

20240311_Llamamiento en garantía Confianza_Arelis Ospina.pdf;

Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Cartago – Valle del Cauca

E. S. D.

Demandante: Arelix Ospina Ruiz y otros

Demandado: Departamento del Valle del Cauca y otros

Proceso: Reparación directa

Radicación: 2023-00430-00

De parte del Dr. Jorge Armando Lasso Duque apoderado judicial Riopaila Castilla S.A. a quien copio en esta comunicación; de conformidad a la notificación realizada mediante correo electrónico del 26 de febrero del año en curso y encontrándonos dentro del término oportuno, nos permitimos adjuntar contestación a la demanda y llamamientos en garantía formulados a: Seguros Generales Suramericana S.A. Chubb Seguros Colombia S.A., Serviagricola S.A.S. y Compañía Aseguradora de Fianzas S.A.

Copio en este correo a las partes del proceso y a los llamados en garantía en los términos de la ley 2213 de 2022.



20240311_Contestacion_Arelis Ospina.pdf



20240311_Llamamiento en garantía Chubb_Arelis
Ospina.pdf



20240311_Llamamiento en garantía
Serviagricola_Arelis Ospina.pdf



20240311_Llamamiento en garantía Sura_Arelis
Ospina.pdf

Cordialmente,

Andrea Mercado Arciniegas

Abogada Resolución de Conflictos

BTL Legal Group

Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Piso 3

Edificio Nexxus XXV

Teléfono (2) 485 2303 – (2) 485 3993

Teléfono Móvil 305 311 8023

akmercado@btlllegalgroup.com

Santiago de Cali - Colombia



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: El anterior mensaje de correo electrónico y sus anexos contienen información confidencial y, por lo tanto, sujeta a reserva. Si usted no es destinatario del mismo debe proceder a informar mediante correo electrónico a la persona que lo envió y a borrar de su sistema tanto el correo recibido como el enviado, sin conservar copias. En todo caso el uso, difusión, distribución o reproducción del presente mensaje, sin autorización, es prohibido y puede configurar un delito.

CONFIDENTIALITY NOTICE: The preceding email and its attachments contain information that is confidential, and, in consequence, constitute non-public information. If you are not an intended recipient of this message, please notify the sender at his email address and delete all copies. Unauthorized use, dissemination, distribution or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful.



Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Cartago – Valle del Cauca

E. S. D.

REF:

Demandante:	Arelix Ospina Ruiz y otros
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca y otros
Medio de control:	Reparación directa
Radicación:	2022-00430-00

ASUNTO: Contestación de la demanda

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali, abogado en ejercicio y provisto de la tarjeta profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con cédula de ciudadanía número 1.130.638.193 de Cali, obrando en este acto en mi calidad de apoderado judicial de **RIOPAILA CASTILLA S.A.**, sociedad comercial con domicilio en Cali D.E., identificada con Nit. 900.087.414-4, de conformidad con el poder especial otorgado por **GUSTAVO ANDRES GÓMEZ HURTADO**, identificado con la cédula de ciudadanía n°. 16.453.695, en calidad de primer suplente del representante legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** presentada por **ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS** a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

1

I. FRENTE A LOS HECHOS

FRENTE AL PRIMERO. NO NOS CONSTA. Quien ostentaba la calidad de propietaria del vehículo de placas TJV-467 era Bancolombia S.A., por lo anterior, Riopaila Castilla S.A. no tenía el poder de dirección, control, uso y goce del automotor para la fecha de ocurrencia de los hechos aquí narrados, por lo que, mal podría constarle la causa del accidente y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que lo rodearon.

Riopaila Castilla S.A. celebró el contrato n°. 4100005123/ 4100005125 con la sociedad Serviagrícola S.A.S. vigente para la fecha de los hechos, cuyo objeto era la prestación de servicios de transporte de caña de azúcar, labor que era desarrollada por Serviagrícola S.A.S. de forma autónoma, sin que ello implicara que existía exclusividad en la prestación del servicio frente a mi representada. En virtud de lo señalado en el artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del

artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 le corresponde a la parte actora demostrar que para la fecha y hora de los hechos el vehículo de placas TJV-467 se encontraba prestando servicios para Riopaila Castilla S.A., en la medida que Serviagrícola S.A.S. prestaba servicios a distintas empresas.

Frente al particular, debe precisarse que la parte actora incurre en confusión cuando hace referencia a las sociedades Riopaila Castilla S.A. y Riopaila Agrícola S.A., pues tal como se observa de los documentos obrantes, estas son personas jurídicas de derecho privado diferentes, con objetos sociales diferentes, por lo que mal puede afirmar que corresponden al mismo ente jurídico.

Sin perjuicio de lo anterior, conforme las pruebas obrantes y las que se aporta con este escrito, el agente que elaboro el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT) estableció como hipótesis de responsabilidad la número 139 “*impericia en el manejo*” para el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. De igual manera, acorde al dictamen pericial elaborado por IRS VIAL, es el vehículo de placas YBY30A el que invade el carril por el cual se desplazaba el tren cañero de placas TJV467, intentando adelantarle por el lado derecho y debido al mal estado de la vía, la víctima hace contacto con un hueco lo cual precipita su caída por lo cual colisiona con las llantas del tren cañero, situación que se corrobora con lo señalado en el IPAT.

2

FRENTE AL SEGUNDO. NO ES CIERTO. En la forma en que lo plantea el demandante. Si bien mi representada no presenció por medio de algún dependiente el accidente que se menciona en este hecho, de las pruebas que obran en el expediente se puede advertir que el actuar del señor Henry David Orozco Ospina fue el que genero el lamentable hecho que conllevo su fallecimiento. Como bien se indicó previamente, el agente que elaboro el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT) estableció como hipótesis de responsabilidad la número 139 “*impericia en el manejo*” para el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. Adicionalmente, por cuanto el señor Ospina conducía un vehículo sin tener licencia de tránsito que lo habilitara para ejercer tal actividad, lo que permite inferir la falta de pericia en su actuar. Por último, conforme al dictamen pericial elaborado por IRS VIAL, es el vehículo de placas YBY30A el que invade el carril por el cual se desplazaba el tren cañero de placas TJV467, intentando adelantarle por el lado derecho y debido al mal estado de la vía, la víctima hace contacto con un hueco lo cual precipita su caída por lo cual colisiona con las llantas del tren cañero, situación que se corrobora con lo señalado en el IPAT.

FRENTE AL TERCERO. ES CIERTO. Así se desprende del registro civil aportado con la demanda.

FRENTE AL CUARTO. NO NOS CONSTA. Mi representada no tiene relación alguna con la parte demandante por lo que desconoce las dinámicas familiares de los mismos. Este hecho deberá

probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

FRENTE AL QUINTO. NO NOS CONSTA. Mi representada no tiene ningún vínculo con los demandantes, de ahí que desconoce las situaciones narradas en este hecho que son propias de las dinámicas las familiares de los demandantes y corresponden a su esfera privada. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

FRENTE AL SEXTO. ES CIERTO. Así se desprende del registro civil aportado con la demanda.

FRENTE AL SÉPTIMO y OCTAVO. NO NOS CONSTA. Mi representada no tiene ningún vínculo con los demandantes, de ahí que desconoce las situaciones narradas en este hecho que son propias de las dinámicas las familiares de los demandantes y corresponden a su esfera privada. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

FRENTE AL NOVENO. NO ES CIERTO. Adelantada la lectura de la demanda y las pruebas documentales anexas, no se observa la dependencia económica aludida por la parte actora, ni tampoco existe constancia de los supuestos aportes que realizaba la víctima en su calidad de hijo de la señora Arelix Ospina. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

3

FRENTE AL DÉCIMO. NO NOS CONSTA. Mi representada no tiene ningún vínculo con los demandantes, de ahí que desconoce las situaciones narradas en este hecho que son propias de las dinámicas las familiares de los demandantes y corresponden a su esfera privada. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

FRENTE AL DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO, DÉCIMO TERCERO Y DÉCIMO CUARTO. NO ES CIERTO. Corresponde a manifestaciones de carácter subjetivo realizadas por el apoderado judicial de la parte actora, sin allegar elemento probatorio alguno que permita su corroboración. Como ya se indicó, no se observa la dependencia económica aludida por la parte actora, ni tampoco existe constancia de los supuestos aportes que realizaba la víctima en su calidad de hijo de la señora Arelix Ospina. En todo caso, no nos constan sus afirmaciones; resultan apresuradas y carentes de todo criterio jurídico y probatorio. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo

167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

FRENTE AL DÉCIMO QUINTO. ES CIERTO. Corresponde a la descripción del lugar donde presuntamente ocurrió el accidente de tránsito narrado previamente. Se debe añadir, que tal como se encuentra demostrado con el informe de accidente de tránsito y con los videos aportados con la demanda, la vía en la que ocurrió el accidente se encontraba en mal estado, sin señalización y contaba con obstáculos que dificultaban su tránsito, situaciones que contribuyeron causalmente a la ocurrencia del mismo.

FRENTE AL DÉCIMO SEXTO. ES CIERTO. Ello se verifica de la prueba documental obrante en el plenario.

FRENTE AL DÉCIMO SÉPTIMO. NO NOS CONSTA. Mi representada no presenció por medio de algún dependiente el accidente que se menciona en este hecho, por lo que desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que lo rodearon, lo cierto es, que contrario a lo que se afirma en este hecho, el señor Henry David Orozco Ospina no estaba en plena libertad de circular por la vía en mención en calidad de conductor, como quiera que el mismo no contaba con licencia de conducción para la fecha de los hechos, tal como lo evidencia el RUNT y se precisa en el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT).

4

Sin perjuicio de lo anterior, el agente que elaboro el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT) estableció como hipótesis de responsabilidad la número 139 “*impericia en el manejo*” para el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. De igual manera, acorde al dictamen pericial elaborado por IRS VIAL, es el vehículo de placas YBY30A el que invade el carril por el cual se desplazaba el tren cañero de placas TJV467, intentando adelantarle por el lado derecho y debido al mal estado de la vía, la víctima hace contacto con un hueco lo cual precipita su caída por lo cual colisiona con las llantas del tren cañero, situación que se corrobora con lo señalado en el IPAT.

FRENTE AL DÉCIMO OCTAVO. ES CIERTO. Tal como se encuentra demostrado con el informe de accidente de tránsito y con los videos aportados con la demanda, la vía se encontraba en mal estado y sin señalización para la fecha de los hechos. Es deber del demandante acreditar la relación causal, la cual, en este caso resulta atribuible específicamente al señor Henry David Orozco Ospina.

FRENTE AL DÉCIMO NOVENO, VIGÉSIMO Y VIGÉSIMO PRIMERO. ES CIERTO. Así se evidencia de los reportajes periodísticos que se elaboraron sobre el puente guayabal.

FRENTE AL VIGÉSIMO SEGUNDO. NO NOS CONSTA. Riopaila Castilla S.A. fue vinculada a este proceso en virtud de la demanda planteada por los demandantes, por lo que, desconoce las acciones judiciales o extrajudiciales surtidas con anterioridad al presente proceso.

FRENTE AL VIGÉSIMO TERCERO. NO NOS CONSTA. En primer lugar, la parte demandante hace una serie de afirmaciones subjetivas en la que llega a conclusiones jurídicas erradas en relación con los hechos narrados. Sin perjuicio de lo anterior, NO resulta cierto afirmar que el vehículo de placas TJV467 invadiera el carril, por el contrario, tal como quedo establecido en el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT), la hipótesis número 139 “impericia en el manejo” se codificó para el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. De igual manera, acorde al dictamen pericial elaborado por IRS VIAL, es el vehículo de placas YBY30A el que invade el carril por el cual se desplazaba el tren cañero de placas TJV467, intentando adelantarle por el lado derecho y debido al mal estado de la vía, la víctima hace contacto con un hueco lo cual precipita su caída por lo cual colisiona con las llantas del tren cañero, situación que se corrobora con lo señalado en el IPAT.

FRENTE AL VIGÉSIMO CUARTO. ES CIERTO PARCIALMENTE. Según las documentales obrantes en el expediente, el vehículo de placas TJV467 era propiedad de Bancolombia S.A. y contaba con un seguro de autos con cobertura de responsabilidad civil emitido por Seguros Generales Suramericana S.A. Ahora bien, en lo que respecta a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentó el accidente, mi representada no presenció por medio de algún dependiente dicho evento de tránsito, por lo que desconoce las circunstancias que lo rodearon y si el señor Henry David Orozco Ospina falleció con ocasión al mismo. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

5

Sin perjuicio de lo anterior, se evidencia en el dictamen pericial elaborado por IRS VÍAL que quien invade el carril por el que transitaba el vehículo de placas TJV-467, al intentar adelantarle en la vía, es el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. De ello también obra prueba en el informe de tránsito que obra en el expediente. Además de la impericia del conductor de la motocicleta, al ejercer una actividad peligrosa sin estar facultado para ello, pues no contaba con licencia de tránsito.

FRENTE AL VIGÉSIMO QUINTO Y VIGÉSIMO SEXTO. NO ES CIERTO. En la forma en que lo plantea el demandante. Si bien mi representada no presenció por medio de algún dependiente el accidente que se menciona en este hecho, de las pruebas que obran en el expediente se puede advertir que el actuar del señor Henry David Orozco Ospina fue el que ocasionó el lamentable hecho que conlleva

su fallecimiento. Como bien se indicó previamente, el agente que elaboro el informe policial de accidentes de tránsito (IPAT) estableció como hipótesis de responsabilidad la número 139 “*impericia en el manejo*” para el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A. Adicionalmente, por cuanto el señor Ospina conducía un vehículo sin tener licencia de tránsito que lo habilitara para ejercer tal actividad, lo que permite inferir la falta de pericia en su actuar. Por último, conforme al dictamen pericial elaborado por IRS VIAL, es el vehículo de placas YBY30A el que invade el carril por el cual se desplazaba el tren cañero de placas TJV467, intentando adelantarle por el lado derecho y debido al mal estado de la vía, la víctima hace contacto con un hueco lo cual precipita su caída por lo cual colisiona con las llantas del tren cañero, situación que se corrobora con lo señalado en el IPAT.

FRENTE AL VIGÉSIMO SÉPTIMO NO ES CIERTO. Corresponde a afirmaciones subjetivas de los demandantes, en la que llega a conclusiones jurídicas erradas en relación con los hechos narrados. No obstante, se evidencia que el vehículo de placas TJV-467 contaba para la fecha de los hechos con permiso de circulación concedido mediante resolución nº-005524 del 9 de 2019 y en todo caso, acorde a lo señalado por la jurisprudencia del Consejo de Estado nos encontramos frente a una colisión de actividades peligrosas. Finalmente, como se ha indicado y como se observa de las pruebas, la causa del hecho de tránsito obedeció a el actuar exclusivo del señor Henry David Orozco Ospina.

6

FRENTE AL VIGÉSIMO OCTAVO. NO ES CIERTO. Corresponde a afirmaciones subjetivas de los demandantes, en la que llega a conclusiones jurídicas erradas en relación con los hechos narrados. Es claro, conforme las pruebas aportadas y que obran en el expediente, que fue el señor Henry David Orozco Ospina, en virtud a su inexperiencia e imprudencia, quien generó el accidente.

FRENTE AL VIGÉSIMO NOVENO. NO NOS CONSTA. Mi representada no tiene relación alguna con la parte demandante, por lo que desconoce si ha sido indemnizada o no por los hechos objeto de la presente acción judicial. En cualquier caso, la causa del evento de tránsito obedeció al actuar del señor Orozco Ospina.

FRENTE AL TRIGÉSIMO, TRIGÉSIMO PRIMERO, TRIGÉSIMO SEGUNDO Y TRIGÉSIMO TERCERO. NO ME CONSTA. Conforme la revisión efectuada en el buzón de notificaciones por parte de Riopaila Castilla S.A. se pudo evidenciar que no recibió para comparecer a las audiencias en mención, por lo que no pudo participar de las mismas. Este hecho deberá probarlo la parte demandante en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

- a. **Ausencia de prueba de la falla del servicio:** La falla del servicio debe ser probada por la parte demandante, pero en este proceso dicha carga no fue cumplida respecto de Riopaila Castilla S.A.
- b. **Hecho de la víctima:** El señor Henry Orozco Ospina no contaba con licencia de conducción que lo autorizara para conducir la motocicleta en la cual ocurrió el accidente, además, fue su actuar imprudente, al tratar de adelantar el tren cañero, el que conllevó al evento dañoso.
- c. **Hecho de un tercero:** El daño que se pretende imputar se derivó de las omisiones en cabeza de las codemandadas, lo cual configuró una concurrencia de culpas derivada del inadecuado estado de la malla vial por falta de reparación y la omisión en la señalización de los baches en la vía que afectaban la movilidad situaciones que llevaron al resultado dañoso.
- d. **Inexistencia del lucro cesante:** La parte demandante no prueba los elementos que ha establecido la jurisprudencia para que opere la indemnización de este perjuicio. No se evidencia que el señor Henry Orozco Ospina generase ingresos antes del presunto hecho dañoso, por lo que no se le pudo privar de una ganancia que no estaba generando de forma cierta. Por último, tampoco existe prueba de la relación de dependencia económica de quien reclama el perjuicio, requisito indispensable para que este opere.

7

FRENTE A LA PRIMERA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad, pues la parte actora no probó la existencia de una relación causal entre el accidente y el fallecimiento del señor Henry Orozco Ospina. En cualquier caso, Riopaila Castilla S.A. no ostentaba la calidad de propietaria del vehículo de placas TJV-467, por ende, no tenía poder de dirección, control, uso y goce. Por ello, Riopaila Castilla S.A. no está llamada a responder por ningún daño que eventualmente se le pueda imputar al vehículo de placas TJV-467, pues acorde a los postulados jurisprudenciales sólo debe responder el guardián de la cosa o de la actividad, y en este caso, Riopaila Castilla S.A. no contaba con dicha calidad. Adicionalmente, no resulta posible condenar a mi representada por el lamentable fallecimiento del señor Orozco Ospina, pues tal como se ha señalado y como quedara probado, fue su actuar imprudente, al tratar de adelantar el tren cañero y conducir sin tener la pericia para ello, lo que conllevó al evento dañoso del que hoy se reclama indemnización.

FRENTE A LA SEGUNDA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad, pues la parte actora no probó la existencia de una relación causal entre el accidente y el fallecimiento del señor Henry Orozco Ospina. En cualquier caso, no hay legitimación por pasiva de mi representada para responder por esta pretensión que se vincula a la compañía de seguros.

FRENTE A LA TERCERA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad, pues mí, luego de la revisión efectuada por Riopaila Castilla S.A., se pudo establecer que no fue citada a la audiencia de conciliación convocada por la parte actora.

FRENTE A LA CUARTA. NOS OPONEMOS. Toda vez que no se probó la existencia del daño que se pretende endilgar, ni mucho menos que este sea causa de alguna indemnización. Además, como se ha indicado, el evento se generó como consecuencia del actuar del señor Ospina Orozco.

FRENTE A LA CUARTA. 1. Lucro cesante consolidado y futuro: Este concepto no tiene soporte jurídico que lo avale por cuanto no se encuentra acreditada la dependencia económica de la señora Arelix Ospina frente al señor Henry David Orozco Ospina, ni los ingresos que el mismo devengaba en vida.

FRENTE A LA CUARTA. 2, 3 y 4. Perjuicios inmateriales: Estos perjuicios no tienen soporte probatorio y fueron tasados de forma excesiva.

FRENTE A LA QUINTA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad pues no existe suma principal alguna por indexar, habida la ausencia de responsabilidad y la falta de legitimación en la causa de mi representada.

FRENTE A LA SEXTA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad pues no existe suma principal alguna frente a la cual se puedan generar intereses moratorios, pues los demandados no son los obligados a la indemnización. Adicionalmente, porque tanto la indexación como el reconocimiento de intereses moratorios obedecen a la misma causa (devaluación), por lo que se puede concluir que son incompatibles y solicitar el pago de ambos resultaría en la solicitud de un pago doble por una misma causa, prohibida por el ordenamiento jurídico

FRENTE A LA SÉPTIMA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad y por el contrario solicitamos que se condene en costas a la parte demandante.

FRENTE A LA OCTAVA. NOS OPONEMOS de manera frontal a su prosperidad en la medida que no habrá condena contra mi representada.

III. FRENTE A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Por NO asistírles razón jurídica a los demandantes, niego y me opongo a los fundamentos de derecho que pretendan invocar como sustento de las pretensiones.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO

FRENTE AL DAÑO

A. INEXISTENCIA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA

Para que sea posible hablar de la existencia de responsabilidad extracontractual en cabeza del Estado o de una entidad, es necesario que confluyan dos elementos, a saber: un daño antijurídico y una imputación. Cabe referir que, aunque cada uno de estos componentes debe concurrir para poder endilgar responsabilidad al Estado o a una entidad, es el elemento de la imputación el que resulta siendo determinante, por cuanto, permite identificar si el daño es atribuible fáctica y jurídicamente a la entidad que se le endilga. En este orden de ideas, debe ponerse de presente que el Consejo de Estado ha establecido que la imputación tiene dos sentidos, a saber: uno fáctico y uno jurídico.

9

La imputación fáctica, como se deriva de su nombre, se relaciona con el examen del nexo de causalidad material entre el daño y la actividad que se considera lo generó. Por otro lado, el estudio de la imputación jurídica determina si existe la obligación jurídica de reparar dicho daño.

En adición a lo anterior, es procedente señalar que, a diferencia de la imputación jurídica, la fáctica, al ser un examen de nexo de causalidad, no depende del régimen de imputación aplicable, lo que se traduce en que ésta debe ser evaluada de la misma manera en cualquier caso en el que se pretenda endilgar responsabilidad:

Así las cosas, en el caso objeto de análisis, la Sala encuentra que el elemento de imputación fáctica necesario para radicar en cabeza de la administración pública responsabilidad, no se encuentra demostrado, sin que para ello influya el régimen de imputación jurídica aplicable al supuesto de hecho, esto es, bien subjetivo (falla) u objetivo (riesgo excepcional, daño especial, etc.); como quiera que tanto en los regímenes objetivos como subjetivos es requisito sine qua non que la parte actora demuestre plenamente la ocurrencia del daño antijurídico, así como el nexo que vincula ese perjuicio con la actuación de la administración; la diferencia entre uno u otro régimen - subjetivo y

objetivo) estriba, simplemente, en que en el segundo (objetivo) no juega el papel culpabilístico con que haya actuado la administración pública, es decir, no se torna en requisito indispensable la demostración de una falla del servicio (culpa), para configurar responsabilidad.¹ (Negrita por fuera del texto)

En síntesis, la imputación fáctica debe estar presente en todo caso en el que se atribuya responsabilidad, sin que el régimen de imputación influya en este análisis.

En este orden de ideas, el evento ocurrido el 20 de diciembre de 2019 no es imputable fácticamente a Riopaila Castilla S.A. Esto se debe a que la parte demandante no ha aportado ningún medio de prueba que indique que el accidente de tránsito fue provocado por la acción u omisión de mi representada, es así, como no se encuentra la imputación fáctica que pueda endilgar responsabilidad.

Dentro de los 33 hechos de la demanda no se ha indicado cual fue la intervención de Riopaila Castilla S.A. en el evento dañoso, en adición a ello, el demandante reconoce que el vehículo de placas TJV 467 era de propiedad de Bancolombia S.A. y se encontraba, para el día de los hechos, bajo la guarda material de Serviagrícola S.A.S., razón por la cual, no hubo intervención alguna de parte de mi representada en el evento.

10

Se debe destacar que Serviagrícola S.A.S. es una empresa que presta servicios de transporte a distintas entidades, sin que exista prueba que permita acreditar que en el día y hora de los hechos se encontraba transportando productos de Riopaila Castilla S.A., carga que le es atribuible a la parte actora en virtud del artículo 167 del CGP aplicable en materia administrativa por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 y, aunque así lo fuera, se tiene que acorde al contrato n°. 4100005123/ 4100005125 suscrito entre mi representada y Serviagrícola S.A.S. esta entidad desarrollaría el transporte con plena autonomía técnica, financiera y administrativa, haciendo uso de personal capacitado para dicha labor, por lo cual, no hay intervención de mi representada la actividad de conducción que se vio involucrada en el evento dañoso.

Por lo anterior, solicitamos que se absuelva a Riopaila Castilla S.A. por la imposibilidad de imputar fácticamente la producción del daño alegado y no probado por la parte demandante.

¹ Consejo de Estado. Sección de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 31 de mayo de 2007. 76001-23-25-000-1996-02792-01(16898).

B. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE RIOPAILA CASTILLA S.A.

La legitimación en la causa determina quienes deben o pueden demandar y **a quien se debe o se puede demandar**, por tanto, **es necesario al momento de iniciar un proceso judicial en contra de otra parte, que el actor acredite estar legitimado jurídicamente para hacerlo.** En este sentido, debe lograr demostrar la existencia de una relación jurídica sustancial o contractual la cual permite instaurar un proceso en contra de la parte con la cual se tiene o se tuvo dicha relación jurídica o contractual.

La legitimación en la causa por pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material. La Jurisprudencia Constitucional ha definido esta facultad procesal como la *“calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso”*², de forma tal que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión de fondo, o en caso de que ello ocurra, la misma no puede resultar favorable a los intereses procesales de aquella.³

11

En este orden de ideas, debe ser claro para el despacho que Riopaila Castilla S.A. celebró el contrato n°. 4100005123/ 4100005125 con la sociedad Serviagrícola S.A.S., vigente entre el 1 de enero de 2018 y el 28 de febrero de 2023, cuyo objeto era la prestación de servicios de transporte de caña de azúcar, labor que esta entidad desarrollaría con plena autonomía técnica, financiera y administrativa, haciendo uso de personal capacitado para dicha labor.

La guarda material y jurídica, así como el uso y goce del vehículo TJV 467 era de Serviagrícola S.A.S., quien en desarrollo de su objeto social ejercía su actividad a través de este y otros vehículos que tenía a su disposición, para prestar servicios a mi representada y a otras empresas. Riopaila Castilla S.A. no era la que tenía el deber de operar y controlar el vehículo de placas TJV 467 que, según la parte actora, causó el accidente.

Al respecto, existen diversos pronunciamientos en la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia¹⁰ y el Consejo de Estado¹¹ que señalan que la responsabilidad en actividades peligrosas recae en quien tiene la guarda material y jurídica sobre el bien, quien puede ser o no el propietario del mismo. Por

² Sentencia T-416 de 1997 (M.P. Antonio Barrera Carbonell).

³ Sentencia C-965 de 2003 (M.P. Rodrigo Escobar Gil).

ello, como se indica en el siguiente aparte, el demandado debe tener la calidad de guardián para que se le pueda reputar como responsable de un hecho dañino:

“El que no pueda «darse una interpretación irrestricta al artículo 2356 del Código Civil en el sentido que basta que se produzca un accidente, que se traduzca en daño, para que la víctima, alegando la existencia de éste y demostrando la relación de causalidad, eche la carga de la prueba al demandado», ya que la norma «no tiene aplicación sino cuando a quien se designa como demandado estaba ejerciendo una actividad peligrosa, por sí o por medio de una cosa que le pertenece» -resaltado ajeno al texto- (SC 29 abr. 1943, GJ t. LV, pág. 287 “²⁴

“Sobre el punto, debe recordarse que, en jurisprudencia reiterada de esta Corporación, la legitimación en la causa dice relación con “la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)”. (Instituciones de Derecho Procesal Civil, 1, 185)” (G.J. CCXXXVII, v1, No. 2476, Pág. 486. En igual sentido, G.J. LXXXI, No. 2157—2158, Pág. 48, entre otras), lo que se traduce en este asunto en que si como defensa, el demandado adujo hechos tendientes a controvertir la pretensión de los actores porque desconoció y quedó acreditado que él no es el llamado a responder como deudor en la relación jurídica sustancial sublite, por no ser guardián de la actividad ni de la cosa peligrosas, la excepción se abre paso como lo concluyó el juzgado de primera instancia.”⁵

12

Por lo anterior, lo relevante en este caso es identificar quién ejercía la guarda material y jurídica sobre el vehículo TJV 467 al momento de la ocurrencia del accidente. Riopaila Castilla S.A. no ha tenido la guarda de dicho vehículo ni sobre la actividad de conducción del mismo pues no era su propietaria ni la contratante del conductor Carlos Alberto Muñoz quien tenía la guarda de ese bien y esa actividad era Serviagrícola S.A.S.

Al no tener el control material del vehículo TJV 467 las acciones con este ejecutadas se escapan de la esfera de manejo de Riopaila Castilla S.A. en virtud de la Imposibilidad de coaccionar a Serviagrícola

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 29 de julio de 2015. Rad. No. 11001-31-03-042-2005-00364- 01. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez.

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 31 de octubre de 2018. Rad. No. 05001-31-03-014-2011- 00112-01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

S.A.S. al debido uso y comportamiento en el manejo del vehículo y, por ende, no existió acción u omisión alguna que pueda endilgársele en virtud del accidente del 20 de diciembre de 2019.

Con fundamento en todo lo anteriormente expuesto, solicito al señor Juez declarar probada esta excepción y desvincular a Riopaila Castilla S.A. del proceso, pues carece de legitimación por pasiva para ser vinculada al mismo.

C. AUSENCIA DE ELEMENTOS QUE LOGREN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE CULPA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS TJV 467

La parte demandante tiene la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer una mayor culpabilidad en el actuar del extremo demandado. Sin embargo, el extremo demandante omitió esta carga argumentativa y probatoria y, por el contrario, fundamentó todas las valoraciones de culpa sobre sus meros dichos y una valoración parcializada del informe de tránsito elaborado en el lugar.

En contraposición a lo anterior, se encuentra acreditado a través del dictamen pericial rendido por IRS VIAL, por las fotografías, videos y reportajes realizados sobre el lugar de los hechos, que el acto generador de los daños aquí reclamados se dio con ocasión al mal estado del puente guayabal y a la imprudencia de la víctima, situación que se acreditará más adelante.

13

En consideración a todo lo anterior, no cabe duda de que resultan insuficientes los medios de prueba invocados por el extremo demandante para atribuir responsabilidad al conductor del vehículo TJV 467.

FRENTE A LOS PERJUICIOS

A. INDEBIDA TASACIÓN DEL DAÑO MORAL

De igual forma, es de crucial importancia advertir que incluso si se encontraran probados los daños inmateriales, el monto de indemnización que se solicita no corresponde a los lineamientos actuales de la jurisprudencia del Consejo de Estado, el cual ha señalado:

“La reparación del daño moral en caso de lesiones comprende el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas. Para el efecto se fijó, como referente en la liquidación del perjuicio moral en los eventos de lesiones, una

valoración presunta de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima en seis (6) rangos: (..) En esta categoría, deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos”⁶

En este caso, se solicitan perjuicios morales en diferentes cantidades acorde con el parentesco que tienen los demandantes con la víctima. La parte actora pasa por alto, que este perjuicio no opera de forma automática, así lo ha señalado el consejo de estado:

Así las cosas, para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva.⁷

En tal sentido, la parte demandante estima el valor del daño moral de una manera infundada y claramente excesiva, sin el cumplimiento de los actuales lineamientos del Consejo de Estado para la cuantificación de este tipo de daños, por lo que en caso de condena se deberá atender los límites jurisprudenciales.

14

B. INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE

En el presente proceso la parte demandante ha fallado con su deber de probar los perjuicios que presuntamente se le han causado, desconociendo que la doctrina y jurisprudencia han establecido que el perjuicio debe ser cierto para que se pueda indemnizar. Por ello, no se puede condenar al pago de perjuicios que no gozan de certeza ya que ello conllevaría a un enriquecimiento sin justa causa.

La carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable al proceso administrativo, implica en materia de responsabilidad, que aquel que ha sido perjudicado, que es quien conoce plenamente los daños que ha sufrido, debe poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y extensión, sin que se dé por cumplida con su carga probatoria cuando hace meras afirmaciones sin respaldo sobre los perjuicios que se supone que sufrió.

De las pruebas aportadas, no es posible inferir el valor percibido por la víctima antes de su muerte, como quiera que no se aporta ninguna prueba tendiente a acreditar el valor solicitado en las

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 28 de junio de 2019. C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas. Rad. 08001-23-31-000-2000-0165-01(45386).

⁷ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 28 de agosto de 2014. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Rad. 66001-23-31-000-2001-00731-01(26251).

pretensiones, la simple afirmación de los ingresos percibidos en vida por la víctima no es suficiente para demostrar su existencia.

Por otra parte, se tiene que el señor Henry Orozco Ospina tenía 26 años al momento de la ocurrencia del evento dañoso y no se encuentra acreditada la necesidad de la señora Arelix Ospina dentro del plenario, no se alega invalidez o incapacidad que permitiera inferir la dependencia económica alegada. En torno a lo antes señalado ha indicado el Consejo de Estado lo siguiente:

“En relación con el reconocimiento del lucro cesante a favor de los padres, la jurisprudencia ha dicho que se presume que los hijos ayudan a sus padres hasta la edad de veinticinco años, en consideración “al hecho social de que a esa edad es normal que los colombianos hayan formado su propio hogar, realidad que normalmente impide atender las necesidades económicas en otros frentes familiares”⁸

En definitiva, se deberá declarar que en este caso no se generó un lucro cesante a favor de la señora Arelix Ospina, y en ese sentido este perjuicio no podrá ser indemnizado.

C. INEXISTENCIA DE PRUEBA ACERCA DEL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

15

Este perjuicio hace alusión a “las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima.”⁹

En este caso concreto no hay ni siquiera una alusión a alguno de los elementos señalados por la jurisprudencia como componentes del daño a la solicitud. La solicitante aduce un menoscabo que no tiene ningún soporte probatorio ni en las máximas de experiencia y que, adicionalmente, se confunde necesariamente con el concepto de daño moral, lo que impide que se soliciten de manera concurrente los dos tipos de daño.

Por lo tanto, solicitamos que no se imponga en ningún evento una condena de esta clase, pues es una tipología de daño prevista principalmente para detrimentos personales de carácter fisiológico o

⁸ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 24 de mayo de 2012. C.P. Hernan Andrade Rincón. 19001-23-31-000-1998-00961-01(21516)

⁹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales. C.P. Olga Mélida Valle de la Hoz.

conductual que de verdad impidan a la persona llevar una vida en las condiciones que la llevaba antes de la ocurrencia del hecho que se alega como detonante del daño, lo cual no ocurrió en este caso.

D. CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA (HECHO DE LA VÍCTIMA)

A partir del Informe Policial del Accidente de Tránsito es posible evidenciar que el señor Henry Orozco Ospina se expuso de forma imprudente a un riesgo que pudo haber evitado. En este sentido, se destaca que dicho documento, aportado por la misma parte actora, prueba que fue la misma víctima quien concretó el daño generado por las codemandadas, al conducir motocicleta sin estar autorizado para ello, como quiera que para el momento de los hechos no tenía licencia de conducción.

La participación de la víctima en el evento es la causa determinante en la ocurrencia del accidente, sumado al estado de la vía que indiscutiblemente agravó la situación.

El Informe Policial del Accidente de Tránsito acredita que fue la inexperiencia al maniobrar el vehículo conducido por el señor Henry Orozco Ospina lo que generó su caída.

16

13. OBSERVACIONES																							
VEHICULO NO. 2 "139" CUANDO EL CONDUCTOR NO TIENE PRÁCTICA, EXPERIENCIA NI HABILIDAD EN LA CONDUCCION PARA MANIOBRAR ANTE UNA SITUACION DE PELIGRO.																							
14. ANEXOS																							
15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE																							
<table border="1"> <tr> <th>FECHA</th> <th>DOC.</th> <th>IDENTIFICACION</th> <th>PLACA</th> <th>ENTIDAD</th> </tr> <tr> <td>16/06/2020</td> <td>CC</td> <td>16 553 485</td> <td>003 ITT</td> <td>ITTE</td> </tr> </table>										FECHA	DOC.	IDENTIFICACION	PLACA	ENTIDAD	16/06/2020	CC	16 553 485	003 ITT	ITTE				
FECHA	DOC.	IDENTIFICACION	PLACA	ENTIDAD																			
16/06/2020	CC	16 553 485	003 ITT	ITTE																			
16. CORRESPONDIO																							
<table border="1"> <tr> <th>NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN</th> <th>DI</th> <th>MA</th> <th>ES</th> <th>U. MUNICI</th> <th>AN</th> <th>CONTRIB</th> </tr> <tr> <td>316 612 6000</td> <td>16</td> <td>06</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>17</td> <td>007214</td> </tr> </table>										NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN	DI	MA	ES	U. MUNICI	AN	CONTRIB	316 612 6000	16	06	20	20	17	007214
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN	DI	MA	ES	U. MUNICI	AN	CONTRIB																	
316 612 6000	16	06	20	20	17	007214																	

Informe Policial de Accidente de Tránsito

Lo anterior, se acompasa con el dictamen pericial rendido por IRS VIAL el cual indica que la motocicleta pierde el control ante la imposibilidad de maniobrar en la vía.

3. La causa⁴ DETERMINANTE del accidente obedece a la pérdida de control del vehículo No. 2 MOTOCICLETA al realizar una maniobra de reacción ante un peligro (hueco), coadyubado a la maniobra de adelantamiento sin tomar las medidas de precaución.
- s) Con base en la información analizada es posible indicar que el vehículo No. 2 MOTOCICLETA se encontraba realizando un proceso de adelantamiento sobre el vehículo No. 1 TRACTOCAMIÓN.

Dictamen pericial IRS VIAL

Contrario a lo planteado en el escrito de la demanda, se evidencia en el dictamen pericial y en las fotografías del accidente de tránsito que el conductor de la motocicleta pierde el control en razón a la maniobra imprudente del conductor de la misma, quien intentaba adelantar al vehículo TJV 467 y cae en un hueco de la vía. Lo anterior, da cuenta que la interacción entre los dos vehículos no obedeció a la invasión del carril del camión, sino al actuar imprudente de la víctima, que provocó su caída en la vía.

La motocicleta inicia un proceso de adelantamiento sobre el tractocamión, el conductor de la motocicleta percibe un riesgo delante de él (hueco) y realiza un proceso de frenada, pierde el control y se desplaza lateralmente hacia la derecha cayendo al piso junto con su conductor, la motocicleta termina en posición final sobre el hueco, mientras tanto el conductor interactúa con el eje del costado izquierdo del tercer vagón del tractocamión, el cual lo desplaza hacia adelante donde terminan en posición final.

Dictamen pericial IRS VIAL

La posición en la cual se encuentra la motocicleta evidencia la trayectoria de los vehículos, contrario a lo indicado en la demanda quien invade el carril es la motocicleta de placas YBY30A, pues es evidente que el vehículo TJV 467 tenía adelantada la marcha sobre el puente guayabal en el sentido Zarzal-Roldanillo, cuando la víctima se acerca a los últimos vagones por el lado izquierdo sin percatarse de la barrera plástica que se ubica en el hueco del puente y al frenar genera el impacto que lo hace caer sobre la vía. Lo anterior se evidencia dentro del dictamen pericial así:

17



Imagen tomada de los anexos de la demanda



Dictamen pericial IRS VIAL

18

Sobre el particular, el Consejo de Estado ha indicado:

*“La culpa exclusiva de las víctimas, entendida como la **violación por parte de éstas de las obligaciones a las cuales están sujetos los administrados**, puede conducir a la*

exoneración total o parcial de la responsabilidad administrativa”¹⁰(Negrillas fuera del texto original)

En procesos judiciales de contornos similares, se ha indicado respecto de la contribución de la víctima en daño:

“Si bien el accidente se debió al comportamiento irresponsable e imprudente del señor (...), no hay duda alguna de que el hecho de que el señor (...) **no portara el casco de protección agravó más el accidente que sufrió, ya que la lesión que le produjo su muerte la soportó, precisamente, en la cabeza**, circunstancia que no puede pasar inadvertida para la Sala, pues no hay duda de que la víctima adoptó un comportamiento poco considerado con ella misma, por lo que la condena que se le impondrá al municipio demandado se reducirá en un 20%. **Debe quedar claro, en todo caso, que con casco o sin él el accidente igual habría ocurrido, aunque probablemente las consecuencias habrían sido menos graves para la integridad física de la víctima**, pues resulta evidente que el fuerte golpe que él recibió en la cabeza fue el que le causó su deceso (...) razón por la cual lo condenará a pagarles el 80% de los perjuicios que se les causaron”¹¹(Negrillas fuera del texto original)

19

El informe policial de accidente de tránsito indica que en efecto la víctima no estaba portando licencia de conducción, lo cual, al corroborar en la consulta del RUNT se evidencia que es en razón a que el señor Henry Orozco Ospina no estaba autorizado para conducir motocicleta.

CONDUCTOR				VEHICULO			
APELLIDOS Y NOMBRES				DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO
OROZCO OSPINA HENRY DAVID				CC	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/1973
DIRECCIÓN DE DOMICILIO				CUIDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN	SEXO
CARRETA 10 ^B # 17 ^A -27				ZARZAL	322 454 434	SI	HERIDO
PORTA LICENCIA				LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA/RESTRICCIÓN	EXP	VEN
SI				NO			
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES	CHALECO	CASCO	CINTURÓN
					SI	NO	SI
					SI	NO	SI

Imagen tomada del Informe Policial de Accidente de Tránsito

¹⁰ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 2 de mayo de 2002. C. P. Germán Rodríguez. Rad: 66001-23-31-000-1994-2639-01

¹¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 26 de noviembre de 2014. C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera. 76001-23-31-000-1999-00972-01(31511).

NOMBRE COMPLETO:

HENRY DAVID OROZCO OSPINA

DOCUMENTO:

C.C. 1116442845

ESTADO DE LA PERSONA:

ACTIVA

ESTADO DEL CONDUCTOR:

NO TIENE LICENCIA

Número de inscripción:

13737572

FECHA DE INSCRIPCIÓN:

10/08/2013

Reporte del RUNT del señor Henry Orozco Ospina

20

Es posible concluir que la inobservancia de las obligaciones legales que le competían a la demandada referidas a la correcta, oportuna y adecuada señalización que ha debido adoptarse en el lugar donde se presentó el accidente, efectivamente tuvieron incidencia en la producción del mencionado daño, pero fue la ausencia de licencia de conducción lo que irremediablemente ocasionó la muerte del señor Henry Orozco Ospina puesto que este no debía encontrarse en el lugar de los hechos, por no contar con la habilitación para conducir vehículos automotores y fue su inexperiencia en el maniobrar de la moto lo que generó su caída, conducta que debe ser valorada por contribuir al hecho dañoso.

SUBSIDIARIA

E. CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA (HECHO DE UN TERCERO)

La relación de causalidad es un requisito sine qua non para declarar la responsabilidad, dado un hecho y un daño. Como acotamos anteriormente, este elemento debe ser acreditado en todo caso por parte de los demandantes y su omisión conlleva sencillamente al fracaso de las declaraciones y condenas pretendidas.

El examen de causalidad consiste en un estudio de orden fáctico, acerca de la idoneidad de un hecho para ser considerado jurídicamente causal de la producción de un daño, o, en otras palabras, el hecho está sujeto a la verificación material y probatoria de su idoneidad para ser considerado bajo el concepto jurídico de causa.

El referido examen de causalidad cobra especial relevancia si se tiene en cuenta que, para que sea posible declarar responsabilidad por falla del servicio, es requisito necesario e ineludible que exista y se encuentre probado el nexo causal entre el hecho que se alega y el daño cuya indemnización se solicita.

“El hecho de un tercero como eximente de responsabilidad supone para su estructuración que la acción u omisión del tercero sea ajena a la entidad (su actuación no esté vinculada de ninguna forma al servicio a cargo de la esta), constituya la causa exclusiva y determinante del daño y se trate de un hecho imprevisible e irresistible para la demandada. Esto implica que la entidad no haya tenido la posibilidad de evitarlo mediante el ejercicio de sus facultades y deberes”¹²

Se observa, en consecuencia, que en el presente proceso se configuró el eximente de responsabilidad de la causa extraña, puesto que el hecho dañoso está asociado a la ausencia de señalización de la vía en la que ocurrió el accidente, la cual se encontraba en malas condiciones de tránsito y no había sido intervenida por las autoridades de orden local y nacional, lo cual, tuvo incidencia alguna en la causación del evento dañoso.

21

Tal como se puede observar del informe de accidente de tránsito y de los videos aportados por la parte actora, el puente Guayabal ubicado en el kilómetro cinco de la vía Roldanillo-Zarzal se encontraba en malas condiciones de tránsito, situación que fue determinante en el accidente puesto que el señor Henry Ospina cayó en un hueco de la vía lo cual le ocasionó la muerte.

¹² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 30 de septiembre de 2019. C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas. Rad. 15001-23-31-000-2004-02548-01(46420).

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS		
VÍA	1	2
7.1 GEOMÉTRICAS		
A. RECTA	X	X
B. PLANO		
C. BAHÍA DE EST.		
CON ANDEN		
CON BERMA		
7.2 UTILIZACIÓN		
UN SENTIDO		
DOBLE SENTIDO	X	X
REVERSIBLE		
CONTRAFLUJO		
CICLO VÍA		
1. CALZADAS		
JA	X	X
DOS		
TRES O MÁS		
VARIABLE		
7.3 SUPERFICIE DE RODADURA		
ASfalto		
AFIRMADO		
ADOQUIN		
EMPEDRADO		
CONCRETO	X	X
TIERRA		
OTRO		
7.4 ESTADO		
BUENO		
CON HUECOS	X	X
DERRUMBES		
EN REPARACIÓN		
HUNDIMIENTO		
INUNDADA		
PARCHADA		
RIZADA		
FISURADA		
MATERIAL ORGÁNICO		
MATERIAL SUELTO		
SECA	X	X
OTRA		
7.5 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL		
A. CON		
BUENA		
MALE		
B. SIN	X	X
7.6 CONTROLES DE TRÁNSITO		
A. AGENTE DE TRÁNSITO		
B. SEMÁFORO		
OPERANDO		
INTERMITENTE		
CON DAÑOS		
APAGADO		
OCULTO		
C. SEÑALES VERTICALES		
PARE		
PARE Y PASA		

PERSONAS CURIOSAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL LUGAR, SE PUEDE DESCRIBIR EL LUGAR COMO UNA VÍA DOBLE CALZADA, CON DOS CARRILES DE CIRCULACIÓN DE DOBLE SENTIDO VEHICULAR, CON SUPERFICIE DE RODADURA EMPEDRADO, ESTADO CON HUECOS, ESTADO DEL CLIMA SECO, TRAMO DE RECTA, ZONA RURAL, ILUMINACIÓN ARTIFICIAL BUENA, SE INGRESA AL SITIO UTILIZANDO MÉTODO DE LOSQUEDA POR FRANJAS IDENTIFICANDO LAS EVIDENCIAS EXISTENTES, SE REALIZA FIJACIÓN FOTOGRÁFICA Y DOCUMENTADO EN ÁLBUM FOTOGRÁFICO POR PARTE DE ANDRES ROMERO FORONDA

Imagen tomada del Informe Policial de Accidente de Tránsito

El estado tiene a su cargo el mantenimiento y conservación de las carreteras públicas, el cual desconoció en lo que respecta al puente Guayaquil, el cual, además, no contaba con señalización o reguladores de tránsito que permitieran prevenir de forma eficiente la generación de un accidente como el ocurrido al señor Henry Orozco, siendo dicha omisión la causa eficiente del daño. Sobre lo anterior ha manifestado el Consejo de Estado así:

“además de la obligación de mantenimiento sobre las vías a cargo del Estado, para evitar el peligro proveniente de daños o desperfectos en las mismas, esa responsabilidad también comprende el deber de prevenir a los usuarios sobre los riesgos existentes e incluso de impedir el tráfico cuando sea necesario, para garantizar la seguridad de los ciudadanos.

Así lo ha considerado esta Sala:

“La Sala ha reiterado la obligación que tiene la Administración en la debida y adecuada señalización cuando adelanta obras públicas, por el riesgo que pueda generar para quienes transitan por el lugar. Para la Sala, no es de recibo el argumento según el cual pueden emplearse cualquier tipo de señales para prevenir a los conductores sobre la existencia de obras en la vía, puesto que las normas reglamentarias establecen exigencias distintas. Además, no puede aceptarse como señal preventiva un “montón de tierra” obstaculizando el camino, pues antes que prevenir, resulta peligrosa para quien transite en inmediaciones de la obra pública. En el caso concreto no queda duda de que el

INVIAS no cumplió con el deber de colocar la señalización adecuada. En estas condiciones, los hechos probados configuran un típico caso de responsabilidad patrimonial, bajo el entendido de que el factor de imputación que compromete la responsabilidad del ente demandado está configurado por una falla del servicio consistente en la omisión en que incurrió la entidad encargada del mantenimiento y conservación de la vía, de una parte y, por la otra la inobservancia de las obligaciones reglamentarias referidas a la correcta, oportuna y adecuada señalización que ha debido adoptarse en el lugar donde se presentó el accidente”.¹³

Es claro de las pruebas que reposan en el expediente que el Departamento del Valle del Cauca incurrió en conducta omisiva por la falta de mantenimiento y conservación en el puente Guayabal kilómetro 5 de la vía Roldanillo Zarzal, situación determinante en el accidente.

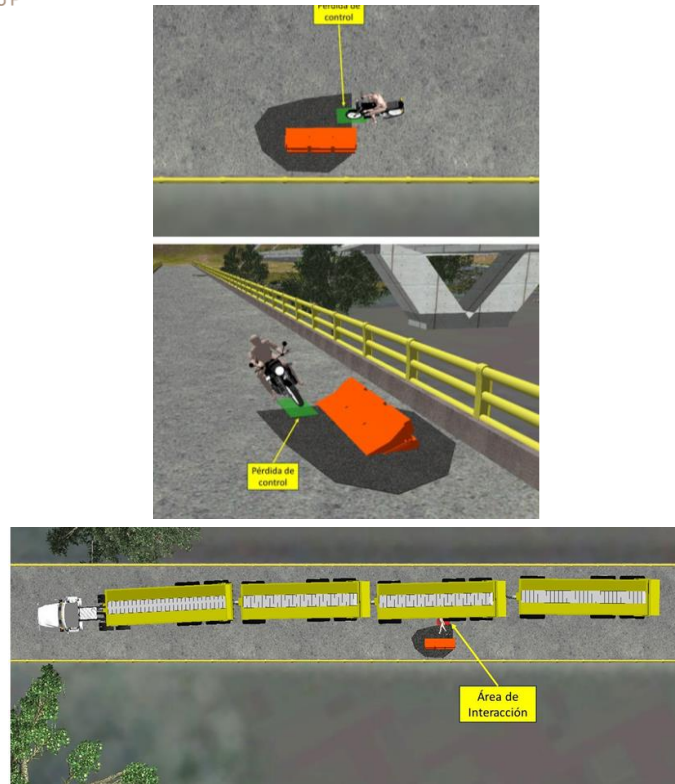
El dictamen pericial, los reportes periodísticos y las fotografías aportadas al proceso dan cuenta del intransitable estado del puente guayabal para el momento de los hechos, se observa que la caída de la víctima en la vía se da porque el mismo cayó en un hueco del tamaño del vehículo mismo, lo cual le hizo entrar en contacto con el vehículo TJV 467 generando el desenlace fatal.

23

Es dable afirmar que el mal estado de la vía generó el evento dañoso, en la medida que el vehículo TJV 467 con el fin de esquivar el hueco en el que la víctima perdió el control se desplaza sobre el carril izquierdo en sentido Zarzal-Roldanillo, situación que obedece al mal estado de la vía.

A su vez, el hueco en el que la víctima pierde el equilibrio no solo no cuenta con señalización alguna que prevenga a los conductores de su existencia, sino que cuenta con materiales desechables que generan un sobresalto en la interacción con el mismo, tal como observa en las fotografías aportadas.

¹³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 26 de noviembre de 2018. C.P. J.E.R.N. 63001-23-31-000-2008-00102-01(41940).



Dictamen pericial IRS VIAL

El Consejo de Estado, ha indicado que, respecto a las obras públicas, la señalización a utilizar será la fijada por el Manual sobre Dispositivos para el Control de Tránsito en Calles.¹⁴, el manual de señalización vial expedido por el Ministerio de Transporte, vigente al momento de la ocurrencia de los hechos es el contenido en la resolución 0001885 del 17 de junio de 2015.

Omitió de forma sistemática la apropiada señalización de advertencia sobre el estado de la vía, no ubicó señales preventivas, ni implementó medidas de reducción de velocidad. La señalización debía situarse a una distancia prudente del puente para que los conductores pudieran advertir con tiempo suficiente la existencia de irregularidades en su tránsito y así modificar su patrón de conducción.¹⁵

¹⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 27 de septiembre de 2013. C.P. Danilo Rojas Betancourth. 50001-23-31-000-1999-00268-01(28708).

¹⁵ Ministerio de Transporte. Manual de señalización vial, dispositivos uniformes para la regulación del tránsito en calles, carreteras y ciclorrutas de Colombia 2015. Capítulo 2, Generalidades de las señales verticales, 2.3. señales preventivas, 2.3.3. ubicación de señales preventivas.

Dentro del presente caso la adecuada señalización de la vía cobra vital importancia, teniendo en cuenta que el puente no contaba con las condiciones físicas para albergar dos vehículos al mismo tiempo, pero en virtud de la ausencia de señalización que pudiera advertirlo, los conductores se vieron forzados a maniobrar sobre el mismo carril, debido a la ausencia de zona de tránsito alternativa para la circulación de los vehículos y tampoco se dio el cerramiento total de la vía.

7.2 Factor vía:

1. Las características de la vía, diseño, estado, señalización y demarcación fueron factores contribuyentes de la causa del accidente debido a la presencia de huecos y material suelto (tierra – arena).
2. La presencia de huecos genera riesgos sobre los usuarios de las vías si no se encuentran plenamente demarcados y/o identificados sobre el tramo de vía donde se encuentran.
3. El material suelto (tierra – arena) genera la pérdida de adherencia de las llantas de los vehículos si estos se encuentran en un proceso de frenada de emergencia, generando la pérdida de control del automotor.

25

Dictamen pericial IRS VIAL

La conducta omisiva genera responsabilidad por cuanto:

*“se hace manifiesto que el municipio de Villavicencio incumplió con los deberes que le fueron impuestos por la ley, en la medida en que **no previno a los transeúntes respectivos de los riesgos que se derivaban por la obstrucción** localizada en ese sector del anillo vial, con ocasión de las obras que contrató para reparar el puente del caño Buque, **máxime cuando tenía conocimiento de su existencia dado que debía vigilar el desarrollo del objeto contractual referido** y por ende, la prohibición de tránsito que se fijó por el tramo de esa vía”*

*(...) **no se le podía imponer que se anticipara a la existencia de la obstrucción que bloqueaba la vía** en su anchura y contra la que terminó por colisionar, por cuanto éste no tenía conocimiento de que la calzada se encontrara cerrada, **dado que no se***

establecieron las señales preventivas necesarias para advertirlo de esa situación". (negritas fuera del texto original).¹⁶

En el Manual de señalización vial de forma ilustrativa se muestra la señalización con la que debía contar el puente Guayaquil, respecto a las *señales preventivas sobre restricciones físicas de la vía:*



26

En los videos aportados por la parte actora y en el croquis del informe de policial de accidente de tránsito es evidente que la vía además de su mal estado contaba con una reducción de la calzada forzosa para los conductores, quienes debían ir de un carril a otro para evitar los obstáculos que hacían imposible que se continuara el tránsito por el mismo carril.

¹⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 27 de septiembre de 2013. C.P. Danilo Rojas Betancourth. 50001-23-31-000-1999-00268-01(28708).

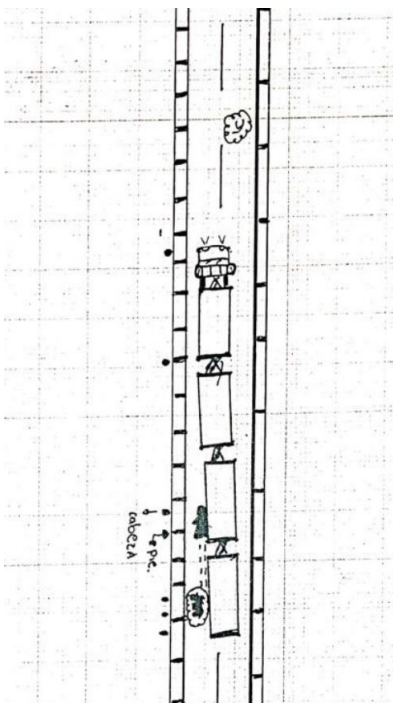


Imagen tomada del Informe Policial de Accidente de Tránsito

27





Imagen tomada de los anexos de la demanda

En virtud de lo anterior y acorde a lo señalado en el manual de señalización vial, dentro del caso que nos ocupa era necesaria la instalación de las siguientes señales de tránsito:

28

SP-28 REDUCCIÓN DE CALZADA A AMBOS LADOS

Esta señal debe ser usada para advertir al conductor la proximidad a una reducción o un estrechamiento de la calzada a ambos lados conservando el mismo eje. La reducción puede ser del número de carriles o simplemente del ancho de la calzada. La reducción no necesariamente debe ser igual en ambos lados.



SP-30 REDUCCIÓN DE LA CALZADA A LA IZQUIERDA



Estas señales deben ser usadas para advertir al conductor la proximidad de una reducción del ancho de la calzada con desplazamiento del eje a la derecha. Esta reducción puede ser del número de carriles o simplemente de las dimensiones de la calzada.

SP-67 RIESGO DE ACCIDENTE

Esta señal se emplea para advertir la proximidad a un sector de vía en el cual se presentan accidentes con frecuencia, de acuerdo con las estadísticas registradas por las autoridades de tránsito. Para justificar su uso, el estudio debe documentar por lo menos 6 colisiones en 2 años en el kilómetro siguiente al lugar donde se pretende instalar la señal. La señal podrá permanecer en el lugar hasta 12 meses, periodo dentro del cual se debe identificar e implementar una solución permanente.



Acorde con el informe policial de accidente de tránsito, para el momento de la ocurrencia de los hechos no se contaba con ninguna señalización, lo cual demuestra el incumplimiento por parte de del Departamento del Valle del Cauca en la correcta señalización del puente.

	VIA 1	2		VIA 1	2		VIA 1	2
MATERIAL ORGANICO			D. SEÑALES HORIZONTALES			F. DELINEADOR DE PISO		
MATERIAL SUELTO			ZONA PEATONAL			TACHA		
SECA	X	X	LÍNEA DE PARE			ESTOPEROS		
OTRA			LÍNEA CENTRAL AMARILLA			TACHONES		
7.8. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL			CONTINUA			BOYAS		
A. CON			SEGMENTADA			BORDILLOS		
BUENA			LÍNEA DE CARRIL BLANCA			TUBULAR		
MALA			CONTINUA			BARRERAS PLÁSTICAS		
B. SIN			SEGMENTADA			HITOS TUBULARES		
7.9. CONTROLES DE TRÁNSITO			LÍNEA DE BORDE BLANCA			CONOS		
A. AGENTE DE TRÁNSITO			LÍNEA DE BORDE AMARILLA			OTRO		
B. SEMÁFORO			LÍNEA ANTIBLOQUEO					
OPERANDO			FLECHAS			7.10. VISIBILIDAD		
INTERMITENTE			LEYENDAS			A. NORMAL	X	X
CON DAÑOS			SÍMBOLOS			B. DISMINUIDA POR		
APAGADO			OTRA			CASSETAS		
OCULTO			E. REDUCTOR DE VELOCIDAD			CONSTRUCCIÓN		
G. SEÑALES VERTICALES			BANDAS SONORIAS			VALLAS		
PARE			RESALTO			ARBOL/VEGETACIÓN		
CEDA EL PASO			MÓVIL			VEHICULO ESTACIONADO		
NO GIRE			FUO			ENCANDILAMIENTO		
SENTIDO VIAL			SONORIZADOR			POSTE		
NO ADELANTAR			ESTOPEROL			OTROS		
VELOCIDAD MÁXIMA			OTRO					
OTRA								
NINGUNA	X	X						

Imagen tomada del Informe Policial de Accidente de Tránsito

De la imagen anterior, se advierte que las señales utilizadas no cumplen con el Manual de Señalización Vial, el cual refiere que la señalización de la obra debe cumplir la función informar a los usuarios de las restricciones en la vía, el correcto uso de las mismas, los riesgos de la obra y en general suministrar a los usuarios la información necesaria para transitar de forma segura.¹⁷

En razón a la ausencia de señalización no es dable advertir la existencia de dificultades en la vía, no se indica a los conductores disposiciones preventivas que deban adoptar de cara al estado en el que se encuentra el puente, ni suministra información de valor a tener en cuenta mientras se transita por

¹⁷ Manual de señalización vial, dispositivos uniformes para la regulación del tránsito en calles, carreteras y ciclorrutas de Colombia 2015. Capítulo 4, Señalización y medidas de seguridad para obras en la vía. Ministerio de Transporte.

ese lugar, con lo cual se configura el incumplimiento por parte del Departamento del Valle del Cauca. Al respecto se ha manifestado el Consejo de Estado indicando que lo antes descrito es una falla en la prestación del servicio de señalización:

*“incurrió en una flagrante **falla en la prestación del servicio de señalización** [...], puesto que incumplió su deber de instalar las demarcaciones correspondientes, habida cuenta de que **no sólo omitió fijar aquellas que denotaran que la vía se encontraba cerrada y en obras de reparación, sino que, utilizó un material indebido para bloquear el tráfico**, consistente en un montículo de tierra de gran tamaño que no tenía visibilidad alguna en horas de la noche [...], **sin utilizar las señales destinadas para esos fines, como lo son las barricadas o canecas mencionadas por el manual de dispositivos de tránsito** citado -las cuales, deben estar debidamente iluminadas.(...)(negrillas fuera del texto original)¹⁸*

La señalización debe cumplir con los parámetros de visibilidad, tamaño, distancia y claridad de la información acorde con el manual de señalización vial para que prevengan a los conductores de manera eficiente, situación que no ocurrió en el presente caso:

30

*“si bien en el croquis elaborado por la Dirección General de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, se afirma que las dos señales de tránsito fueron puestas por Empocaldas sobre el carril izquierdo, una en cada extremo de la obra, las cuales decían “una sola vía”, lo cierto es que las mismas eran **insuficientes para advertir sobre el peligro que entrañaba la obra para los usuarios de la vía**, pues no eran visibles, menos aún de noche, habida cuenta que no contaban con elementos reflectivos.”¹⁹. (Negrillas fuera del texto original)*

Es por todo lo anterior, que dado el incumplimiento sistemático en la señalización del estado del puente, que la víctima no pudo advertir con anticipación suficiente la existencia irregularidades en la vía y maniobrar acorde con el peligro que envolvía el lugar por el cual transitaba, sumado a la inexperiencia del mismo en razón a que no contaba con licencia de conducción que lo habilitara para

¹⁸ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 27 de septiembre de 2013. C.P. Danilo Rojas Betancourth. 50001-23-31-000-1999-00268-01(28708).

¹⁹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 30 de enero de 2012. C.P. Stella Conto Diaz del Castillo. 17001-23-31-000-1999-00092-01(22748)

el manejo de motocicleta, generaron de forma determinante el riesgo que se concretó en el fallecimiento del señor Henry Orozco.

De haber cumplido cabalmente con la señalización respectiva, se habría prevenido de forma eficiente la materialización del riesgo, disminuyendo de forma considerable la concreción del daño. Revisado el alcance de las obligaciones que se predicán a cargo del Departamento del Valle del Cauca se tiene que:

*“Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el **alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente**, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.*

*“La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. **Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente"**”²⁰. (negritas fuera del texto original)*

31

Con su actuar omisivo el Departamento del Valle del Cauca puso en riesgo la vida de los conductores que se desplazaban por el puente Guayaquil, concretándose en la víctima la ocurrencia del daño, debido a la ausencia de señalización oportuna, que le permitiera tomar las precauciones necesarias de maniobra de la moto en la cual se desplazaba y obtener un resultado distinto.

Respecto de la inobservancia de las obligaciones que le asisten a quien realiza obras en la vía, ha indicado el Consejo de Estado:

*“por la omisión y falta de diligencia y cuidado, manifiesta y evidente, en que incurrió, por la **inobservancia de las obligaciones legales que le competía referidas a la correcta, oportuna y adecuada señalización que ha debido adoptarse en el lugar donde se***

²⁰ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 24 de mayo de 2012. C.P. Hernan Andrade Rincón. 19001-23-31-000-1998-00961-01(21516)

presentó el accidente, lo que lleva a considerar la demostración de una falla del servicio que determinó la producción del daño antijurídico en la víctima que se accidentó. (...) Al demostrarse la inadecuada y deficiente señalización en el lugar y tiempo de la ocurrencia de los hechos se compromete directamente la responsabilidad de la Administración al no cumplir con lo dispuesto en las normas vigentes en materia de tránsito y circulación de vehículos sobre la señalización que debe presentarse ante la existencia de obstáculos sobre la vía.”²¹ . (negritas fuera del texto original)

Se observa, en consecuencia, que en el presente proceso se configuró el eximente de responsabilidad de la causa extraña, puesto que el hecho dañoso está asociado al incumplimiento del deber objetivo de cuidado que le asistía tanto al Departamento del Valle del Cauca, como al INVIAS, sin que se encuentre probado que Riopaila Castilla S.A. tuvo incidencia alguna en la causación del evento dañoso.

Con lo antes descrito, se encuentra acreditado el hecho de un tercero, excluyendo toda responsabilidad de Riopaila Castilla S.A.

GENERALES

32

A. COBRO DE LO NO DEBIDO

Dado que no existe ninguna obligación pendiente por parte de Riopaila Castilla S.A., cualquier pretensión en contra de ella deriva en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

B. CADUCIDAD

Según el artículo 164 numeral 2 literal i de la Ley 1437 de 2011, solicitamos que se declare esta excepción si ha transcurrido dos años desde el momento en que haya ocurrido la acción u omisión causante del daño o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

²¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 27 de febrero de 2013. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. 76001-23-31-000-1997-23315-01(25285)

Sin que implique reconocimiento alguno, en cuanto esta excepción sea aplicable en el presente proceso, basada en el descuento de los pagos que hayan sido realizados por mi representada, otra aseguradora u otra persona.

D. LA GENÉRICA O ECUMÉNICA

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el artículo 282 *ejusdem* y el principio *Iura Novit Curia* (aforismo latino, que significa “el juez conoce el derecho”, utilizado en derecho para referirse al principio de derecho procesal según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas).

V. FRENTE A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito interpuestas en contra de los hechos de la demanda, me reservo el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las demás que lleguen a ser decretadas.

33

A. A LOS TESTIMONIOS Y EL INTERROGATORIO DE PARTE

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito interpuestas en contra de los hechos de la demanda, nos reservamos el derecho de participar en la práctica de los interrogatorios y los testimonios solicitados por las demás partes.

B. A LOS OFICIOS Y PRUEBAS TRASLADADAS

Solicitamos al despacho que se niegue la practica de estas pruebas, en la medida en que no cumplan con los requisitos establecidos en los Arts. 78 #10 y 173 Inc. 2 del CGP.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

A. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase Señor Juez, citar a Arelix Ospina Ruiz, María Etelvina Ruiz, Brenda Ospina Ruiz Eduard Andrés Diaz Quintero, Héctor Fabio Carvajal, Luis Robinson Ospina, para que absuelvan el

interrogatorio que les formularé sobre los hechos y pretensiones de la demanda, verbalmente o en pliego escrito que presentaré para la correspondiente audiencia.

B. DECLARACIONES DE PARTE

1. Solicito que se cite al representante legal de Riopaila Castilla S.A., para que rinda declaración sobre ámbito, alcance o extensión del contrato de prestación de servicios suscrito con Serviagrícola S.A.S. y todo aquello que le conste sobre el accidente.
2. Solicito citar al representante legal de la compañía Serviagrícola S.A. para que declaración sobre ámbito, alcance o extensión del contrato de prestación de servicios suscrito con Serviagrícola S.A.S. y todo aquello que le conste sobre el accidente.

C. DOCUMENTALES

1. Contrato entre Riopaila Castilla S.A. y Serviagrícola S.A.S.
2. Información del RUNT de Henry Orozco.
3. Manual de señalización vial.
4. Resolución n°. 005524 del 9 de octubre de 2019 expedida por el Ministerio de Transporte Instituto Nacional de Vías.
5. Constancia de radicación del derecho de petición dirigido a la Fiscalía 24 y 33 Seccional Flagrancias de Roldanillo.
6. Constancia de radicación del derecho de petición dirigido la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos.

34

D. TESTIMONIOS

De conformidad con el artículo 213 del C.G.P. solicitamos que se decrete y practique el testimonio de Álvaro Enrique Vanegas Chavarría, para que informe lo relativo a las relaciones comerciales de Riopaila Castilla S.A. con Serviagrícola S.A.S., los controles respecto del transporte de caña y lo que les conste respecto a lo indicado en la contestación a los hechos de la demanda y las excepciones propuestas, el testigo podrá ser citado a través del correo electrónico del suscrito apoderado.

Se aporta dictamen pericial de reconstrucción del accidente de tránsito ocurrido el 20 de diciembre de 2019 entre el vehículo de placas TJV467 y el vehículo de placas YB30A elaborado por IRS VIAL y los soportes respectivos de que trata el artículo 226 del CGP.

F. OFICIOS

1. Solicito que se oficie a Fiscalía 24 y 33 Seccional Flagrancias de Roldanillo, ubicada Calle 7 # 8-40 edificio Grajales piso 2, oficina 201 de la ciudad de Roldanillo en el correo electrónico notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co carlosh.posada@fiscalia.gov.co para que con destino a este proceso:
 - SE SIRVA REMITIR copia de completa del expediente que contiene el trámite bajo el código único de investigación n°. 0366 y radicado bajo SPOA n°. 766226000185201900294.
2. Solicito que se oficie a Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos en los correos electrónicos: mecaicedo@procuraduria.gov.co y procesosjudiciales@procuraduria.gov.co para que con destino a este proceso:
 - SE SIRVA REMITIR copia de completa del expediente conciliatorio que tramitó esta entidad bajo la radicación n°. 5165 del 10/12/2021, incluidas las notificaciones realizadas a Riopaila Castilla S.A. de todas las actuaciones surtidas dentro del proceso.

35

Manifestamos al despacho que, hemos cumplido con la carga impuesta en el Art. 173 Inc. 2 y Art. 78 # 10 del CGP, relativo al Derecho de Petición, el cual se anexa como prueba documental.

VII. AUTORIZACIÓN DEPENDENCIA JUDICIAL

De manera respetuosa solicito que se designe como dependiente judicial al abogado **LUIS GABRIEL TIMANÁ CARDOZA**, identificado con la cedula de ciudadanía 1.151.945.632 y T.P. 243.199, correo electrónico ltimana@btlllegalgroup.com, a la abogada **ANDREA KATERINE MERCADO ARCINIEGAS**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.047.458.009 y T.P. 303.303 correo electrónico akmercado@btlllegalgroup.com, a la abogada **WENDY VIVIANA GÓNZALEZ MENESES**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y T.P. 309.671 correo electrónico lfserpa@btlllegalgroup.com, **AURA SOFÍA GÓMEZ MEJIA** identificada con cedula de ciudadanía No.



1.119.322.6858 correo electrónico jbetancourth@btlllegalgroup.com, **VALERIA SÁNCHEZ VALENCIA** Identificada con cedula de ciudadanía No. 1.005.892.233 correo electrónico vasanchez@btlllegalgroup.com y **JOSÉ LUIS MERA PIPICANO** Identificado con cedula de ciudadanía No. 1.118.258.244 correo electrónico jlmara@btlllegalgroup.com conformidad con sus respectivas identificaciones, tarjetas profesionales y el certificado de estudios correspondiente; para que éstos puedan tomar copias del expediente, reclamar y recibir a mi nombre oficios, radicar documentos en nombre del apoderado principal y/o sustituto, despachos comisorios, exhortos, documentos desglosados, certificaciones, citatorios, avisos, emplazamientos, copias auténticas, o por cualquier otro concepto y se enteren de cualquier actuación dentro del presente proceso.

VIII. ANEXOS

1. Los documentos aportados como prueba documental.
2. Poder otorgado a mi favor.
3. Certificado de Existencia y Representación Legal de Riopaila Castilla S.A.
4. Copia de la tarjeta profesional del abogado Luis Gabriel Timaná Cardoza.
5. Copia de la tarjeta profesional de la abogada Andrea Katherine Mercado Arciniegas.
6. Copia de la tarjeta profesional de la abogada Wendy Viviana González Meneses.
7. Copia del Certificado de Estudios de Aura Sofía Gómez Mejía.
8. Copia del Certificado de Estudios de Valeria Sánchez Valencia.
9. Copia del Certificado de Estudios de José Mera Pipicano.

36

IX. DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado: en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Edificio Nexus XXV. Piso 3. Cali. Teléfono 668 6611. Teléfono Móvil 318 5895110. Correo electrónico: jlasso@btlllegalgroup.com, akmercado@btlllegalgroup.com

Mi representada: En la Secretaría del Despacho o Carrera 1 n°. 24-56 Cali, Valle del Cauca. Teléfono 392 03 00. Correo electrónico notificaciones@riopaila-castilla.com

A las demás partes en la dirección por ellos aportada.

Con el acostumbrado respeto,

Oficina Principal Cali
Av. 6AN #25N-22 Piso 3. Edificio Nexus XXV
Teléfono Fijo: (2) 668 6611
contacto@btlllegalgroup.com
www.btlllegalgroup.com



JORGE ARMANDO LASSO DUQUE

CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)

T.P. No 190.751 del C. S. de la Judicatura

Apoderado Judicial