

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO

j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartago, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinticuatro (2024)

Auto núm. 861

RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2022-00430-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS tatianagrodriguez.abogada@gmail.com
DEMANDADOS:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS njudiciales@invias.gov.co AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI buzonjudicial@ani.gov.co BANCOLOMBIA S.A. (sociedad absorbente de la sociedad LEASING BANCOLOMBIA S.A.) notificacijudicial@bancolombia.com.co RIOPAILA CASTILLA S.A. notificaciones@riopaila-castilla.com RIOPAILA AGRICOLA S.A. administración.corp@agroriocas.com CARLOS ALBERTO MUÑOZ GONZÁLEZ
LLAMADA EN GARANTÍA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. – SURA notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

1. Examinado el plenario, se advierte que el poder allegado por el abogado Fernando Andrés Valencia Mesa no satisface los requisitos consagrados en el artículo 74 del Código General del Proceso, tampoco los del artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

En efecto, **no se evidencia ni el otorgamiento del poder especial con presentación personal ni que este haya sido conferido mediante mensaje de datos. Situación que compromete su autenticidad**, razón por la cual no se le reconocerá personería para actuar en representación del Instituto Nacional de Vías – INVIAS.

2. Igualmente, se observa que la parte actora a través de memorial presentado el día 25 de abril del corriente año, indicó que desistía de la demanda en contra del señor Carlos Alberto Muñoz González, teniendo en cuenta su fallecimiento el 14 de junio de 2022.

Ahora bien, este Despacho entiende que la abogada pretende el desistimiento del que habla el artículo 314 del C. G. del P. esto es, respecto de las pretensiones en contra del señor Carlos Alberto Muñoz González, en virtud de su fallecimiento, motivo por el cual se aceptará dicho pedimento.

3. Finalmente, se observa que el apoderado de Riopaila Castilla S.A., presentó en un principio llamamientos en garantía en contra de Chubb Seguros de Colombia S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A., en torno a la póliza de coaseguro núm. 0513147-6 dentro del término de contestación de la demanda.

Acto seguido, el 14 de junio de 2024 el mismo extremo allegó dos memoriales con la intención de reformar los llamamientos en garantía presentados con anterioridad en contra de Chubb Seguros de Colombia S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A.; sin embargo, en esta oportunidad además de la mencionada se realizaron nuevas solicitudes frente a las pólizas de coaseguros núms. 0626648-1, 55056 y 60529.

Ahora bien, este Despacho considera oportuno referirse a la afirmación por parte de Riopaila Castilla S.A., relacionada con que el llamamiento en garantía se constituye en una nueva demanda de conformidad con lo dicho en el auto del 27 de agosto de 2021, dentro del proceso de repetición bajo el radicado núm. 41001-23-33-000-2017-00410-01 (66.936).

Al respecto, se tiene que en la providencia citada se desarrolló la figura del llamamiento en garantía con fines de repetición, y de manera muy somera se indicó que el llamamiento en garantía constituía una nueva demanda, dado que el tema principal de la decisión se encontraba relacionado con la notificación al tercero llamado y los efectos que ello trae consigo, situación que dista de la presentada en este asunto.

De esta manera, si bien en efecto el llamamiento en garantía se constituye como una demanda, no es menos cierto que los términos procesales a los cuales debe someterse son los de la contestación, comoquiera que en ningún momento la norma amplía el término para que se proceda con reformas por fuera de dicho interregno.

Así las cosas, considerando que lo expuesto en los memoriales aportados no se constituyen un complemento, o la subsanación de requisitos formales frente al primer llamamiento en garantía, sino nuevas solicitudes presentadas luego de vencer el término para contestar la demanda, según se indica en la constancia secretarial visible en el archivo 67 C02//índice 35, archivo 74 SAMAI, el Despacho, en su respectivo momento, sólo estudiará la solicitud inicial relacionada con la póliza de seguros núm. 0513147-6 y rechazará el análisis frente a las otras allegadas (0626648-1, 55056 y 60529).

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cartago

RESUELVE:

1. CONCEDER el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído para que el Instituto Nacional de Vías - Invías, mediante su representante legal y/o quien haga sus veces, aporte poder otorgado en debida forma, conforme lo motivado, so pena de tener por no contestada la demanda.



2. ACEPTAR el desistimiento elevado por la parte actora en torno a las pretensiones en contra del señor Carlos Alberto Muñoz González, de conformidad con el artículo 314 del C. G. del P.

3. RECHAZAR las solicitudes de llamamientos en garantía referentes a las pólizas de coaseguros núms. 0626648-1, 55056 y 60529, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

4. Reconocer personería a la abogada Diana Lorena Vanegas Cajiao, identificada con cédula de ciudadanía núm. 66.858.506 y portadora de la tarjeta profesional núm. 88.361 del C.S. de la J., como apoderada general del departamento del Valle del Cauca y al abogado Juan Carlos Gómez Gaviria, identificado con cédula de ciudadanía núm. 16.218.126 y portador de la tarjeta profesional núm. 171.614 del C.S. de la J., como apoderado especial del departamento del Valle del Cauca.

6. Reconocer personería al abogado Néstor Alejandro García Franco, identificado con cédula de ciudadanía núm. 9.726.302 y portador de la tarjeta profesional núm. 138.197 del C.S. de la J., como apoderado de Bancolombia S.A.

7. Reconocer personería al abogado Jorge Armando Lasso Duque, identificado con cédula de ciudadanía núm. 1.130.638.193 y portador de la tarjeta profesional núm. 190.751 del C.S. de la J., como apoderado de Riopaila Castilla S.A.

8. Reconocer personería a la abogada Daniela Arango Benjumea, identificada con cédula de ciudadanía núm. 1.114.834.956 y portadora de la tarjeta profesional núm. 387.131 del C.S. de la J., como apoderada de la Riopaila Agrícola S.A.

9. Reconocer personería al abogado Álvaro Andrés Sánchez Jurado, identificado con cédula de ciudadanía núm. 98.397.467 y portador de la tarjeta profesional núm. 145.869 del C.S. de la J., como apoderado de Seguros Generales Suramericana S.A.

10. Reconocer personería a la abogada María Victoria Uribe Dussán, identificada con cédula de ciudadanía núm. 52.047.190 y portadora de la tarjeta profesional núm. 86.544 del C.S. de la J., como apoderada de la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI.

11. Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales y correspondencia se recibirán en el correo institucional del Juzgado j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co, citando la referencia del proceso en el asunto.

12. Instar a las partes a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante el Despacho a la parte contraria, a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

VÍCTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS

Juez

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>