

llamamientos en garantía_ Reparación Directa_ Arelix Ospina Ruiz y otros vs RIOPAILA CASTILLA S.A. y otros - Juzgado 5 Administrativo del Circuito de Cartago - Rad. 2022-00430

Andrea Katherine Mercado <resolucion3@btllegalgroup.com>

Vie 14/06/2024 11:43

Para:Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:Jorge Armando Lasso Duque <jlasso@btllegalgroup.com>;info <info@circulolegalabogados.com>;
notificacioneslegales.co@chubb.com <notificacioneslegales.co@chubb.com>;notificacionesjudiciales@suramericana.com.co
<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>;contador@serviagricola.co <contador@serviagricola.co>;
tatianagrodriguez.abogada@gmail.com <tatianagrodriguez.abogada@gmail.com>;Notificaciones Confianza
<notificacionesjudiciales@confianza.com.co>;Felipe Andres Bastidas Paredes <buzonjudicial@ani.gov.co>;Fernando Andres
Valencia Mesa <fvalencia@invias.gov.co>;jcomezgaviria@hotmail.com <jcomezgaviria@hotmail.com>;
nestoralejandrogarciafranco <nestoralejandrogarciafranco@gmail.com>;mvuribe@ani.gov.co <mvuribe@ani.gov.co>;
njudiciales@invias.gov.co <njudiciales@invias.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (9 MB)

20240614_Reforma llamamiento en garantía Chubb_Arelis Ospina.pdf; 20240614_Reforma llamamiento en garantía Sura_Arelis Ospina -.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de resolucion3@btllegalgroup.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Cartago – Valle del Cauca

E. S. D.

Demandante: Arelix Ospina Ruiz y otros

Demandado: Departamento del Valle del Cauca y otros

Proceso: Reparación directa

Radicación: 2023-00430-00

De parte del Dr. Jorge Armando Lasso Duque apoderado judicial Riopaila Castilla S.A. a quién copio en esta comunicación; dentro del término legal procedo a presentar reforma a los llamamientos en garantía formulados a Seguros Generales Suramericana S.A. y a Chubb Seguros Colombia S.A.

Copio en este correo a las partes del proceso y a los llamados en garantía en los términos de la ley 2213 de 2022.

Cordialmente,

Andrea Mercado Arciniegas

Abogada Resolución de Conflictos

BTL Legal Group

Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Piso 3

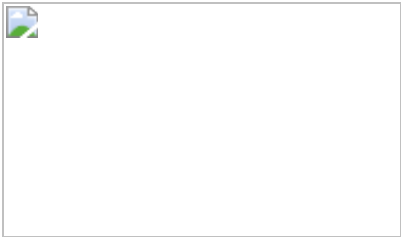
Edificio Nexxus XXV

Teléfono (2) 485 2303 – (2) 485 3993

Teléfono Móvil 305 311 8023

akmercado@btllegalgroup.com

Santiago de Cali - Colombia



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: El anterior mensaje de correo electrónico y sus anexos contienen información confidencial y, por lo tanto, sujeta a reserva. Si usted no es destinatario del mismo debe proceder a informar mediante correo electrónico a la persona que lo envió y a borrar de su sistema tanto el correo recibido como el enviado, sin conservar copias. En todo caso el uso, difusión, distribución o reproducción del presente mensaje, sin autorización, es prohibido y puede configurar un delito.

CONFIDENTIALITY NOTICE: The preceding email and its attachments contain information that is confidential, and, in consequence, constitute non-public information. If you are not an intended recipient of this message, please notify the sender at his email address and delete all copies. Unauthorized use, dissemination, distribution or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful.



Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Cartago – Valle del Cauca

E. S. D.

REF:

Demandante:	Arelix Ospina Ruiz y otros
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca y otros
Medio de control:	Reparación directa
Radicación:	2022-00430-00

ASUNTO: Memorial aporta reforma llamamiento en garantía

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali, abogado en ejercicio y provisto de la tarjeta profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con cédula de ciudadanía número 1.130.638.193 de Cali, obrando en este acto en mi calidad de apoderado judicial de **RIOPAILA CASTILLA S.A.**, conforme el poder que obra en el expediente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 173 y 225 del CPACA y 64 a 66 del CGP, disposiciones aplicables al procedimiento administrativo en virtud de la remisión contemplada en el artículo 227 del CPACA, me permito presentar reforma al llamamiento en garantía formulado a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme el documento y sus anexos que se allegan en adjunto, en el que se modifican hechos, pretensiones y pruebas, de la siguiente manera:

1

Lo que se reforma:

1. Hechos:

- Adición de los hechos: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10.
- Modificación de numeración en los hechos: 5, 6, 11, 12.

2. Pretensiones:

Modificación de las pretensiones: 1 y 2.

3. Pruebas:

Se incluyeron las siguientes pruebas documentales:

- Póliza n°. 0513147-6

1. Carátula de la Póliza n°. 0513147-6 o con vigencia entre el 30 de abril de 2019 y el 30 de abril de 2020.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0513147-6 o con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2019 y el 30 de abril de 2020.

- **Póliza n°. 0626648-1**

1. Carátula de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2020 y el 30 de abril de 2021.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2020 y el 30 de abril de 2021.

- **Póliza n°. 0626648-1**

1. Carátula de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.

- Condiciones generales de las pólizas n°. 0513147-6 o, n°. 0626648-1 y n°. 0626648-1

2

- **Póliza n°. 055056**

1. Carátula de la Póliza n°. 055056 con vigencia entre el 30 de abril de 2022 y el 30 de abril de 2023.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.
3. Condiciones generales de la Póliza n°. 0626648-1 aplicables para la vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.

- **Póliza n°. 60529**

1. Carátula de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.
2. Condiciones generales de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.
3. Condiciones generales de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.

Procedencia

El legislador considero en el artículo 65 del CGP que las disposiciones procesales que regulan la demanda fuesen igualmente aplicables al llamamiento en garantía, situación que ha sido acogida de manera pacífica y reiterada por el Consejo de Estado quien ha señalado que el llamamiento en garantía corresponde materialmente a una nueva demanda¹, por lo cual. es procedente reformar el llamamiento en garantía bajo los mismos términos en los cuales se reformaría la demanda.

De manera puntual indica el artículo 65 del CGP que el llamamiento en garantía debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 82 del CGP y demás normas aplicables²; el artículo 82 del CGP hace referencia a los requisitos de la demanda, por lo cual, para el procedimiento administrativo la referencia realizada por el artículo 65 del CGP se daría respecto de lo estipulado en el artículo 162 de CPACA. Ahora bien, volviendo a lo estipulado en el artículo 65 del CGP la frase **demás normas aplicables** a la que se refiere el legislador es una remisión directa que indica que al llamamiento en garantía por analogía normativa le son aplicables todas aquellas disposiciones que hacen referencia a la demanda, sin limitarse exclusivamente a lo dispuesto respecto de los requisitos de la misma.

Si bien el llamamiento en garantía en materia administrativa se encuentra regulado por el artículo 225 del CPACA dicha regulación solo aborda los requisitos para su opresentación sin ahondar en el alcance o el trámite que se dará al mismo dentro del proceso, es por ello, que la regulación administrativa contempla en el artículo 227 del CPACA la remisión al CGP en aquello que no se encuentre regulado de forma expresa.

3

Dentro del CGP el llamamiento en garantía se encuentra entre los artículos 64 al 66 de forma expresa y en los artículos 162 al 174 del CPACA de forma implícita en virtud de la remisión analógica estipulada en el artículo 65 del CGP. Puntualmente en lo que se refiere al procedimiento administrativo, la reforma de la demanda reposa en el artículo 173 del CPACA.

Es por lo anterior, que, encontrándonos dentro de la oportunidad procesal pertinente, es procedente la presente reforma a los llamamientos en garantía.

Solicitud

¹ Auto n°. 41001-23-33-000-2017-00410-01 de Consejo de Estado (Sección Tercera Subsección A) del 27-08-2021

² Artículo 65 del Código General del Proceso



- Sírvase admitir la reforma del llamamiento en garantía formulado por Riopaila Castilla S.A. contra Seguros Generales Suramericana S.A.

Anexos

- Reforma integrada del llamamiento en garantía formulado por Riopaila Castilla S.A. contra Seguros Generales Suramericana S.A. y sus anexos.

Atentamente,

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE

CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)

T.P. No 190.751 del C. S. de la Judicatura

Apoderado Judicial

Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Cartago – Valle del Cauca

E. S. D.

REF:

Demandante:	Arelix Ospina Ruiz y otros
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca y otros
Medio de control:	Reparación directa
Radicación:	2022-00430-00

ASUNTO: Reforma integrada del llamamiento en garantía

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali, abogado en ejercicio y provisto de la tarjeta profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con cédula de ciudadanía número 1.130.638.193 de Cali, obrando en este acto en mi calidad de apoderado judicial de **RIOPAILA CASTILLA S.A.**, sociedad comercial con domicilio en Cali D.E., identificada con Nit. 900.087.414-4, representada legalmente por **GUSTAVO ANDRES GÓMEZ HURTADO** identificado con la cédula de ciudadanía n°. 16.453.695, en calidad de primer suplente del representante legal, según poder que obra en el expediente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 173 y 225 del CPACA y 64 a 66 del CGP, disposiciones aplicables al procedimiento administrativo en virtud de la remisión contemplada en el artículo 227 del CPACA, dentro del término legal procedo a presentar **REFORMA AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** efectuado a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad con domicilio principal en Medellín y sucursal en Cali D.E. identificada con Nit. 890.903.407-9 representada legalmente por la Dra. **MARÍA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA**, identificada con cédula ciudadanía No. 1.151.935.338 y/o quien haga sus veces; dentro del proceso de la referencia, con base en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE HECHO

1. Entre Riopaila Castilla S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A. se suscribieron sendos contratos de seguro con la finalidad de amparar la responsabilidad civil de mi representada, en los que Chubb Seguros Colombia S.A es coasegurador y Seguros Generales Suramericana S.A. es la compañía líder.
2. Entre Riopaila Castilla S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A se suscribieron sendos contratos de seguro con la finalidad de amparar la responsabilidad civil de mi representada, en los que Seguros Generales Suramericana S.A. es coasegurador, siendo Chubb Seguros Colombia S.A la compañía líder.
3. Los contratos de seguros suscritos, materializados en las pólizas de responsabilidad civil extracontractual suscritos con las compañías referidas, contaron con las siguientes características de vigencia y porcentajes de participación de las compañías de seguro (coaseguro):

Número de póliza	Vigencia	Coaseguro	Compañía que expide
0513147-6	Vigencia 30/04/2019 30/04/2020	Sura: 90% Chubb 10%	Seguros Generales Suramericana S.A.
0626648-1	Vigencia 30/04/2020 30/04/2021	Sura: 90% Chubb 10%	Seguros Generales Suramericana S.A.
0626648-1	Vigencia 30/04/2021 30/04/2022	Sura: 90% Chubb 10%	Seguros Generales Suramericana S.A.
55056	Vigencia 30/04/2022 30/04/2023	Chubb 80% Sura: 20%	Chubb Seguros Colombia S.A.
60529	Vigencia 30/04/2023 30/04/2024	Chubb 80% Sura: 20%	Chubb Seguros Colombia S.A.

4. En la caratula de las pólizas y en las condiciones particulares se materializan las coberturas y valores asegurados de los contratos de seguro antes referidos así:

Número de póliza	Cobertura y valor asegurado		
0513147-6	COBERTURA	VLR. ASEGURADO	
	* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	14.000.001	
	* RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR	1.200.000	
	* R.C. POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS	1.000.000	
	* R.C. POR DAÑOS CAUSADOS CON VEHÍCULOS AL SERVICIO DEL ASEGURADO	2.000.000	
	* GASTOS MÉDICOS	100.000	
0626648-1	COBERTURA	VLR. ASEGURADO	
	* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	12.000.000	
0626648-1	COBERTURA	VLR. ASEGURADO	
	* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	14.000.000	
55056	Límite Máximo de Responsabilidad: USD 15.000.000 Límite único y combinado por evento y como máximo agregado en el periodo de la póliza. a) Predios, labores y operaciones d) Vehículos propios y no propios sublímite por evento USD 1.600.000 / USD 3.200.000 por vigencia. En exceso de COP 100.000.000 (USD 26.900) / COP 100.000.000 (USD 26.900) / COP 200.000.000 (USD 53.800) del seguro de automóviles y/o cualquier otra cobertura del asegurado. Este amparo se extiende a		
60529	Límite Máximo de Responsabilidad: USD 15.000.000 Límite único y combinado por evento y como máximo agregado en el periodo de la póliza. a) Predios, labores y operaciones d) Vehículos propios y no propios sublímite por evento USD 1.600.000 / USD 3.200.000 por vigencia. En exceso de COP 100.000.000 (USD		

	26.900) / COP 100.000.000 (USD 26.900) / COP 200.000.000 (USD 53.800) del seguro de automóviles y/o cualquier otra cobertura
--	--

5. Se encuentra cursando ante el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cartago proceso de reparación directa bajo el radicado 76-147-33-33-001-2022-00430-00, donde fungen como demandantes: Arelix Ospina Ruiz, María Etelvina Ruiz, Brenda Ospina Ruiz, Eduard Andrés Díaz Quintero, Anabel Díaz Orozco, Héctor Fabio Carvajal, Luis Robinson Ospina, y como demandados: Departamento Del Valle Del Cauca, Instituto Nacional De Vías – Invias Agencia Nacional De Infraestructura – Ani, Bancolombia S.A., Riopaila Castilla S.A., Riopaila Agrícola S.A., Carlos Alberto Muñoz González.
6. Dentro del proceso en mención, los demandantes solicitan que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a las entidades demandadas por los daños antijurídicos de orden material e inmaterial que sufrieron los demandantes con ocasión al fallecimiento de Henry David Orozco Ospina en los hechos de tránsito ocurridos el día 20 de diciembre de 2019 en el que se vieron involucrados los vehículos de placas YBY30A y TJV-467.
7. Riopaila Castilla S.A. suscribió Contrato de Prestación de Servicios n°. 4100005125 con la sociedad Serviagrícola S.A.S., vigente entre el 1 de enero de 2018 y el 28 de febrero de 2023, en el cual Serviagrícola S.A.S. prestaba servicios entre otros con el vehículo TJV-467.
8. Si bien no se tiene certeza que para la fecha y hora del accidente el vehículo TJV-467 se encontrara transportando cargas de Riopaila Castilla S.A., lo cierto es, que el contrato suscrito entre Riopaila Castilla S.A. y Serviagrícola S.A.S. se estaba ejecutando cuando ocurrió el accidente relatado en la demanda.
9. Dentro de los contratos de seguro se constituyó un coaseguro en el cual cada compañía asume, acorde a la vigencia de la póliza, un porcentaje de participación así:
- a. En las pólizas n°. 0513147-6 y 0626648-1 la participación es de 90% de Seguros Generales Suramericana S.A. y de 10% de Chubb Seguros Colombia S.A.
 - b. En las pólizas n°. 55056 y 60529 la participación es de 20% de Seguros Generales Suramericana S.A. y de 20% de Chubb Seguros Colombia S.A.
10. Conforme lo anterior, y dado que los hechos reclamados en la demanda tuvieron lugar en la vigencia de los contratos de seguro (ocurrencia y reclamo), y a su vez, estos contratos amparan la responsabilidad civil de mi mandante; le asiste la facultad legal de vincular a la compañía aseguradora como llamada en garantía, y que esta deba responder por las obligaciones que le sean imputables, en los términos contractuales y legales derivados del vínculo aseguraticio.
11. En virtud de los artículos 1092 y 1095 del Código de Comercio, las coaseguradoras están obligadas a responder en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, lo que en el *sub judice* se traduce que acorde a cada contrato las aseguradoras deben responder por el porcentaje pactados según corresponda, tal como se evidencia del hecho tercero del presente escrito.

12. Finalmente, dado que entre Seguros Generales Suramericana y Chubb Seguros Colombia S.A. existe una relación jurídica derivada del coaseguro, en los términos del artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, se solicitará el llamado de las referidas sociedades para que sean vinculadas al presente trámite judicial.

Con fundamento en los hechos narrados en precedencia, en el presente libelo, me permito elevar la siguiente:

PETICIÓN

1. Que se vincule a este proceso, mediante la figura del llamamiento en garantía, a Seguros Generales Suramericana S.A., sociedad comercial legalmente constituida, identificada con el Nit. 890.903.407-9, con domicilio principal en la ciudad de Medellín y sucursal en Cali D.E., representada legalmente por María Alejandra Zapata Pereira, identificada con cédula ciudadanía No. 1.151.935.338 o quien haga sus veces, conforme su participación del 90% en el seguro documentado en las pólizas n°. 0513147-6 y 0626648-1, y con su participación del 20% en las pólizas n°. 55056 y 60529.
2. Que en el eventual y remoto caso que la judicatura llegare a proferir condenas económicas en contra de Riopaila Castilla S.A., se ordene de forma simultánea el cumplimiento de la obligación en cabeza de Seguros Generales Suramericana S.A. sobre la responsabilidad y/o la obligación de indemnizar, en virtud de los contratos de seguro materializados con las pólizas n°. 0513147-6 y 0626648-1 en el 90%, y con su participación del 20% en las pólizas n°. 55056 y 60529, con fundamento en el coaseguro que consta en la caratula y condiciones particulares de las pólizas en mención, en la proporción que le corresponde.
3. En consecuencia, señor juez, solicito que, de proferirse una sentencia adversa a Riopaila Castilla S.A., en esta *causa petendi*, seguidamente se obligue a la coaseguradora al pago de la indemnización en la cuantía respectiva al coaseguro, conforme lo señala el artículo 1092 del Estatuto Mercantil.

4

FUNDAMENTOS DE DERECHO

De la reforma del llamamiento en garantía

El presente llamamiento se fundamenta en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 y en los artículos 64 a 66 del CGP, estas últimas disposiciones aplicables al procedimiento administrativo en virtud de la remisión contemplada en el artículo 227 del CPACA.

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 establece que:

“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores” (Negritas y subrayadas propias).

De tal suerte, la norma en mención contempla la pretensión de regresión que puede ejercer el demandado para se vincule al proceso a quien ostente algún vínculo legal o sustancial que permita exigir de él, el pago de una suma de dinero como consecuencia de una indemnización que le sea atribuible en virtud de una condena.

Por otra parte, ha señalado el Consejo de Estado de manera pacífica y reiterada, que el llamamiento en garantía corresponde materialmente a un nueva demanda¹, situación que es recogida por la doctrina procesal quien indica que se deber concebir el llamamiento en garantía como una verdadera demanda de parte, razón por la cual, no solo deberá cumplir con todos los requisitos de la demanda en lo que respecta a su presentación, sino que además, en el trámite procesal se reflejan en el llamante en garantía las facultades que tiene la parte actora dentro del proceso, tales como, la de reformar la demanda presentada.

El doctrinante Hernán Fabio López Blanco ha expresado sobre el particular:

*“No se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone que: “la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.” Con lo que se establece que **la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda** que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP **y queda sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma.** Es por esta razón que, salvo que se trate de pruebas que tenga en su poder, para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art. 64 tan solo exige que en la demanda se “afirme tener derecho legal o contractual” para llamar”.²(negrillas fuera del texto original)*

5

Frente al llamamiento en garantía deberá atenderse a las reglas dispuestas para la demanda, como quiera que el legislador decidió remitirse a las disposiciones procesales que regulan la demanda para que fuesen igualmente aplicables al llamamiento.

“(…) han de entenderse sin perder de vista que en ellos el llamamiento en garantía se ejerce a través de una demanda presentada, en tal caso, por quien es parte en el proceso, y en contra del posible responsable por una eventual decisión condenatoria, en desarrollo de una relación de garantía.”³

Si bien el llamamiento en garantía en materia administrativa se encuentra regulado por el artículo 225 del CPACA, dicha regulación solo aborda los requisitos para su presentación sin ahondar en el alcance o el trámite que se dará al mismo dentro del proceso, es por ello, que la regulación administrativa contempla en el artículo 227 del CPACA la remisión al CGP en aquello que no se encuentre regulado de forma expresa, situación que ha sido recogida por la jurisprudencia del Consejo de Estado:

¹ Auto n°. 41001-23-33-000-2017-00410-01 de Consejo de Estado (Sección Tercera Subsección A) del 27-08-2021

² Libro Código General del Proceso Parte General, 2019, página 381.

³ Tribunal Contencioso Administrativo de Risaralda, radicación 66001-23-33-000-2021-00101-00, 10 de junio de 2022.

“Ahora, en el ámbito procesal administrativo este instituto se encuentra regulado en el artículo 225 del CPACA (...) Ahora bien, para efectos de la integración de la normativa en la materia, es necesario observar que, **al margen de la aplicación preferente de esta norma especial en escenarios como el presente, lo no dispuesto por el CPACA sigue lo reglado por el CGP siempre y cuando “sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo” (artículo 306 y 227 CPACA)**. Esto, porque, entonces, **respecto del llamamiento en garantía, y en lo interesante para el presente asunto, son aplicables los artículos 64 a 66 del CGP en lo no regido por el CPACA., normas que, según sostiene un amplio sector de la doctrina especializada, contemplan la denominada “demanda de coparte.**

el llamamiento en garantía se ejerce a través de una demanda presentada, en tal caso, por quien es parte en el proceso, y en contra del posible responsable por una eventual decisión condenatoria, en desarrollo de una relación de garantía. Es así como el artículo 65 del CGP prescribe que la “demanda por medio de la cual se llame en garantía” debe cumplir con los requisitos del artículo 82 de la misma codificación, es decir, aquellos exigidos a toda demanda. Así, el llamamiento en garantía básicamente opera con las formalidades de cualquier demanda (...).”⁴(negritas fuera del texto original)

Indica el artículo 65 del CGP que el llamamiento en garantía debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 82 del CGP y demás normas aplicables⁵; y en tal sentido, el artículo 82 del CGP hace referencia a los requisitos de la demanda, por lo cual, para el procedimiento administrativo la referencia realizada por el artículo 65 del CGP se daría respecto de lo estipulado en el artículo 162 de CPACA. Ahora bien, volviendo a lo estipulado en el artículo 65 del CGP, la frase **demás normas aplicables** a la que se refiere el legislador es una remisión directa que indica que al llamamiento en garantía por analogía normativa le son aplicables todas aquellas disposiciones que hacen referencia a la demanda, sin limitarse exclusivamente a lo dispuesto respecto de los requisitos de la misma.

6

El llamamiento en garantía se encuentra regulado entre los artículos 64 al 66 del CGP de forma expresa y en los artículos 162 al 174 del CPACA de forma implícita, en virtud de la remisión analógica estipulada en el artículo 65 del CGP, cuando hace alusión a la aplicación de los requisitos de la demanda. Puntualmente en lo que se refiere al procedimiento administrativo, la reforma de la demanda reposa en el artículo 173 del CPACA:

El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

⁴ Auto n°. 25000-23-36-000-2017-02361-01 de Consejo de Estado (Sección Tercera) del 14-01-2020

⁵ Artículo 65 del Código General del Proceso

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.

Lo antes indicado, se acompaña a lo expresado en los artículos 11 y 12 del CGP en los que se indica que a interpretación de las normas procesales deben tener por objeto la garantía del derecho sustancial obviando la exigencia de formalidades innecesarias, por lo que, cualquier vacío de la norma procesal debe llenarse con normas aplicables a casos análogos con el fin de efectivizar el derecho sustancial

De la lectura del artículo 65 del CGP, debe ser claro que el fin del legislador era equiparar el trámite del llamamiento en garantía al de la demanda y, por tanto, toda interpretación frente a dicha norma se deberá realizar en procura de la materialización de tal fin, como quiera que el fin que persigue esta figura, es la vinculación forzosa de un tercero quien por virtud del contrato o la ley pueda llegar a responder por eventuales condenas imputadas al demandado.⁶

Es por ello que la facultad otorgada por el legislador al llamante en garantía de corregir, aclarar o reformar el llamamiento, comporta una garantía dentro del proceso que pretende proteger el derecho sustancial de quien formula el llamamiento, frente a ello ha expresado la Corte Constitucional:

“(…) El principio de prevalencia del derecho sustancial no implica, en forma alguna, que los jueces puedan desconocer las formas procesales y mucho menos que puedan discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades. Dichas normas también cuentan con un firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas por los jueces, salvo que estos adviertan la necesidad de hacer uso de la excepción de inconstitucionalidad, en casos concretos. Solo así resulta posible garantizar la igualdad de las partes en el terreno procesal, posibilitar el derecho de defensa en condiciones de equidad, dar seguridad jurídica y frenar posibles arbitrariedades o actuaciones parciales de los funcionarios judiciales (...).⁷

Para la protección del derecho sustancial de mi representada se hace indispensable la vinculación de los llamados en garantía, acorde al contenido de los hechos y pretensiones de la demanda, en la medida que, las entidades que se solicita vincular entraran a responder frente a las eventuales condenas que se puedan imponer a Riopaila Castilla S.A. en razón a los contratos de seguro que las unen.

Debe recordarse que, en nuestro bloque de constitucionalidad, queda claro que las normas de nuestro ordenamiento jurídico son en sentido amplio y no restringido, por lo cual, si no existe ninguna norma que niegue de manera expresa la reforma del llamamiento en garantía, el despacho deberá declarar procedente el mismo.

⁶ Sala Civil Corte Suprema de Justicia auto No. AC2900-2017

⁷ Corte Constitucional Colombiana en sentencia C-173 de 2019

Es claro entonces, que el llamamiento en garantía es una demanda en sí misma y, por tanto, cuenta con los requisitos, características y disposiciones aplicables a la demanda regulados en el CGP y aplicables al procedimiento administrativo por remisión expresa, por lo cual, goza el llamante en garantía de la facultad de corregir, aclarar y reformar el llamamiento en garantía en cualquier momento, hasta el vencimiento de los diez días siguientes al traslado de la demanda.

El Coaseguro

Finalmente, en lo que respecta al coaseguro aplican las normas que regulan la coexistencia de seguros acorde a lo estipulado en el artículo 1095 del Código de Comercio:

“Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.”

Es por ello, que resulta aplicable a este caso el artículo 1092 del Código de Comercio, donde se establece la obligación de la coaseguradora en el pago de la indemnización en la proporción de participación dentro del seguro:

“En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”

8

Conclusiones:

Encontrándonos dentro de la oportunidad procesal pertinente, es procedente la presente reforma del llamamiento en garantía, dentro de la cual, se modifica la redacción de los hechos y pretensiones, y, se aportan pruebas adicionales.

Sin perjuicio de la ausencia de responsabilidad de mi representada frente al caso en concreto, en virtud del presente llamamiento en garantía en el caso que mi representado resulte obligada al pago de cualquier indemnización, esta suma deberá ser asumida por Seguros Generales Suramericana S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A. en el porcentaje de participación asumido en la póliza.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

Téngase como pruebas, las presentadas con la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, sin embargo, para efectos del presente llamamiento y para acreditar el coaseguro indicado, se anexan las siguientes:

- **Póliza n°. 0513147-6**

1. Carátula de la Póliza n°. 0513147-6 o con vigencia entre el 30 de abril de 2019 y el 30 de abril de 2020.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0513147-6 o con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2019 y el 30 de abril de 2020.

- **Póliza n°. 0626648-1**

1. Carátula de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2020 y el 30 de abril de 2021.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2020 y el 30 de abril de 2021.

- **Póliza n°. 0626648-1**

1. Carátula de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.

- Condiciones generales de las pólizas n°. 0513147-6 o, n°. 0626648-1 y n°. 0626648-1

- **Póliza n°. 055056**

1. Carátula de la Póliza n°. 055056 con vigencia entre el 30 de abril de 2022 y el 30 de abril de 2023.
2. Condiciones particulares de la Póliza n°. 0626648-1 con vigencia entre el entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.
3. Condiciones generales de la Póliza n°. 0626648-1 aplicables para la vigencia entre el 30 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022.

- **Póliza n°. 60529**

1. Carátula de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.
2. Condiciones generales de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.
3. Condiciones generales de la Póliza n°. 60529 con vigencia entre el 30 de abril de 2023 y el 30 de abril de 2024.

9

INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase Señor Juez, citar a **MARÍA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA**, identificada con cédula ciudadanía No. 1.151.935.338, en su calidad de representante legal de Seguros Generales Suramericana S.A. o quien haga sus veces, para que absuelva el interrogatorio que le formularé verbalmente o en pliego escrito que presentaré para la correspondiente audiencia sobre las condiciones contractuales del seguro objeto de su vinculación.

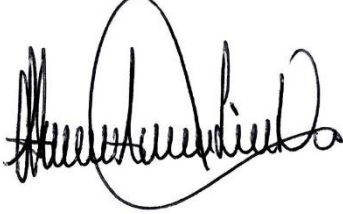
ANEXOS

1. Certificado de Existencia y Representación de la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. expedido por la Cámara de Comercio de Medellín.
2. Certificado de Existencia y Representación de la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. expedido por Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Los documentos señalados como pruebas.

NOTIFICACIONES

1. El suscrito apoderado: en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Edificio Nexxus XXV. Piso 3. Cali. Teléfono 602 6686611. Teléfono Móvil 3175115847. jlasso@btlllegalgroup.com
2. Mi representada: En la Secretaría del Despacho o en o Carrera 1 n°. 24-56, Cali, Valle del Cauca. Teléfono 392 03 00. Correo electrónico notificaciones@riopaila-castilla.com
3. La sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. podrá ser notificado en la dirección física Carrera 63 n°. 49°31 piso 1 Camacol, Medellín. Teléfonos 260 21 00 notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

Atentamente,



JORGE ARMANDO LASSO DUQUE

CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)

T.P. No 190.751 del C. S. de la Judicatura

Apoderado Judicial

10