


RV: RAD 2022-00430-00 DTE ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS - JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO

Juan Carlos Gomez Gaviria <jcgomezgaviria@hotmail.com>

Vie 12/04/2024 9:42

Para: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Proc. I Judicial Administrativa 211 <procjudadm211@procuraduria.gov.co>; Jesus Alberto Hoyos Avile <jahoyos@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; aoruiz830@gmail.com <aoruiz830@gmail.com>; etelvinaruiz397@gmail.com <etelvinaruiz397@gmail.com>; brendita1116442244@gmail.com <brendita1116442244@gmail.com>; edwardiazq@gmail.com <edwardiazq@gmail.com>; hectorfabiocarvajal759@gmail.com <hectorfabiocarvajal759@gmail.com>; rospina041@gmail.com <rospina041@gmail.com>; Notificaciones Judiciales Invias <njudiciales@invias.gov.co>; buzonjudicial@bancolombia.com.co <buzonjudicial@bancolombia.com.co>; notificacionesjudiciales@suramericana.com <notificacionesjudiciales@suramericana.com>; Oswaldo Guasaquillo Mosquera <notificaciones@riopaila-castilla.com>; administración.corp@agroriocas.com <administración.corp@agroriocas.com>; tatianarodriguez.abogada@gmail.com <tatianarodriguez.abogada@gmail.com>; Daniel Serna <gdserna.buitrago@gmail.com> CC: Juan Carlos Gomez Gaviria <jcgomezgaviria@hotmail.com>

 6 archivos adjuntos (6 MB)

CONTESTACION D.R. ARELIX - 6.pdf; PODER ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS.pdf; ESCRITURA PUBLICA 0029 DEL 9 DE ENERO DE 2024 PODER GENERAL DEFENSA JUDICIAL DEL VALLE (2).pdf; SOLICITUD ANTECEDENTES DEMANDANTE ARELIX OSPINA RUIZ.pdf; SEGUNDA SOLICITUD DE ANTECEDENTES ARELIX OSPINA RUIZ RAD 2022-00430-00 JUZGADO 5.pdf; ANTECEDENTES ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS RAD 2022-00430-00 JUZGADO 5.pdf;

Cartago, 12 de abril de 2024

Honorable

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO

Cartago (Valle)

Por medio de la presente envió al despacho y demás sujetos procesales, para su conocimiento y fines pertinentes la contestación de la demanda de Reparación Directa, junto con sus anexos, estando dentro del término de ley, dentro del siguiente proceso:

DEMANDANTE: ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS

RADICACION: 2022-00430-00

ACCION: REPARACION DIRECTA

JUZGADO 5

Atentamente,

JUAN CARLOS GOMEZ GAVIRIA

Abogado titulado

Dirección: Calle 9 # 6 - 39 Of 101

Celular: 3105142087

Correo Electrónico: jcgomezgavira@hotmail.com

Cartago (Valle)

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 1 de 34

Honorable

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA
RADICACIÓN: 2022-00430-00

PARTE DEMANDADA:

El Departamento del Valle del Cauca, entidad territorial, representada legalmente por la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, en su condición de Gobernadora del Departamento, de acuerdo a la Credencial que le fue expedida el día 14 de Noviembre de 2023, por los Miembros de la Comisión Escrutadora Departamental, y según acta de posesión No. 001 del 1 de Enero de 2024, o quien lo represente, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali.

APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO:

JUAN CARLOS GOMEZ GAVIRIA, mayor de edad y vecino de la ciudad de de Cartago, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.218.126 expedida en Cartago - Valle del Cauca, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 171.614 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando conforme con el poder que le confirió la Señora Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca, a la Directora del Departamento Administrativo Jurídico Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, el cual me sustituyó, respetuosamente manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial, que procedo a CONTESTAR LA DEMANDA, en los siguientes términos:

LO QUE SE DEMANDA

Teniendo en cuenta los fundamentos facticos y jurídicos de la presente demanda, solicitó muy comedida y respetuosamente al Honorable Juez Administrativo de Circuito, se sirva conceder las siguientes pretensiones:

PRIMERA: Declarar la responsabilidad administrativa y/o civil y patrimonial de las entidades demandadas, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, INSTITUTO NACIONAL DE

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 2 de 34

VIAS - INVIAS, la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, del LEASING BANCOLOMBIA S.A. identificada con Nit. 860059294 o BANCOLOMBIA S.A. identificada con Nit. 890903938 dada la fusión entre estas dos entidades, en calidad de propietario del vehículo de placa TJV 467; del señor CARLOS ALBERTO MUÑOZ GONZALEZ identificado con la cedula de ciudadanía número 94.231.370 de Zarzal, en calidad del conductor del vehículo de placa TJV 467; de la Aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. con Nit. 890903407-9, en calidad de tercero asegurador del vehículo de placa TJV 467 y de las empresas RIOPAILA CASTILLA S.A. identificada con Nit. 900087414-4, INGENIO RIOPAILA S.A. o RIOPAILA AGRICOLA S.A. con Nit. 890302567-1, o cualquier denominación de la empresa azucarera RIOPAILA, en calidad de empresas afiliadoras y/o beneficiarias del vehículo de placa TJV 467; por los daños antijurídicos de orden material e inmaterial que sufrieron los demandantes con ocasión al fallecimiento de HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D) quien se identificaba con la cedula de ciudadanía número 1.116.442.845 de Zarzal, en los hechos de tránsito ocurridos el día 20 de diciembre de 2019, a las 07:40 horas, en el Puente Guayabal, vía que comunica a los municipios de Zarzal y Roldanillo – Valle, accidente en el cual estuvo involucrado vehículo tracto camión, de placa TJV 467, de propiedad, asegurado, beneficiario y afiliado por los entes particulares, y al caer en un hueco ubicado sobre el puente, vía que se encontraba en mal estado, encontrándose su cuidado y conservación a cargo de los entes públicos demandados.

SEGUNDO: Declárese la responsabilidad civil, en calidad de tercero asegurador de la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en calidad de tercero asegurador del vehículo de placa TJV 467, en virtud a los contratos de seguro expedidos por esta y que amparan los riesgos de la responsabilidad civil extracontractual del vehículo de placa TJV 467, de su propietario, su locatario, de las empresas afiliadoras o beneficiarias y de su conductor para el momento de los hechos.

TERCERO: Declárese y/o considérese el indicio grave en contra de las excepciones de mérito que los demandados, empresa LEASING BANCOLOMBIA S.A. identificada con Nit. 860059294 o BANCOLOMBIA S.A. identificada con Nit. 890903938 dada la fusión entre estas dos entidades, empresa RIOPAILA CASTILLA S.A. identificada con Nit. 900087414-4, INGENIO RIOPAILA S.A. y el señor CARLOS ALBERTO MUÑOZ GONZALEZ identificado con la cedula de ciudadanía número 94.231.370 de Zarzal, propongan en su respectiva oportunidad procesal, en contra de los hechos y pretensiones, por no comparecer a la audiencia a de conciliación extrajudicial en derecho celebrada los días 16 de febrero y 07 de marzo de 2022, con constancia de no acuerdo o no conciliación No. Radicaciones 5165 de 10 de diciembre de 2021, de conformidad con el Art. 22 de la Ley 640 del 2001.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 3 de 34

CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, condénese a los demandados, a pagar a favor de cada uno de los demandantes, a título de indemnización integral de daños y perjuicios por lo menos, o en la suma que se probaren, las siguientes o similares sumas de dinero:

1. POR PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO A FAVOR DE ARELIX OSPINA RUIZ

Se solicita para ARELIX OSPINA RUIZ, una indemnización por la supresión económica (lucro cesante) en razón de la muerte de su hijo HENRY DAVID OROZCO OSPINA a partir del accidente de tránsito ocurrido el día 20 de diciembre de 2019, a las 07:40 horas, en el Puente Guayabal, vía que comunica a los municipios de Zarzal y Roldanillo – Valle, de quien dependía económicamente de forma total, pues no cuenta con empleo o medio alguno de subsistencia diferente al apoyo de sus hijos; por lo que HENRY DAVID OROZCO a pesar de que contaba con la edad de 26 años al momento de su muerte, convivía con su madre y su abuela materna, siendo el único que generaba ingresos económicos para el sostenimiento del hogar, laborando en oficios varios y labores de la construcción, entre otros.

La asignación salarial mensual para el momento del accidente de HENRY DAVID OROZCO era el equivalente el Salario Mínimo Mensual Legal Vigente, el cual se debe actualizar al momento de la liquidación, que se toma como ingreso para el período comprendido hasta la fecha en la cual se completa la expectativa de vida de la demandante, teniendo en cuenta que su expectativa de vida es menor a la de su hijo; a esta suma se adicionará el porcentaje por prestaciones sociales del (25%).

Se debe tener en cuenta, además que en el momento del accidente y fallecimiento de su hijo el 20 de diciembre de 2019, la señora ARELIX OSPINA ostentaba la edad de 45 años, así se desprende de la copia de su cédula de ciudadanía y de su registro civil de nacimiento, que da cuenta que nació el 15 de febrero de 1974, por lo tanto, tenía una vida probable de 39.4 años (472.8 meses), según la Resolución No.110 del 22 de enero de 2014 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

La indemnización a que tiene derecho la señora ARELIX OSPINA, comprende dos períodos: uno vencido o consolidado, que se cuenta desde el día siguiente de la fecha en que ocurrió el accidente y muerte de su hijo el 20 de diciembre de 2019 hasta la fecha en que se realiza la liquidación en el acuerdo en audiencia de conciliación o en la sentencia y el otro período, futuro o anticipado, que corre a partir del día siguiente del acuerdo o de la sentencia hasta

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 4 de 34

el fin de la vida probable de la demandante y una base de liquidación equivalente al Salario Mínimo Mensual Legal Vigente actualizado igualmente al momento de la liquidación.

4 Sentencia de Unificación, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero Ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH, de fecha seis (6) abril de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 05001-23-31-000-2001-03068-01(46005)

...la Sala unificará su jurisprudencia para señalar que, en ausencia de prueba que demuestre (i) que los hijos contribuyen económicamente con el sostenimiento del hogar paterno o materno, porque materialmente están en condiciones de hacerlo, es decir, porque ejercen una actividad productiva que les reporta algún ingreso, y (ii) que los padres son beneficiarios de la obligación alimentaria porque no tienen los medios para procurarse su propia subsistencia, bien porque están desempleados, enfermos o sufren de alguna discapacidad, no puede presumirse que la muerte de una persona menor de 25 años genera una pérdida de ingresos cierta a favor de sus padres. (...) Para la demostración de estos dos elementos son admisibles todos los medios de prueba; sin embargo, en lo que toca al primer elemento –la capacidad del deudor de la obligación alimentaria– el juez administrativo deberá valorar especialmente todos los hechos que sean indicativos de que el hijo sí ejercía alguna actividad productiva, como son e l contexto familiar, cultural, de género y social en el que él y su familia subsistían, pues es bien sabido que en las zonas rurales todos los integrantes del núcleo familiar contribuyen de alguna manera con el sostenimiento económico del hogar...

De conformidad con lo anterior la pretensión económica o liquidación al momento de presentación de la demanda, por concepto de lucro cesante arroja los siguientes valores:

a- Lucro cesante consolidado el valor de VEINTIOCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$28.185.154,00 de PESOS).

b- Lucro cesante futuro: el valor de DOCIENTOS SIETE MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL, QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS (207.088.579 de PESOS).

2. POR PERJUICIOS INMATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑOS MORALES

Por concepto de perjuicios o daños morales con ocasión al fallecimiento, se solicita que las entidades demandadas paguen a favor de cada uno de los demandantes, de acuerdo a los grados o niveles de parentesco con el señor HENRY DAVID OROZCO OSPINA y de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado, se pague a título de

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 5 de 34

indemnización por lo menos las sumas de dinero que se solicitan representadas en Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes para el momento de la sentencia o pago, así: Para la madre el equivalente a 100 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para la abuela y la hermana el equivalente a 50 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes y para cada uno de sus tíos, sobrina y cuñado el equivalente a 35 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, como se presenta a continuación.

Perjuicios o Daños Morales

Arelix Ospina Ruiz 100 SMLMV

Brenda Ospina Ruiz 50 SMLMV

María Etelvina Ruiz 50 SMLMV

Edward Andrés Díaz 35 SMLMV

Anabel Díaz Orozco 35 SMLMV

Héctor Fabio Carvajal 35 SMLMV

Luis Robinson Ospina 35 SMLMV

3. POR PERJUICIOS INMATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑOS O CAMBIOS EN LA VIDA DE RELACIÓN:

Por concepto de perjuicios o daños a la salud y a la vida de relación, padecidos por ARELIX OSPINA RUIZ, se solicita que, a su favor, se pague a título de indemnización por lo menos las sumas de dinero actualizadas o indexadas al momento de la audiencia de conciliación, sentencia o pago, que se representan a continuación:

Daños a la Salud y Vida de Relación

ARELIX OSPINA RUIZ 100 SMLMV

4. POR DAÑOS Y PERJUICIOS A BIENES CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE PROTEJIDOS:

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 6 de 34

Por concepto de perjuicios o daños a los bienes constitucional y convencionalmente protegidos, en atención al principio de reparación integral, por la afectación a la vida, a la familia, proyecto de vida familiar, entre otros, se solicita que a favor de cada uno de los demandantes, sin perjuicio de otros medios de reparación, se pague a título de compensación las siguientes sumas de dinero representadas en Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes para el momento de la audiencia de conciliación, sentencia o pago, como se presenta a continuación:

DAÑOS A BIENES CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE PROTEJIDOS

Arelix Ospina Ruiz 100 SMLMV

Brenda Ospina Ruiz 50 SMLMV

María Etelvina Ruiz 50 SMLMV

Edward Andrés Díaz 35 SMLMV

Anabel Díaz Orozco 35 SMLMV

Héctor Fabio Carvajal 35 SMLMV

Luis Robinson Ospina 35 SMLMV

QUINTO: Que las anteriores sumas de dinero sean reconocidas, debidamente indexadas según lo previsto en el artículo 187 del C.P.A.C.A., aplicando los ajustes de valor (indexación) hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que le ponga fin al proceso.

SEXTO: Que, sobre las anteriores sumas de dinero, se reconozca adicionalmente intereses señalados en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011 en armonía con la Sentencia C-604 de 2012 proferida por la Corte Constitucional.

SEPTIMO: Que se condene a las entidades demandadas al pago de las costas y agencias en derecho originadas en el proceso, de acuerdo con lo establecido en el artículo 188 de la ley 1437/2011.

OCTAVO: Que se ordene que las entidades demandadas den cumplimiento al fallo dentro de los treinta (30) días siguientes a su ejecutoria, conforme a lo señalado en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 7 de 34

HECHOS

PRIMERO: Es cierto como consta en cada documento aportado en esta demanda y en especial todo lo que tiene que ver con el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del mismo por parte de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal.

De acuerdo a la descripción del agente de tránsito en el informe con la hipótesis de responsabilidad “Impericia en el manejo, para lo cual se puede resaltar: “Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable.”

Es importante resaltarle al despacho que el señor Henry David Orozco Ospina, conductor de la motocicleta de placas YBY30A, al no tener la pericia suficiente para conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción. Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT. Folios 54 al 59 de la demanda.

SEGUNDO: Es cierto como lo dice el informe de policía, al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 59 de la demanda.

TERCERO: Es cierto, como consta en el registro civil de nacimiento 20647334 identificación N° 931005 a folio 44 de la demanda, la cual se debe probar dentro del proceso.

CUARTO: No me consta, no lo considero como un hecho y al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso.

QUINTO: Es natural el enunciando, pero, no me consta, no lo considero como un hecho y al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso.

SEXTO: Es cierto, como consta en el registro civil de nacimiento 20647334 identificación N° 931005, al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso, a folio 44 de la demanda

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 8 de 34

SEPTIMO: Es natural el enunciando, pero, no me consta, no lo considero como un hecho y al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso.

OCTAVA: Es natural el enunciando, pero, no me consta, no lo considero como un hecho y al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso.

NOVENA: No me consta, no lo considero como un hecho y al respeto se debe de demostrar en el transcurso del proceso.

DECIMA: No nos consta y ya se había mencionado en hechos anteriores, todo se debe de demostrar dentro el transcurso del proceso.

DECIMA PRIMERA: No me consta, todas las pretensiones solicitadas, se deben de demostrar dentro el transcurso del proceso, se puede considerar como una pretensión.

DECIMA SEGUNDA: Es cierto que se deben de calcular todo lo relacionado con las pretensiones, pero tampoco nos consta porque se debe de probar dentro del proceso esta clase de peticiones, se puede considerar como una pretensión, se debe demostrar la relación laboral y los salarios devengados.

DECIMA TERCERA: No me consta, son posiciones meramente subjetivas del apoderado las cuales se deben de probar en el proceso para que el juez pueda dictar sentencia de manera razonable, se puede considerar como una pretensión, se debe demostrar la relación laboral y los salarios devengados.

DECIMA CUARTA: No me consta, son posiciones meramente subjetivas del apoderado las cuales se deben de probar en el proceso para que el juez pueda dictar sentencia de manera razonable, se puede considerar como una pretensión.

DECIMA QUINTA: Es cierto ya que las características e información está bien detallada como consta en el informe de policía al efectuar el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cuerpo dentro del puente guayabal. Folios 54 al 59 de la demanda.

DECIMA SEXTA: Es cierto que se estaba haciendo el mantenimiento por el Departamento del Valle del Cauca Secretaria de infraestructura vial, ya que la causa de la muerte del **Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D)**, ocurrida el 20 de diciembre de 2019, como se puede observar y analizar en el informe de policía, al hacer el levantamiento del cadáver

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 9 de 34

y el acta de inspección técnica del cuerpo por parte de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal, se puede observar claramente que el motociclista occiso, fue imprudente al intentar adelantar un vehículo tracto camión, con un remolque cañero de 4 vagones, en un espacio tan cerrado y prohibido para hacer esa clase de adelantamientos en un puente, que tiene cerca de 7 metros de ancho en los dos sentidos, observándose claramente que no existen bermas, arriesgando con su imprudencia su propia vida. Folios 54 al 59 de la demanda.

DECIMA SEPTIMA: No me consta y como lo he manifestado en el hecho anterior, el uso de libre circulación la tiene todo ciudadano de este país, pero cada uno de nosotros debemos de acatar las normas establecidas en la Ley y en especial las establecidas en el Código Nacional de Tránsito y las constitucionales, sin abusar su libre albedrio, los cuales se deben probar en el transcurso del proceso.

DECIMA OCTAVA: No es cierto. El motociclista fallecido en este accidente en ningún momento cayó a un hueco, su muerte la produjo al intentar pasar a un trato camión con un remolque de tren cañero con cuatro vagones por el lado izquierdo, en un espacio tan limitado que solo es para dos carriles de siete metros de ancho ya que ni siquiera tiene Berman, el cual no fue prudente y arriesgo su vida al intentar adelantar al tren cañero. Esto está claramente demostrado en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal, además de conducir un vehículo motocicleta sin la respectiva licencia de conducción de Transito Folios 54 al 59 de la demanda.

DECIMA NOVENA: No es cierto. Se estaba haciendo el mantenimiento e inclusive ese puente estuvo cerrado varios meses para hacer las obras, además la pandemia del COVID 19, fue traumática para el Departamento Secretaria de Infraestructura, con el fin de efectuar los trabajos de mantenimiento. La causa de la muerte del **Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D)** es exclusivamente por su culpa, al NO ser un motociclista prudente, el adelantamiento que intento hacerle al tracto camión tren cañero de cuatro vagones, solo busco su propia muerte, al no tener la debida precaución para efectuar esta maniobra, la cual fue fatal. En ningún momento el hueco fue abordado por el motociclista de manera directa, el tracto camión con un tren cañero de cuatro vagones estaba evitando caer al hueco y se cambió al carril izquierdo como lo demuestra el croquis, y lo que no se sabe es si existía en el momento en que sucedieron los hechos, si había un control de pare y siga, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso. Folios 54 al 59 de la demanda.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 10 de 34

VEINTE: No me consta, ya que el accidente no lo produjo un hueco de manera directa a que se hace referencia el accidente, lo causo el mismo occiso al intentar adelantar por la izquierda a un tracto camión tren cañero de cuatro vagones, lo cual fue una clara culpa exclusiva de la víctima, además no se tiene conocimiento si al momento del accidente, existía un control de pare y siga, precisamente para evitar sucesos en el puente, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso.

VEINTIUNO: Es cierto de las noticias por los diversos medios de comunicación sobre la situación del estado del puente Guayabal, y digo el puente porque dentro de él fue en donde sucedió el accidente, como claramente lo muestra el croquis que se encuentra dentro plenario a folio 56, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso.

VEINTIDOS: Es cierto, como consta en la sentencia del 26 de abril del 2018, de la acción popular radicada con el número 76000123330102014-01400-00, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso.

VEINTITRES: Es cierto parcialmente respeto a mal estado de la vía, pero la realidad de esta demanda es que el accidente ocurrido dentro del puente donde perdió la vida **Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D)**, por su impericia por querer adelantar a un vehículo tracto camión tren cañero de cuatro vagones en donde no podía adelantar, solo busco la muerte como no es posible que no tenga la precaución para efectuar esta clase de maniobras, lo cual desencadeno en un accidente fatal, debido a su propia imprudencia, además de conducir un vehículo sin la respectiva licencia de tránsito, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso. (Negrillas mías)

VEINTICUATRO: No es cierto, como se aprecia y lo acomoda a esta demanda la parte demandante, lo que en realidad muestra el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal, no existiendo un hueco en mención por el lado del adelantamiento o lado izquierdo por donde iba conduciendo el señor OROZCO OSPINA, el hueco esta adelante del tracto camión al lado derecho. Es importante manifestar que de acuerdo a la descripción del agente de tránsito en el informe con la hipótesis de responsabilidad "Impericia en el manejo, para lo cual se puede resaltar: "Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."

Lo de las pólizas es natural a que se haga relación y las peticiones correspondientes, pero lo decide el juez en su momento y lo que se demuestre dentro del proceso.

VEINTICINCO: Es una apreciación muy subjetiva, en muchos hechos habla de actividad peligrosa y en especial el manejo de un tracto camión tren cañero con cuatro vagones,

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 11 de 34

además está contradiciendo al informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y croquis de claridad, demuestra la ubicación de como quedaron el vehículo tracto camión y el cadáver del señor OROZO OSPINA (Q.E.P.D.) dentro del puente guayabal. Fue una imprudencia del occiso, no importándole arriesgarse al adelantamiento, el cual termino con su vida. Folios 54 al 59 de la demanda.

VEINTESEIS: No me consta esta apreciación, ya que un vehículo de carga larga, es difícil de apreciar desde la posición en que se encuentra de que una motocicleta lo esté adelantando y más en un puente por el lado izquierdo, por lo que no se sabe si el conductor del vehículo tracto camión tuvo la precaución para colocar las direcciones y cambiar de carril dentro del puente, se entiende que dentro de los puentes no se puede efectuar esta clase de maniobras, adelantamiento, debido a que existen señales de tránsito, que impiden adelantar y especialmente en este caso en donde sucedió el lamentable accidente y en el cual se estaba realizando el debido mantenimiento del puente Guayabal. Repito el occiso no cayó a ningún hueco, el cual está contradiciendo el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cuerpo por parte de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso. Folios 54 al 59 de la demanda.

VEINTISIETE: Es cierto que el manejar vehículos de gran tamaño es una actividad peligrosa y además por llevar un tren cañero con vagones, ya que estos vehículos tienen el permiso correspondiente de INVIAS, pero no podemos dejar a un lado que el motociclista o quien maneja una moto cualquiera, también es una actividad peligrosa, además con el agravante de que el occiso no actuó con prudencia y mucho menos con paciencia para manejar esta clase de vehículos al querer adelantar por cualquier espacio, sin prever que se pueda lesionar y este caso la víctima adelanto en un espacio que está prohibido adelantar, el cual ocasiono su propia muerte, lo que nos lleva a determinar que es culpa exclusiva de la víctima, además de conducir un vehículo sin la respectiva licencia de conducción de tránsito y no llevar los elementos de protección exigidos en la Código Nacional de Tránsito, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso.

VEINTIOCHO: No me consta y tampoco es cierto es una posición del apoderado, ya que el accidente como se ha dicho en los anteriores hechos, no fue la causa de la muerte del **Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D.)**, ya que la causa del accidente es producto exclusivamente de la víctima, al hacer el adelantamiento al tracto camión tren cañero de cuatro vagones, lo que llevo a su muerte al no tener la precaución al efectuar dicha maniobra. En ningún momento el motociclista se cayó por el hueco, lo que sucedió fue que

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 12 de 34

el tracto camión tren cañero de cuatro vagones estaba evitando precisamente caer al hueco y se cambió al carril izquierdo como lo demuestra el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal, los cuales se deberán probar en el transcurso del proceso. Folios 54 al 59 de la demanda.

VEINTINIUEVE: No nos consta, es meramente la posición subjetiva del apoderado de la demandante y es quien tiene este conocimiento.

TREINTA: Es cierto como consta en las certificaciones o documentos aportados a la demanda.

TREINTA Y UNO: Es cierto como consta en las certificaciones o documentos aportados a la demanda.

TREINTA Y DOS: Es cierto como consta en las certificaciones aportadas a la demanda

TREINTA Y TRES: No lo considero como un hecho, es meramente subjetivo y de temeridad por la parte demandante.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Solicito respetuosamente su señoría NO ACCEDER A LAS PRETENSIONES o por lo menos lo que tiene que ver con mi representado.

ARGUMENTOS JURIDICOS

En razón al material probatorio que constan en el expediente que reposa en su despacho, se puede extraer de manera clara y sin dubitación alguna la carencia de prueba que permita establecer la imputabilidad de dicho daño a la administración departamental y obligue a mi prohijada la obligatoriedad indemnizatoria, adicional a ello debe establecerse el marco normativo y jurisprudencial que regula la materia objeto de estudio, a fin de emprender en orden jurídicamente lógico el correspondiente estudio. Es entonces, el Artículo 90 Superior que prevé cuándo será el Estado responsable patrimonialmente por daños antijurídicos, norma que a su tenor dispone:

“ARTICULO 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.”

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 13 de 34

En Sentencia del cinco (5) de octubre, la Subsección C, de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, para resolver el asunto puesto a su conocimiento a través del recurso de alzada, interpretó el precitado texto Constitucional, señalando que:

“La responsabilidad del Estado consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, se fundamenta en dos elementos, a saber: i) El daño antijurídico y, ii) la imputación del mismo a una autoridad en sentido lato o genérico.

“El inciso primero del texto constitucional antes señalado, es del siguiente tenor literal:

“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.

“(…)” (cursivas fuera del texto original).

“Y es así, como la jurisprudencia de esta corporación lo ha entendido, diciendo lo siguiente:

“porque a términos del artículo 90 de la constitución política vigente, es más adecuado que el juez aborde, en primer lugar, el examen del daño antijurídico, para, en un momento posterior explorar la imputación del mismo al Estado o a una persona jurídica de derecho público.

“La objetivización del daño indemnizable que surge de este precepto constitucional, como lo ha repetido en diversas oportunidades la Sala, sugiere que, en lógica estricta, el juez se ocupe inicialmente de establecer la existencia del daño indemnizable que hoy es objetivamente comprobable y cuya inexistencia determina el fracaso ineluctable de la pretensión”.

“Por consiguiente, el primer aspecto a estudiar en los procesos de reparación directa es lo relativo a la existencia del daño, por cuanto si en el proceso no se logra establecer la ocurrencia de este, se torna inútil cualquier otro análisis y juzgamiento.

“Como lo ha señalado la Sala en ocasiones anteriores(19), el primer aspecto a estudiar en los procesos de reparación directa, es la existencia del daño puesto que si no es posible establecer la ocurrencia del mismo, se torna inútil cualquier otro juzgamiento que pueda hacerse en estos procesos.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 14 de 34

“Así las cosas, es claro que la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado —en materia contractual y extracontractual—, contenida en el artículo 90 ibídem, se soporta única y exclusivamente en los elementos antes referidos de daño antijurídico e imputación.

“La Corte Constitucional refiriéndose a la posición asumida por la sección tercera de esta corporación, ha precisado los alcances del inciso primero artículo 90 de la Carta, en los siguientes términos:

““Son dos las condiciones indispensables para la procedencia de la declaración de la responsabilidad patrimonial con cargo del Estado y demás personas jurídicas de derecho público, a saber: el daño antijurídico y la imputabilidad del daño a alguna de ellas.

“La noción de daño antijurídico es invariable cualquiera sea la clase (contractual o extracontractual) o el régimen de responsabilidad de que se trate; consistirá siempre en la lesión patrimonial o extrapatrimonial que la víctima no está en el deber jurídico de soportar.”[1]

Siguiendo los lineamientos precisados en la citada jurisprudencia, se impone iniciar por analizar en este caso la existencia del daño, como elemento principal, que abre paso al estudio de los demás elementos, si se responde de manera positiva a la pregunta acerca de su existencia.

FRENTE AL DAÑO ANTIJURIDICO

En cuanto al concepto de daño, vale traer a cita lo señalado en la obra "EL DAÑO", compilación y extractos JOSÉ N. DUQUE GÓMEZ:

"La certeza hace alusión a la verdad de su existencia, como concepto opuesto a todo lo que es hipotético, posible o eventual. Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, verdadero e incuestionable."

"...Lo contrario a la certeza es la incertidumbre que se presenta cuando no hay seguridad sobre la real existencia del perjuicio que se invoca; se dice que el daño es incierto cuando los elementos de juicio de que dispone son insuficientes para sustentar su causación. En esta situación de incertidumbre el daño no es reparable y así lo tiene plenamente establecido nuestra jurisprudencia".

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 15 de 34

Este criterio, encuentra consonancia con lo establecido en el Artículo 167 del C.G.P., norma general del Régimen Probatorio, según el cual, “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”

En cuanto a los perjuicios materiales y morales que presuntamente sufrió la parte demandante, se logra advertir que no se allegó prueba alguna que cumpla con las condiciones necesarias de pertinencia, conducencia y eficacia, para ostentar poder de convicción en relación con el hecho que se pretende probar. Estas condiciones pueden ser definidas así:

“La pertinencia o relevancia consiste en que haya alguna relación entre el medio probatorio y el enunciado fáctico que se pretende someter a prueba, de manera que pueda influir en la decisión correspondiente...”

(...)

“En virtud de la conducencia, respecto de un caso determinado, el medio de prueba debe encontrarse explícitamente autorizado, o no estar excluido expresa o tácitamente... La conducencia de la prueba no es cuestión de hecho, sino de Derecho, al encontrarse contemplada en la ley o no estar dispuesta restricción para su uso procesal; ya que legalmente puede recibirse o practicarse. La conducencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos material del proceso; así, una prueba puede ser pertinente pero el medio propuesto puede no ser idóneo. Un documento privado o un testimonio no son legalmente idóneos para demostrar la venta de un bien inmueble, pues la ley exige escritura pública para su celebración (Devis 1981: 340; Parra 2007: 153).

(...)

“Prueba eficaz es la que resulta efectivamente útil para llevar a la convicción del juez, derivada de criterios de valoración racionales...En suma, la eficacia de la prueba se establece efectuada su valoración o apreciación.”[2]

A su vez, no se aportó material probatorio que determine la existencia del perjuicio moral y mucho menos del material, aunado a que las pruebas que de manera

primigenia solicitadas por el demandante para establecer de manera objetiva el daño objetivo como lo es el dictamen pericial, por motivos de atribuibles a la parte solicitante no fueron allegados al plenario.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 16 de 34

Ahora bien, analizando el informe de tránsito en contexto, con el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la Fiscalía General de la Nación Roldanillo (Valle) y croquis de claridad, demuestra la ubicación de como quedaron el vehículo tracto camión y el cadáver del señor OROZO OSPINA (Q.E.P.D.) dentro del puente guayabal, que dan cuenta al informe inmediato, luego de la ocurrencia del hecho, es posible determinar que existían factores objetivos externos que rompen el nexo de causalidad indispensable para lograr establecer la imputabilidad; dichos elementos o factores se resumen en las condiciones climáticas, establecidas tanto en el informe de tránsito. A las 07:20 a.m, las condiciones climáticas a esta hora eran totalmente claras, no había condiciones de oscuridad, ni de neblina, ni mucho menos de lluvia, que pudieran entorpecer la visibilidad de los conductores, en este caso del motociclista. En el informe de la Policía, accidente de tránsito INPS.TT.OITTE Roldanillo (Valle), kilómetro 5 vía Roldanillo Zarzal, 20-12-2019=7:20 a.m. dice claramente, CARACTERISTICAS DEL LUGAR, área=Departamental... Diseño=puente... Condición climática=igual normal.

Características de las vías-geometría=recta... utilizaciones=doble sentido... Calzadas=una... carriles=dos... superficie=concreto... Estado=hueco... Condición=seca. iluminación=sin... señales verticales: controles de transito=ninguna... visibilidad=normal.

Es importante resaltar de acuerdo a lo antes detallado, que los agentes de Policía, proyectaron el informe de tránsito, tal como lo describe en la escena del accidente.

No está de más señalar, en cualquier caso, que la catalogación de un determinado fenómeno como imprevisible incluye la posibilidad de que en el supuesto concreto concurra la culpa del occiso, pues si este se encontraba en la obligación de prever la ocurrencia del acontecimiento al cual se pretende atribuir eficacia liberatoria de responsabilidad y además disponía de la posibilidad real y razonable de hacerlo, entonces los efectos dañinos del fenómeno correspondiente resultarán atribuibles a su comportamiento culposos y no al advenimiento del anotado suceso.

“Así pues, resulta mucho más razonable entender por imprevisible aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras, acaeció, con independencia de que hubiese sido mentalmente figurado, o no, previamente a su ocurrencia. En la dirección señalada marcha, por lo demás, la reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la cual ha matizado la rigurosidad de las exigencias que, en punto a lo “inimaginable” de la causa extraña, había formulado en otras ocasiones.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 17 de 34

FRENTE A LA IMPUTABILIDAD

Se pretende endilgar las consecuencias del presunto accidente ocurrido el día 20 de diciembre de 2020, al Departamento del Valle del Cauca, afirmando que el accidente lo produjo un hueco en la vía como causa eficiente, cosa que no ocurrió. Corresponde entonces a la parte demandante, primero tener la certeza de que el hueco en la vía, fue el que ocasiono el accidente, adolece inclusive de material probatorio, para así demostrar en este punto, en cabeza de quien se puede radicar la presunta la falla en el servicio, así como que la misma haya sido la causa que dio lugar al daño antijurídico generado lo cual a esta altura procesal no acontece.

En relación con el tema, el Consejo de Estado en sentencia de octubre de 1.995, Expediente 9535, señaló:

"Por lo anterior, los hechos objeto del proceso deben manejarse dentro del régimen de la falla ordinaria o probada, en el cual al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal.

"Y, toda vez que se imputa una omisión administrativa, la parte actora debe, además de probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acredita la existencia de la obligación legal o reglamentaria que imponía a la administración la realización de la conducta con la cual los perjuicios no se habrían producido. O, lo que es lo mismo, debía acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el cumplimiento de un deber y demostrar que dicha falla fue la causante del daño".

Será entonces lo propio, que el demandante demuestre inicialmente que en efecto existió la falla en el servicio, así como el nexo causal entre ésta y el daño, pero con el incipiente acervo probatorio allegado no se logró determinar y mucho menos endilgar dicha responsabilidad al Ente Territorial que represento y máxime que los únicos documentos que se aportan determinan condiciones climáticas normales, visibilidad normal, luminosidad normal, como consta en el informe de policía de tránsito. Lo anterior da cuenta que no existe ningún viso de responsabilidad hacia mi prohijada y los elementos lo que si dan como probado es una situación producto de la decisión del conductor del vehículo que maximizo las condiciones de peligro.

Bajo esta panorámica, el daño no ostenta la naturaleza de cierto, actual y determinado, motivo adicional para predicar el cumplimiento de los preceptos normativos contenidos en

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 18 de 34

el Artículo 90 de la Constitución Política, necesarios para sustentar el acaecimiento del mismo.

Por tanto, una vez establecida la existencia del daño antijurídico, abordado por la Justicia Contenciosa Administrativa, el análisis de la imputación con el fin de determinar si en el caso concreto dicho daño le puede ser atribuido a la administración pública y, por lo tanto, si es deber jurídico de ésta resarcir los perjuicios que del mismo se derivan y, en consecuencia, si se debe indemnizar, de conformidad con el acervo probatorio allegado al plenario, es claro que, en el caso concreto, no existe forma de atribuir fáctica, ni jurídicamente el daño endilgado a la entidad pública demandada Departamento del Valle del Cauca, toda vez que no se encuentra suficientemente demostrado que el origen de los supuestos perjuicios en cabeza de la parte demandante, hubiese sido ocasionada por una actuación de la administración departamental como pretende endilgar su apoderada, y que hubiese derivado en la producción de los graves daños que se acaban de relacionar, es decir, no son imputables a la actuación administrativa y por tanto no pueden tener la consideración de lesiones antijurídicas.

Así las cosas, no hay prueba alguna dentro del expediente que permita establecer que la ocurrencia del hecho dañino resulte jurídicamente imputable a la entidad pública en cuestión como lo entienden el demandante y mucho menos que el incumplimiento de tal contenido obligacional a cargo de la Administración Departamental pueda tenerse como una imputación adecuada del daño, en la medida en que no concurrió a determinarlo y, por ende, no se puede comprometer la responsabilidad del Departamento del Valle del Cauca pues, de acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 2344 del Código Civil, sólo quienes concurren a la producción del daño deben responder solidariamente del mismo, cosa que no acontece en el presente caso.

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que, en casos como el que es objeto de estudio en el presente asunto, el título de imputación aplicable es el de la falla del servicio.

El Consejo de Estado, Sección Tercera, mediante la Sentencia de agosto 16 de 2007, expediente No. 30114, Radicado 41001233100019930758501, M.P Dr. Ramiro Saavedra Becerra, en sus consideraciones explica ampliamente el tema sobre el régimen de responsabilidad del Estado al que obedece tal acción, veamos algunos apartes relacionados con el tema:

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 19 de 34

EL DAÑO ANTIJURICO:

El régimen de responsabilidad del Estado al que obedece tal acción, tiene su fundamento en el artículo 90 de la Constitución de 1991, que le impone a aquél el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, es decir, el elemento fundamental de la responsabilidad es la existencia de un daño que la persona no está en el deber jurídico de soportar.

Se debe tener en consideración que los daños imputables al Estado pueden provenir de una conducta –activa u omisiva- lícita o ilícita y, a tales efectos la jurisprudencia aplica los títulos de imputación de responsabilidad que, de tiempo atrás, ha ido decantando: falla probada del servicio, riesgo excepcional y ocasionalmente daño especial, ya que ellos facilitan el proceso de calificación de la conducta estatal y la determinación del nexo causal entre el daño y aquélla.

Ahora bien, de una lectura literal del artículo 90 C.P., es posible entender que el régimen de responsabilidad allí consagrado es un régimen eminentemente patrimonial, en el sentido de que el Estado presta su garantía pecuniaria a los daños que en el ejercicio de su actividad pueda causar a los particulares. Sin embargo, es importante precisar que una interpretación sistemática del texto constitucional lleva a una conclusión más amplia.

En efecto, al analizar el régimen de responsabilidad del Estado por daños, no se puede perder de vista que la Constitución de 1991 es garantista de la dignidad humana y de los derechos humanos y propende porque éstos abandonen su esfera retórica para convertirse en una realidad palpable, por lo tanto, es de mayúscula importancia que a través de la responsabilidad, el juez de lo Contencioso Administrativo adelante una labor de diagnóstico de las falencias en las que incurre la Administración y al mismo tiempo, una labor de pedagogía a fin de que aquellas no vuelvan a presentarse, sobre todo si los daños por los cuales se responsabiliza al Estado, a través de un título de imputación, vulneran en alguna medida los derechos humanos o la dignidad de las personas.

La anterior óptica debe ser tenida en cuenta por el juez de lo Contencioso Administrativo al momento de verificar si se configura o no la responsabilidad de la Administración en cada caso concreto, sea cual fuere el título de imputación que se emplee.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 20 de 34

EL TITULO DE IMPUTACION

Cuando se debate la ocurrencia de un daño proveniente del ejercicio de una actividad peligrosa, como lo es la conducción de vehículos (motocicleta, tracto camión), el título de imputación bajo el cual se resuelve la controversia es el objetivo de riesgo excepcional; sin embargo, cuando se advierte que el daño no se produjo accidentalmente sino, por un mal funcionamiento de la Administración, ello se debe poner de presente y el título de imputación bajo el cual se definirá el litigio, es el de falla del servicio. En aras del cumplimiento del deber de diagnóstico y pedagogía que tiene el juez al definir la responsabilidad del Estado y, a fin de que éste pueda repetir contra el agente que dolosa o culposamente produjo el daño, en caso de ser condenado a la correspondiente reparación.

En el régimen de imputación subjetivo de responsabilidad denominado falla del servicio probada, la responsabilidad surge a partir de la comprobación de la existencia de tres elementos necesarios: i) el daño sufrido por el interesado; ii) la falla del servicio propiamente dicha, consistente en el mal funcionamiento del servicio porque éste no funcionó cuando debió hacerlo o, lo hizo tardía o equivocadamente y; iii) una relación de causalidad entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio.

Una vez presentes tales elementos, la entidad pública demandada solo podrá exonerarse de una declaratoria de responsabilidad si prueba que su actuación fue no tiene nada que ver con el accidente, el cual fue por la culpa exclusiva de la víctima, es decir, que no hubo falla del servicio o; si logra romper el nexo causal, mediante la acreditación de una causa extraña: fuerza mayor, hecho exclusivo y determinante de la víctima o, hecho también exclusivo y determinante de un tercero.

CAUSAL EXCLUYENTE DE RESPONSABILIDAD EN FALLA DEL SERVICIO

Ha dicho la Sala que el hecho de la víctima puede ser considerado como causal excluyente de responsabilidad si se prueba, no sólo que la víctima participó en la realización del daño, sino que entre su actuación y el daño existe una relación de causalidad adecuada, entendida ésta como aquella causa idónea, eficiente y preponderante, cuya consecuencia directa e inmediata es el daño mismo:

“...la aceptación de la causa extraña como causal liberatoria de la presunción de responsabilidad es, en el fondo, la consagración de la teoría de la causalidad adecuada... aplicando la teoría de la causalidad adecuada, el juez considera que la causa externa ha sido el hecho que normalmente ha producido el daño, y, en consecuencia, el vínculo de

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 21 de 34

causalidad debe romperse de tal modo, que el demandado no se considere jurídicamente como causante del daño.”

EN CUANTO AL NEXO CAUSAL

Ahora, después de lo que se ha establecido líneas atrás, es plausible determinar que los factores externos que envolvieron el hecho dañino son suficientes para ejercer la ruptura del nexo causal, impidiendo de esta forma la proyección o la expectativa de acceder a las pretensiones en el caso bajo estudio.


Como primera medida honorable Juez, las pruebas documentales presentadas en la demanda y aportadas al plenario, no permiten determinar con suficiencia y/o certeza que los hechos contentivos de la demanda, se habían presentado como allí se indican, máxime cuando no se informa si la víctima tenía los elementos de protección que exige la Ley, ni se sabe la velocidad en que transitaba el demandante.

Entonces, con base en los medios probatorios aludidos, se puede concluir que lo ocurrido no resulta imputable a la entidad pública demandada, porque el nexo causal del accidente, es exclusivamente culpa de la víctima.

Ahora bien, la Resolución No 23385 de 2020, emanada del Ministerio de Transporte establece y obliga a los conductores y acompañantes de motocicletas, mototriciclos, motocarros y cuatrimotos a cumplir a con las condiciones mínimas en el uso de cascos protectores, como en este caso la víctima no llevaba los elementos de protección establecidos en la Ley.

Es claro manifestar lo que nos trae el Artículo 95 de la Ley 769 de 2002, cuando manifiesta “Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte. La no utilización del casco se seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo”.

De conformidad con la jurisprudencia y doctrina existente sobre el particular, por parte del H. Consejo de Estado y demás Tribunales Contenciosos Administrativos del país, sobre la falla del servicio, y sus causales eximentes de responsabilidad estatal, se observa, que el **Departamento Del Valle Del Cauca, No** violó disposición constitucional y legal alguna de las anotadas por la parte demandante en el acápite en comentario, conforme se demuestra y aprecia en la contestación de la misma.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 22 de 34

Respecto a los hechos objeto de demanda, es reiterada la jurisprudencia sobre la falta o falla en el servicio, o cual da luces para el caso presente, reafirmandose una vez más, la exclusión o falta de responsabilidad del **Departamento Del Valle Del Cauca**. Así mismo, sobre los elementos constitutivos de la “falta del servicio” se señala que: “Cuando el Estado, en desarrollo de sus funciones incurre en la llamada “FALTA O FALLA DEL SERVICIO”; o mejor aún falta o falla de la Administración, tratase de simples actuaciones administrativas, omisiones, hechos y operaciones administrativas, se hace responsable de los daños causados al administrado. Esta es la fuente común y frecuente de la responsabilidad estatal y requiere:

- a) Una falta o falla del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio. La falta o falla de que se trata, no es la personal del agente administrativo, sino la del servicio o anónima de la administración;
- b) Lo anterior implica que la administración ha actuado o ha dejado de actuar, por lo que se excluyen los actos del agente, ajenos al servicio, ejecutados como simple ciudadano;
- c) Un daño, que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, bien sea civil, administrativo, etc. con las características generales predicadas en el derecho privado para el daño indemnizable, como de que sea cierto, determinado o determinable, etc., y
- d) Una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o la falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización, obvio, habrá casos de causalidad, bien entre la falla y la culpa de la víctima, entre la falla y el hecho de un tercero o aun, entre la falla y la fuerza mayor o el caso fortuito, en los cuales la responsabilidad del Estado quedará limitada en la proporción en que su falta o falla sea reconocida como causa eficiente del daño sufrido, presentándose entonces, la figura conocida en el derecho, como “compensación de culpas” o repartición de responsabilidades.

El Estado se exonera de toda responsabilidad, cuando demuestra como causa del daño, la culpa de la víctima, el hecho de un tercero, la fuerza mayor o el caso fortuito, pues en el fondo lo que acredita es que no hay relación de causalidad entre la falta o falla del servicio y el daño causado.

También se exonera, cuando el daño es causado por el agente administrativo, en actos fuera del servicio o sin conexión con él y cuando la causa del daño es la falta personal del agente, difícil de definir y de determinar doctrinaria y jurisprudencialmente, encontrándose, hasta ahora, sólo ejemplos como los de aquellos casos en que el agente actúa por motivos

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 23 de 34

pasionales.” (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de octubre 28 de 1976.) (La negrilla es nuestra)

Para el caso concreto considero que se configuró la excepción de CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, pues una persona que tenga la pericia en el manejo de un vehículo automotor y que se desplace a velocidad moderada y reglamentaria de conformidad con los parámetros fijados por el Código Nacional de Tránsito, no tendrá como resultado un accidente, pero si la persona por su condición de manejar un motocicleta sin tener la prudencia necesarias y arriesgando su vida al tomar la decisión adelantar un tracto camión el cual lleva un tren cañero con cuatro vagones un vía pública (Zarzal- Roldanillo Valle Puente Guayabal) al cometer imprudencia y violando una regla de tránsito con una prohibición de adelantamiento dentro de un puente de siete metros de ancho y de doble vía, para que se presentará como resultado un accidente y el autor fallece de manera inmediata al intentar pasar al tracto camión en mención, se puede ver que se configura **LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**, por su decisión y voluntad en hacer las cosas de esa manera, hay que observar detenidamente que el apoderado de la parte demandante en todo su contexto en la demanda manifiesta que un hueco en la vía fue que ocasiono el accidente y es contradiciendo totalmente el informe de policía de tránsito y el dictamen de la fiscalía y claramente el croquis de la ubicación de como quedaron el tracto camión y el cadáver del occiso.

De manera reiterada la jurisprudencia ha catalogado el hecho de conducir un vehículo (motocicleta) como una actividad peligrosa. Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado

"La jurisprudencia se ha referido en múltiples ocasiones a la conducción de vehículos automotores, como actividad que, por sus características, es de naturaleza peligrosa, y, en esa medida, exige a quienes la desarrollan o conducen una diligencia y prudencia especiales. (...)

A continuación, transcribo algunos apartes de jurisprudencia, relacionada con el eximente de responsabilidad CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Consejo de Estado, En CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN TERCERA Acción de Reparación Directa Consejero ponente: RICARDO HOYOS DUQUE, 25 de julio de 2.002 Radicación número: 20001-23-31-000-1996-2694-01(13657) Actor: LUIS RAMOS SÁNCHEZ Y OTROS Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL

"...En consecuencia, cuando interviene una causa extraña como la culpa exclusiva de la víctima, la *fuerza mayor o el hecho de un tercero cuando es causa exclusiva del daño y*

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 24 de 34

además, que haya sido imprevisible e irresistible para la entidad, ésta se exonera de responsabilidad. A este respecto, ha dicho la Sala:

"por ello cuando la administración demuestra la existencia de una causa extraña, se libera de su obligación resarcitoria"

Consejo de Estado. Sentencia de 18 de octubre de 2000. Sección Tercera. M.P. Dr.: Alier Eduardo Hernández. Exp. 11981: *-Para explicar el vínculo de causalidad que debe existir entre el hecho y el daño, se han ideado varias teorías; las más importantes son: la "teoría de la equivalencia de las condiciones-y "la teoría de la causalidad adecuada '. De acuerdo con la primera, todas las causas que contribuyeron a la producción del daño se consideran, desde el punto de vista jurídico como causantes del hecho, y quienes estén detrás de cualquiera de esas causas, deben responder. Esta teoría por su inaplicabilidad práctica, pues deshumanizaría la responsabilidad civil v permitiría, absurdamente buscar responsables hasta el infinito. Para suavizar seta criterio, se ha ideado la llamada teoría de la causalidad adecuada según la cual no todos los fenómenos que contribuyeron a la producción del daño tienen relevancia para determinar la causa juridical del perjuicio; se considera que solamente causó el daño aquel o aquellos fenómenos que normalmente debieron haberlo producido; esta teoría permite romper el vínculo de causalidad en tal forma, que solo la causa relevante es la que ha podido producir el daño... A no dudarlo, la aceptación de la causa extraña como causal liberatoria de la presunción de responsabilidad es. En el fondo, la consagración de la teoría de la causalidad adecuada... aplicando la teoría de la causalidad adecuada, el juez considera que la causa externa ha sido el hecho que normalmente ha producido el daño y en consecuencia, el vínculo de causalidad debe romperse de tal modo, que el demandado no se considere jurídicamente como causante del daño. "*

Anexo la siguiente jurisprudencia relacionada con el eximente de Responsabilidad CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

1. CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECC TERCERA Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, 14 de septiembre de .2 **Radicación: 05001232500019940002001:**

2. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA **Bogotá D C veintiuno (21) de marzo de dos mil doce (2012)** Radicación número: 76001-23-31-000-1996-02636-01(18834) Actor: RITA SUSANA CORDOBA GUEVARA Y OTROS Demandado-

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 25 de 34

INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS Referencia: APELACION DE SENTENCIA - REPARACION DIRECTA

3. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION A Consejero ponente; CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá. D.C. Doce (12) de septiembre de dos mil doce (2012) Radicación número: 76001-23-25-000-1998-01474-01(25426) Actor: MARIA LILIANA ALVAREZ NARVAEZ Demandado: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS-INVIAS

Se considera que la culpa de la víctima, así no sea irresistible e imprevisible para uno de los demandados El Departamento del Valle del Cauca. lo exonera de responsabilidad, se está concluyendo que a este le bastará probar que obró adecuadamente (sin culpa) y que el daño se ocasionó porque la víctima obro inadecuadamente (con culpa). esta es la premisa el cual el motociclista a que se hacemos referencia a lo largo de esta contestación si fue el culpable de sus propias lesiones que muere instantáneamente como consta en el acta de levantamiento del cadáver de la Fiscalía a folios 57 al 63 del expediente de la demanda.

Ante todo, esto que se presenta, como lo hemos plasmado en la contestación de los hechos de la demanda. Esta más que demostrado que el señor HENRY DAVID OROZCO OSPINA, al intentar adelantar el trato camión - tren cañero de cuatro vagones es un intento suicida el cual lo llevo a la muerte instantáneamente. Se cataloga como la Culpa **Exclusiva De La Víctima**.

Es de tal suerte que comedidamente solicito se declare en el fallo de instancia, la imposibilidad de conceder las pretensiones, toda vez que el Departamento del Valle del Cauca no es la entidad llamada en el caso sub lite, a responder civilmente por los daños penosamente soportados por la demandante, razón por la cual no hay lugar para que bajo ningún título se declare administrativamente o patrimonialmente responsable a la entidad territorial que represento.

EXCEPCIONES

Propongo Como tales las que a continuación formulo, sin perjuicio de las que, sin haber sido expresamente enunciadas, resulten probadas en el proceso y se funden en las disposiciones constitucionales, legales, contractuales y las directrices jurisprudenciales que constituyen el marco jurídico que servirá de soporte para decidir el presente litigio. Por consiguiente, pido al señor Juez reconocer oficiosamente las excepciones que resulten

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 26 de 34

probadas y que enerven las pretensions de la parte actora. Las generales de Ley, y las que resulten probadas dentro de proceso.

Solicito al honorable juez, decretar en la sentencia de fondo las siguientes excepciones:

INNOMINADA

Esta excepción consiste en todo hecho o acto que resulte probado dentro del proceso, en virtud del cual se establezca que el Departamento del Valle del Cauca no tiene la obligación legal de indemnizar los perjuicios solicitados en la demanda.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA

Como se ha señalado en la contestation de la demanda, los elementos de responsabilidad en el caso concreto deben ser probados de conformidad con la ley, trae a colación jurisprudencia del Consejo de Estado. En este caso el motociclista Sr **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D)** en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación (Roldanillo Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda, da una clara información de manera concreta de cómo sucedieron los hechos. El daño se ocasionó porque la víctima obro inadecuadamente (con culpa), esta es la premisa, en el cual el motociclista a que hacemos referencia a lo largo de esta contestación, si fue el culpable de sus propias lesiones, ocasionando con ello su fatal fallecimiento, como consta en el acta de levantamiento del cadáver de la Fiscalía a folios 57 al 63 del expediente de la demanda. Ante todo, esto que se presenta, como lo hemos plasmado en la contestación de los hechos de la demanda; esta más que demostrado que el señor **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D.)**, al intentar adelantar el trato camion, tren cañero de cuatro vagones, se podría catalogar como un intento suicida, el cual lo llevo a la muerte instantáneamente, catalogandose así, como la Culpa una **Exclusiva De La Victima**.

Con esto es muy claro que el hecho ocurrido el día 20 de diciembre del 2019 el motociclista quiso adelantar al tracto camión con un tren cañero con cuatro vagones, de acuerdo a lo que se encuentra plasmado en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda. Anexa a esta contestación. ¿No hay que más que esperar? nada más que es una **CULPÁ EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**, al intentar adelantar dentro de un puente a sabiendas que es una violación a lo reglado en el código de tránsito y de

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 27 de 34

trasporte. Por lo tanto, honorable juez, debe de prospera dicha excepción, por existencia de una prueba contundente que demuestre, que el único responsable es el Sr **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D)** de su propia muerte.

Sobre la causalidad del daño, se han distinguido dos teorías clásicas con el fin de determinar la responsabilidad en la producción del mismo: la teoría de la equivalencia de las condiciones, desechada por la doctrina y la jurisprudencia, desde hace mucho tiempo, pues pretender que todos los antecedentes del daño son jurídicamente causas del mismo, tal y como lo ha señalado el tratadista Javier Tamayo Jaramillo "*deshumanizaría la responsabilidad civil y permitiría absurdamente, buscar responsables hasta el infinito*"; y de otra parte, se encuentra la teoría de la causalidad adecuada según la cual, no todos los fenómenos que contribuyeron a la producción del daño tienen relevancia para determinar la *causa jurídica* del perjuicio; se considera que solamente causó el daño aquel o aquellos fenómenos que normalmente debieron haberlo producido; esta teoría permite romper el vínculo de causalidad en tal forma, que solo la causa relevante es la que ha podido producir el daño¹.

1 Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 8 de marzo de 2007, M.P. Dr. Mauricio fajardo Gómez, Exp: 25000-23-26-000-2000-02359-01(27434): "... A no dudarlo, la aceptación de la *causa extraña* como causal liberatoria de la presunción de responsabilidad es, en el fondo, la consagración de la *teoría de la causalidad adecuada*... aplicando la *teoría de la causalidad adecuada*, el juez considera que la causa externa ha sido el hecho que normalmente ha producido el daño, y, en consecuencia, el vínculo de causalidad debe romperse de tal modo, que el demandado no se considere jurídicamente como causante del daño..."

Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado:

"La jurisprudencia se ha referido en múltiples ocasiones a la conducción de vehículos automotores, como actividad que, por sus características, es de naturaleza peligrosa, y, en esa medida, exige a quienes la desarrollan o conducen una diligencia y prudencia especiales. (...)

Por otra parte, de acuerdo con lo expresado anteriormente, se concluye que no obstante la existencia de una falla en la prestación del servicio de señalización del tráfico, y estado de la vía, ella no constituyó la causa eficiente de los perjuicios ocasionados al señor Sr **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D)** por lo tanto, del perjuicio causado a los demandantes. Las normas de tránsito en la vía ALTERNA INTERNA no debe transitar a alta velocidad. El daño tuvo por causa exclusiva, entonces, la conducta culposa del señor Sr **HENRY DAVID**

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 28 de 34


OROSCO OSPINA (Q.E.P.D), motociclista, respecto de él mismo, lo que constituye un hecho exclusivo de la víctima, rompe el nexo de causalidad y exime de responsabilidad al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.”.

El Honorable Consejero de Estado Dr. Enrique Gil Botero, en Aclaración de Voto de sentencia, sobre la causabilidad e imputación del daño antijurídico, que permite concluir que, a pesar de las posibles causas generadoras de un daño, la imputación no siempre corresponderá al Estado:

“Ahora bien, en materia del llamado nexo causal, debe precisarse una vez más que este constituye un concepto estrictamente naturalísimo que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño, otra cosa diferente es que cualquier tipo de análisis de imputación, supone, prima facie, un estudio en términos de atribuibilidad material (imputatio facti u objetiva), a partir del cual se determina el origen de un específico resultado que se adjudica a un obrar –acción u omisión-, que podría interpretarse como causalidad material, pero que no lo es jurídicamente hablando porque pertenece al concepto o posibilidad de referir un acto a la conducta humana, que es lo que se conoce como imputación. No obstante, lo anterior, la denominada imputación jurídica (imputatio iure) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas o *regimens de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política*².

Así las cosas, hay que reconocer que desde la estructura moderna de la responsabilidad patrimonial del Estado, el nexo de conexión, o vínculo que debe existir entre la acción, omisión, o conducta generante de un efecto, esto es, de una modificación patrimonial –el daño en sentido fenoménico y jurídico-, corresponde a la imputación material y/o normativa del mismo³, lo que explica precisamente la posibilidad de eximentes de imputación cuando quiera que por alguna circunstancia no es posible hacer esa referibilidad, superando así aún, la problemática que presenta la denominada causalidad de la conducta Omisiva y que en el esquema tradicional en vano ha tratado de justificarse acudiendo a todo tipo de distorsiones dialécticas, que lo único que hacen es poner de manifiesto el paralelismo entre physis y nomos.

Esa relación en el derecho, tradicionalmente llamada causalidad física, no puede seguir siendo la base del Sistema, ni elemento autónomo, ya que es parte estructural del daño al posibilitar su existencia en la alteración o conformación mejor de una realidad, cosa diferente es la posibilidad de atribuir ese daño al obrar o no del sujeto, lo que constituye la imputación

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 29 de 34

en sentido jurídico...”. Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 4 de octubre de 2007, M.P. Dr. Enrique Gil Botero, Exp: 47001-23-31-000-1996-05001-01(16058).

Impericia en el Manejo: de manera reiterada la jurisprudencia ha catalogado el hecho de conducir un vehículo como una actividad peligrosa. Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado:

“La jurisprudencia se ha referido en múltiples ocasiones a la conducción de vehículos automotores, como actividad que, por sus características, es de naturaleza peligrosa, y, en esa medida, exige a quienes la desarrollan o conducen una diligencia y prudencia especiales. (...)

INCUMPLIMIENTO DEL ACTOR DE SU CARGA PROBATORIA

La cual es propia al perseguir un efecto jurídico bajo el desencadenamiento del aparato judicial- Onus Probandi incumbit actori-como principio procesal sobre la debida demostración y sustento de los en los hechos que basa sus pretensiones.

Observando las pruebas documentales aportadas por la parte actora, no existen pruebas contundentes que demuestren la falla en el servicio, como lo demuestra el croquis del accidente Por lo anterior, sería un despropósito condenar al estado o mejor **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, por la conducta imprudente e irresponsable del actor, quien ocasionó los daños sufridos en su humanidad, resultando entonces imposible proferir una sentencia condenatoria, por lo que esta bien claro en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda.

COBRO DE LO NO DEBIDO

Si bien es cierto, el actor falleció de manera inmediata, no puede pretender encontrar un culpable de su misma conducta imprudente, en este caso el Estado por medio **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, pues está cobrando unos perjuicios que no se le adeuda a ninguno de los reclamantes. Esto debido comportamiento temerario y suicida para adelantar un tracto camión como lo hizo el motociclista y esto consta el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 30 de 34

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Una condena en contra del estado **DEPARTAMENTO DL VALLE DEL CAUCA** sería a todas luces un enriquecimiento sin justa causa para el actor, pues como ha quedado demostrado en el proceso, Por el comportamiento del motociclista, el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda. Anexa a esta contestación. Por el cual la causa eficiente del daño no fue la impericia del conductor del tracto camión tren cañero o exceso de velocidad o falta de cuidado, hay muchos factores y posibilidades que rompen el nexo causal, el más importante la propia culpa del actor. Culpa exclusiva de la víctima

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Los elementos exigidos por la Jurisprudencia del Consejo de Estado, para declarar la responsabilidad administrativa de un ente como el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**. Son; un daño cierto y determinado, una falla del servicio y la relación de causalidad entre el uno y el otro. La falta de uno de estos elementos. Lleva a la declaración de la ausencia de responsabilidad administrativo del ente demandado. Para el presente caso no se da el elemento de falla del servicio, por cuanto los hechos que se señalan como causa del accidente, no obedecen a la actuación, hecho u operación del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**. Es claro que por el comportamiento del motociclista en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y el croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda. Anexa a esta contestación.

CARENCIA DEL DERECHO:

Hago consistir esta excepción en que a la parte actora no le asiste como fundamento ninguna norma de orden Constitucional o legal para solicitar la reparación directa de un hecho que es exclusivo de la víctima. Es de claridad meridiana debido al comportamiento como consta en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda. Anexa a esta contestación.

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 31 de 34

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Excepción que propongo y fundamento, por cuanto carecen de causa y objeto las pretensiones de la demanda, las cuales están dirigidas **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** Quien en ningún momento violó o transgredió al motociclista Sr **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D)** ya que el mismo fue el causante hasta el punto fue quien provoco el accidente para fallecer a causa de los múltiples politraumatismos. Teniendo en cuenta que no es dicha entidad la llamada a responder por las pretensiones de los demandantes, si no que fue por la culpa exclusiva de la víctima, razón por la cual se ha de adjudicar sobre otro sujeto la responsabilidad de llegar a probarse. Así las cosas, estamos frente a la ausencia o falta de legitimación en la causa por pasiva en favor del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**. Fundamentada básicamente con lo contenido por disposiciones jurisprudenciales de la siguiente manera:

Si la falta de legitimación en la causa por pasiva es del demandado de una parte al demandante se le regresaran las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le dan el derecho si no porque a quien se les atribuyo no es el sujeto que deba de responder, por eso de otra parte, el demandado debe de ser absuelto de la situación que se logra con la denegación de las suplicas del demandante

Básicamente lo que se reclama NO fue realizado por el **EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, toda vez que los demandantes pretenden reclamar pretensiones inexistentes, ello fundado en supuestas actuaciones de la **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, que de ninguna forma realizaron actuaciones tendientes a afectar el estado de la salud del motociclista Sr **HENRY DAVID OROSCO OSPINA (Q.E.P.D)** y su fallecimiento, todo fue ocasionado por él mismo, al intentar adelantar a un tracto camión, tren cañero con cuatro vagones **para** ocasionar su propia muerte. Como consta en el informe de policía al hacer el levantamiento del cadáver y el acta de inspección técnica del cadáver de la fiscalía general de la nación Roldanillo (Valle) y croquis de como quedaron el vehículo y el cadáver dentro del puente guayabal. Folios 54 al 63 de la demanda. Anexa a esta contestación.

INNOMINADA

Propongo esta excepción, la cual fundamento en todos los hechos exceptivos que demostrados en el proceso sean favorables a la parte que represento.

PRUEBAS

Para que sean tenidas como medios de pruebas, se decreten y practiquen las siguiente

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 32 de 34

Téngase en cuenta las siguientes pruebas las cuales se aportan como antecedentes administrativos dentro del proceso de la referencia:

DOCUMENTALES:

- 1.- Solicitud de antecedentes administrativos, requeridos mediante oficio 1.140.20-49.01-SADE No. 2024-007877, de fecha 28 de febrero de 2024, dirigido al Ingeniero FRANK RAMIREZ SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA GOBERNACION DEL VALLE. (02 folios).
- 2.- Segunda solicitud de antecedentes administrativos mediante oficio 1.140.20.77.61-SADE No. 2024-012536, de fecha 01 de abril de 2024, dirigido al Ingeniero FRANK RAMIREZ SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA GOBERNACION DEL VALLE. (02 folios).
- 3.- Respuesta a los antecedentes administrativos, mediante oficio No 1.360.02.23 SADE No 2024-009641, donde se da respuesta al Radicado Interno 2024-007877, firmado por la Doctora JULIANA ALVAREZ ORDOÑEZ, Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaria de Infraestructura de la Gobernación del Valle del Cauca. (07 folios)

PETICIONES

INTERROGATORIOS DE PARTE:

Sírvase Honorable Juez decretar interrogatorio de parte a los señores que relaciono a continuación, para que absuelvan el interrogatorio sobre los hechos objeto de la presente demanda, que haré al momento de practicarse la diligencia bien sea presencial o virtual.

Los demandantes pueden ser ubicados en los correos electrónicos que indico:

LOS DEMANDANTES:

1. ARELIX OSPINA RUIZ. Correo electrónico aoruiz830@gmail.com
2. MARIA ETELVINA RUIZ. Correo electrónico etelvinaruiz397@gmail.com
3. BRENDA OSPINA RUIZ. Correo electrónico brendita1116442244@gmail.com
4. EDUARD ANDRES DIAZ. Correo electrónico edwardiazq@gmail.com
5. ANABEL DIAZ OROZCO. Correo electrónico edwardiazq@gmail.com
6. HECTOR FABIO CARVAJAL. Correo electrónico hectorfabiocarvajal759@gmail.com
7. LUIS ROBINSON OSPINA. Correo electrónico rospina041@gmail.com

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 33 de 34

A LOS AGENTES DE POLICIA JUDICIAL – INTERROGATORIO DE PARTE

1. JOSE ALEJANDRO ARBELAEZ, integrante de Policía Judicial de Criminalística Norte de quien solo tengo el número de celular 3184761380 y la dirección de la Fiscalía 33 Roldanillo, para ser citado, en la Carrera 7 No 8-40 Edificio Grajales oficina 201, teléfono 3999980 ext 25080-25082, manifestando al despacho con todo respeto y bajo la gravedad del juramento, que no cuento con el correo electrónico personal del agente de policía, para que sea llamado a declarar en audiencia de pruebas que se fijara por el despacho.

2. ANDRES ROMERO FORONDA, integrante de Policía Judicial de Criminalística Norte de quien solo tengo el número de celular 3156944863 y la dirección de la Fiscalía 33 Roldanillo, para ser citado, en la Carrera 7 No 8-40 Edificio Grajales oficina 201, teléfono 3999980 ext 25080-25082, manifestando al despacho con todo respeto y bajo la gravedad del juramento, que no cuento con el correo electrónico personal del agente de policía, para que sea llamado a declarar en audiencia de pruebas que se fijara por el despacho.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, además del poder y demás anexos para actuar en la presente contestación de la demanda.

NOTIFICACIONES

1. El demandante en las direcciones que relaciona en el libelo de la demanda.

El Departamento del Valle del Cauca podrá ser notificado en la ciudad de Cali Valle del Cauca, ubicado en el Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Palacio de San Francisco, Carrera 6ª Calle 9 y 10, Departamento Administrativo Jurídico, 2º piso, Santiago de Cali, correo electrónico: njudiciales@valledelcauca.gov.co

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la ciudad de Santiago de Cali en la dirección: Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Palacio de San Francisco,

Departamento del Valle del Cauca  Gobernación	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página 34 de 34

Carrera 6ª Calle 9 y 10, Departamento Administrativo Jurídico, 2º piso, correo electrónico jcomezgaviria@hotmail.com, Teléfono: 3105142087.

Del señor juez atentamente;



JUAN CARLOS GÓMEZ GAVIRIA
C. C. No 16.218.126 de Cartago (Valle)
T. P. No. 171.614 del C.S.J.