



---

**MAPFRE 2555 Arelix Ospina Ruiz INVIAS 12546 RC Generales Administrativo Juzgado 5 Administrativo 2022-00430 Cartago**

---

**Desde** Notificaciones Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>

**Fecha** Vie 18/10/2024 16:28

**Para** Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC** tatianagrodriguez.abogada@gmail.com <tatianagrodriguez.abogada@gmail.com>; njudiciales <njudiciales@valledelcauca.gov.co>; Felipe Andres Bastidas Paredes <buzonjudicial@ani.gov.co>; notificacjudicial@bancolombia.com.co <notificacjudicial@bancolombia.com.co>; Oswaldo Guasaquillo Mosquera <notificaciones@riopaila-castilla.com>; administración.corp@agroriocas.com <administración.corp@agroriocas.com>; Notificaciones Judiciales SURA <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; Carolina Duque <carolinaduque@londonouribeabogados.com>

 5 archivos adjuntos (3 MB)

Poder (MAPFRE).pdf; LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS.pdf; POLIZA 2201219006213 RCE.pdf; MAPFRE SEGUROS GENERALES SA.pdf; CONTESTACIÓN.pdf;

Buenas tardes, actuando como apoderado de MAPFRE anexo remito poder, contestación al llamamiento en garantía y anexos.



NOTIFICACIONES  
Teléfono 399 - 0319  
notificaciones@londonouribeabogados.com  
[www.londonouribeabogados.com](http://www.londonouribeabogados.com)  
Cali - Colombia

Santiago de Cali, octubre de 2024

Señores

JUZGADO QUINTO (5) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO

En su Despacho

REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA.  
RADICACIÓN: 76-147-33-33-001-2022-00430-00  
DEMANDANTE: ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS  
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS INVIAS Y OTROS.  
EN GARANTÍA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

### **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS**

CAROLINA DUQUE CORONEL, mayor de edad, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogada de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., conforme al poder y certificado de existencia y representación legal que adjunto con el presente escrito, procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía formulado por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS de la siguiente manera:

#### **IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien tiene su domicilio principal en Bogotá D.C. y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por su apoderado general MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, vecino de Cali, e identificado con la C.C. No. 18.494.966 de Armenia – Quindío.

Como apoderada especial para este proceso funge la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1, a través de su abogada CAROLINA DUQUE CORONEL, identificada con la C.C. No. 1.144.089.586, portadora de la tarjeta profesional número 364.715 del CSJ, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, quien recibe notificaciones en la calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)

**A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL  
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS A MAPFRE SEGUROS GENERALES  
DE COLOMBIA S.A.:**

1. Admito el hecho. Es cierto que se ha iniciado medio de control reparación directa contra el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, proceso que a la fecha cursa en el Juzgado Quinto (5) Administrativo Del Circuito De Cartago y el cual se encuentra identificado con el radicado No. 76-147-33-33-001-2022-00430-00. Adicionalmente se tiene que quienes fungen como demandantes dentro del proceso los señores ARELIX OSPINA RUIZ y otros, las pretensiones dentro del proceso giran en torno a los hechos ocurridos el 20 de diciembre de 2019 en el Puente “Guayabal” Km 5 vía Roldanillo Zarzal, donde perdió la vida su familiar HENRY DAVID OROZCO OSPINA, identificado en vida con cedula de ciudadanía 1.116.442.845, quién de acuerdo con los hechos del demandante se desplazaba en la motocicleta de placas YBY30A, y colisionó con el vehículo de placas TJV467 de servicio Público, tipo tren cañero.

**A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FORMULADO POR INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS A MAPFRE  
SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Es cierto que entre el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS y mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. celebraron contrato de seguro identificado con el No.2201219006213, con vigencia 16/02/2019 al 17/01/2020. No obstante, se deja de presente que la póliza denominada PÓLIZA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, cuenta con exclusiones, modalidad de cobertura, vigencia, límites, riesgo asegurado y demás, la sola existencia per se de dicha póliza no genera obligación en cabeza de mi representada. Adicionalmente se deben tener en cuenta las respectivas exclusiones.

Si bien los hechos por los cuales se ha iniciado el presente medio de control ocurrieron dentro de la vigencia de la póliza anteriormente enunciada, identificada con el No. 2201219006213. Se precisa que para que surja obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada se hace necesario: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna.

**CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:**

1. Parcialmente cierto, el accidente de tránsito en cuestión responde a la fecha, el lugar de los hechos y los involucrados enunciados por la parte actora, según lo indicado por el agente de tránsito en el informe IPAT. Sin embargo, niego que el tren cañero *“invadió sin precaución alguna el carril por el cual transitaba,*



entorno; por lo tanto, corresponderá al demandante su demostración. Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

6. Admito el hecho, lo anterior es demostrado por la documentación de la registraduría allegada al proceso.
7. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. el presunto cambio en las condiciones de vida de Sra. ARELIX como familiar del Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA, desconoce también la relación de afecto, apoyo emocional y compañía referida en la demanda. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora. Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.
8. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. los presuntos sentimientos de angustia por parte de los demandantes, la cercanía de estos con el señor Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA, desconoce también sus costumbres en relación a fechas especiales, y los presuntos daños morales sufridos. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora.
9. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. la presunta dependencia económica de la Sra. ARELIX como familiar del Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora.
10. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en, no le consta ni tiene conocimiento directo de cómo estuviera conformado el núcleo familiar del Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora.
11. No es un hecho en estricto sentido, sino una hipótesis y anunciamento de la parte actora.
12. No es un hecho en estricto sentido, dado que responde a una pretensión de la parte actora.
13. No es un hecho en estricto sentido, dado que responde a una pretensión de la parte actora.
14. No es un hecho en estricto sentido, dado que responde a una pretensión de la parte actora.
15. Admito el hecho. Conforme se indica en el informe policial realizado por el agente de policía ANDRES ROMERO FORONDA, el evento ocurrió en la mencionada vía. Adicionalmente el informe indica que se trata de una vía de

orden departamental, demostrando que este tramo no corresponde a administración por parte de INVIAS, sino del Departamento del Valle del Cauca. El informe da razón a que el evento ocurrió en un puente, en cuyo bosquejo topográfico se visualiza que la motocicleta intentó adelantar al tren cañero, contrariando la normatividad de tránsito, dada la naturaleza y características propias de la vía.

**INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO**

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO: 76622000 INPS T.T.O y T.T.E ROLDANILLO

2. GRAVEDAD: No. ☒ CON MUERTOS ☐ CON HERIDOS ☐ SOLO DAÑOS

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS: KH 5 VIA ROLDANILLO - ZARZAL

4. FECHA Y HORA: 2012/2019 07:20

5. CLASE DE ACCIDENTE: CHOQUE ☒ CAÍDA OCUPANTE ☐ ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐ VOLCAMIENTO ☐ OTRO ☐

6.1. CHOQUE CON 6.2. OBJETO FIJO: VEHICULO ☐ MURO ☐ SEMAFORO ☐ TARIJA CASITA ☐ TREN ☐ POSTE ☐ PASARELA ☐ VEHICULO ESTACIONADO ☐ SEMOVIENTE ☐ ARBOL ☐ HIDRANTE ☐ OTRO ☐ OBJETO FIJO ☒ SAFANCA ☐ VALLA SEÑAL ☒

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR: 6.1. ÁREA: RURAL ☐ RESIDENCIAL ☐ ESCOLAR ☐ DEPORTIVA ☐ 6.2. SECTOR: INDUSTRIAL ☒ 6.3. ZONA: TURISTICA ☐ PASAJA ☐ 6.4. DISEÑO: PASO A NIVEL ☐ PASO ELEVADO ☐ PASO INFERIOR ☐ TRAMO DE VÍA ☐ TUNEL ☐ 6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA: GRANIZO ☐ LLUVIA ☐ VIENTO ☒ NIEBLA ☐

16. Niego el hecho, en razón a lo argumentado en el punto inmediatamente anterior; se reitera que el mencionado tramo vial se encuentra únicamente a cargo del Departamento del Valle del Cauca.
17. Niego el hecho, no es cierto que el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA se encontrara desplazandose por el tramo vial en cuestión en ejercicio de su derecho fundamental a la libre circulación. Por el contrario, el derecho a la libre circulación se encuentra limitado por diversas normas, entre ellas las normas de tránsito; entre las cuales se indica que los vehículos tipo motocicleta deben transitar por el carril derecho, a demás de prohibir la maniobra ejecutada por el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA de adelantamiento en una vía tipo puente, como lo evidencia el IPAT.
18. Niego el hecho. No se allegaron pruebas objetivas que den razón a afirmar que la vía se encontrara en *"en muy mal estado, estaba completamente deteriorada, con sendos huecos en la Vía"* como indica el demandante, para el momento en el que ocurrieron los hechos. Ni es correcto afirmar que en uno de estos cayera el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA. Por el contrario, se evidencia en el informe de tránsito IPAT que el accidente responde a una caída del ocupante por un choque con un objeto fijo tipo valla.

**INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO**

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO: 76622000 INPS T.T.O y T.T.E ROLDANILLO

2. GRAVEDAD: No. ☒ CON MUERTOS ☐ CON HERIDOS ☐ SOLO DAÑOS

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS: KH 5 VIA ROLDANILLO - ZARZAL

4. FECHA Y HORA: 2012/2019 07:20

5. CLASE DE ACCIDENTE: CHOQUE ☒ CAÍDA OCUPANTE ☐ ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐ VOLCAMIENTO ☐ OTRO ☐

6.1. CHOQUE CON 6.2. OBJETO FIJO: VEHICULO ☐ MURO ☐ SEMAFORO ☐ TARIJA CASITA ☐ TREN ☐ POSTE ☐ PASARELA ☐ VEHICULO ESTACIONADO ☐ SEMOVIENTE ☐ ARBOL ☐ HIDRANTE ☐ OTRO ☐ OBJETO FIJO ☒ SAFANCA ☐ VALLA SEÑAL ☒

19. Niego el hecho. El Instituto Nacional de Vías – INVÍAS no ha faltado a obligación mantenimiento y cuidado de la vía “PUENTE GUAYABAL” donde acaeció el hecho de tránsito. Se reitera que el mencionado tramo vial se encuentra únicamente a cargo del Departamento del Valle del Cauca. Adicionalmente no hay pruebas objetivas que den razón a afirmar que la vía se encontrara en “pésimo estado, con grandes huecos” como indica el demandante, para el momento en el que ocurrieron los hechos. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora.
20. Niego el hecho. No existen pruebas objetivas que demuestren ausencia de señalización, cerramiento o seguridad que refiere la parte actora en este punto, en el momento en que acontecieron los hechos. La carga probatoria de lo anterior recae en la parte actora.
21. Niego el hecho. No existen pruebas objetivas que demuestren que el demandado Instituto Nacional de Vías – INVÍAS tuviera conocimiento del presunto mal estado de la vía en razón a documentales y noticias frente al tema. Lo anterior responde a una hipótesis planteada por la parte actora, por lo que está sujeta a que resulte debidamente probada en el curso del proceso.
22. Niego el hecho, no es cierto que existiera un fallo condenatorio por el mal estado de la vía y estructura del puente en contra del demandado Instituto Nacional de Vías – INVÍAS por parte del Tribunal Administrativo del Valle Cauca. Por el contrario, admito la decisión judicial realizada por el Honorable Consejo de Estado en la Sentencia Radicación número: 76001-23-33-010-2014-01400-01(AP), consejera ponente: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ del Bogotá, D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018), la cual *“ampara los derechos colectivos a la defensa del patrimonio público, al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes públicos, y el derecho a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente, tiene como objeto el tramo vial que compone el kilómetro 5 vía Roldanillo-Zarzal “PUENTE GUAYABAL” en respuesta de una Acción Popular; la mencionada sentencia en su parte resolutive indica:*

*“Primero: MODIFÍCASE el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia impugnada, en el sentido de declarar probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva propuestas por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVIAS) y por el MUNICIPIO DE ZARZAL.”*

Por lo que se está frente a un fallo del Consejo de Estado que reconoce la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS frente al mismo tramo vial del que tratan los hechos del accidente de tránsito que da lugar al presente proceso de reparación directa.

23. Niego el hecho. No es cierto que el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVIAS) Hiciera caso omiso a la Sentencia Judicial de Acción Popular por parte del Consejo de Estado en la Sentencia Radicación número: 76001-23-33-010-2014-01400-01(AP), reitero lo expresado en el punto inmediatamente anterior, así como la falta de legitimación en la causa por pasiva del demandado. Adicionalmente niego que el caso omiso a la sentencia ocasionara que el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA “*cayera en un grande hueco sobre el puente GUAYABAL provocando su caída al pavimento, y lamentablemente la posterior colisión con las llantas traseras del tracto camión el vehículo de placas TJV467 de servicio Público, tipo tren cañero, que se encontraba invadiendo su carril, produciéndole la muerte*” como expresa la parte actora, reiterando lo expresado en la respuesta al hecho 18 (según el IPAT el accidente responde a una caída del ocupante por un choque con un objeto fijo tipo valla) y la respuesta al hecho 1 (No es una invasión de carril, dado que el motociclista debía estar transitando por el carril derecho y no adelantar al tren cañero en un puente de conformidad a las normas de tránsito).
24. Niego el hecho, no hubo invasión de carril, dado que según lo demostrado en el IPAT se observa que el vehículo tipo tren cañero estaba sobre la vía con prelación por adelantamiento, y que en cambio es el motociclista quien intenta adelantarlo ocupando el carril de manera imprudente; e incluso del informe se observa lo siguiente frente al motociclista:

Como resultado de que el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA no contara con licencia de conducción, chaleco, casco, sin revisión técnico-mecánica, ni SOAT

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

8.1 CONDUCTOR

APELLIDOS Y NOMBRES

DOC

IDENTIFICACIÓN No.

NACIONALIDAD

FECHA DE NACIMIENTO

SEXO

GRAVIDAD

OROZCO OSPINA HENRY DAVID

C.C. 1.116.442.845

COLOMBIANO

05/10/93

M

F

DIRECCIÓN DE DOMICILIO

CUIDAD

TELÉFONO

SE PRACTICÓ EXAMEN

SI

NO

CALLE 10B # 17A-27

ZARZAL

322 4545434

SI

NO

PORTA LICENCIA

LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.

CATEGORÍA/RESTRICCIÓN

EXP

VEN

CÓDIGO OF. TRÁNSITO

CHALECO

CASCO

CINTURÓN

SI

NO

SI

NO

SI

NO

HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN

DESCRIPCIÓN DE LESIONES

8.2 VEHÍCULO

PLACA

PLACA REVOLUC. (SEM)

NACIONALIDAD

MARCA

LÍNEA

COLOR

MODELO

CARROCERÍA

TOL

PASAJEROS

LICENCIA DE TRANS No.

IBY 30A

COLOMBIANO

QIN601 QH-100

NEGRO

2007

TURISMO

1

76895000

EMPRESA

MATRICULADO EN

INMOVILIZADO EN

TARJETA DE REGISTRO No.

NIT

ZARZAL

A DISPOSICIÓN DE

FISCALIA

REV. TEC. MEC.

SI

NO

PORTA SOAT

FOLIO No.

SI

NO

SI

NO

ASEGURADORA

VENCIMIENTO

DÍA

MES

AÑO

PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

SI

NO

ASEGURADORA

VENCIMIENTO

DÍA

MES

AÑO

PORTA SEG. RESP. EXTRACONTRACTUAL

SI

NO

ASEGURADORA

VENCIMIENTO

DÍA

MES

AÑO

Además de su imprudencia e impericia de realizar la maniobra de adelantar en un tramo vial donde está prohibido dada la naturaleza del mismo al ser un puente, se genera la siguiente observación en el IPAT:

www.londonouribeabogados.com  
Calle 16A No. 121A - 214 oficina 307

7

13. OBSERVACIONES		
VEHICULO NO 2 "139" CUANDO EL CONDUCTOR NO TIENE PRÁCTICA, EXPERIENCIA NI HABILIDAD EN LA CONDUCCION PARA MANOBRAR ANTE UNA SITUACION DE PELIGRO.		
14. ANEXOS		
ANEXO 1 (Conductores, vehículos)	ANEXO 2 (Víctimas, peatones o pasajeros)	OTROS ANEXOS (Fotos y videos)

Por lo que es posible afirmar que el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS frente a los hechos en cuestión se encuentra a su favor la configuración de excepción por culpa o hecho exclusivo de la víctima de la víctima.

25. Niego el hecho, se reitera que no es cierto que el vehículo tipo tren cañero invadiera el carril según lo argumentado en la respuesta al hecho 1 (No es una invasión de carril, dado que el motociclista debía estar transitando por el carril derecho y no adelantar al tren cañero en un puente de conformidad a las normas de tránsito). También se reitera que la caída de la motocicleta según lo evidenciado en el IPAT no se produce por un hueco en la vía, sino por el choque con un objeto fijo, según lo argumentado en la respuesta al hecho 18 (la caída del ocupante de vehículo tipo motocicleta se produce por un choque con un objeto fijo tipo valla).
26. Niego el hecho. Se reitera que no se está frente a una invasión de carril, según lo argumentado en la respuesta al hecho 1 (No es una invasión de carril, dado que el motociclista debía estar transitando por el carril derecho y no adelantar al tren cañero en un puente de conformidad a las normas de tránsito). Por el contrario, se puede evidenciar en el IPAT que la hipótesis del accidente de tránsito presentada por el agente corresponde a culpa exclusiva del vehículo número 2:

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS									
8.1 CONDUCTOR					VEHÍCULO 2				
APELLIDOS Y NOMBRES					DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO
OROZCO OSPINA HENRY DAVID					C.C.	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/93	M
DIRECCIÓN DE DOMICILIO					CUIDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN	SI	NO
CARRETERA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27					ZARZAL	322 4545434	AUTORIZO EMERAGUEZ	SI	NO
LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.					CATEGORIA	RESTRICCIÓN	EXP	VEN	CÓDIGO OF. TRÁNSITO
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN					DESCRIPCIÓN DE LESIONES	CHALECO	CASCO	CINTURÓN	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO									
DEL CONDUCTOR			DEL VEHÍCULO			DEL PEATON			
2 1139									
			DE LA VÍA			DEL PASAJERO			

El Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA, por su falta de prudencia e impericia, al no estar facultado para conducir ese tipo de vehículo. Lo cual se afirma en las observaciones del IPAT según lo argumentado en la respuesta al hecho 14.

13. OBSERVACIONES		
VEHICULO NO 2 "139" CUANDO EL CONDUCTOR NO TIENE PRÁCTICA, EXPERIENCIA NI HABILIDAD EN LA CONDUCCION PARA MANOBRAR ANTE UNA SITUACION DE PELIGRO.		
14. ANEXOS		
ANEXO 1 (Conductores, vehículos)	ANEXO 2 (Víctimas, peatones o pasajeros)	OTROS ANEXOS (Fotos y videos)

27. Admito parcialmente el hecho. Es cierto que el accidente de tránsito en cuestión es producto de una actividad peligrosa como lo es la conducción, especialmente el conducir una motocicleta, dadas las características de este tipo de vehículo

y su natural exposición a la integridad física y a la vida en caso de siniestro; motivo por el cual se requería especial cuidado y atención al conducir al por parte del motociclista. Sin embargo, ello no significa que *“la a responsabilidad de estos demandados en este caso, se analice desde un título de imputación objetivo”* Sino, que es posible afirmar que el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS como demandado se encuentra a su favor frente a la configuración de excepción por culpa o hecho exclusivo de la víctima de la víctima, según lo argumentado en la respuesta al hecho 24.

**28.** Niego el hecho. Se reitera que no hay una falla imputable a INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS puesto que no es el encargado a la administración de la vía, lo cual es argumentado en la respuesta al hecho 22 (Un fallo del Consejo de Estado que reconoce la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS frente al mismo tramo vial del que tratan los hechos del accidente de tránsito que da lugar al presente proceso de reparación directa) Adicionalmente, se reitera, que tal como afirma la parte actora, el accidente de tránsito es producto del ejercicio de una actividad peligrosa, cuya causa eficiente y determinante se le atribuye al motociclista por impericia y por falta de cuidado según el IPAT, por lo que las causas determinantes son atribuibles únicamente a las acciones de un tercero, en este caso el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA.

**29.** No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de aseguradora no le consta, ni tiene conocimiento si a la fecha se ha presentado indemnización alguna a las víctimas.

**30.** No es un hecho en estricto sentido, sino a una actuación extrajudicial. Sin embargo, lo anterior se puede inferir de la documentación aportada al proceso.

**31.** No es un hecho en estricto sentido, sino a una actuación extrajudicial. Sin embargo, lo anterior se puede inferir de la documentación aportada al proceso.

**32.** No es un hecho en estricto sentido, sino a una actuación extrajudicial. Sin embargo, lo anterior se puede inferir de la documentación aportada al proceso.

**33.** No es un hecho en estricto sentido, La posible consideración como indicio grave en contra de sus excepciones de mérito no es un hecho, sino a una consecuencia legal conforme al Art. 22 de la Ley 640 del 2001.

### **OBJECIÓN A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA:**

Objeto y me opongo a que se declare al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS y consecuentemente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como responsables de los perjuicios que indica haber sufrido la parte actora con ocasión a

los hechos ocurridos 20 de diciembre de 2019 dado que no existe nexo de causalidad respecto al demandado por cuanto el tramo vial en el que ocurrieron los hechos no corresponde a la administración de INVIAS, sino del Departamento del Valle del Cauca, configurándose a favor la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva. Adicionalmente se reitera que el accidente se presenta como consecuencia del hecho de un tercero, en este caso el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA, según lo indicado en el IPAT.

Objeto y me opongo a que se condene por los siguientes perjuicios:

**1. CON RELACIÓN A LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA Y/O CIVIL Y PATRIMONIAL.**

Objeto y me opongo a que se declare responsabilidad administrativa y/o civil y patrimonial en contra del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, dado que contrario a lo que indica el demándate en este punto *“al caer en un hueco ubicado sobre el puente, vía que se encontraba en mal estado, encontrándose su cuidado y conservación a cargo de los entes públicos demandados”* se reitera que 1) El IPAT demuestra que la motocicleta se estrelló con un objeto fijo tipo valla y esa fue la causa de su caída, no un presunto hueco. 2) No existe prueba de que el puente se encontraba en mal estado para el momento de los hechos. 4) No es cierto que el puente se encontrara a cuidado y conservación a cargo del INVIAS; como se ha explicado de manera extensiva en la presente contestación, el tramo vial kilómetro 5 vía Roldanillo-Zarzal “PUENTE GUAYAVAL” tiene como a único ente encargado al Departamento del Valle del Cauca. Por lo anterior; falta de legitimación en la causa por pasiva y culpa exclusiva de la víctima me opongo a que declare responsabilidad administrativa y/o civil y patrimonial en contra del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS

**2. CON RELACIÓN AL RESPONSABILIDAD CIVIL, EN CALIDAD DE TERCERO ASEGURADOR DE LA ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., EN CALIDAD DE TERCERO ASEGURADOR DEL VEHÍCULO DE PLACA TJV467.**

Objeto y me opongo a que se declare la responsabilidad civil de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en calidad de tercero asegurador del vehículo de placa TJV 467 en virtud a los contratos de seguro expedidos por esta y que amparan los riesgos de la responsabilidad civil extracontractual del vehículo. Se reitera que se está frente a la excepción de culpa exclusiva de la víctima, (según lo demostrado en el IPAT se observa que el vehículo tipo tren cañero estaba sobre la vía con prelación por adelantamiento, y que en cambio es el motociclista quien intenta adelantarlo ocupando el carril de manera imprudente; el Sr. HENRY DAVID OROZCO OSPINA no contaba con licencia de conducción, chaleco, casco, sin revisión técnico-mecánica, ni SOAT; es su imprudencia e impericia de realizar la maniobra de adelantar en un tramo vial donde está prohibido dada la naturaleza del mismo al ser un puente, lo cual se

evidencia en las observaciones del informe realizado por el agente de tránsito “*Observaciones: Vehículo Número 2 – Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia, ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro*”; configurando una excepción por culpa exclusiva de la víctima; por lo que me opongo a que declare civilmente responsable a la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**3. CON RELACIÓN A QUE SE DECLARESE Y/O CONSIDERASE COMO INDICIO GRAVE EN CONTRA DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO DE VARIOS DE LOS DEMANDADOS.**

Esta pretensión de la parte actora no va dirigida en contra del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, dado que esta entidad compareció a la audiencia de conciliación, por lo que me abstengo de pronunciarme frente a ella y me atengo a lo que se determine en el proceso

**4. CON RELACIÓN A LA INDEMNIZACIÓN INTEGRAL DE DAÑOS Y PERJUICIOS.**

**i. CON RELACIÓN AL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO.**

Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar a la parte actora perjuicios a título de lucro cesante teniendo en cuenta que tal y como lo ha manifestado INVIAS en su escrito de contestación a la demanda, nuestro asegurado no tiene ninguna obligación tendiente a la conservación, mantenimiento y señalización del corredor vial referido en la demanda, aunado a lo anterior no existe nexo de causalidad, por cuanto es evidente que la causa eficiente de los hechos se debe a conducta atribuible a los conductores que se vieron inmersos en el accidente. Lo anterior se evidencia en las pruebas documentales aportadas al proceso.

Aunado a lo anterior la parte actora indica un valor de VEINTIOCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO (\$28.185.154,00) bajo el concepto de lucro cesante consolidado y DOCIENTOS SIETE MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL, QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS (\$207.088.579). como lucro cesante futuro basándose en la presunta dependencia económica por parte de la señora ARELIX OSPINA RUIZ, en razón de la supresión económica (lucro cesante) en razón de la muerte de su hijo HENRY DAVID OROZCO OSPINA; no obstante, la parte actora no cumple con la carga probatoria que les asiste al realizar esta afirmación.

El artículo 1614 Código Civil Colombiano define el lucro cesante de la siguiente manera “*Entiéndese (...) por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardando su cumplimiento*”. De lo anterior es claro que la parte actora no prueba pérdida económica alguna y en razón a tal orfandad probatoria se presenta esta objeción.

**ii. CON RELACIÓN A PERJUICIOS INMATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑOS MORALES.**

Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar a la parte actora perjuicio moral alguno de los demandantes, esto en virtud de: 1). Falta de legitimación en la causa por pasiva en cabeza de la parte pasiva INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS y 2). A la excesiva e indebida valoración de los perjuicios que hace la parte actora teniendo en cuenta que resulta desmesurada la suma en que los estima el abogado de la parte demandante y porque no existe título de culpa imputable al asegurado. No perdamos de vista que el concepto de perjuicio moral comprende el perjuicio psicológico o moral soportado que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas, menoscabo que tampoco está probado, no obra en el expediente ni dentro del proceso Informe del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses o experticia semejante que establezca qué tipo de desorden psicológico o emocional afecta a los demandantes.

Aunado a lo anterior ante la ausencia de nexo de causalidad que derive responsabilidad alguna en cabeza del INVIAS, no es la entidad demandada la llamada a resarcir ningún perjuicio en caso de probarse alguno por cuanto no existe prueba alguna que indique falla del servicio respecto del asegurado.

Respecto de las pretensiones por concepto de daño moral dirigidas al conductor del vehículo y a la aseguradora del mismo no me referiré por cuanto son pretensiones ajenas a nuestro asegurado.

**iii. CON RELACIÓN A PERJUICIOS INMATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑOS O CAMBIOS EN LA VIDA DE RELACIÓN.**

Objeto y me opongo a que se condenen perjuicios inmateriales en la modalidad de daños o cambios en la vida de relación presuntamente padecidos por ARELIX OSPINA RUIZ, dado que no se presentó prueba alguna que demuestre análisis del cambio

o alteración de carácter psicofísico que le impida o dificulte gozar de sus actividades rutinarias en comparación con lo previo al accidente de tránsito en cuestión.

**iv. CON RELACIÓN A DAÑOS Y PERJUICIOS A BIENES CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE PROTEGIDOS.**

Objeto y me opongo a que se condenen perjuicios inmateriales en la modalidad de daños y perjuicios a bienes constitucional y convencionalmente protegidos presuntamente padecidos por los demandantes, dado que no se presentó prueba alguna que demuestre análisis del cambio, alteración, daño, ni efecto negativo o antijurídico a los bienes y/o derechos constitucionales y convencionales, como consecuencia directa del accidente.

**5. CON RELACIÓN AL RECONOCIMIENTO E INDEXACIÓN DE LAS SUMAS PLANTEADAS.**

Objeto y me opongo a que se condene indexación alguna frente las sumas planteadas por la parte actora. Carece de sentido el aplicar ajuste de valor frente a unas sumas que no corresponde asumir al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS. Se reitera tener presente 1). Falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de la entidad, 2). Culpa exclusiva de la víctima y 3) Excesiva e indebida valoración de los perjuicios.

**6. CON RELACIÓN AL RECONOCIMIENTO DE INTERESES FRENTE A LAS SUMAS PLANTEADAS.**

Objeto y me opongo a que se condenen intereses frente las sumas planteadas por la parte actora. Se reitera tener presente 1). Falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de la entidad, 2). Culpa exclusiva de la víctima y 3) Excesiva e indebida valoración de los perjuicios. Por lo anterior, no corresponde asumir al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS interés alguno frente a las sumas planteadas.

**7. CON RELACIÓN AL QUE SE CONDENE A LAS ENTIDADES DEMANDADAS AL PAGO DE LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO ORIGINADAS EN EL PROCESO**

Objeto y me opongo a que se condene en al pago de las costas y agencias en derecho originadas en el presente proceso al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, dada la evidente carencia de fundamento legal por parte del demandante al vincular a la entidad INVIAS al proceso, cuando el mismo aporta decisión judicial proferida por el Honorable Consejo de Estado en la Sentencia Radicación número: 76001-23-33-010-2014-01400-01(AP), consejera ponente: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ del Bogotá, D.C., veintiséis (26) de

abril de dos mil dieciocho (2018), la cual reconoce expresamente en su parte resolutive la falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVIAS), frente a el mismo tramo vial Puente “Guayabal” Km 5 vía Roldanillo Zarzal, reconociendo que esta se encuentra a cargo exclusivamente del Departamento del Valle del Cauca.

**8. CON RELACION A QUE SE ORDENE QUE LAS ENTIDADES DEMANDADAS DEN CUMPLIMIENTO AL FALLO DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A SU EJECUTORIA**

No es una pretensión en estricto sentido, dado que es imperativo a todos el dar cumplimiento a las decisiones judiciales que expida nuestro sistema jurídico.

**EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**

**1. CARENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA POR NO SER RESPONSABLE EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIA DEL TRAMO VIAL EN EL QUE SE REFIERE SE DIERON LOS HECHOS**

Me permito interponer la presente excepción, bajo el entendido de que en el presente evento no se logra demostrar que exista una conducta atribuible al demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIA de la que se derive una responsabilidad frente a los hechos por los que se presenta esta demanda. En este caso en concreto resulta aplicable lo indicado por el Consejo de Estado, quien ha aceptado que, si el tramo vial no se encuentra a cargo del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIA, no se puede endilgar ninguna responsabilidad frente a dicha entidad.

Para el tramo vial en concreto (Puente “Guayabal” Km 5 vía Roldanillo Zarzal), cabe recordar que tal como indica INVIA en su contestación a la demanda, la vía rotulada técnicamente como ruta 25VL05 – Zarzal – Roldanillo – Vía de Segundo Orden, se encuentra contemplada en Resolución expedida por el Ministerio de Transporte No. 005951 de 2015 *“Por la cual se expide la categorización de las vías que conforman el Sistema Nacional de Carreteras o Red Vial Nacional correspondientes al Departamento del Valle del Cauca”*.

Adicionalmente, reitero la decisión judicial incluida por la misma parte actora como argumento de su demanda. La sentencia del Honorable Consejo de Estado con Radicación número: 76001-23-33-010-2014-01400-01(AP), consejera ponente: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ del Bogotá, D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018), la cual *“ampara los derechos colectivos a la defensa del patrimonio público, al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes públicos, y el derecho a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente, tiene como objeto el tramo vial que compone el kilómetro 5 vía Roldanillo-Zarzal “PUENTE GUAYAVAL” en respuesta de una Acción Popular; la*

mencionada sentencia en su parte resolutive indica: “*Primero: MODIFÍCASE el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia impugnada, en el sentido de declarar probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva propuestas por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVIAS) y por el MUNICIPIO DE ZARZAL.*”

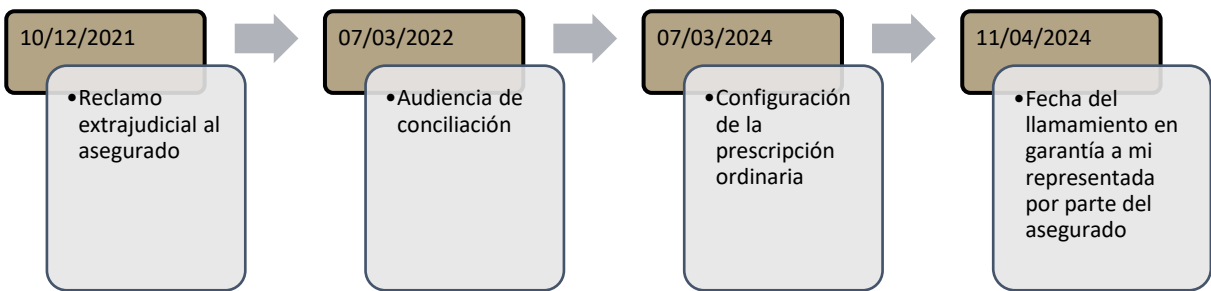
Se recuerda que se está frente a un fallo del Consejo de Estado que reconoce la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS frente al mismo tramo vial del que tratan los hechos del accidente de tránsito que da lugar al presente proceso de reparación directa.

**2. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO FRENTE A LA ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Se presenta la siguiente excepción, por cuanto a que, se encuentra que de conformidad con lo establecido en el artículo 1081 y 1131 del Código de Comercio ya se habría configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, por cuanto según lo establecido en el 1081 se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción.

Se encuentra que en este caso resultaría aplicable la prescripción estipulada en el artículo 1131 del Código de Comercio, la cual precisa dos momentos desde los cuales se debe contar la prescripción en este tipo de contratos de seguro: 1. Frente a la víctima para el ejercicio de su acción directa en contra de la aseguradora empezará a correr desde el momento mismo en que se dio el hecho dañino. 2. Frente al asegurado éste empezará a contarse desde el momento en el que se presentó el reclamo por parte del tercero al asegurado.

En este caso frente al asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS se encuentra que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1131 del Código de Comercio ya se ha configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro pues han de tenerse en cuenta las siguientes fechas:



Se destaca que la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en contra del asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, como única entidad legitimada para reclamar indemnización o reembolso a su favor inició su conteo desde el día 10 de diciembre de 2021, momento en el cual se presentó la solicitud de conciliación como primer reclamo. Desde el momento en que se inició el conteo de la prescripción contra el asegurado el día 7 de marzo de 2022 (con la celebración de la audiencia), no se encuentra que de parte del asegurado se haya suspendido o interrumpido de manera alguna la prescripción que corría en favor de la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, llegado el día 7 de marzo de 2022, se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

El llamamiento en garantía que hace el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS frente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. fue presentado luego de configurada la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

La anterior situación relacionada con la prescripción, no admite ningún tipo de interpretación diferente a la que la propia norma da y por tanto los términos establecidos en el artículo 1081 y 1131 del Código de Comercio de dos y cinco años son imperativas e inmodificables sin que admitan interpretación diferente alguna conforme lo precisan las mismas normas.

### **3. DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA 2201219006213:**

La póliza No. 2201219006213, en sus condiciones particulares y generales estableció los lineamientos contractuales dentro de los cuales se brindaría cobertura para un riesgo asegurado, sobre el particular la póliza precisa:

*“OBJETO DEL SEGURO Amparar los perjuicios patrimoniales (daños materiales incluyendo daño emergente y lucro cesante) y extra patrimoniales (incluidos el daño moral, daño fisiológico y daño a la vida de relación) que sufra EL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual originada dentro o fuera de sus instalaciones, en el desarrollo de sus actividades o en lo relacionado con ella, lo mismo que los actos de sus empleados y funcionarios dentro y fuera del territorio nacional. Nota: Se entenderán como terceros todos y cada una de las personas que circulen, ingresen, accedan, o se encuentren en los predios del asegurado, independientemente que el asegurado le esté prestando un servicio objeto de su razón social.”*

Por lo anterior para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas

de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías, que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza. En este orden de ideas, en virtud de las estipulaciones contractuales establecidas de conformidad con lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio se solicita al señor juez tener por garantías, exclusiones y demás las condiciones establecidas en la póliza y que en caso de que resulte probada alguna de ellas en el transcurso del proceso se sirva dar aplicabilidad a la misma con sus respectivos efectos.

#### **4. LÍMITE DE AMPAROS Y COBERTURAS:**

Como lo disponen los artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. Tenga en cuenta el Juzgado que la vinculación como llamado en garantía a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., obedece a que entre esta compañía aseguradora y el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS- se celebró un contrato de seguro con miras a amparar la eventual responsabilidad extracontractual que se pueda ocasionar en el desarrollo de las actividades del asegurado o en el marco de su espectro obligacional o de competencias y que así mismo la responsabilidad patrimonial de esta compañía aseguradora que represento esa limitada por el monto al que asciendan los límites patrimoniales asegurados, dicho eso, la póliza que guarda relación con el hecho, en este caso sería la número 2201219006213 que contempla en su clausulado una serie de condiciones generales y particulares que deben ser observadas y acatadas por el Juzgado.

#### **5. INEXISTENCIA DE RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA – SALVO PAGO DE PRIMA PARA TAL RESTABLECIMIENTO:**

La póliza 2201219006213 no cuenta con restablecimiento automático de la suma asegurada, lo que significa que frente a una eventual sentencia condenatoria de perjuicios que concrete la obligación condicional del asegurador es necesario verificar el monto del valor asegurado disponible que resultará de la verificación de pagos de siniestros que hayan mermado el valor asegurado y por lo tanto el Juzgado no podrá proferir una sentencia que supere el monto del valor asegurado disponible, sobre el particular precisa la misma:

***“RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DEL LÍMITE ASEGURADO POR PAGO DE SINIESTRO***

*Se entenderá restablecido automáticamente el valor asegurado por una sola vez, desde el momento del siniestro, que afecte la presente póliza, en el importe de la indemnización pagada o reconocida por la compañía. Dicho restablecimiento se efectuará con cobro de prima adicional. (Nota: el número*

*de restablecimientos corresponde al requerido por lo cual podrá ser aumentado, pero no disminuido so pena de rechazo de la propuesta).*”

Así pues, en el evento de una condena, se deberán analizar los valores pagados contra la póliza y si de haberse agotado los valores asegurados por la póliza inicialmente y sus correspondientes sub límites se hubiere pagado prima adicional para el restablecimiento de las mismas.

## **6. CONFIGURACIÓN DE UNA CULPA O HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA:**

Se presenta esta excepción, considerando que aun si se probare la existencia de un perjuicio sufrido por la parte demandante, se encontraría que estos no podrían ser atribuibles a la vinculada INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS INVIAS, por cuanto en la ocurrencia del mismo concurren la conducta desplegada por la propia víctima consistente en conducir un vehículo automotor aun sin el requisito establecido como lo es portar licencia de conducción y adicionalmente no tener la debida precaución al momento de desplegar una actividad peligrosa. Sobre el particular en un caso semejante el honorable Consejo de Estado<sup>1</sup> precisó que aún si existe algún obstáculo

---

<sup>1</sup> “De conformidad con la regla onnus probando incumbit actori, le correspondía a la parte demandante, en los términos señalados en el art. 177 del C.P.C., pues quien pretende derivar de los hechos que alega consecuencias patrimoniales a su favor y a cargo de quien convoca al proceso, le incumbe demostrar esos supuestos fácticos. En este sentido, la Sala encuentra que, aunque está demostrada la ocurrencia del accidente y así mismo la causación de algunos perjuicios a los demandantes, no se estableció el elemento causal que vincule al Inviás o al municipio de San Martín con la colisión. (...) no sólo la parte demandante fue displicente en la acreditación de la falla y su atribución a las entidades públicas demandadas, sino que la relación de causalidad entre esa irregularidad y el accidente se desvanece cuando en el plenario se acreditó que la víctima percibió la excesiva velocidad con que se desplazaba el tercero que causó la colisión y este, a su vez, reconoció ante las autoridades de tránsito que no pudo evitar el impacto porque se quedó sin frenos...

El señor Luis Antonio Acela Vargas, demandante en este asunto, de manera libre y espontánea, atribuyó el accidente –cuatro días después de ocurrido- al señor Jahn Antonio Naranjo Sánchez, tercero conductor del Renault 4, de quien dijo conducía a la velocidad excesiva de alrededor 120 km/h., viéndolo “de frente” invadiendo su carril en sentido contrario. En ninguna parte de su declaración refirió que la irresistibilidad del choque se debió a una repentina maniobra del señor Naranjo Sánchez por la presencia de una falla en la vía, como sí lo afirma en la demanda. (...) aunque se haya acreditado que la vía presentaba alguna irregularidad, no fue esta falla la causa adecuada del daño. Así, la Sala destaca que la prueba recaudada no sólo es insuficiente para determinar las características propias de la supuesta falla en la carretera con la suficiente entidad como para hacer virar al conductor del Renault 4 e invadir el otro carril, sino que tampoco permite identificar a cuál de las entidades públicas demandadas le correspondía su mantenimiento y conservación; esto último porque el accidente ocurrió, según el informe, en la “CARRETERA CENTRAL -Kilómetro 39.200- San Martín-Aguachica” y la certificación del Inviás se refiere a la “carretera San Alberto-La Mata”, sin que se sepa si lo primero está comprendido en lo segundo o viceversa...

Suficiente lo expuesto en precedencia para proceder a confirmar el fallo impugnado, en la medida que no se acreditó la falla, su atribución a las entidades demandadas ni su relación de causalidad con el accidente, sobre todo porque las pruebas apuntan a establecer que el hecho le resulta imputable a un tercero tal y como quedó establecido en actuaciones previas que además gozan de presunción de legalidad. Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección

en la vía, si la conducta del demandante o de un tercero conductor del vehículo, es la detonante de los hechos, se configura entonces causal de exoneración.

Sobre este proceso se precisa que: 1. Le corresponderá a la parte actora acreditar que para el momento de los hechos la vía Puente “Guayabal” Km 5 vía Roldanillo Zarzal, como se ha manifestado por la parte actora en los hechos de la demanda donde se indica que tal situación fue la causa adecuada y eficiente causante del evento dañoso. 2. Que de la información allegada se tiene que el hecho se dio por el actuar la víctima quien conducía sin contar con licencia de conducción, ni portar chaleco y casco, sin revisión técnico-mecánica y sin SOAT; quien adicionalmente no contaba con práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, tal como consta en el IPAT que obra como prueba dentro del expediente.

El señor HENRY DAVID OROZCO OSPINA (Q.E.P.D.) desarrollaba una actividad peligrosa y frente a este tema, la jurisprudencia de vieja data ha considerado la conducción de automotores como una actividad potencialmente peligrosa que demanda de quien es su guardián mayor cuidado y pericia al desplegarla <sup>2</sup>, el Profesor Tamayo Jaramillo por su parte ha dicho que en sentido general, una actividad peligrosa es: *“aquella que una vez desplegada, su estructura o su comportamiento genera más probabilidades de daño, de las que normalmente está en capacidad de soportar, por sí solo, un hombre común y corriente. Esta peligrosidad surge porque los efectos de la actividad se vuelven incontrolables o imprevisibles debido a la multiplicación de energía y movimiento, a la incertidumbre de los efectos del fenómeno o a la capacidad de destrozo que tienen sus elementos”*<sup>3</sup>

Respecto del informe de tránsito también se evidencia que el señor HENRY DAVID OROZCO OSPINA no contaba con licencia de conducción que lo habilitará para conducir un automotor, incumpliendo así el artículo 34 del Código Nacional de Tránsito el cual indica lo siguiente *“En ningún caso podrá circular un vehículo automotor sin portar la licencia de tránsito correspondiente.”*, lo anterior por cuanto la licencia de conducción es un documento que demuestra la idoneidad y capacidad del conductor para desplegar una actividad peligrosa como lo es conducir. El vehículo automotor tipo motocicleta adicionalmente no contaba con revisión técnico - mecánica, ni SOAT lo que demuestra el total desapego conforme a la normatividad de tránsito del conductor HENRY DAVID OROZCO OSPINA.

La actuación contraria a la ley y la desatención de los riesgos que significaban transitar sin licencia de conducción, sin seguro obligatorio y demás, demuestran la

---

C – Consejero Ponente – STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO – Sentencia del 14 de junio de 2012 – Radicación. 20001-23-31-000-1999-00499-01(22941).

<sup>2</sup> “Por actividad peligrosa se entiende todas aquellas que el hombre realiza mediante el empleo de cosas o energía susceptibles de causar daño a terceros” CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sentencia de mayo 3 de 1965.

<sup>3</sup> TAMAYO JARAMILLO, Javier. De la responsabilidad civil. Tomo II. De la responsabilidad civil extracontractual. Santafé de Bogotá: Editorial Temis, 1999. Pág.322

configuración de la culpa exclusiva de la víctima; por lo cual se solicita declarar probada esta excepción.

## **7. AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD QUE GENERE RESPONSABILIDAD EN CABEZA DE INVIAS – CONFIGURACIÓN DEL HECHO DE UN TERCERO**

Quien pretenda cosa alguna dentro de un proceso judicial, por regla general tendrá la carga probatoria y procesal de lograr la demostración de que en su favor acude el derecho o que los elementos constitutivos de la responsabilidad de su contendor en un proceso se convergen, en este proceso lo dicho no ocurre porque ni siquiera hay una prueba plena de la ocurrencia del hecho que despeje plenamente toda duda relacionada entre la ocurrencia o inexistencia del hecho aducido, *“Por regla general, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como ‘onus prodandi, incumbit actori’ y que de manera expresa se encuentra previsto en el artículo 177 del C.P.C. Correlativo a la carga del demandante, está asimismo el deber del demandado de probar los hechos que sustentan su defensa, obligación que igualmente se recoge en el aforismo ‘reus, in excipiendo, fit actor’.* A fin de suplir estas cargas las partes cuentan con diversos medios de prueba, los cuales, de manera enunciativa, se encuentran determinados en el artículo 175 C.P.C.<sup>4</sup>” el objeto de la prueba, cualquiera sea el medio empleado es la demostración de hechos exteriorizados en el mundo fenoménico, que pueden obedecer a acciones u omisiones.

Sin embargo, el apoderado no aporta prueba de la ocurrencia del hecho, la única prueba aportada al proceso es el IPAT donde como ya se ha manifestado anteriormente da cuenta de que la causa eficiente de los hechos es atribuible al vehículo tipo motocicleta, e incluso de los documentos aportados al proceso se evidencia que el señor HENRY DAVID OROZCO OSPINA se encontraba en incumpliendo del artículo 34 del Código Nacional de Tránsito el cual indica lo siguiente “En ningún caso podrá circular un vehículo automotor sin portar la licencia de tránsito correspondiente.” y otras normas ya mencionadas, situación anterior totalmente ajena al asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS.

Aunado a lo anterior “ (...)para deducir responsabilidad patrimonial en contra de las entidades responsables del mantenimiento de las vías públicas, es necesario que se encuentre acreditado que aquéllas tuvieron o debieron tener conocimiento de la existencia de los hechos generadores de riesgos y que a pesar de ese conocimiento no adelantaron ninguna actuación dirigida a evitar eficazmente la materialización de esos riesgos (...) Cabe advertir que para el surgimiento de la obligación de remover o señalar los obstáculos que se encuentren sobre las vías públicas no se requiere que medie petición previa, lo que se exige es la prueba del conocimiento previo del hecho por parte de las entidades responsables de su mantenimiento, que bien puede consistir

---

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION B, CONSEJERO PONENTE: DANILO ROJAS BETANCOURTH. Bogotá D.C., junio treinta (30) de dos mil once (2011) Radicación número: 19001-23-31-000-1997-04001-01(19836) Actor: CARMEN ELISA VELASQUEZ GRIJALBA Y OTROS Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC- Referencia: ACCION DE REPARACION DIRECTA

*en la demostración de haber dado aviso a esas autoridades acerca de la existencia del obstáculo o de la amenaza de que algún objeto pueda invadir la vía, o en la acreditación de otros hechos diferentes a partir de los cuales pueda inferirse dicho conocimiento, hechos tales como la permanencia de los elementos generadores de riesgo durante un lapso que se considere suficiente para que la entidad debiera haberlo advertido (...)"<sup>5</sup>.*

El informe de accidente de tránsito realizado por la autoridad competente no da cuenta de fallas en la vía que puedan estructurar nexo de causalidad alguno respecto de actuación y omisión atribuible al asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS. Cabe reiterar que el tramo vial objeto del presunto siniestro se encuentra únicamente a cargo del Departamento del Valle del Cauca; por lo cual resulta desvirtuado en su totalidad el nexo de causalidad pretendido por la parte actora por cuanto los hechos se dieron como consecuencia de la actuación de un tercero.

#### **8. AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS:**

Me opongo a que se dicte condena en contra del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS y en consecuencia de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a pagar a favor del demandante por concepto de lucro cesante, ante la inexistencia de culpa o responsabilidad atribuible a dichas entidades.

Adicionalmente, me opongo toda vez que la parte actora no aporta documento alguno que demuestre la presunta dependencia económica por parte de la señora ARELIX OSPINA RUIZ, ni la consecuente supresión económica (lucro cesante) en razón de la muerte de su hijo HENRY DAVID OROZCO OSPINA. El Código Civil Colombiano en su artículo 1614 define el lucro cesante de la siguiente manera: *“Entiéndese (...) por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardando su cumplimiento”*.

De lo anterior es claro que el daño emergente supone entonces una pérdida, un menoscabo del patrimonio que debe ser probado y esta obligación recae en quien refiere tener el derecho a la luz del artículo 167 del Código General del proceso. La parte actora se limita a calcular un valor sin aportar prueba efectiva que dé cuenta de la dependencia económica, por lo cual ante la orfandad probatoria respecto de este perjuicio se solicita declarar probada esta excepción.

---

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B, Fallo 18829 de 2011, Consejera Ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., diez (10) de marzo de dos mil once (2011).

## **9. CONCURRENCIA DE CAUSAS:**

Existen circunstancias que amortiguan la responsabilidad del agente por la culpa extracontractual, tal como lo es la denominada concurrencia de culpas o culpa concurrente, evento contemplado por el artículo 2357 del Código Civil cuando estatuye que *"la apreciación del daño está sujeto a la reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente"*, figura entonces que por definición presupone que a la producción del perjuicio hayan concurrido tanto el hecho imputable al demandado, como el hecho imprudente de la víctima.

Ahora bien, al referirnos al hecho de tránsito objeto de esta demanda, sería necesario aplicar los principios de la responsabilidad directa con culpa probada establecida en el artículo 2341 del Código Civil, por cuanto a que la parte demandante al momento de los hechos se encontraba realizando una actividad peligrosa.

## **10. LA INNOMINADA Y PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas, así como a la caducidad para interponer el medio de control y a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro de conformidad con lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, así como una eventual configuración de la caducidad para interponer el medio de control.

### **SOLICITUD DE PRUEBAS:**

#### **1. INTERROGATORIO DE PARTE:**

**1.1.** Sírvase citar y hacer comparecer al despacho a la demandante ARELIX OSPINA RUIZ con miras a que resuelva el interrogatorio de parte que le presentaré de manera verbal, el cual versará sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta. Esta prueba es importante por cuanto ayudará a desvirtuar las pretensiones que se han edificado sin justificación alguna respecto del asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS.

#### **2. PRUEBAS TESTIMONIALES:**

**2.1.** Sírvase citar y hacer comparecer como testigo técnico al agente de policía ANDRES ROMERO FORONDA quien realizó el IPAT que obra como prueba en el expediente.

Aunado a lo anterior se solicita al señor Juez se me permita interrogar a los testigos solicitados por la parte actora.

### **3. DOCUMENTALES (que se aportan):**

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

- 3.1.** Condiciones generales y particulares de la póliza No. 2201219006213.

### **4. DOCUMENTALES PARA APORTAR:**

Comedidamente se solicita al despacho que antes del momento de proferir sentencia, se oficie a mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. para que aporte al despacho la suma asegurada disponible para ese momento de conformidad con los montos de dinero que se llegaren a pagar hasta ese momento y que afecten el valor asegurado de la póliza No. 2201219006213, esta prueba no se aporta desde este momento por cuanto a que las sumas disponibles y restablecimiento automático, si hubieren lugar a ello, a la fecha de esta contestación pueden variar hasta el momento en que se vaya a proferir una sentencia.

### **5. PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

Le solicito al señor Juez tener por pruebas las aportadas por la parte demandada, requiriéndole amablemente al señor juez se tengan como pruebas conjuntas los documentos aportados por ésta, los interrogatorios de parte y los testimonios solicitados por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS, así como los documentos aportados por ésta en la contestación de la demanda.

### **6. CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 167 DEL C.G.P.**

Se solicita al despacho dar aplicabilidad a lo establecido en el artículo 167 del CGP, considerando que en el presente evento le corresponderá a la parte demandante demostrar que la causa eficiente de los hechos por los que presenta la demanda obedeció a una conducta atribuible a la parte demandada, así como los perjuicios que reclama por los daños que indica haber sufrido.

### **7. OTRAS PRUEBAS:**

Se solicita al despacho se oficie en base al presente proceso administrativo:

- 7.1.** Constancia del accidente de tránsito y copia completa del proceso penal bajo el radicado No. 766226000185201900924 emitida por la Fiscalía 33 Seccional de Roldanillo Valle.
- 7.2.** Copia de la respuesta al derecho de petición de fecha 30 de octubre de 2020, con oficio No. 2020.93.1 – 5278 suscrito por el secretario de Planeación del municipio de Roldanillo Valle - JUAN CARLOS VALENCIA LOPEZ.

- 7.3.** Copia de la Sentencia de Acción Popular, con radicación número 76001-23-33-010-2014-01400-01(AP) emitida el 26 de abril de 2018 por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, consejera ponente MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.
- 7.4.** Ratificación en audiencia de las presuntas pruebas audiovisuales presentadas por la parte actora como anexos de la demanda, en medio digital, carpeta en DRIVE de nombre “EVIDENCIA DEMOSTRATIVA, DEMANDA ARELYX OSPINA Y OTROS” por cada una de las personas autoras de los videos. En caso contrario, amablemente solicito que estas no sean tomadas en cuenta en el presente proceso.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:**

Para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en los artículos 1072 y 1056 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías y que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza.

Se encuentra que para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada con ocasión a la referida póliza deberán concurrir al proceso las siguientes circunstancias: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza. Es claro que los hechos se dan como consecuencia de un actuar descuidado por cuanto uno de los conductores invadió el carril siendo esta la causa eficiente de los hechos, situación que resulta totalmente ajena al asegurado configurándose el hecho de un tercero.

#### **SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:**

Considerando que la parte demandante dio lugar a la presente demanda y por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del asegurado o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.


#### **ANEXOS:**

Los indicados en el acápite de pruebas documentales.

### NOTIFICACIONES:

- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones la Carrera 80 # 6 - 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)

Atentamente,



CAROLINA DUQUE CORONEL  
C.C. 1.144.086.586 de Cali (V).  
T. P. 364715 del CSJ.