



CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Jueza el presente proceso, proveniente del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago, en cumplimiento de la redistribución ordenada mediante el Acuerdo No. CSJVAA23-4 (25 de enero de 2023) del Consejo Seccional de la Judicatura, el cual fue remitido mediante providencia No. 351 del 21 de febrero de 2023 y recibido al correo institucional de este despacho el día 28 de febrero del presente año.

Ahora bien, verificado el expediente se observa que la demanda correspondió por reparto a ese Juzgado y se encuentra pendiente de su estudio de admisión.

Sírvase proveer.

Cartago – Valle del Cauca, 28 de julio de 2023.

Angie Catalina Guarín Quintero
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO
j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartago, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 454

RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2022-00430-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ARELIX OSPINA RUIZ Y OTROS tatianagrodriguez.abogada@gmail.com
DEMANDADOS:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS njudiciales@invias.gov.co AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI buzonjudicial@ani.gov.co BANCOLOMBIA S.A. (sociedad absorbente de la sociedad LEASING BANCOLOMBIA S.A.) notificacijudicial@bancolombia.com.co SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. – SURA notificacionesjudiciales@suramericana.com.co RIOPAILA CASTILLA S.A. notificaciones@riopaila-castilla.com RIOPAILA AGRÍCOLA S.A. administración.corp@agroriocas.com CARLOS ALBERTO MUÑOZ GONZÁLEZ

1. Conforme la constancia secretarial que antecede y en cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJVAA23-4 (25 de enero de 2023)«*Por medio del cual se redistribuyen procesos y se adoptan medidas de reparto en los Juzgados Administrativos del Circuito de Cartago – Valle del Cauca, de*



conformidad con lo reglado en el Acuerdo PCSJA22-12026 del Consejo Superior de la Judicatura», expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago remitió a este Despacho la presente actuación, por lo cual se procederá a **ASUMIR** el conocimiento del asunto.

2. Revisado el expediente, se observa que la demanda fue radicada inicialmente ante los juzgados administrativos del Circuito Judicial de Cali, el 17 de marzo de 2022¹ y repartida al Juzgado 14 de dicho Circuito que, mediante auto del 5 de septiembre de 2022, dispuso su remisión por competencia **territorial** a los juzgados administrativos del Circuito Judicial de Cartago.

Con ocasión de la referida remisión correspondió su conocimiento al Juzgado 1 de este Circuito Judicial y mediante auto del 21 de febrero de 2023 esa Sede Judicial envió las diligencias a este Despacho, por redistribución.

3. Al analizar la demanda, encuentra el Despacho que **no cumple con la totalidad de los requisitos formales para su admisión**, por las siguientes razones:

3.1. Terceros procesales

El extremo activo dirige la demanda, entre otros, en contra de **Seguros Generales Suramericana S.A. – SURA**, *«en calidad de tercero civilmente responsable al tener asegurado contra el riesgo de la responsabilidad civil, el vehículo de placas TJV 467 para la fecha del accidente de tránsito»*.

Como fundamento de dicha vinculación cita lo previsto en el artículo 1133 del Código de Comercio, según el cual el beneficiario o víctima puede impetrar acción directa en contra de la aseguradora para demandar la responsabilidad del tomador o asegurado y pedir la indemnización por parte del asegurador.

Pese a los argumentos expuestos por la parte actora, este Despacho no puede pasar por alto que la Ley 1437 de 2011 prevé la **intervención de terceros** bajo las figuras de *coadyuvancia en los procesos de simple nulidad, coadyuvancia, litisconsorte facultativo e intervención ad excludendum en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa y llamamiento en garantía* e incluso prevé que en lo no regulado deberá acudirse al Código General del Proceso, para estos efectos.

Ahora bien, frente a la posibilidad que tiene el demandante de llamar a la aseguradora para que responda por el perjuicio sufrido como consecuencia del actuar del demandado – asegurado, el Consejo de Estado explicó:

¹ Archivo 01 – cuaderno C01 – expediente electrónico.



«La persona perjudicada puede iniciar un proceso contra quien le ocasionó el daño, a fin de obtener la indemnización del perjuicio sufrido, y éste, a su vez, tiene que realizar un desembolso y luego tratar de recuperar lo pagado por cuanto, en últimas, ese pago podría hacerlo quien se comprometió a garantizarlo, Mas el garante, caso de ser condenado el garantizado, no siempre está en la obligación de reembolsar.

El llamamiento en garantía lo puede realizar tanto el demandante como el demandado, aun cuando en la casi totalidad de los eventos se efectúa por éste último, lo cual no significa como algunos juzgados lo han estimado, que únicamente sea el demandado el llamado a hacerlo. Así, por ejemplo, si se celebra un contrato de seguro que garantiza el pago de los perjuicios que se deriven del incumplimiento de un contrato, perfectamente puede formularse la demanda en contra del contratante incumplido para que se declare el monto de los perjuicios y, junto con la demanda, llamar en garantía a la aseguradora para que se le obligue a la indemnización del perjuicio sufrido como consecuencia del incumplimiento contractual del demandado, pues de no existir esta posibilidad, sería necesario esperar al resultado del proceso para luego demandar a la aseguradora, que es la actuación que, precisamente, y en desarrollo del principio de la economía procesal, se quiere evitar.»⁹ (Resaltado fuera de texto).

Conforme a lo expuesto, existe la posibilidad de que tanto el demandante como el demandado llamen a las aseguradoras bajo la figura del llamamiento en garantía, en virtud de que no solo es aplicable a la persona que tomó el seguro, en este caso Prago Ingeniería S.A.S., sino que, a su vez, puede llamar en garantía Ecopetrol S.A., toda vez que lo involucra materialmente, como en efecto sucedió al ser el beneficiario del seguro.

Al revisar las pruebas que el actor allegó junto con el escrito del llamamiento en garantía, el Despacho evidencia que el vínculo jurídico existente entre el tercero y las partes quedó probado con la póliza de cumplimiento a Entidades Estatales, expedida por la compañía Seguros del Estado S.A. No. 96-44-101106583¹⁰, que garantizó el contrato de obra No. 5217979 suscrito por las partes.

Esta Corporación ha sostenido jurisprudencialmente que la interpretación normativa del artículo 225 del CPACA, soporta la representación de que el asegurado cuando considera que ha sido perjudicado como beneficiario del contrato de seguro, podrá tener derecho contractual para pedir directamente a la aseguradora que el mismo le sea indemnizado¹¹.

De acuerdo con lo anterior, la compañía Seguros del Estado S.A. debe comparecer al proceso como llamado en garantía, con el objeto de hacer valer su defensa al respecto de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o reembolsar la eventual condena que sea dictada en este proceso²».

En este sentido, la parte actora deberá precisar la figura jurídico procesal que pretende utilizar para vincular a la litis a la empresa aseguradora

² Sección Tercera – Subsección C, auto proferido el 29 de marzo de 2019, con ponencia del consejero Jaime Enrique Rodríguez Navas, dentro del proceso No. 54001233300020170075001.

Seguros Generales Suramericana S.A. y **adecuar su solicitud** a los requisitos formales previstos para la que considere procedente.

3.2. Anexos de la demanda

Por otra parte, a título ilustrativo, es menester citar las definiciones de **certificado de existencia y representación legal** y **certificados textuales de inscripción de actos, contratos y documentos sujetos a registro** que se encuentran en la página web de la Cámara de Comercio de Bogotá³ así:

«Certificados de Existencia y Representación Legal de Sociedades y ESALES: Es aquel que acredita la inscripción del contrato social, las reformas y los nombramientos de administradores y representantes legales, en la cámara de comercio con jurisdicción en el domicilio de la respectiva sociedad. Este tipo de certificación tiene un valor eminentemente probatorio y está encaminado a demostrar la existencia y representación de las personas jurídicas (Artículo 117 del Código de Comercio).

De acuerdo con la ley, un certificado de esta naturaleza deberá contener:

- El número, la fecha y la notaría de la escritura de constitución y de las reformas del contrato.
 - El nombre de los representantes legales de la sociedad.
 - Las facultades conferidas en los estatutos y las limitaciones a dichas facultades, y en el evento que la sociedad tenga sucursales o agencias en otras ciudades del país, el documento y la fecha en la que se decretó su apertura, si las mismas se encuentran en jurisdicción diferente a la cámara.
- (...)

Certificados textuales de inscripción de actos, contratos y documentos sujetos a registro: Los certificados textuales son herramientas a través de las cuales las cámaras de comercio producen copias auténticas de los actos, contratos y documentos sujetos a registro que constan en sus archivos. Con ellos, la cámara de comercio da fe de la existencia y de los contenidos de este tipo de archivos».

Se trae al caso esta definición, habida cuenta que la parte actora demanda a la **sociedad Bancolombia S.A.** como sociedad absorbente de la **sociedad Leasing Bancolombia S.A.**; sin embargo, adjunta como anexo un **«certificado de inscripción de documentos»** y no el certificado de **existencia y representación legal** exigido por el numeral 4° del artículo 166 del CPACA, los cuales, como acaba de verse, son diferentes y solo el primero de ellos tiene un valor eminentemente probatorio.

Además, respecto del **certificado de existencia y representación legal** de las empresas **Riopaila Castilla S.A.S.** y **Riopaila Agrícola S.A.S.**, si bien fueron debidamente aportados, actualmente no se encuentran vigentes; razón por la cual, se le solicita al extremo activo que los aporte actualizados.

³ <https://www.ccb.org.co/servicios-registrales/certificados>



En este sentido, esta Sede Judicial concederá el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que la parte actora subsane los yerros anotados. No sobra advertir que del escrito de subsanación deberá enviarse copia a los demás sujetos procesales.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado

DISPONE:

PRIMERO: ASUMIR el conocimiento del proceso de la referencia.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda de reparación directa presentada por la señora Arelix Ospina Ruiz y otros en contra del Departamento del Valle del Cauca y otros, de conformidad con las consideraciones expuestas.

TERCERO: CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que subsane las falencias anotadas en la parte motiva.

CUARTO: Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales y correspondencia se recibirán el correo institucional del Juzgado j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co citando la referencia del proceso en el asunto.

QUINTO: Instar a las partes a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante el Despacho a la parte contraria, a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

KATHERINE CALDERÓN BEJARANO

Jueza

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>

Firmado Por:

Katherine Calderón Bejarano

Juez

Juzgado Administrativo

005

Cartago - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85969e5b500de36eef5f6338a03bf97d206685d9aa3d18beb51fb607e20125f9**

Documento generado en 02/08/2023 09:21:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>