


**Contestación demanda. RAD. 76-147-33-33-001-2022-00430-00**

Info Círculo Legal &lt;info@circulolegalabogados.com&gt;

Mar 06/02/2024 10:04

Para: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago &lt;j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: tatianarodriguez.abogada@gmail.com &lt;tatianarodriguez.abogada@gmail.com&gt;

 2 archivos adjuntos (1 MB)

2024-02-01 Contestación demanda TJV467 con anexos.pdf; 2024-02-02 Constestación del llamamiento en garantía con anexos.pdf;

Doctora:

**KATHERINE CALDERÓN BEJARANO****JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO - VALLE**

E. S. D

<b>Referencia</b>	:	<b>Contestación demanda</b>
<b>Radicado</b>	:	<b>76-147-33-33-001-2022-00430-00</b>
<b>Demandante</b>	:	<b>Arelix Ospina Ruíz y otros.</b>
<b>Demandados</b>	:	<b>Bancolombia S.A. y otros.</b>
<b>Llamada en garantía</b>	:	<b>Seguros Generales Suramericana.</b>

**ÁLVARO ANDRÉS SÁNCHEZ JURADO**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 98.397.467 expedida en Pasto y portador de la T.P. Nro. 145.869 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** representada legalmente por **JULIÁN ALBERTO CUADRADO LUENGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **1.088.319.072**, sociedad llamada en garantía en el proceso de la referencia; por medio del presente escrito y dentro del término legal concedido, procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía, conforme con los documentos que se adjuntan.

**ANEXOS:**

1. Contestación de demanda con anexos.
2. Contestación llamamiento en garantía con anexos.

Conforme con la ley 2213 de 2022 remito el presente correo electrónico a la parte demandada, así:

- Parte demandada: [tatianarodriguez.abogada@gmail.com](mailto:tatianarodriguez.abogada@gmail.com)

Atentamente,

**ÁLVARO ANDRÉS SÁNCHEZ JURADO**



**Oficina:** +57 313 628 7487

**Edificio Diario del Otún**

Calle 19 N° 9 - 50 | Oficina 1905 B-1907

Pereira - Risaralda

Doctora:

**KATHERINE CALDERÓN BEJARANO**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO - VALLE**

E. S. D

Referencia	:	Contestación demanda
Radicado	:	76147333300120220043000
Demandante	:	Arelix Ospina Ruíz y otros.
Demandados	:	Bancolombia S.A. y otros.
Llamada en garantía	:	Seguros Generales Suramericana.

**ÁLVARO ANDRÉS SÁNCHEZ JURADO**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 98.397.467 expedida en Pasto y portador de la T.P. Nro. 145.869 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**, representada legalmente por el Doctor **JULIÁN ALBERTO CUADRADO LUENGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **1.088.319.072**, sociedad llamada en garantía en el presente proceso; por medio del presente escrito y dentro del término legal concedido, procedo a contestar la presente acción de la siguiente manera:

#### **I. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL PRIMERO: ES PARCIALMENTE CIERTO**, el 20 de diciembre de 2019 efectivamente se presentó un accidente de tránsito entre los vehículos de placas **TJV467** y **YBY30A**, sin embargo, no de la forma como los describió la parte demandante en el presente hecho; se tiene qué, conforme con el informe policial de accidente de tránsito el conductor de la motocicleta de placas **YBY30A** el señor **Henry David Orozco Ospina**, trató de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** colisionándolo de esta manera en la parte lateral izquierda, así lo describió el agente de tránsito en el informe y codificó al motociclista con la hipótesis de responsabilidad 139 *"Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."*.

Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y

de la información que se encuentra en el RUNT:

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS			
8.1 CONDUCTOR		VEHÍCULO 2	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.
OROZCO OSPINA HENRY DAVID		C.C.	1116.442.845
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		Ciudad	TELÉFONO
CARRETA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27		ZARZAL	322 4545434
PORTA LICENCIA		LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA
<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO			RESTRICCIÓN
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		DESCRIPCIÓN DE LESIONES	

NOMBRE COMPLETO:	HENRY DAVID OROZCO OSPINA		
DOCUMENTO:	C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción:	13737572

**AL SEGUNDO: ES CIERTO**, conforme se indica en el informe policial de accidente de tránsito el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, falleció.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL CUARTO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL SEXTO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL SÉPTIMO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL OCTAVO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL NOVENO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL DÉCIMO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA**, se trata de situaciones de la esfera personal del demandante respecto de las cuales mi representada desconoce, por lo que de ser de interés para el proceso deberá probarse a través de medios pertinentes o conducentes.

**AL DÉCIMO SEGUNDO: NO ES UN HECHO**, se trata de una fórmula matemática para calcular una pretensión como lo es el lucro cesante consolidado.

Ahora bien, es importante señalar que dentro de las pruebas aportadas en el proceso no se aportó contrato de trabajo ni certificación laboral del señor **Henry David Orozco Ospina** donde se acredite realmente que el señor Orozco Ospina era trabajador activo y devengaba un salario.

**AL DÉCIMO TERCERO: NO ES UN HECHO**, se trata de una fórmula matemática para calcular una pretensión como lo es el lucro cesante consolidado.

Ahora bien, es importante señalar que dentro de las pruebas aportadas en el proceso no se aportó contrato de trabajo ni certificación laboral del señor **Henry David Orozco Ospina** donde se acredite realmente que el señor Orozco Ospina era trabajador activo y devengaba un salario.

**AL DÉCIMO CUARTO: NO ES UN HECHO**, se trata de una fórmula matemática para calcular una pretensión como lo es el lucro cesante futuro.

Ahora bien, es importante señalar que dentro de las pruebas aportadas en el proceso

no se aportó contrato de trabajo ni certificación laboral del señor **Henry David Orozco Ospina** donde se acredite realmente que el señor Orozco Ospina era trabajador activo y devengaba un salario para la época del accidente, además, teniendo en cuenta la edad del fallecido, se debe aplicar la presunción legal que toda persona proporciona ayuda de sus padres hasta los 25 años, por lo que la proyección del lucro cesante, no puede hacerse con la expectativa de vida de la progenitora.

**AL DÉCIMO QUINTO: ES CIERTO**, así se desprende del informe policial de accidente de tránsito.

**AL DÉCIMO SEXTO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL DÉCIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL DÉCIMO OCTAVO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL DÉCIMO NOVENO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA**, se trata de hechos que mi representada no tiene conocimiento, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO TERCERO: NO ES CIERTO** que el vehículo de placas **TJV467** estuviera invadiendo el carril del conductor de la motocicleta, el señor **Henry David Orozco Ospina** trató de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** colisionándolo de esta manera en la parte lateral izquierda, así lo describió el agente de tránsito en el informe y codificó al motociclista con la hipótesis de responsabilidad 139 *"Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."*



Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT:

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS										
8.1 CONDUCTOR					VEHÍCULO 2					
APELLIDOS Y NOMBRES					DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD
OROZCO OSPINA HENRY DAVID					C.C.	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/93	M	MUERTO <input checked="" type="checkbox"/> HERIDO <input type="checkbox"/>
DIRECCIÓN DE DOMICILIO					CIUDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN	SI	NO	
CALLE 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27					ZARZAL	322 4545434	AUTORIZO	EMBRIAGUEZ	GRADO	S. PSICOACTIVAS
PORTA LICENCIA					LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP	VEN	CÓDIGO OF. TRANSITO
<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO								DÍA	MES	AÑO
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN					DESCRIPCIÓN DE LESIONES					

NOMBRE COMPLETO:	HENRY DAVID OROZCO OSPINA		
DOCUMENTO:	C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción:	13737572

**AL VIGÉSIMO CUARTO: NO ES CIERTO** que el vehículo de placas **TJV467** estuviera invadiendo el carril del conductor de la motocicleta, el señor **Henry David Orozco Ospina** trató de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** colisionándolo de esta manera en la parte lateral izquierda, así lo describió el agente de tránsito en el informe y codificó al motociclista con la hipótesis de responsabilidad 139 *"Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."*.

Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT:

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS				VEHÍCULO 2					
8.1 CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD
		OROZCO OSPINA HENRY DAVID		C.C.	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/93	M	MUERTO <input checked="" type="checkbox"/>
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		CIUDAD		TELÉFONO		SE PRACTICÓ EXAMEN		S. PSICOACTIVAS	
CARRETA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27		ZARZAL		322 4545434		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
PORTA LICENCIA	LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP	VEN	CÓDIGO OF. TRÁNSITO		CHALECO	CASCO
SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>								SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES					

NOMBRE COMPLETO:	HENRY DAVID OROZCO OSPINA		
DOCUMENTO:	C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción:	13737572

Adicionalmente, el agente de tránsito que conoció el hecho describió en los informes ejecutivos la dinámica del accidente, señalando:

COLOR NEGRO INFORMACION QUE SE OBTIENE EN EL LUGAR DEL ACCIDENTE POR FAMILIARES, POR LO QUE SE PUEDE APRECIAR LA VICTIMA SE TRANSPORTABA EN SENTIDO ZARZAL ROLDANILLO ADELANTA EL TREN CAÑERO POR LA PARTE ANTERIOR IZQUIERDA EN EL TRAMO DEL PUENTE EL CUAL CAE EN UN HUECO QUE SE ENCUENTRA EN SENTIDO ROLDANILLO ZARZAL Y CAE Y ES ARRASTRADO POR UNO DE LOS EJES DE LOS VAGONES DEL TREN CAÑERO PRODUCIENDOLE LA MUERTE INMEDIATAMENTE EN EL

**AL VIGÉSIMO QUINTO: NO ES CIERTO** que el vehículo de placas **TJV467** estuviera invadiendo el carril del conductor de la motocicleta, el señor **Henry David Orozco Ospina** trató de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** colisionándolo de esta manera en la parte lateral izquierda, así lo describió el agente de tránsito en el informe y codificó al motociclista con la hipótesis de responsabilidad 139 *"Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."*.

Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT:



8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS				VEHÍCULO [2]							
8.1 CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD		
		OROZCO OSPINA HENRY DAVID		C.C.	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/93	M	F		
DIRECCIÓN DE DOMICILIO				CUIDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN		SI	NO		
CARRETA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27				ZARZAL	322 4545734	AUTORIZÓ		SI	NO		
LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.				CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP	VEN	CÓDIGO OF. TRÁNSITO	CHALECO	CASCO	CINTURÓN
PORTA LICENCIA											
HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES							

NOMBRE COMPLETO:	HENRY DAVID OROZCO OSPINA		
DOCUMENTO:	C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción:	13737572

Adicionalmente, el agente de tránsito que conoció el hecho describió en los informes ejecutivos la dinámica del accidente, señalando:

COLOR NEGRO INFORMACION QUE SE OBTIENE EN EL LUGAR DEL ACCIDENTE POR FAMILIARES, POR LO QUE SE PUEDE APRECIAR LA VICTIMA SE TRANSPORTABA EN SENTIDO ZARZAL ROLDANILLO ADELANTA EL TREN CAÑERO POR LA PARTE ANTERIOR IZQUIERDA EN EL TRAMO DEL PUENTE EL CUAL CAE EN UN HUECO QUE SE ENCUENTRA EN SENTIDO ROLDANILLO ZARZAL Y CAE Y ES ARRASTRADO POR UNO DE LOS EJES DE LOS VAGONES DEL TREN CAÑERO PRODUCIENDOLE LA MUERTE INMEDIATAMENTE EN EL

**AL VIGÉSIMO SEXTO: NO ES CIERTO** que el vehículo de placas **TJV467** estuviera invadiendo el carril del conductor de la motocicleta, el señor **Henry David Orozco Ospina** trató de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** colisionándolo de esta manera en la parte lateral izquierda, así lo describió el agente de tránsito en el informe y codificó al motociclista con la hipótesis de responsabilidad 139 *"Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable."*.

Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT:

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS				VEHÍCULO [2]					
8.1 CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD
		OROZCO OSPINA HENRY DAVID		C.C.	1116.442.845	COLOMBIANO	05/10/93	M	F
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		CIUDAD		TELÉFONO		SE PRACTICÓ EXAMEN		SI	NO
CARRETA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27		ZARZAL		322 4545434		AUTORIZÓ		SI	NO
LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.		CATEGORÍA		RESTRICCIÓN		EXP		VEN	CÓDIGO OF. TRANSITO
SI NO									
HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		DESCRIPCIÓN DE LESIONES		DÍA		MES		AÑO	

NOMBRE COMPLETO:	HENRY DAVID OROZCO OSPINA		
DOCUMENTO:	C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción:	13737572

Adicionalmente, el agente de tránsito que conoció el hecho describió en los informes ejecutivos la dinámica del accidente, señalando:

COLOR NEGRO INFORMACION QUE SE OBTIENE EN EL LUGAR DEL ACCIDENTE POR FAMILIARES, POR LO QUE SE PUEDE APRECIAR LA VICTIMA SE TRANSPORTABA EN SENTIDO ZARZAL ROLDANILLO ADELANTA EL TREN CAÑERO POR LA PARTE ANTERIOR IZQUIERDA EN EL TRAMO DEL PUENTE EL CUAL CAE EN UN HUECO QUE SE ENCUENTRA EN SENTIDO ROLDANILLO ZARZAL Y CAE Y ES ARRASTRADO POR UNO DE LOS EJES DE LOS VAGONES DEL TREN CAÑERO PRODUCIENDOLE LA MUERTE INMEDIATAMENTE EN EL

**AL VIGÉSIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA**, corresponde a una afirmación de carácter subjetivo realizada por la apoderada de la parte demandante, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO OCTAVO: NO ME CONSTA**, corresponde a una afirmación de carácter subjetivo realizada por la apoderada de la parte demandante, por lo tanto, de ser relevante para el proceso deberá probarse.

**AL VIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA**, es una situación respecto de la cual mi presentada no tiene conocimiento.

**AL TRIGÉSIMO: ES CIERTO**, así se desprende del acta aportada con la demanda.

**AL TRIGÉSIMO PRIMERO: ES CIERTO**, así se desprende del acta aportada con la demanda.

**AL TRIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA**, es una situación respecto de la cual mi presentada no tiene conocimiento.

**AL TRIGÉSIMO TERCERO: NO ME CONSTA**, corresponde a una afirmación de carácter subjetivo realizada por la apoderada de la parte demandante.

## II. EN RELACIÓN CON LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda y, en consecuencia, le solicito al señor Juez, que en la sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada y basados en el recaudo probatorio del que se dispone, negarlas, solicitándole muy respetuosamente que las excepciones que enunciaré prosperen y se condene en costas al demandante; me referiré a cada una de ellas así:

**FRENTE A LA PRIMERA:** Por ser declarativa se deniegue la misma, porque se deben demostrar los elementos constitutivos de la responsabilidad en cabeza de mi representado.

**FRENTE A LA SEGUNDA:** Por ser declarativa se deniegue la misma, porque se deben demostrar los elementos constitutivos de la responsabilidad en cabeza de mi representado.

**FRENTE A LA TERCERA:** No se hace ningún pronunciamiento, porque esta pretensión no está dirigida a mi representada.

**FRENTE A LA CUARTA:** Por ser una pretensión de condena, y consecuencia de la declaración primera y segunda, se deniegue dichas pretensiones respecto del pago de los perjuicios lucro cesante consolidado y futuro, daños morales, daño a la vida de relación y los daños y perjuicios a los bienes constitucional y convencionalmente protegidos.

**FRENTE A LA QUINTA:** Por ser una pretensión de condena, y consecuencia de la declaración primera y segunda, se deniegue dichas pretensiones respecto de los intereses de los valores pretendidos.

**FRENTE A LA SEXTA:** Por ser una pretensión de condena, y consecuencia de la declaración primera y segunda, se deniegue dichas pretensiones respecto de los intereses de los valores pretendidos.

**FRENTE A LA SÉPTIMA:** Por ser una pretensión de condena, y consecuencia de la declaración primera y segunda, se deniegue dichas pretensiones respecto del pago de las costas que solicitan los reclamantes.

**FRENTE A LA OCTAVA:** Por ser una pretensión de condena, y consecuencia de la

declaración primera y segunda, se deniegue dicha pretensión respecto del pago del pago de la sentencia dentro de los 30 días siguientes al proferir la sentencia.

### III. EXCEPCIONES DE MÉRITO

#### A. FALTA DE PRUEBA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

En materia de responsabilidad civil, para que surja la obligación de reparar, es necesario que se acrediten en el proceso los tres elementos de la responsabilidad, que corresponde al **HECHO, DAÑO y NEXO DE CAUSALIDAD**; de la situación fáctica relacionada en la demanda, se tiene que el señor **Henry David Orozco Ospina**, para la fecha 20 de diciembre de 2019 a las 7:20 horas transitaba por el Km 5 vía Roldanillo – Zarzal “puente Guayabal”, en la motocicleta de placas **YBY30A** y al tratar de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467**, el cual era conducido por el señor **Carlos Alberto Muñoz Gonzáles**, debido a la impericia para la conducción de vehículos cae a un hueco que se encuentra sobre la vía sufriendo así una caída y posteriormente colisionando con el vehículo de placas **TJV467**.

Surge ahora la necesidad de demostrar el **HECHO** atribuible a mi representado y el **NEXO DE CAUSALIDAD**, entendido este último como la relación que debe existir entre el hecho y el daño que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización.

El artículo 2356 del Código Civil hace referencia a que *“por regla general todo daño que pueda **IMPUTARSE** a malicia o negligencia de otras personas debe ser reparado por esta”*. (síntesis agregada)

En el presente evento no existe ese factor de **IMPUTACIÓN**, pues según el demandante, el señor **Carlos Alberto Muñoz Gonzáles** conductor del vehículo de placas TJV467, realizó una maniobra consistente en invadir el carril por el cual se desplazaba la motocicleta YBY30A, pero dicha situación no se haya probada en el proceso, por el contrario, el informe policial de accidente de tránsito y los informe ejecutivos, dan cuenta que el señor **Henry David Orozco Ospina** fue quien al tratar de adelantar por la parte izquierda al vehículo conducido por el señor **Carlos Alberto Muñoz Gonzáles** cae a un hueco que se encuentra sobre la vía y posteriormente colisiona contra el vehículo



de placas TJV467.

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO			
DEL CONDUCTOR	2139	DEL VEHÍCULO	
		DE LA VÍA	
OTRA		DEL PEATÓN	
		DEL PASAJERO	
ESPECIFICAR ¿CUAL?			

En el informe policial de accidente de tránsito el agente que atendió el evento estipuló como hipótesis de responsabilidad Nro. 139 *“Impericia en el manejo -Descripción- Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro, siempre y cuando sea demostrable.”*.

Y es entendible que el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, no tuviera la pericia suficiente al conducir la motocicleta, pues aquel no tenía licencia de conducción que lo acreditara como una persona idónea para ejercer la conducción.

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS			
8.1 CONDUCTOR		VEHÍCULO 2	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.
OROZCO OSPINA HENRY DAVID		C.C. 1116442845	COLOMBIANO
FECHA DE NACIMIENTO		SEXO	GRAVEDAD
05/10/93		M	MUERTO <input checked="" type="checkbox"/> HERIDO <input type="checkbox"/>
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		Ciudad	TELÉFONO
CARRETERA 10 <sup>B</sup> # 17 <sup>A</sup> -27		ZARZAL	322 4545434
SE PRACTICÓ EXAMEN		SI	NO
AUTORIZO		SI	NO
EMBRIAGUEZ		POS	NEG
GRADO			
S. PSICÓACTIVAS		SI	NO
PORTA LICENCIA		SI	NO
LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.		CATEGORÍA	RESTRICCIÓN
		EXP	VEN
		DÍA	MES
		AÑO	
CÓDIGO OF. TRÁNSITO		CHALECO	CASCO
		SI	NO
		SI	NO
CINTURÓN		SI	NO
		SI	NO
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		DESCRIPCIÓN DE LESIONES	
NOMBRE COMPLETO:		HENRY DAVID OROZCO OSPINA	
DOCUMENTO:		C.C. 1116442845	ESTADO DE LA PERSONA: ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:		NO TIENE LICENCIA	Número de inscripción: 13737572

Así lo estableció el agente de tránsito en el informe policial de accidente de tránsito y de la información que se encuentra en el RUNT.

El señor **Henry David Orozco Ospina** en el ejercicio de la conducción omitió lo consagrado en el artículo 55 de la ley 769 de 2002, el cual señala:

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le



sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

Por lo tanto, el señor **Henry David Orozco Ospina** al tratar de adelantar por la parte izquierda al vehículo de placas **TJV467** se puso en riesgo así mismo y a los demás actores viales.

COCCENTINQUE... INFORMACION QUE SE OBTIENE EN EL LUGAR DEL ACCIDENTE POR FAMILIARES, POR LO COLOR NEGRO QUE SE PUEDE APRECIAR LA VICTIMA SE TRANSPORTABA EN SENTIDO ZARZAL ROLDANILLO ADELANTA EL TREN CAÑERO POR LA PARTE ANTERIOR IZQUIERDA EN EL TRAMO DEL PUENTE EL CUAL CAE EN UN HUECO QUE SE ENCUENTRA EN SENTIDO ROLDANILLO ZARZAL Y CAE Y ES ARRASTRADO POR UNO DE LOS EJES DE LOS VAGONES DEL TREN CAÑERO PRODUCIENDOLE LA MUERTE INMEDIATAMENTE EN EL

En el informe realizado por el agente de tránsito que atendió el siniestro, aquel al describir el evento ocurrido, el agente de tránsito indicó que el accidente ocurrió debido a que el señor **Henry David Orozco Ospina** trató de adelantar el vehículo de placas **TJV467**, cae a un hueco y posteriormente colisiona con la parte trasera del vehículo.

Entonces, en este caso, no se encuentra acreditada la responsabilidad en cabeza del señor **Carlos Alberto Muñoz Gonzáles** y de mi representada, por el contrario, de las pruebas aportadas con la demanda y las que se allegarán con la contestación sale a luz que la responsabilidad ocurrió por culpa de la misma víctima quien al tratar de adelantar por la parte izquierda el vehículo de placas **TJV467** ocasiona la colisión.

En conclusión, en el presente evento se configura una causal que exime de responsabilidad a mi representada y que tiene la virtualidad de romper ese nexo casual que se requiere demostrar para que exista la obligación de indemnizar y que corresponde la culpa exclusiva de la víctima.

## B. COMPENSACIÓN DE CULPAS

Teniendo en cuenta que en el presente hecho concurren dos actividades peligrosas, ejecutadas tanto por el señor **Carlos Alberto Muñoz Gonzáles** en calidad de conductor del vehículo de placas **TJV467** y por el señor **Henry David Orozco Ospina** conductor de la motocicleta de placas **YBY30A**, deberá determinarse el grado de participación de

cada uno en la ocurrencia del daño, tal y como lo ha planteado la jurisprudencia<sup>1</sup>, “en la responsabilidad civil por actividades peligrosas concurrentes, es preciso advertir, la imperiosa necesidad de examinar la objetiva incidencia del comportamiento para establecer su influjo definitivo o excluyente, unitario o coligado, en el daño, o sea, la incidencia causal de las conductas y actividades recíprocas en consideración a los riesgos y peligros de cada una, determinando en la secuencia causativa, cuál es la relevante en cuanto determinante del daño y cuál no lo es y, de serlo ambas, precisar su contribución o participación”.

### C. COBRO DE PERJUICIO INMATERIAL NO RECONOCIDO POR LA JURISDICCIÓN

Los demandantes solicitan se indemnice “el daño a la vida relación”, en un monto de **CIEN (100) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, pero se debe tener en cuenta que este perjuicio no es reconocido por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

### D. DAÑO POR AFECTACIÓN RELEVANTE DE BIENES O DERECHOS CONVENCIONAL Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS – NO CONSTITUYE EN UN PERJUICIO INDEMNIZABLE PECUNIARIAMENTE

Los demandantes solicitan que se indemnice el “daño por afectación relevante de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados” en cuantía de 340 smlmv - hoy **CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES** (\$442.000.000) - distribuidos a favor entre todos los demandantes, sin embargo, el perjuicio que se solicita se indemnice no tiene una compensación pecuniaria, solo se trata de medidas reparatorias NO pecuniarias; “Se reconocerá, aún de oficio, la afectación o vulneración relevante de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados. Procederá siempre y cuando, se encuentre acreditada dentro del proceso su concreción y se precise su reparación integral. Se privilegia la compensación a través de medidas reparatorias no indemnizatorias a favor de la víctima directa y a su núcleo familiar más cercano” (...)

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA -SALA DE CASACIÓN CIVIL, Magistrado Ponente, ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, dieciocho de diciembre de dos mil doce. Exp. 76001-31-03-009-2006-00094-01

*Las medidas de reparación integral operarán teniendo en cuenta la relevancia del caso y la gravedad de los hechos, todo con el propósito de reconocer la dignidad de las víctimas, reprobando las violaciones a los derechos humanos y concretar la garantía de verdad, justicia, reparación, no repetición y las demás definidas por el derecho internacional. Para el efecto el juez, de manera oficiosa o a solicitud de parte, decretará las medidas que considere necesarias o coherentes con la magnitud de los hechos probados (Artículo 8.1 y 63.1 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos)"<sup>2</sup>.*

En ese sentido, la presente excepción deberá prosperar, por cuanto la petición pecuniaria del perjuicio está erróneamente planteada, y tampoco existe prueba en el proceso que lleven al juez a considerar la indemnización excepcional y de carácter pecuniario del perjuicio aludido.

#### **E. ERROR AL APLICAR VARIABLES PARA EL CÁLCULO DE LUCRO CESANTE**

La parte demandante solicita como indemnización de perjuicios materiales el pago del lucro cesante consolidado por un valor de \$28.185.154 y por lucro cesante futuro la suma de \$207.088.579, sin embargo, en el presente caso se debe tener en cuenta que para la fecha de ocurrencia del siniestro y fallecimiento del señor **Henry David Orozco Ospina**, aquel tenía la edad de 26 años, pues nació el 5 de octubre de 1993 y falleció el 20 de diciembre de 2019, por lo tanto, el lucro cesante solo se podrá reconocer a favor de los padres cuando la víctima no ha superado la edad de 25 años, esto en aplicación de la presunción legal donde se indica que los hijos proporcionan ayuda a sus padres hasta dicha edad entendida esta como la emancipación legal – matrimonio del hijo– por lo cual a partir de allí conforman su propio hogar y dejan de proporcionar ayuda a sus progenitores

#### **F. EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA**

Conforme con lo estipulado en el artículo 282 del Código General del Proceso, me permito respetuosamente solicitar a la señora Juez, se sirva reconocer oficiosamente cualquier excepción cuando se hallen probados los hechos que la constituyan.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera, sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp. 26.251, M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

## V. PRUEBAS

Solicito al señor Juez tener como pruebas las siguientes:

### A. INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito respetuosamente a su despacho cite a los demandantes:

**Arelix Ospina Ruiz C.C. Nro. 60.422.830**

**María Etelvina Ruiz C.C. Nro. 1.116.722.646**

**Brenda Ospina Ruiz C.C. Nro. 1.116.442.244**

**Eduard Andrés Díaz Quintero C.C. Nro. 1.116.437.038**

**Anabel Díaz Orozco NUIP. 1.116.445.251**

**Héctor Fabio Carvajal C.C. Nro. 6.146.441**

**Luis Robinson Ospina C.C. Nro. 16.551.404**

Para que en audiencia y bajo la gravedad del juramento, procedan a absolver cuestionario de interrogatorio de parte, el cual será formulado en forma oral o escrita, relacionado con los hechos de la demanda, su contestación, excepciones formuladas, las razones y fundamentos de la defensa.

## VI. ANEXOS

1. Poder para actuar y
2. Certificado de existencia y representación de Seguros Generales Suramericana S.A.

## VII. NOTIFICACIONES

Mi representado **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** se ubica en la calle 15 # 13-110 oficina 201 Centro Comercial Pereira Plaza de la ciudad de Pereira- Risaralda, correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)

**El suscrito** en la calle 19 Nro. 9-50 Edificio Diario del Otún Of. 1905B de la ciudad de Pereira, cel. 311-6169648 y en el correo electrónico [info@circulolegalabogados.com](mailto:info@circulolegalabogados.com)

De la Señora Juez, con todo respeto.



**ÁLVARO ANDRÉS SÁNCHEZ JURADO**  
**C.C 98.397.467 de Pasto**  
**T.P. Nro. 145.869 del C.S de la J.**