



Señor  
**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)**  
E.S.D.

**Asunto.** Poder Especial para interponer demanda contra Colpensiones, Protección S.A., Skandia S.A., Porvenir S.A. y Colfondos S.A.

**RAMON LAGO BELLO**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre propio, por medio del presente escrito manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente al doctor **DIEGO RAMÍREZ TORRES**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.090.388.923, portador de la Tarjeta Profesional No. 239.392 del Consejo Superior de la Judicatura y correo [consultas@urbeabogados.co](mailto:consultas@urbeabogados.co), para que en mi nombre y representación interponga una demanda ordinaria laboral contra Colpensiones, Protección S.A., Skandia S.A., Porvenir S.A. y Colfondos S.A., por negarme el retorno de régimen pensional, solicitando entonces a su Despacho la ineficacia del traslado de régimen de pensiones realizado por mí, como consecuencia de ello retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para iniciar cualquier tipo de Acción Administrativa, recibir, cobrar, conciliar, sustituir, reasumir, desistir, solicitar pruebas y demás facultades inherentes al cumplimiento de este mandato y en general todo lo que sea menester en la defensa de mis intereses.

Atentamente,

**RAMON LAGO BELLO**  
C.E. No. 300.590

Acepto,

**DIEGO RAMÍREZ TORRES**  
C.C. 1.090.388.923 de Cúcuta  
T.P. No. 239.392 del C.S. de la J.

**NOTARIA SESENTA Y TRES DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.**  
**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
Arite el(la) Notario(a) Sesenta y Tres del Círculo de Bogotá, D.C. Compareció

**LAGO BELLO RAMON**  
Identificado con C.E. 300590  
Y declaro que reconoce el contenido de este documento, la firma como suya

Bogotá D.C., 2023-03-27 10:44:12

**FIRMA DECLARANTE**

Verifique estos datos ingresando a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)  
Documento: h0bv6

**ORLANDO MUÑOZ NEIRA**  
NOTARIO 63 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

**Defendemos tu Futuro!**



Medellín – Antioquia

Señor (a)

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (Reparto)**

E.S.D

**Asunto:** Demanda de Ineficacia de Afiliación de Régimen Pensional.

**Demandante:** **RAMÓN LAGO BELLO**

**Demandados:** Colpensiones, La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A, La Administradora de Skandia S.A. Pensiones y Cesantías y La Administradora de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**DIEGO RAMÍREZ TORRES**, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 239.392 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del señor **RAMÓN LAGO BELLO** identificado con la cédula de extranjería No. 300.590, acudo a su Despacho, para interponer la presente demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representado legalmente **JAIME DUSSAN CALDERÓN** o quien haga sus veces, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (PORVENIR S.A.)**, representada legalmente por **GLORIA MARGARITA RODRIGUEZ URIBE** o quien haga sus veces, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. (PROTECCIÓN S.A.)** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** o quien haga sus veces, y contra la **ADMINISTRADORA SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (SKANDIA S.A.)**, representada legalmente por **JUAN DANIEL FRÍAS DÍAZ** o quien haga sus veces y contra la **ADMINISTRADORA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (COLFONDOS S.A.)**, representada legalmente por **ALAIN ENRIQUE FOUCRIER VIANA** o quien haga sus veces, con el objeto de que se resuelva a favor el petitum de la demanda, el cual se basa en los siguientes:

### HECHOS



**PRIMERO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** nació el seis (06) de enero del año 1959 y actualmente tiene sesenta y cuatro (64) años.

**SEGUNDO.** A la fecha el señor **RAMÓN LAGO BELLO** cuenta con más mil ciento ochenta y tres (1.183) semanas de cotización (Según historia laboral de Colfondos S.A).

**TERCERO.** Se tiene que, con la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993, se crearon los Fondos Privados de Pensiones del Régimen de Ahorro individual con Solidaridad.

**CUARTO.** A partir del año 1994, las Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones iniciaron unas campañas masivas de afiliación, utilizando como estrategias el miedo y la desinformación de los aportantes al sistema.

**QUINTO.** En diciembre del año 1999, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se vinculó laboralmente con la empresa 3M Colombia S.A. cuando le solicitaron al afiliarse a la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, condicionando así su contratación.

**SEXTO.** La empresa 3M Colombia S.A. mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**SÉPTIMO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Colfondos S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**OCTAVO.** En octubre del año 2000, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A, donde le solicitaron afiliarse a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.)

**NOVENO.** La empresa 3M Colombia S.A. a mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**DÉCIMO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Porvenir S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**DÉCIMO PRIMERO.** En octubre del año 2002, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A, donde le solicitaron afiliarse a la Administradora Skandia S.A. Pensiones y Cesantías.



**DÉCIMO SEGUNDO.** Como en los traslados anteriores, la empresa 3M Colombia S.A. a mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**DÉCIMO TERCERO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Skandia S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**DÉCIMO CUARTO.** A la entrada en vigencia de la ley 797 del 2003 por la cual se Reforman algunas Disposiciones del Sistema General de Pensiones Previsto en la ley 100 se crea una Restricción para el traslado de Régimen Pensional cuando a la persona le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión en el artículo 2.

**DÉCIMO QUINTO.** La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Skandia S.A. nunca informó a mi poderdante sobre la restricción de la ley 797 de 2003.

**DÉCIMO SEXTO.** En marzo del año 2004, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando con la empresa 3M Colombia S.A., donde le solicitaron afiliarse nuevamente a la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**DÉCIMO SÉPTIMO.** La empresa 3M Colombia S.A. mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**DÉCIMO OCTAVO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Colfondos S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**DÉCIMO NOVENO.** En octubre del año 2004, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A., donde le solicitaron afiliarse nuevamente a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.)

**VIGÉSIMO.** La empresa 3M Colombia S.A. a mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**VIGÉSIMO PRIMERO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Porvenir S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.



**VIGÉSIMO SEGUNDO.** En el formulario de afiliación a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.) con fecha del veintiséis (26) de febrero de 2004, se pueden evidenciar las siguientes incongruencias:

- Tiene diligenciadas las casillas de vinculación inicial.
- En la información de beneficiarios tiene escrito “los de ley”, en vez del nombre de los familiares del afiliado.

**VIGÉSIMO TERCERO.** En junio del año 2005, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A, donde le solicitaron afiliarse, esta vez a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Santander S.A. (Hoy Protección S.A.)

**VIGÉSIMO CUARTO.** La empresa 3M Colombia S.A. mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**VIGÉSIMO QUINTO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Protección S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**VIGÉSIMO SEXTO.** En abril del año 2006, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A, donde le solicitaron afiliarse a la Administradora Skandia S.A. Pensiones y Cesantías.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO.** Como en los traslados anteriores, la empresa 3M Colombia S.A a mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**VIGÉSIMO OCTAVO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Skandia S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**VIGÉSIMO NOVENO.** En agosto del año 2007, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando en la empresa 3M Colombia S.A, donde le empezaron a hacer los aportes a pensión a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

**TRIGÉSIMO.** De este traslado no se visualiza formulario de afiliación allegado por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.



**TRIGÉSIMO PRIMERO.** En julio del año 2012, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** se encontraba trabajando con la empresa 3M Colombia S.A., donde le solicitaron afiliarse nuevamente a la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**TRIGÉSIMO SEGUNDO.** La empresa 3M Colombia S.A. mediante el departamento de talento humano, gestionó la firma en el formulario de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO**, quien únicamente confirmó sus datos personales.

**TRIGÉSIMO TERCERO.** El señor **RAMÓN LAGO BELLO** firmó el formulario de afiliación a Colfondos S.A. sin ningún tipo de asesoría pensional en la materia.

**TRIGÉSIMO CUARTO.** En el año 2015 el señor **RAMÓN LAGO BELLO** cumplió cincuenta y un (51) años, siendo este el último año de plazo para realizar un traslado de régimen de pensiones.

**TRIGÉSIMO QUINTO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías alerta a sus afiliados a través de llamadas y correos electrónicos cuando están próximos a cumplir la edad máxima permitida para trasladarse de régimen de pensiones.

**TRIGÉSIMO SEXTO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías. nunca mostró a mi poderdante una proyección de su pensión al cumplir la edad máxima cuarenta y seis (46) años, según la restricción de la ley 797 del 2003, para que ella pudiera tomar una decisión consciente y objetiva.

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías. nunca informó a mi poderdante cómo se calculaba la pensión en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

**TRIGÉSIMO OCTAVO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías nunca mostró a mi poderdante una proyección de su pensión al cumplir la edad máxima (52 años), según la restricción de la ley 797 del 2003, para que el pudiera tomar una decisión consciente y objetiva.

**TRIGÉSIMO NOVENO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías nunca informó a mi poderdante cómo se calculaba la pensión en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.



**CUADRAGÉSIMO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías no le brindó la información sobre las características positivas y negativas del Régimen de Ahorro Individual.

**CUADRAGÉSIMO PRIMERO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías no le brindó la información sobre las características positivas y negativas del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

**CUADRAGÉSIMO SEGUNDO.** La Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías en ningún momento le informó sobre las diferentes modalidades de pensión vigentes en el RAIS.

**CUADRAGÉSIMO TERCERO.** Mediante radicado No. 2023\_7479607 del dieciocho (18) de mayo del 2023, el señor **RAMÓN LAGO BELLO** solicitó a Colpensiones, el traslado de Régimen Pensional.

**CUADRAGÉSIMO CUARTO.** Colpensiones negó el traslado del señor **RAMÓN LAGO BELLO** mediante radicado No.BZ2023\_7502624\_1387042 del dieciocho (18) de mayo del 2023.

**CUADRAGÉSIMO QUINTO.** El día veintisiete (27) de abril de 2023 mediante radicado No. 220427-000817 se interpuso ante la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, una solicitud de información y aclaración de incógnitas sobre la afiliación a Régimen de Pensiones del demandante.

**CUADRAGÉSIMO SEXTO.** Colfondos S.A. respondió a la solicitud con radicado No. 220427-000817, el doce (12) de mayo de 2023.

**CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO.** El día doce (12) de abril de 2023 mediante radicado No.4107412115775300 se interpuso ante la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., una solicitud de información y aclaración de incógnitas sobre el traslado de AFP del demandante.

**CUADRAGÉSIMO OCTAVO.** Porvenir S.A. respondió a la solicitud con radicado No. No.4107412115775300, el cinco (05) de mayo de 2023.

**CUADRAGÉSIMO NOVENO.** El día trece (13) de abril de 2023 se interpuso ante la Administradora Skandia S.A. Pensiones y Cesantías, una solicitud de información y aclaración de incógnitas sobre el traslado de AFP del demandante.



**QUINCUAGÉSIMO.** El veintisiete (27) de abril de 2023, Skandia S.A. respondió a la solicitud con presentada mediante radicado No. LC-1816.

**QUINCUAGÉSIMO PRIMERO.** El día trece (13) de abril de 2023 se interpuso ante la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., una solicitud de información y aclaración de incógnitas sobre el traslado de AFP del demandante.

**QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO.** Protección S.A. nunca respondió a la solicitud presentada mediante radicado No. SER- 06882856 con fecha del veinte (20) de abril de 2023 y tuvimos que acercarnos a sus oficinas a solicitar dicha respuesta.

### RAZONES

Porvenir S.A., Protección S.A. Skandia S.A. y Colfondos S.A. en su afán de ganar aportantes para sus fondos realizaron las siguientes irregularidades:

#### 1.- OMISIONES PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. SKANDIA S.A. Y COLFONDOS S.A.:

- Realizar una comparación pura y simple, pero concreta, entre el cálculo de la pensión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
- Explicar las distintas modalidades de pensión del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
- Informar cómo operaban los rendimientos de capital, y que existían distintas modalidades de inversión, y que dependiendo los tres (03) niveles de riesgo se podría incrementar, reducir o mantener el valor de los aportes en la cuenta individual.
- Nunca se explicó que los dineros de los aportes se dirigirían a una cuenta individual, distinto a Colpensiones (Anterior Seguro Social) en donde se remitían los aportes a un fondo común.
- Nunca se informó si mi poderdante pertenecía o no al Régimen de Transición y si el cambio le traía alguna consecuencia negativa.

#### 2.- INDUCCIÓN AL ERROR:

El Estado ha sido consciente de las irregularidades que se cometieron por parte de los Fondos de Pensiones al realizar este tipo de traslados, razón por la cual ha tenido que



regular el tratamiento y manejo que se le da a los traslados en los Fondos de Pensiones y cambios de Regímenes Pensionales, esto, debido a las múltiples irregularidades y arbitrariedades cometidas por los Empleadores y los Fondos Privados.

Frente al anterior enunciado, tenemos un artículo científico planteado por Carlos Arturo Burítica, en el cual indica:

“(…) se puede observar que solo hasta la entrada en vigencia de la ley 1328 (2009), se establecen normas claras frente a la obligación de los fondos de pensiones de informar las consecuencias de los riesgos y beneficios que implica la afiliación al RAIS.

El artículo 48 modifica los literales c) y, d) del artículo 60 de la Ley 100 de 1993, los cuales quedarán así:

El nuevo texto es el siguiente: Los afiliados al sistema podrán escoger y trasladarse libremente entre entidades administradoras y entre los Fondos de Pensiones gestionados por ellas según la regulación aplicable para el efecto, así como seleccionar la aseguradora con la cual contraten las rentas o pensiones.

Así mismo, la administradora tendrá la obligación expresa de informar a los afiliados sus derechos y obligaciones de manera tal que les permitan la adopción de decisiones informadas. Por su parte, el afiliado deberá manifestar de forma libre y expresa a la administradora correspondiente, que entiende las consecuencias derivadas de su elección en cuanto a los riesgos y beneficios que caracterizan este fondo.

La implementación de lo establecido en el presente literal estará condicionado a la exigencia por parte de la Superintendencia Financiera a las entidades administradoras de pensiones del diseño, desarrollo y puesta en marcha campañas de educación financiera previsional encaminadas a que los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad conozcan, entiendan y comprendan los efectos de la aplicación de las medidas definidas (Ley 1328, 2009).

Queda claro que en materia de información al consumidor financiero, al iniciar la vigencia de la ley 100 (1993) no existía una reglamentación adecuada y clara de la forma en que los actores sometidos a la intermediación pensional estuvieran certificados para realizar dicha actividad y, de esta forma, brindar la



asesoría profesional que requiere la toma de decisión del futuro pensional para cualquier ciudadano, puesto que esta solo se manifiesta ante la falta de conocimientos de una cultura de información pensional, puesto que, al empezar las operaciones de los fondos, estos reclutaban

masivamente “grupos de vendedores” entre no profesionales o técnicos a los que solo se les transmitía una información mínima, orientada a obtener resultados en ventas, con lo cual se demuestra la falta de una debida información al consumidor financiero, desconocedor de importancia de una decisión de traslado de Régimen. De hecho, los perfiles profesionales en ventas dirigidas al consumidor financiero de los fondos privados de pensiones estaban reservados a los asesores de pensiones voluntarias, y dejaron de lado la responsabilidad de informar adecuadamente a los ciudadanos en temas tan delicados como el futuro pensional del ciudadano, tal como los expresan las altas cortes en sus fallos.”

A raíz de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en distintas ocasiones frente al particular, así:

#### 1.- Corte Suprema de Justicia (CSJ-E N° 31989, 2008):

*“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Ellas son fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientados no sólo a alcanzar sus propias metas de crecimiento sino a satisfacer el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida (CSJ-E N° 31989, 2008)”*

Agrega la Corte:

*“El engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional. Se declara la nulidad de la afiliación del actor al régimen de ahorro individual y su regreso automático al régimen de prima media. La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta*



debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado (CSJ-E N° 31989, 2008)”

## 2.- Corte Suprema de Justicia (CSJ-46292):

*“(…) no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las administradoras de fondos de pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito (CSJ-46292).*

*(…)*

*Entonces, las entidades del régimen de ahorro individual deben demostrar la existencia de una “libertad informada” frente al cambio de régimen pensional, para determinar si el traslado fue eficaz o no y, solo en ese momento, evaluar si hubo una pérdida del régimen de transición. Es pues, la eficacia del traslado un “presupuesto obvio” para realizar cualquier estudio frente a la pérdida o recuperación del régimen de transición, porque este no es una mera expectativa. Las reglas de libertad de escogencia del sistema, que estará sujeta a la comprobación de que se dio una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, “en todas sus dimensiones legales, y así evaluar la eficacia de la decisión de traslado. Solo después del cumplimiento de este análisis sobre la eficacia del traslado al régimen de ahorro individual, sí le corresponderá al juez determinar si el afiliado volvió al régimen de prima media con prestación definida,”*

## 3.- Sentencia SL 12136 de 2014 CSJ:

*Bajo el entendido de que «el sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan» (artículo 1°, Ley 100 de 1993) y que la elección tanto del modelo de prima media con prestación definida, como el de ahorro individual con solidaridad, es determinante para predicar la aplicación o no del régimen de transición, **es necesario entender, que las entidades encargadas de su dirección y funcionamiento, garanticen que***



**existió una decisión informada, y que esta fue verdaderamente autónoma y consciente; ello es Radicación n.º 46292 17 objetivamente verificable, en el entendido de que el afiliado debe conocer los riesgos del traslado, pero a su vez los beneficios que aquel le reportaría, de otro modo no puede explicarse el cambio de un régimen al otro (Negrilla fuera de texto).**

A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.

(...)

Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, **es eficaz, cuando existe un consentimiento informado**; en materia de seguridad social, el juez no puede ignorar que, por la trascendencia de los derechos pensionales, la información, en este caso, del traslado de régimen, debe ser de transparencia máxima.

Lo anterior, encuentra su sustento normativo dentro de los siguientes artículos de la Ley 100 de 1993:

**ARTICULO. 1º- Sistema de seguridad social integral.** El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten.

El sistema comprende las obligaciones del Estado y la sociedad, las instituciones y los recursos destinados a garantizar la cobertura de las prestaciones de carácter económico, de salud y servicios complementarios, materia de esta ley, u otras que se incorporen normativamente en el futuro.

**ARTICULO. 13.- Características del sistema general de pensiones.** El sistema general de pensiones tendrá las siguientes características:



(...)

b) La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es **libre y voluntaria por parte del afiliado**, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley (Negrilla fuera de texto);

(...)

**ARTICULO. 271.-Sanciones para el empleador.** El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al fondo de solidaridad pensional o a la subcuenta de solidaridad del fondo de solidaridad y garantía del sistema general de seguridad social en salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Aunada a la normatividad citada, tenemos que para la época de los hechos, las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones debían dar cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 3466 de 1982, así:

**“ARTICULO 10. Mención obligatoria del registro:**

Para efectos de lo dispuesto en el artículo anterior, todo productor deberá informar al público de manera suficiente, respecto de la calidad e idoneidad registradas de los bienes o servicios que ofrece, mediante la mención del número y la fecha del registro, la entidad ante la cual se haya efectuado y, si es el caso, de la licencia que se haya otorgado o de la norma o normas técnicas oficializadas.

Respecto de los bienes, la mención de que habla el inciso anterior se hará en su cuerpo mismo, o en sus etiquetas, envases o empaques, o en un anexo que



se incluya dentro de éstos o se entregue al consumidor al momento de contratar la adquisición, la utilización o el disfrute del bien de que se trate. Si el contrato fuere escrito, la mención deberá obligatoriamente hacerse en él.

En cuanto a los servicios, la mención se hará mediante escrito que se entregará al momento de contratarlos; del mismo modo, la mención respectiva deberá obligatoriamente hacerse en los contratos respectivos cuando éstos consten por escrito.

#### **ARTICULO 14. Marcas, leyendas y propagandas:**

Toda información que se dé al consumidor acerca de los componentes y propiedades de los bienes y servicios que se ofrezcan al público deberá ser veraz y suficiente. Están prohibidas, por lo tanto, las marcas, las leyendas y la propaganda comercial que no corresponda a la realidad, así como las que induzcan o puedan inducir a error respecto de la naturaleza, el origen, el modo de fabricación, los componentes, los usos, el volumen, peso o medida, los precios, la forma de empleo, las características, las propiedades, la calidad, la idoneidad o la cantidad de los bienes o servicios ofrecidos.

Tratándose de productos (bienes o servicios) cuya calidad e idoneidad hayan sido registradas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3o. a 7o. del presente decreto, o que estén sometidos a registro o licencia legalmente obligatorios, o cuyas condiciones de calidad e idoneidad se deriven de la oficialización de una norma técnica, aunque no haya habido registro, las marcas o leyendas que se exhiban en dichos productos, al igual que toda propaganda que se haga de ellos, deberá corresponder íntegramente a lo registrado o contenido en la licencia o a las condiciones de calidad e idoneidad derivadas de la norma técnica oficializada, según el caso.”

Posteriormente, se expidió la Ley 1480 del año 2011 “Por medio del cual se expide el Estatuto del Consumidor y se dictan otras disposiciones”, aplicable a las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, y en ella se establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 1o. PRINCIPIOS GENERALES.** Esta ley tiene como objetivos proteger, promover y garantizar la efectividad y el libre ejercicio de los derechos de los consumidores, así como amparar el respeto a su dignidad y a sus intereses económicos, en especial, lo referente a:



(...)

**2.** El acceso de los consumidores a una información adecuada, de acuerdo con los términos de esta ley, que les permita hacer elecciones bien fundadas.

**ARTÍCULO 3o. DERECHOS Y DEBERES DE LOS CONSUMIDORES Y USUARIOS.** Se tendrán como derechos y deberes generales de los consumidores y usuarios, sin perjuicio de los que les reconozcan leyes especiales, los siguientes:

**1. Derechos:**

(...)

**1.3. Derecho a recibir información:** Obtener información completa, veraz, transparente, oportuna, verificable, comprensible, precisa e idónea respecto de los productos que se ofrezcan o se pongan en circulación, así como sobre los riesgos que puedan derivarse de su consumo o utilización, los mecanismos de protección de sus derechos y las formas de ejercerlos.”

En el mismo sentido, la Ley 1328 del 2009 “Por la cual se dictan normas en materia financiera, de seguros, del mercado de valores y otras disposiciones”, aplicable a las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, establece las siguientes obligaciones:

**ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.** Se establecen como principios orientadores que rigen las relaciones entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas, los siguientes:

a) **Debida Diligencia.** Las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia deben emplear la debida diligencia en el ofrecimiento de sus productos o en la prestación de sus servicios a los consumidores, a fin de que estos reciban la información y/o la atención debida y respetuosa en desarrollo de las relaciones que establezcan con aquellas, y en general, en el desenvolvimiento normal de sus operaciones. En tal sentido, las relaciones entre las entidades vigiladas y los consumidores financieros deberán desarrollarse de forma que se propenda por la satisfacción de las necesidades del consumidor financiero, de acuerdo con la oferta, compromiso y obligaciones acordadas. Las entidades vigiladas deberán observar las instrucciones que imparta la Superintendencia Financiera de Colombia en



materia de seguridad y calidad en los distintos canales de distribución de servicios financieros.

(...)

c) **Transparencia e información cierta, suficiente y oportuna.** Las entidades vigiladas deberán suministrar a los consumidores financieros información cierta, suficiente, clara y oportuna, que permita, especialmente, que los consumidores financieros conozcan adecuadamente sus derechos, obligaciones y los costos en las relaciones que establecen con las entidades vigiladas.

(...)

f) **Educación para el consumidor financiero.** Las entidades vigiladas, las asociaciones gremiales, las asociaciones de consumidores, las instituciones públicas que realizan la intervención y supervisión en el sector financiero, así como los organismos de autorregulación, procurarán una adecuada educación de los consumidores financieros respecto de los productos y servicios financieros que ofrecen las entidades vigiladas, de la naturaleza de los mercados en los que actúan, de las instituciones autorizadas para prestarlos, así como de los diferentes mecanismos establecidos para la defensa de sus derechos.

**ARTÍCULO 5o. DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS.** Sin perjuicio de los derechos consagrados en otras disposiciones legales vigentes, los consumidores financieros tendrán, durante todos los momentos de su relación con la entidad vigilada, los siguientes derechos:

(...)

b) Tener a su disposición, en los términos establecidos en la presente ley y en las demás disposiciones de carácter especial, publicidad e información transparente, clara, veraz, oportuna y verificable, sobre las características propias de los productos o servicios ofrecidos y/o suministrados. En particular, la información suministrada por la respectiva entidad deberá ser de tal que permita y facilite su comparación y comprensión frente a los diferentes productos y servicios ofrecidos en el mercado.



**ARTÍCULO 7o. OBLIGACIONES ESPECIALES DE LAS ENTIDADES VIGILADAS.** Las entidades vigiladas tendrán las siguientes obligaciones especiales:

(...)

c) Suministrar información comprensible y publicidad transparente, clara, veraz, oportuna acerca de sus productos y servicios ofrecidos en el mercado.

**ARTÍCULO 9o. CONTENIDO MÍNIMO DE LA INFORMACIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO.** En desarrollo del principio de transparencia e información cierta, suficiente y oportuna, las entidades vigiladas deben informar a los consumidores financieros, como mínimo, las características de los productos o servicios, los derechos y obligaciones, las condiciones, las tarifas o precios y la forma para determinarlos, las medidas para el manejo seguro del producto o servicio, las consecuencias derivadas del incumplimiento del contrato, y la demás información que la entidad vigilada estime conveniente para que el consumidor comprenda el contenido y funcionamiento de la relación establecida para suministrar un producto o servicio. En particular, la información que se suministre previamente a la celebración del contrato, deberá permitir y facilitar la adecuada comparación de las distintas opciones ofrecidas en el mercado.

**ARTÍCULO 10. OPORTUNIDAD DE LA INFORMACIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO.** Cualquier modificación a las condiciones del contrato que fueren factibles o procedentes atendiendo el marco normativo específico de cada producto y las disposiciones generales de esta ley así como las específicas de otras normas, deberá ser notificada previamente a los consumidores financieros en los términos que deben establecerse en el contrato. En el evento en que la entidad vigilada incumpla esta obligación, el consumidor financiero tendrá la opción de finalizar el contrato sin penalidad alguna, sin perjuicio de las obligaciones que según el mismo contrato deba cumplir.

Recientemente la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1452-2019 de radicación No. 68852 expresó:

“La firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre impresos de los fondos de pensiones, tales como << la



*afiliación se hace libre y voluntaria>>, <<se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones>> u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no so suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*

*(...)*

#### **INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA A FAVOR DEL AFILIADO.**

*Frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca.*

*(...)*

*En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información corresponde a su contraparte demostrar que si la brindó dado que es quien está en posición de hacerlo.*

*Como se ha expuesto, el deber de información al momento del traslado entre regímenes, es una obligación que corresponde a las administradoras de fondos de pensiones y su ejercicio debe ser de tal diligencia, que permita comprender la lógica, beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.*

#### **4. EL ALCANCE DE LA JURISPRUDENCIA DE ESTA CORPORACIÓN EN TORNO A LA INEFICACIA DEL TRASLADO – NO ES NECESARIO ESTAR AD PORTAS DE CAUSAR EL DERECHO O TENER UN DERECHO CAUSADO.**

*Lo anterior se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo a no pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto.*

*(...)*



Y lo reiteró en la sentencia SL 1688 – 2019 del día ocho (08) de mayo de 2019.

*“...Para que proceda la ineficacia del cambio de régimen pensional no se exige que al tiempo del traslado el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues ni la legislación ni la jurisprudencia establecen tales condiciones.”*

Afirmando además sobre la firma del formulario de afiliación que:

*“...La firma del formulario al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones es insuficiente para dar por demostrado el deber de información, pues además de ello, la entidad administradora de pensiones tiene el deber ineludible de obtener del afiliado un consentimiento informado - comprensión de haber recibido información clara, cierta y oportuna”.*

Y frente a la ineficacia del traslado de régimen de pensiones la corte se manifestó en la sentencia SL 1689 del año 2019 del día cinco (05) de mayo, donde expresó:

*“...La ineficacia del traslado pensional se caracteriza porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos sin necesidad de declaración judicial, por lo que la sentencia que la declara lo que hace es comprobar un estado de cosas que surgen antes de la litis Para que proceda la ineficacia del cambio de régimen pensional no se exige que al tiempo del traslado el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues ni la legislación ni la jurisprudencia establecen tales condiciones*

(...)

*La declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración debidamente indexados”*

Con base en lo expuesto, su Despacho puede inferir que estamos ante una afiliación que debe ser declarada a todas luces ineficaz, toda vez que no cumplió con los requisitos legales exigidos y obedeció a situaciones de falsedades y desinformación,



por parte de las Administradoras de Fondo de Pensiones Colfondos S.A, Skandia S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.

## PRETENSIONES

**PRIMERA:** Que se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado para el caso en concreto por la Sociedad Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías en diciembre del año 1999.

**SEGUNDA:** Que se declare la ineficacia de los traslados horizontales realizados dentro del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, entre las administradoras Privadas de Fondos de Pensiones:

- Colfondos S.A. y Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.) en octubre del año 2000.
- Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.) y Skandia S.A. en octubre del año 2002.
- Skandia S.A. y Colfondos S.A. en marzo del año 2004.
- Colfondos S.A. y Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.) en octubre del año 2004.
- Horizonte S.A. (Hoy Porvenir S.A.) y Santander S.A. (Hoy Protección S.A.) en junio del año 2005.
- Santander S.A. (Hoy Protección S.A.) y Skandia S.A. en abril del año 2006.
- Skandia S.A. y Porvenir S.A. en agosto del año 2007.
- Porvenir S.A. y Colfondos S.A. en julio del año 2012.

**TERCERA:** Que se ordene la afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado actualmente por Colpensiones.

**CUARTO:** Que se ordene a Colpensiones activar en el Régimen de Prima Media con Prestación definida a el señor **RAMÓN LAGO BELLO** en los dos meses siguientes a que se produzca el fallo.

**QUINTO:** Que se ordene a la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías trasladar a Colpensiones todas las cotizaciones y rendimientos financieros que reposan en la Cuenta de Ahorro Individual de la afiliada y demandante.

**SEXTO:** Que se declare y reconozca a favor de la demandante cualquier otro derecho distinto al pretendido en la demanda, siempre y cuando se halle demostrado dentro del proceso, esto, en aplicación a las facultades extra y ultra petita del Juez Laboral.



**SÉPTIMO:** Que se condene en costas procesales a la parte demandada.

## PRUEBAS

### APORTADAS CON LA DEMANDA:

#### DOCUMENTALES:

- 1.- Copia de la Cédula de Extranjería del señor **RAMÓN LAGO BELLO**.
- 2.- Copia del oficio radicado en Colpensiones con el No. 2023\_7479607 el día dieciocho (18) de mayo del 2023.
- 3.- Copia de la respuesta de Colpensiones con radicado No. BZ2023\_7502624\_1387042 del día dieciocho (18) de mayo del 2023.
- 4.- Copia del Derecho de Petición y solicitud documental presentado ante la administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías el día veintisiete (27) de abril de 2023 con radicado No. 220427-000817.
- 5.- Copia de la respuesta de Colfondos S.A con fecha del doce (12) de mayo de 2023 al radicado No. 220427-000817 y sus respectivos anexos.
- 6.- Copia de los formularios de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO** a la Administradora Colfondos S.A
- 7.- Copia del Derecho de Petición y solicitud documental presentado ante La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. el día doce (12) de abril de 2023 con radicado No. 4107412115775300.
- 8.- Copia de la respuesta de Porvenir S.A. de derecho de petición con radicado No. 4107412115775300 con fecha del día cinco (05) de mayo de 2023 y sus respectivos anexos.
- 9.- Copia de los formularios de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO** a la Administradora Porvenir S.A
- 10.- Copia del Derecho de Petición y solicitud documental radicado ante la administradora Skandia S.A. Pensiones y Cesantías el día trece (13) de abril de 2023.
- 11.- Copia de la respuesta de Skandia S.A. al derecho de petición con radicado No. LC-1816 con fecha del día veintisiete (27) de abril de 2023 y sus respectivos anexos.
- 12.- Copia de los formularios de afiliación del señor **RAMÓN LAGO BELLO** a la Administradora Skandia S.A
- 13.- Copia del Derecho de Petición y solicitud documental presentado ante La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. el día trece (13) de abril de 2023.
- 14.- Copia de la respuesta de Protección S.A. al derecho de petición mediante radicado No. SER-06882856 con fecha del veinte (20) de abril de 2023 y sus respectivos anexos.



15.- Copia de la Historia Laboral del señor **RAMÓN LAGO BELLO** expedida por la Administradora Colfondos S.A.

16.- Proyección Pensional elaborada por Urbe Abogados.

### PRUEBAS A SOLICITAR:

Solicito de manera muy atenta al Despacho requerir en el Auto Admisorio de la Demanda, las siguientes pruebas:

#### A. DOCUMENTALES:

1.- Solicitar a Colfondos S.A. copia de la hoja de vida de la señora **MARÍA TERESA PULIDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.705.147, asesora comercial que firma en el formulario de afiliación para que mi poderdante se afiliara al Régimen de Ahorro Individual en diciembre del año 1999.

2.- Solicitar a Porvenir S.A. copia de la hoja de vida de la señora **SANDRA M. CALIXTO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 46.366.461 asesora comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en octubre 2000.

3.- Solicitar a Skandia S.A. copia de la hoja de vida del asesor comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en octubre 2002.

4.- Solicitar a Porvenir S.A. copia de la hoja de vida del señor **HÉCTOR O. PLAZAS B.** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.563.192 asesor comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en octubre 2004.

5.- Solicitar a Protección S.A. copia de la hoja de vida del asesor comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en agosto 2005.

6.- Solicitar a Skandia S.A. copia de la hoja de vida del asesor comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en abril 2006.

7.- Solicitar a Porvenir S.A. copia de la hoja de vida del asesor comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en agosto 2007.

8.- Solicitar a Colfondos S.A. copia de la hoja de vida de la señora **CLAUDIA ARTEAGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.746.003, asesora comercial que aparece identificado en el formulario para que mi poderdante se trasladara de AFP en julio 2012.



9.- Solicitar a Porvenir S.A., Protección S.A. Skandia S.A. y Colfondos S.A., indicar de qué manera están advirtiendo actualmente a los afiliados que están próximos a cumplir la edad de restricción de traslado de régimen de pensiones (46 mujeres y 51 hombres), para que ellos tomen una decisión sobre su futuro pensional.

## **B. INTERROGATORIO DE PARTE.**

1.- Solicito de manera muy atenta al Despacho llamar a rendir interrogatorio de parte al Representante Legal de la Administradora Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

2.- Solicito de manera muy atenta al Despacho llamar a rendir interrogatorio de parte al Representante Legal de la Administradora Skandia S.A. Pensiones y Cesantías.

3.- Solicito de manera muy atenta al Despacho llamar a rendir interrogatorio de parte al Representante Legal de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

4.- Solicito de manera muy atenta al Despacho llamar a rendir interrogatorio de parte al Representante Legal de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

## **ANEXOS**

Acompaño como anexos dentro de la demanda, las pruebas anteriormente relacionadas, el poder que me fue otorgado por la demandante, copia de cédula y tarjeta profesional, copia del certificado de existencia y representación legal de la Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías Colfondos S.A., Protección S.A., Porvenir S.A. y Skandia S.A.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Ley 100 de 1993, artículos 1494 y 1602 del Código Civil, artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, Decreto 3995 de 2008 y Ley 1748 de 2014.

## **CLASE DE PROCESO**

El presente proceso es un Ordinario Laboral de Primera Instancia.



## CUANTÍA Y COMPETENCIA

Al tratarse de un proceso en contra de Entidades del Sistema de Seguridad Social Integral, es competente el Juez Laboral del Circuito del domicilio de la entidad demandada o del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho a elección del demandante según el artículo 11 del C.P.T. Y S.S.

De igual forma, se tiene que este proceso no tiene cuantía alguna, toda vez que se trata de declarar la nulidad del traslado de régimen pensional.

En consecuencia, es usted competente por la naturaleza del proceso y las entidades que se demandan.

## NOTIFICACIONES

### APODERADO PARTE DEMANDANTE:

Recibo notificaciones en la **Carrera 20 No. 102 – 31 Oficina 102** en la ciudad de Bogotá D.C. o al correo electrónico [consultas@urbeabogados.co](mailto:consultas@urbeabogados.co).

### DEMANDANTE:

El demandante recibe notificaciones en la **Carrera 85 #53B-80** Urbanización Calasania 1 interior 147 en la ciudad de **Medellín – Antioquia** o al correo electrónico [ramon.lago@niv.com](mailto:ramon.lago@niv.com)

### DEMANDADOS:

Colpensiones recibe notificaciones en la **Carrera 10 No. 72-33 Torre B – Piso 1** en la ciudad de Bogotá D.C. o al correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

Porvenir recibe notificaciones en la **Carrera 13 # 26A – 65** en la ciudad de **Bogotá D.C.** o al correo electrónico [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) conforme al certificado de existencia y representación legal que se aporta con esta demanda.

Colfondos recibe notificaciones en la **Calle 67 #7-94 Torre Colfondos Piso 21** en la ciudad de **Bogotá D.C.** o al correo electrónico [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)



conforme al certificado de existencia y representación legal que se aporta con esta demanda.

Protección recibe notificaciones en la **Calle 49 # 63 – 100** en la ciudad de **Tunja – Antioquia** o al correo electrónico [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co) conforme al certificado de existencia y representación legal que se aporta con esta demanda.

Skandia recibe notificaciones en la **Av. 19 No.109A – 30** en la ciudad de **Bogotá D.C.** o al correo electrónico [cliente@skandia.com.co](mailto:cliente@skandia.com.co) conforme al certificado de existencia y representación legal que se aporta con esta demanda

Del señor (a) Juez,



**DIEGO RAMÍREZ TORRES**  
T.P. 239.392 del C. S. de la J.