

REPÚBLICA DE COLOMBIA



CORTE CONSTITUCIONAL

Sala De Selección de Tutelas Número Siete

Rango de Expedientes: T-9.443.385 al T-9.497.384

Asunto: Selección y reparto de expedientes de tutela cuyos fallos pasan a revisión de la Corte Constitucional

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

La Sala de Selección de Tutelas Número Siete de la Corte Constitucional, integrada por los Magistrados Jorge Enrique Ibáñez Najar y Cristina Pardo Schlesinger, en ejercicio de sus competencias constitucionales, legales y reglamentarias, en especial las consagradas en los artículos 86 y 241.9 de la Carta Política, 33 del Decreto 2591 de 1991 y 51 a 55 del Acuerdo 02 de 2015 (Reglamento Interno de la Corte Constitucional), profiere el siguiente

AUTO

Antecedentes

1. La Sala de Selección Número Siete de 2023 estudió los expedientes comprendidos en el rango del T-9.443.385 al T- 9.497.384, en sesión del 28 de julio de 2023. En el numeral décimo segundo del auto de selección correspondiente a esa sala se dispuso: «NO SELECCIONAR para revisión los expedientes de tutela estudiados por esta Sala de Selección que no fueron mencionados en el resolutivo décimo primero de esta providencia».¹

2. Mediante correo electrónico del 17 de agosto de 2023, el ciudadano Hernando Jaimes Ramírez presentó recurso de reposición contra el auto de selección mencionado, por considerar que la solicitud de revisión presentada dentro del expediente T-9.468.191, a pesar de radicarse dentro del tiempo concedido por la Sala de Selección Número Siete, no fue relacionada en dicho auto, específicamente,

¹ Documento disponible en:
<https://www.corteconstitucional.gov.co/secretaria/autos/AUTO%20SALA%20SELECCION%2028%20JULIO-23%20NOTIFICADO%2014%20DE%20AGOSTO-23.pdf>

dentro del listado de solicitudes ciudadanas ni dentro del listado de expedientes excluidos. Además, resaltó que evidenció anotaciones en la página web de la Corte Constitucional desde el 17 de julio de 2023, que señalaban que su expediente no había sido seleccionado y, por tanto, había quedado excluido de selección.

3. Adicionalmente, en informe del 16 de agosto de 2023, la Secretaría General manifestó que el expediente T-9.447.849 no ingresó a la Sala de Selección por un error en el número de 23 dígitos que singulariza el expediente. De manera que una vez se logró ubicar el número correcto del expediente sobre el cual recaía la solicitud ciudadana, esto es, el 11 de agosto de 2023, la correspondiente audiencia de selección ya se había realizado.

4. Posteriormente, en informe del 23 de agosto de 2023, la Secretaría General advirtió un error administrativo en la revisión y carga de expedientes en el Sistema de Información Integrada de la Corte Constitucional – SIICOR, que impidió que los expedientes T-9.468.191, T-9.466.645, T- 9.467.208, T-9.467.308, T-9.468.655, T-9.471.277 y T-9.471.308 fueran analizados por la Sala de Selección de Tutelas Número Siete, en la audiencia del 28 de julio de 2023. Por lo anterior, los coordinadores de la Sala de Selección procedieron a hacer una segunda verificación, en la que evidenciaron que los expedientes T-9.458.830, T-9.460.173, T-9.460.895, T-9.461.175 y T-9.461.384 tampoco fueron estudiados por la Sala de Selección.

5. En virtud de lo anterior, mediante auto del 7 de septiembre de 2023, la Sala de Selección convocó a audiencia extraordinaria para revisar y decidir sobre la selección de los expedientes antes relacionados.

6. Ahora bien, el artículo 29 de la Constitución Política dispone que todas las actuaciones judiciales y administrativas deben respetar el debido proceso. Por tal motivo, ante su eventual desconocimiento, las autoridades estatales tienen el deber de adoptar las medidas adecuadas que permitan su restablecimiento². En ese sentido, la Corte Constitucional, en ocasiones anteriores, ha dispuesto la declaratoria de nulidad de la decisión de exclusión de un determinado expediente cuando se evidencian circunstancias análogas a las descritas y, en virtud de las cuales, se estima necesario adoptar medidas de restablecimiento frente a la vulneración del derecho fundamental al debido proceso del accionante.

7. Por tanto, en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso, se dispone decretar la nulidad parcial del numeral décimo segundo del auto de fecha 28 de julio de 2023, respecto de la exclusión en la selección de los expedientes T-9.458.830, T-9.460.173, T-9.460.895, T-9.461.175, T-9.461.384, T-9.466.645, T-9.467.208, T-9.467.308, T-9.468.191, T-9.468.655, T-9.471.277, T-9.471.308 y T-9.447.849, los cuales hicieron parte del rango conocido por la Sala de Selección

² Entre otros, ver el Auto del 10 de diciembre de 2019, notificado el 13 de diciembre posterior; el Auto del 6 de octubre de 2020, notificado el 7 de octubre siguiente y el Auto del 26 de febrero de 2021, notificado el 12 de marzo de 2021, dictados por las Salas de Selección de Tutelas número Ocho de 2019, Uno de 2020 y Seis de 2021

Número Siete de 2023. En consecuencia, la Sala procede a decidir sobre su eventual revisión.

8. Dentro de este trámite, el magistrado Jorge Enrique Ibáñez Najar manifestó estar impedido para conocer la solicitud presentada dentro del expediente T-9.467.308, pues acompañó la decisión de imponer una multa al ciudadano que presentó la acción de tutela. Por tanto, en aras de preservar la imparcialidad y transparencia en las decisiones adoptadas por esta sala de selección, el Magistrado Ibáñez se declaró impedido, con base en el numeral 6° del artículo 56 de la Ley 906 de 2004.

9. Al respecto, la Magistrada Cristina Pardo consideró que se configuró la causal de impedimento presentada, dejando constancia que el Magistrado Jorge Enrique Ibáñez Najar no participó en el análisis y decisión de la solicitud ciudadana.

II. Solicitudes ciudadanas

10. La Sala de Selección recibió 12 solicitudes de revisión y un escrito especial (T-9.467.308). En este escrito especial se manifestó: «la falta de competencia de esta corporación para estudiar imparcialmente el expediente»;³ por tanto, el ciudadano fundó su solicitud en la supuesta falta de independencia de este Tribunal para estudiar dicho expediente. En términos procesales, este reclamo constituye una recusación y sobre la misma se decidirá en la parte resolutive de esta providencia.

11. Respecto de las otras 12 solicitudes de revisión, a continuación se precisa el número de expediente, accionante, accionado y solicitante en cada uno de los escritos. Cabe aclarar que en el siguiente cuadro (así como en todo este auto) se omitieron los nombres de las partes y solicitantes en los casos en que lo establece la Circular Interna No. 10 de 2022 de la Corte Constitucional, y se reemplazaron por nombres ficticios en cursiva y sin apellidos.

No.	Expediente	Accionante	Accionado	Solicitante
1	T-9.447.849	José Grigelio Rodríguez Gómez	Tribunal Administrativo del Cauca	José Grigelio Rodríguez Gómez
2	T-9.458.830	Diego Luis Peña Álvarez	Inspección de Policía Urbana de Donmatías (Antioquia)	Jonathan Bock Ruiz, Director Ejecutivo de la Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP)
3	T-9.460.173	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Congregación de Jesús y María	Harold Eduardo Sua Montaña

³ Escrito presentado por el ciudadano, pág. 1. Documento disponible en: 6-CARPETA SALA JUL 2023/9467308_-2023-07-10 Harold Eduardo Sua Montaña-2-ESP.pdf.

4	T-9.460.895	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Josefinos de Murialdo	Harold Eduardo Sua Montaña
5	T-9.461.175	Juan Pablo Barrientos Hoyos	Diócesis de Buenaventura	Harold Eduardo Sua Montaña
6	T-9.461.384	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Congregación de los Sagrados Corazones	Jhon Jairo Ortiz García
7	T-9.466.645	Menor de edad representada por su madre, <i>Leonora</i> ; y su padre, <i>Eusebio</i> .	Dirección de Sanidad de la Policía Nacional	<i>Leonora y Eusebio</i>
8	T-9.467.208	Juan Pablo Barrientos Hoyos	Tribunal Administrativo de Cundinamarca	Harold Eduardo Sua Montaña
9	T-9.468.191	Hernando Jaimes Ramírez	Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 2 y otros	Hernando Jaimes Ramírez
10	T-9.468.655	Alexis Camargo Toloza y otros	Tribunal Administrativo del Cesar	Álvaro Marino Piscioti Hernández apoderado de Alexis Camargo Toloza y otros
11	T-9.471.277	Carlos Fernando Suaza Maje apoderado de <i>Luisa</i>	Administradora de Fondos de Pensiones Porvenir	Carlos Fernando Suaza Maje apoderado de <i>Luisa</i>
12	T-9.471.308	Juan Pablo Barrientos Hoyos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Misioneros de San Carlos Scalabrinianos	Harold Eduardo Sua Montaña

En mérito de lo expuesto, la Sala de Selección de Tutelas Número Siete

RESUELVE

PRIMERO. DECRETAR la nulidad parcial del numeral décimo segundo del auto de fecha 28 de julio de 2023, respecto de la exclusión en la selección de los expedientes T-9.458.830, T-9.460.173, T-9.460.895, T-9.461.175, T-9.461.384, T-9.466.645, T-9.467.208, T-9.467.308, T-9.468.191, T-9.468.655, T-9.471.277, T-9.471.308 y T-9.447.849, los cuales hicieron parte del rango conocido por la Sala de Selección Número Siete de 2023.

SEGUNDO. Con fundamento en lo previsto en el artículo 99 del Reglamento Interno de la Corte Constitucional, **ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Magistrado Jorge Enrique Ibáñez Najar para estudiar en selección el expediente T-9.467.308, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia. Se deja constancia de que únicamente la Magistrada Cristina Pardo Schlesinger decidió sobre la posible selección del mismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 55 del Reglamento Interno de la Corte Constitucional.

TERCERO. SELECCIONAR para revisión, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 52 y 55 del Reglamento Interno de la Corporación, las decisiones judiciales relacionadas con las siguientes acciones de tutela, y, por Secretaría General, **INFORMAR** lo resuelto a las partes:

	Expediente	Accionante	Accionado	Criterio de Selección
1	T-9.460.173	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Congregación de Jesús y María	<i>Objetivo:</i> posible violación o desconocimiento de un precedente de la Corte Constitucional.
2	T-9.460.895	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Josefinos de Murialdo	
3	T-9.461.175	Juan Pablo Barrientos Hoyos	Diócesis de Buenaventura	
4	T-9.461.384	Juan Pablo Barrientos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Congregación de los Sagrados Corazones	
5	T-9.471.308	Juan Pablo Barrientos Hoyos y Miguel Ángel Estupiñán Medina	Misioneros de San Carlos Scalabrinianos	
6	T-9.458.830	Diego Luis Peña Álvarez	Inspección de Policía Urbana de Donmatías (Antioquia)	<i>Objetivo:</i> exigencia de aclarar el contenido y alcance de un derecho fundamental

CUARTO. Por presentar unidad de materia, **ACUMULAR** los expedientes T-9.460.173, T-9.460.895, T-9.461.175, T-9.461.384 y T-9.471.308, seleccionados en la presente Sala de Selección, al expediente T-9.379.113 AC, el cual ya había sido seleccionado y repartido, por auto del 30 de mayo de 2023, a la Sala de Revisión presidida por el Magistrado Jorge Enrique Ibáñez Najar. La Sala de Revisión correspondiente decidirá si estos expedientes deben ser fallados en una sola sentencia.

QUINTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 del Reglamento Interno de esta Corporación, y según el sorteo realizado en audiencia del 12 de septiembre de 2023, **REPARTIR** el expediente T-9.458.830, seleccionado para revisión, a la Sala Quinta de Revisión, presidida por el Magistrado Alejandro Linares Cantillo.

SEXTO. En torno a las solicitudes y situaciones especiales que se relacionan a continuación, formuladas por distintos ciudadanos ante esta Sala de Selección, **DISPONER** lo siguiente:

6.1. RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición contra el auto proferido por la Sala de Selección Número Siete del 28 de julio de 2023, presentado por el ciudadano Hernando Jaimes Ramírez, dentro del expediente T-9.468.191, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 55 del Reglamento Interno de la Corte Constitucional. Lo anterior, sin perjuicio del estudio que realizó la presente Sala sobre su eventual selección.

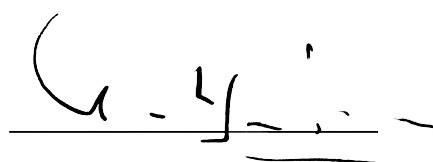
6.2. RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el escrito de recusación contra los magistrados de esta Corporación, presentado por el ciudadano Harold Sua Montaña, dentro del expediente T-9.467.308, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 del Decreto 2591 de 1991.

SÉPTIMO. ORDENAR que en las anotaciones que realice Secretaría General en la página web de esta Corporación, con relación a los expedientes de tutela que requieren anonimización, se utilicen los nombres ficticios dispuestos en este auto y el auto del 28 de julio de 2023, con el fin de preservar el derecho a la intimidad de las partes involucradas y en atención a la Circular Interna No. 10 de 2022 de la Corte Constitucional.

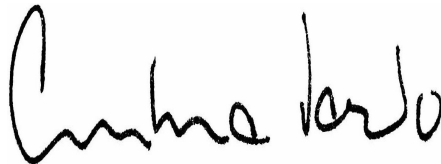
OCTAVO. ORDENAR que las anotaciones registradas por Secretaría General en la página web de esta Corporación, que no correspondan al trámite efectivamente surtido respecto de la eventual revisión de cada uno de los expedientes de tutela enlistados en el numeral 4º de este auto, sean anuladas y se deje constancia de dicha anulación en el registro de actuaciones del expediente. En consecuencia, agregar las anotaciones que correspondan al trámite adelantado por esta Sala de Selección respecto de dichos expedientes.

NOVENO. NO SELECCIONAR para revisión los expedientes de tutela estudiados por esta Sala de Selección y que no fueron mencionados en el resolutivo tercero de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase.



JORGE ENRIQUE IBÁÑEZ NAJAR
Magistrado



CRISTINA PARDO SCHLESINGER
Magistrada



ANDREA LILIANA ROMERO LOPEZ
Secretaria General

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12
Código de verificación: **0f23b92e2db7bf717369f247819f94e6e8b6d9b8fc7c7198b51e6e7781204301**
Verifique este documento electrónico en: <https://siicor.corteconstitucional.gov.co/firmaelectronica/validararchivo.php>