

HERNANDO JAIMES RAMIREZ
Abogado Universidad Libre

Honorables Magistrados Sala Siete Corte Constitucional.

CRISTINA PARDO SCHLESINGER
JORGE ENRIQUE IBÁÑEZ NAJAR
E. S. D.

**ASUNTO: RECURSO REPOSICIÓN AUTO SALA SELECCIÓN
NÚMERO SIETE (7) CORTE CONSTITUCIONAL DE FECHA
AGOSTO 14 DEL 2023.**

DEMANDANTE. HERNANDO JAIMES RAMIREZ.

DEMANDADO: CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA

RADICACIÓN N° T-9468.191

TEMA: RECURSO REPOSICIÓN.

Respetuoso saludo:

Actuando en causa propia como apoderado de la parte actora dentro del referido proceso de la acción de tutela radicación N° **T-9468.191**, encontrándome dentro del término legal permitido, acudo ante su despacho a fin de formular recurso de reposición en contra del auto notificado por Estado del pasado 14 de agosto 2023, con fundamento en los siguientes argumentos:

I. PROVIDENCIA RECURRIDA Y OPORTUNIDAD DEL RECURSO

El auto que se recurre, es el Auto del pasado 14 de agosto 2023, a través del cual la Sala N° 7 de la Corte Constitucional, publicó las Solicitudes Ciudadanas de Selección de tutelas del bloque de tutelas del número **T- 9.443.385, al T - 9.497.384**, que fueron presentadas oportunamente por los ciudadanos para su eventual selección; Y en el que publicó las tutelas del mismo bloque que fueron excluidas para la eventual selección de estudio. Relación de las Solicitudes Ciudadanas Selección de Tutelas, dentro de las cuales, la Solicitud Ciudadana de Selección de la tutela de radicado **T- 9.468.191**, que el suscrito presentó dentro de los términos de ley ante la **Sala 4** de la Corte Constitucional, **NO** quedó ***Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.***

Correo: hernandojaimes@hotmail.com

Teléfono: 313 8190553.

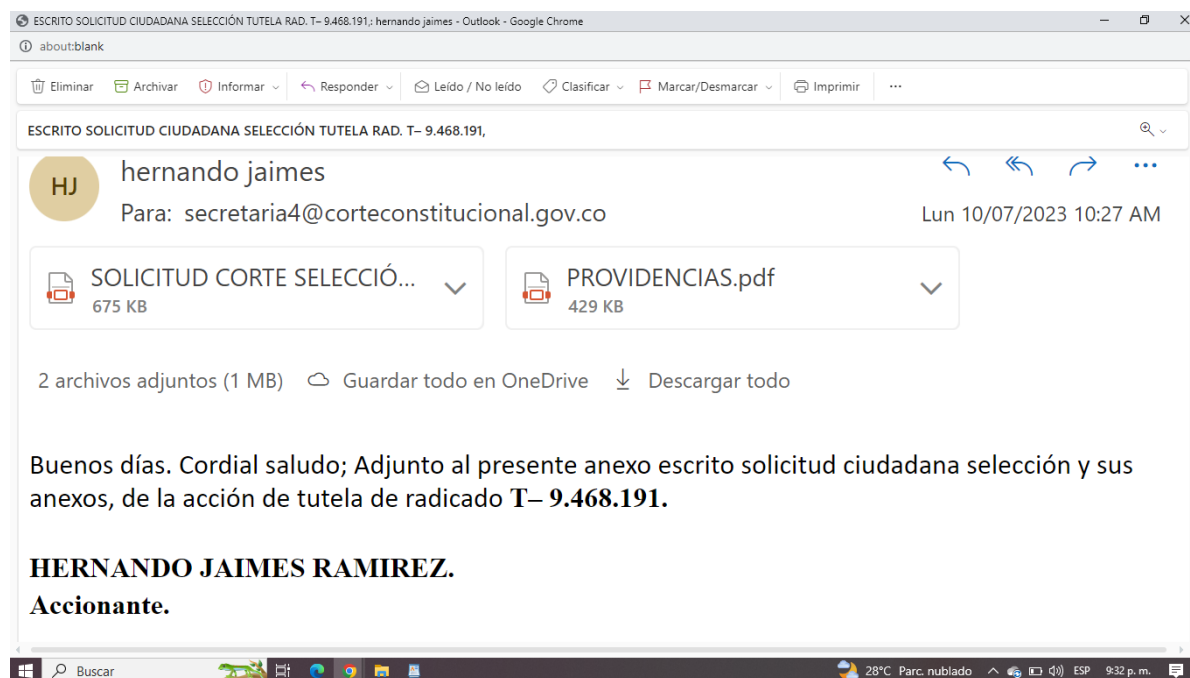
relacionada como Solicitud Ciudadana Selección, presentada por el suscrito demandante para su eventual selección y estudio, lo que por ende permite entender, lo que presenté y manifesté en el derecho de petición, queja y reclamo que presenté el 21 de julio 2023, dirigido al **Cómite Institucional de Quejas de la Corte Constitucional** para que determinara, si la tutela del radicado **T- 9.468.191**, quedó **EXCLUIDA, ELIMINADA** de la posibilidad de ser seleccionada, por las falsas anotaciones que algún funcionario de la Corte Constitucional el pasado 17 de julio 2023, **incluyó en la trazabilidad** de los registros de las anotaciones que la Corte Constitucional publica en su página WEB sobre el estado de la tutela de radicado número **T-9.468.191**, quedando la señalada tutela **EXCLUIDA** de cualquier posibilidad de ser seleccionada para su eventual estudio. Queja, que violando el debido proceso, no fue trasladada al Comité Institucional de Quejas y Reclamos para su estudio, hecho del cual más adelante me referiré en los hechos que sustentan el presente recurso.

El Auto objeto del presente recurso es del **28 de julio 2023**, publicado en la página WEB de la Corte Constitucional el **14 de agosto del 2023**, así las cosas, se impone el recurso dentro de la oportunidad procesal para dicho proceder.

FUNDAMENTOS DE HECHO:

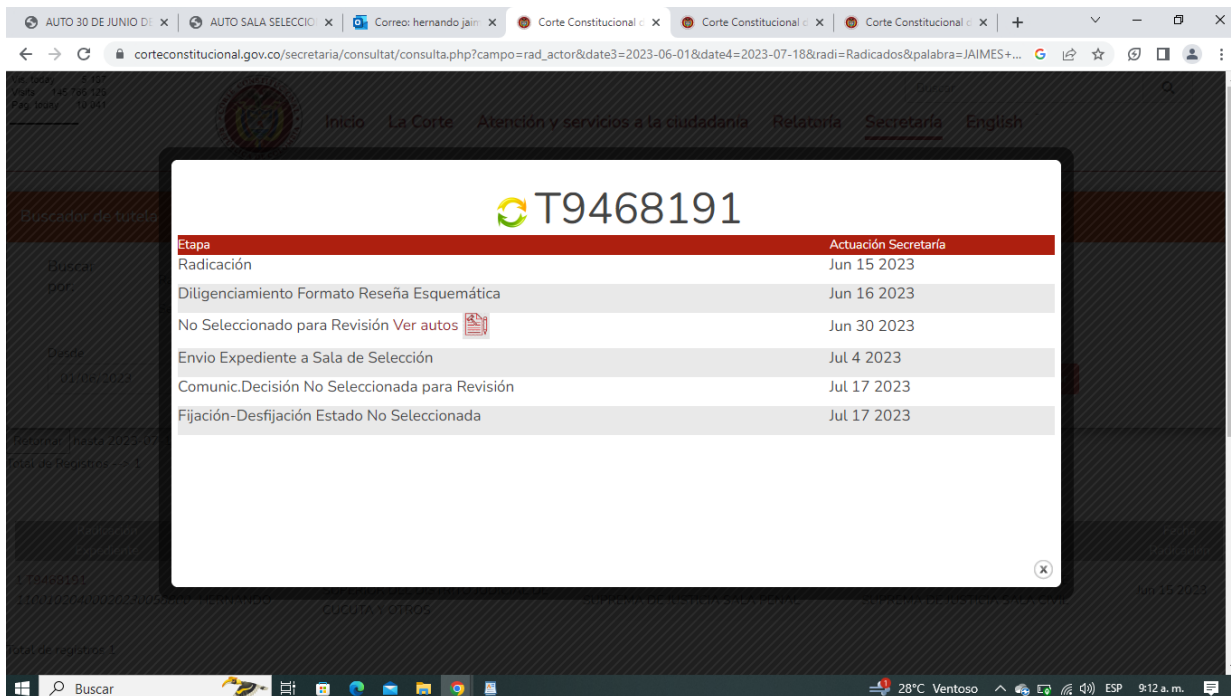
- Dentro de los términos de ley, el pasado 10 de julio 2023 presenté ante la **Sala 4** de la Honorable Corte Constitucional, escrito Solicitud Ciudadana Selección de la Tutela de Radicado **T-9.468.191**.

HERNANDO JAIMES RAMIREZ
Abogado Universidad Libre



- El viernes 17 de julio 2023, en la página Web de la Honorable Corte Constitucional donde registran las anotaciones del estado de la **SEGUNDA** de tutela de radicado número **T-9.468.191**, incluyeron las siguientes 3 nuevas anotaciones de las cuales adjunto pantallazo:
 - *No seleccionada para revisión. Ver autos.*
 - *Comunicación Decisión No Seleccionada para Revisión.*
 - *Fijación - Desfijación Estado No Seleccionada.*

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.
Correo: hernandojaimes@hotmail.com
Teléfono: 313 8190553.



- Las TRES (3) falsas anotaciones las realizaron utilizando un Auto que NO correspondía al bloque de la tutela de radicado **T- 9.468.191**. Utilizaron el Auto que la Honorable Corte Constitucional publicó el mismo día 17 de julio 2023, correspondientes al Bloque de Tutelas del mes de mayo 2023, del número **T- 9.386.685 al T- 9.443.384**.
- El martes 18 de julio 2023, presenté ante la Honorable Corte Constitucional Derecho Petición y reclamo, solicitando información sobre los motivos y razones de la exclusión de la acción de tutela de radicado número **T-9.468.191**. Reclamo del cual a las **9.58 A.M.** del mismo día **18 de julio 2023** recibí acuse de recibido, registrada con el Código del Documento **ECC-2023- 6074**.

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.
Correo: hernandojaimes@hotmail.com
Teléfono: 313 8190553.

HERNANDO JAIMES RAMIREZ
Abogado Universidad Libre

Correo: hernando.jaimes - Outlo... Corte Constitucional de Colombi... ACUERDO-01-2017-comite-de-... Nueva pestaña

corteconstitucional.gov.co/pqrs/ Actualizar

Seguimiento a peticiones

ASUNTO: INCONSISTENCIA EN LA TRAZABILIDAD DE LAS ANOTACIONES DE LA TUTELA RADICADO T-9468191

DESTINATARIO:	Romero López, Andrea LI	CARGO:	Secretaria General
ÁREA:	Secretaría General		
FECHA DE REGISTRO:	18/07/2023 9:58:11 a. m.	NRO. DE ORIGEN:	
FECHA DOCUMENTO:	18/07/2023	TIPO:	E. Derecho de Petición de
GRADO DE RESERVA:	Ordinaria	PRIORIDAD:	Rutina
MEDIO DE RECEPCIÓN:	Página Web	ESTADO DE RESPUESTA:	Respondida
OBJETIVOS:	Responder a PQRSFD		
		RESULTADO GESTIÓN:	Respondido

DOCUMENTOS DIGITALIZADOS

Correo: hernando.jaimes - Outlo... Corte Constitucional de Colombi... ACUERDO-01-2017-comite-de-... Nueva pestaña

corteconstitucional.gov.co/pqrs/ Actualizar

DOCUMENTOS DIGITALIZADOS

No existen documentos digitalizados

DOCUMENTOS ANEXOS

NOMBRE	ÚLT. MODIFICACIÓN	DOCUMENTO
E Reclamo-(2023-07-18 14-30-43)-1689690643		

EMISORES

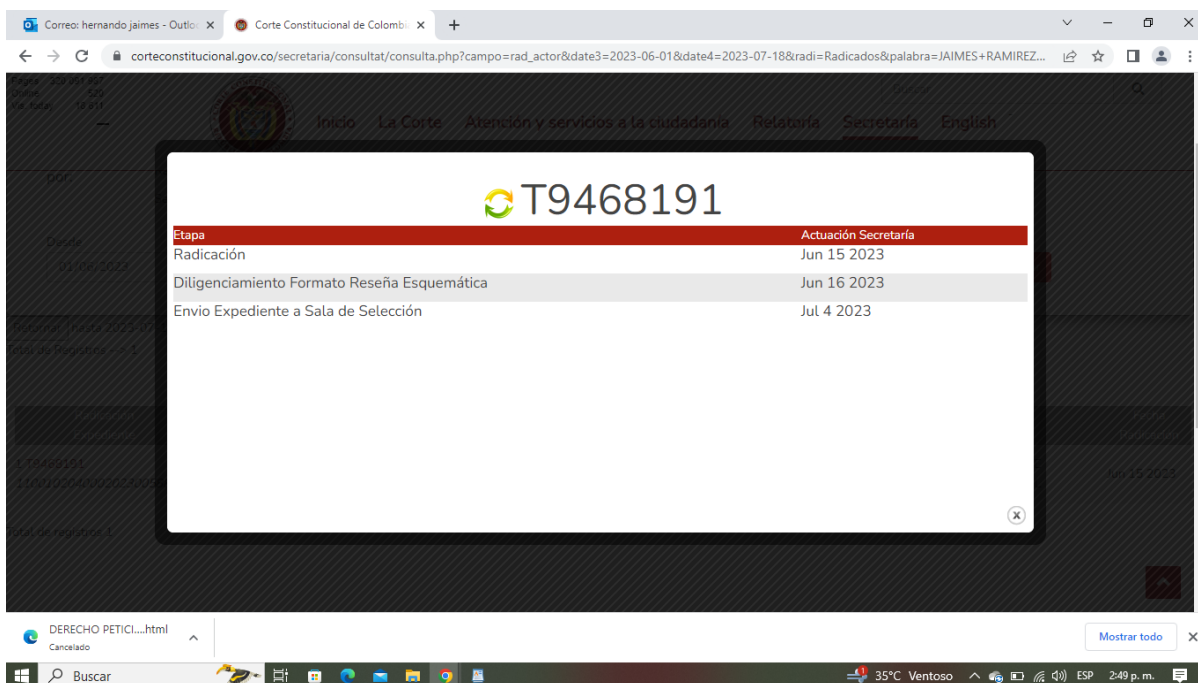
Nombre	Cargo	Institución
JAIMES RAMIREZ, HERNANDO	-No registra cargo-	No Registra Institución -

RESPUESTAS

Fecha	Asunto	Nombre	Cargo	Institución	Documento	Documentos anexos
-------	--------	--------	-------	-------------	-----------	-------------------

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.
Correo: hernandojaimes@hotmail.com
Teléfono: 313 8190553.

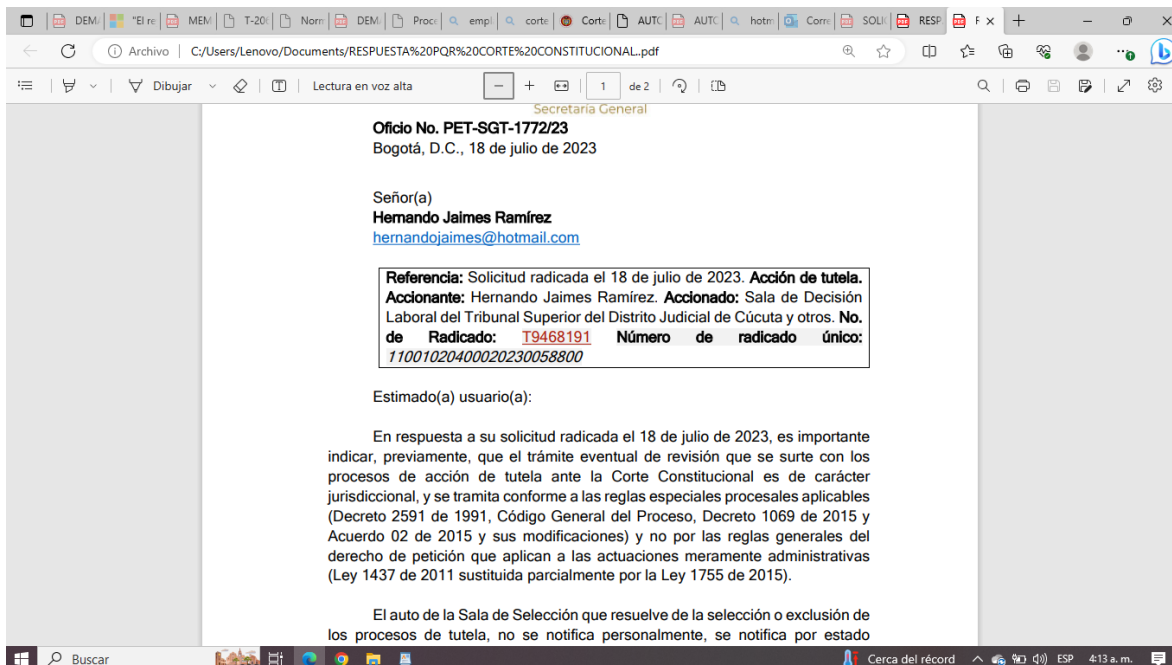
- Posteriormente, en horas de la tarde del mismo día 18 de julio, exactamente a las **2.20 P.M.** al consultar nuevamente el estado de la tutela, sin haber recibido una respuesta que lo justificara, observé que de la Corte Constitucional habían procedido a **eliminar** las **3 falsas anotaciones que habían incluido el día anterior 17 de julio 023, en los registros de la trazabilidad de la tutela de radicado número T-9.468.191** excluyéndola del bloque de tutelas que la honorable Corte seleccionaría a través del sistema de selección esquemática. Como lo evidencia el pantallazo que tomé del registro.



- Finalmente, en horas de la noche del mismo día 18 julio 2023, recibí del Oficial Mayor de la Secretaría General de la Honorable Corte Constitucional, doctor **JOHAN SEBASTIÁN SANABRIA URIBE**, respuesta al derecho petición y reclamo, sin haber brindado una respuesta de fondo al derecho de petición que había presentado.
- La respuesta del oficial mayor, se limitó a manifestar previamente, que el trámite eventual de selección que se surte con los procesos de acción de tutela ante la Corte Constitucional es de carácter jurisdiccional, y se tramita conforme a las reglas especiales procesales aplicables (Decreto 2591 de 1991, Código General del Proceso, Decreto 1069 del 2015, y Acuerdo 02 del 2015 y sus

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.
Correo: hernandojaimes@hotmail.com
Teléfono: 313 8190553.

modificaciones) y **no** por las reglas generales del **derecho de petición** que aplican meramente a las actuaciones administrativas (Ley 1437 del 2011 sustituida parcialmente por la ley 1755 del 2015). En pocas palabras, **deznaturalizó** la clase de acción que presenté, un Derecho de Petición, para NO brindar una respuesta de fondo, a las **peticiones** que solicité sobre las falsas anotaciones que registraron en la página WEB de la tutela de radicado número **T-9.468.191**.

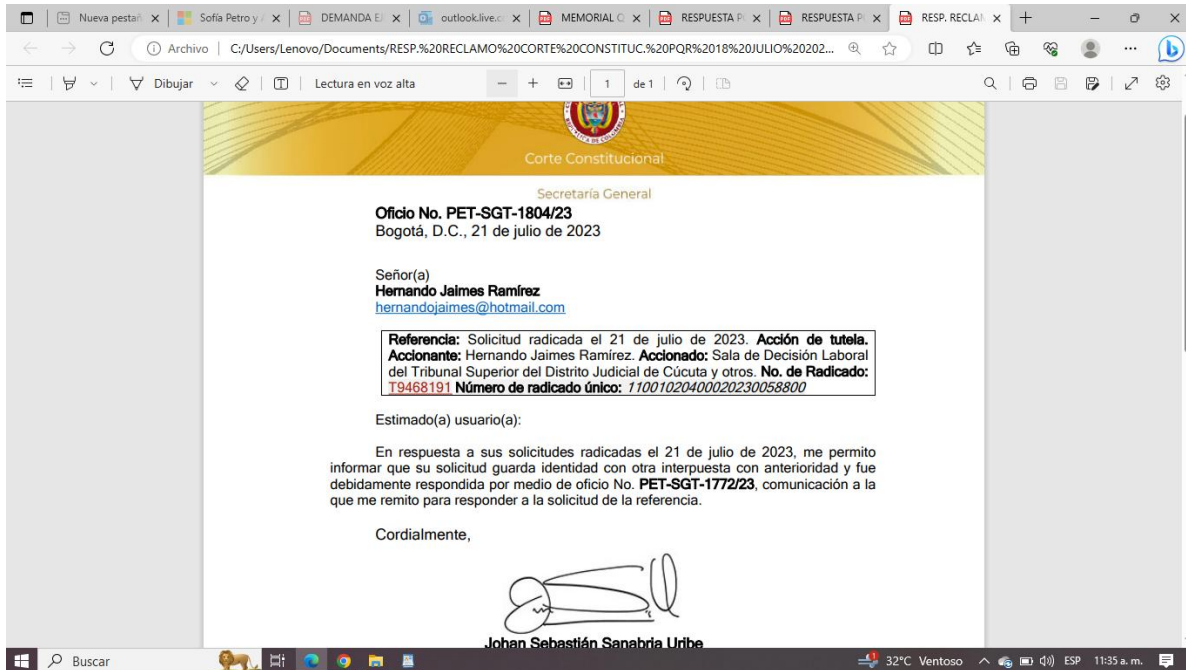


- Respuesta de la Honorable Corte Constitucional, que me generó más **incertidumbre y preocupación que tranquilidad**, porque **no** le dio trámite de un derecho de petición, sujeto al debido proceso que consagra el Código Sustantivo de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo para los derechos de petición; Y por la manera **sigilosa** como **borraron** de la página WEB de la Corte Constitucional las **falsas** anotaciones que había registrado utilizando un Auto que **NO** correspondía al Bloque de tutelas, de la tutela del radicado **T-9.468,191**, sin haber recibido una respuesta de fondo del derecho de petición, "**que me brindara la certeza que la acción de tutela de la referencia no quedó excluida del paquete de tutela del rango T- 9.443.385 al T-**

9.497.384", teniendo en cuenta que si en la página Web de la Honorable Corte Constitucional realizaron el registro de desfijación de la tutela, igualmente, de la misma manera han podido haber realizado el desfijado de la tutela de la referencia del Bloque de tutela del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**.

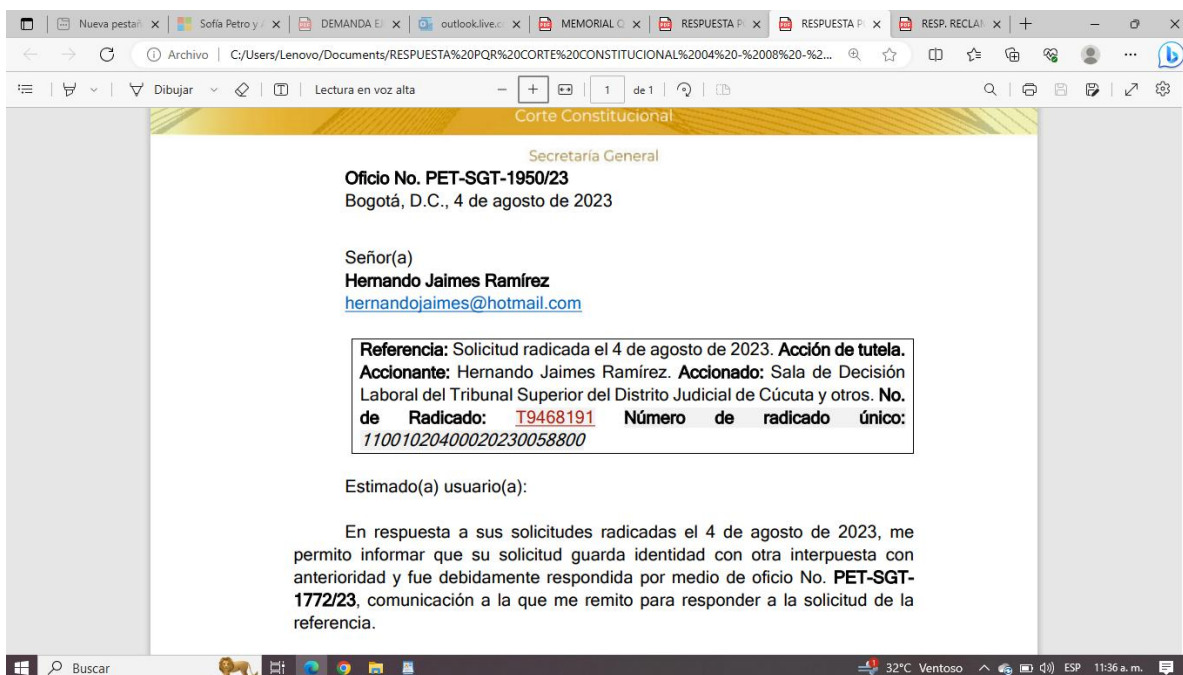
- De la respuesta que la Corte Constitucional brindó al derecho de petición de radicado de **Código ECC-2023-6074**, se puede presumir que el doctor SANABRIA le dió trámite de **Consulta Ciudadana de Asuntos Judiciales**, para no brindar **respuesta de fondo** sobre las causas y motivos por el cual en la página **WEB de la Corte Constitucional** el 17 de julio 2023 realizaron el registro de las falsas **anotaciones** sobre el estado de la tutela de radicado **T- 9.468.191**; Igualmente, para **no** brindar respuesta de fondo, porque razón sin sustento legal, y **ANTES** de brindar respuesta al derecho de petición, de manera sigilosa de la página **WEB** de la Corte Constitucional, **BORRARON** las **TRES (3) falsas** anotaciones que habían registraron utilizando el Auto de otro bloque de tutelas que no correspondían a la tutela del radicado número **T-9.468.191**;
- Registro que no podía estar incluido en la trazabilidad de la tutela del radicado **T- 9.468.191**, porque para esa fecha, **el 17 de julio 2023**, la Sala **SIETE (7)** de la Corte Constitucional, aún no había realizado la Audiencia pública enunciando la relación de las tutelas seleccionadas por el sistema esquemático; De la misma manera, la Secretaría General de la Corte Constitucional aún no podía realizar en la página WEB de la Corte, el registro de la Desfijación de las tutelas No Seleccionadas, porque no se había celebrado la Audiencia, en la cual los honorables magistrados de la Sala 7 realizaron la enunciación de las tutelas seleccionadas y de las excluidas. Audiencia programada para el 28 de julio 2023.
- El **21 de julio 2023** nuevamente presenté **QUEJA**, dirigida al **Comité Institucional de Quejas y Reclamos de la Corte Constitucional**, registrada en la Corte Constitucional con el Código **ECC-2023-6181**, solicitando se investigaran los hechos, teniendo en cuenta que al Derecho de Petición y Reclamo no le dieron trámite con el debido proceso que consagra el Código Sustantivo de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo; Y para que realizara ante el área de informática de la Corte Constitucional, las gestiones pertinentes para confirmar que la tutela de radicado T-468.191, no hubiese sido **EXCLUIDA** del bloque de tutelas del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**.

- Derecho de Petición del radicado de **Código ECC-2023-6181**, del cual el pasado lunes 24 de julio 2023 nuevamente recibí respuesta del mismo doctor SANABRÍA, **sin dar una respuesta de fondo**, justificando su decisión de **no** dar traslado al **Comité Institucional de Quejas y Reclamos de la Corte Constitucional**, con el mismo argumento del **brevísimo párrafo**, que **la queja guardaba identidad** con la presentada el **18 de julio 2023**, remitiéndose a la misma respuesta de la primera reclamación que presenté el **18 de julio 2023**.



- El pasado **4 de agosto 2023**, nuevamente presenté a la Corte Constitucional **Derecho de Petición**, radicado con el **Código ECC-2023-6627**; Solicitando me informaran, el **día/s y la hora/s**, cuando la **honorable Corte Constitucional** realizó la **selección sistemática de la tutela de radicado T. 9.468.191**, Y solicitando se me informara, **la identidad del funcionario de la Corte Constitucional que le correspondió realizar el estudio de la citada acción de tutela**.
- Derecho de Petición que el mismo día 4 de agosto 2023, nuevamente fue atendido por el doctor SANABRÍA, absteniéndose de brindar una respuesta de fondo, justificando nuevamente su decisión con el mismo argumento del mismo **brevísimo párrafo**, que el Derecho de Petición **guardaba identidad** con la

presentada el **18 de julio 2023**, remitiéndose a la misma respuesta que brindó para la primera reclamación que presenté el 18 de julio 2023.



- Derecho de Petición de radicado con el **Código ECC-2023-6627**, que **no guarda identidad** con la acción presentada el pasado **18 de julio 2023**, salvo la identidad que se trata del mismo accionante el suscrito demandante y contra la misma accionada la Corte Constitucional, porque la petición del **4 de agosto 2023** es solicitando informaran el **día/s y la hora/s**, cuando la honorable Corte Constitucional realizó la selección sistemática de la tutela de radicado **T. 9.468.191**, Y solicitando informara la **identidad** del funcionario de la Corte Constitucional que le correspondió realizar el estudio de la citada acción de tutela. Contrario sensu lo fue en la acción que presenté el **18 de julio 2023**, para que informaran los motivos y razones por el cual sin sustento legal, incluyeron en la página WEB de la Corte Constitucional las **falsas** anotaciones, utilizando un bloque de tutelas que no correspondían, al bloque de tutelas de la tutela de la Litis.
- El oficial mayor de la Secretaria de la Corte Constitucional, doctor **Sanabria**, con **Sutil Argucia** se ha negado brindar una **respuesta de fondo** a las Peticiones, Quejas y Reclamos que respetuosamente he presentado, de la cual la última información, la que es fundamental para que el suscrito accionante pueda

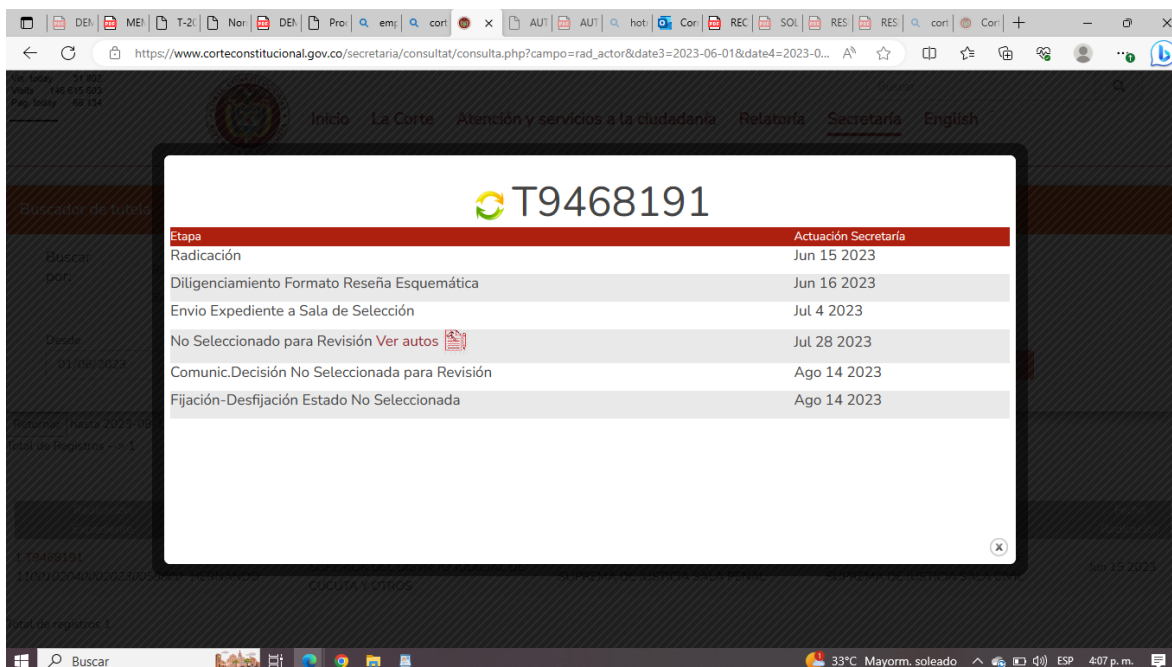
Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.

Correo: hernandojaimes@hotmail.com

Teléfono: 313 8190553.

tener conocimiento, si para el día que la Corte Constitucional, a través del programa de Inteligencia Artificial que realizó la selección esquemática de las tutelas del bloque de tutelas del número T- 9.443.385 al T- 9.497.384, la SEGUNDA acción de tutela del demandante quedó excluida de la posibilidad de ser seleccionada, por las falsas anotaciones que registraron ANTICIPADAMENTE sin sustento legal en la página WEB del Portal de la Corte Constitucional, impidiendo de esta manera que la SEGUNDA acción de tutela de radicado T. 9468.191, que el suscrito demandante presentó con fundamento en **hechos nuevos y pruebas nuevas**, tuviese la posibilidad de ser seleccionada, porque presuntamente el programa de **Inteligencia Artificial** que la Corte Constitucional contrató para realizar la Selección Esquemática de las tutelas, **no** está programado para identificar las **falsas** anotaciones que registraron en la tutela de la Litis en la página WEB del portal de la Corte Constitucional.

- Es un deber del señor oficial mayor dar respuesta para poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. Como lo señaló la Corte Constitucional en la Sentencia C-951 del 2014.
- Información del día que realizaron los falsos registros en la página WEB de la Corte Constitucional, y del día que la Corte Constitucional mediante el programa de Computación de Inteligencia Artificial realizó la selección esquemática de las tutelas seleccionadas, que de no ser brindada por la Corte Constitucional, solo sería posible determinarla mediante auditoria forense ordenada por la autoridad competente, a la trazabilidad de los registros realizados a la página WEB de la Corte Constitucional.
- El 14 de agosto 2023, la honorable Corte Constitucional publicó en su página WEB, el Auto con las TRES (3) anotaciones que **ANTICIPADAMENTE** habían registrado el 17 de julio 2023, *NO selección; Comunicación no selección y Fijación - , Desfijación estado No seleccionada el auto de la audiencia del 28 de julio 2023*, del Bloque de tutela del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**.



Etapa	Actuación Secretaría
Radicación	Jun 15 2023
Diligenciamiento Formato Reseña Esquemática	Jun 16 2023
Envío Expediente a Sala de Selección	Jul 4 2023
No Seleccionado para Revisión Ver autos	Jul 28 2023
Comunicación Decisión No Seleccionada para Revisión	Ago 14 2023
Fijación-Desfijación Estado No Seleccionada	Ago 14 2023

- En el Auto de la Corte Constitucional del 14 de agosto 2023, el escrito de la Solicitud Ciudadana Selección de la Tutela del radicado **T-9.468.191** que el suscrito presentó el 10 de julio 2023, **NO** está relacionada en ninguno de los bloques de tutelas relacionados en el señalado Auto, que la Corte relacionó todas las tutelas seleccionadas; Las NO seleccionadas, y las demás tutelas Excluidas por los motivos señalados en el Auto.
- La tutela del radicado **T- 9468.191**, **NO** está incluida como **una más** de las **247** Solicitudes Ciudadanas de Selección, que los ciudadanos presentamos ante la Corte Constitucional para su eventual selección, lo que claramente permite entender que con los falsos registros, la tutela de radicado **número T- 9.468.191**, la **BORRARON** del registro de los **"248"** escritos que los ciudadanos dentro de los términos de ley presentamos ante la Corte Constitucional, para ejercer el trámite Constitucional de Solicitud Ciudadana Selección para un eventual estudio.
- Igualmente; Desconociéndose si la tutela del radicado **T-9.468.191** fue **ELIMINADA, BORRADA** del Bloque de tutelas del número **T- 9.443.385** al **T- 9.497.384**. Situación que se podrá determinar una Auditoría Forense a la

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.

Correo: hernandojaimes@hotmail.com

Teléfono: 313 8190553.

trazabilidad de los registros realizados a la tutela del radicado **T-9.468.191**, que permita probar que no fue ELIMINADA, BORRADA del Bloque de tutelas del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**, quedando solo como **UNA** más, de las **MILES Y MILES** de tutelas de los ciudadanos que decidieron **NO** presentar ante la Corte Constitucional el escrito de Solicitud Ciudadana Selección de Tutelas.

Las falsas anotaciones registradas en la página WEB de la Corte Constitucional de la trazabilidad de la tutela de radicado **T-9.468.191**, las que realizaron utilizando el Auto de otro bloque de tutelas; Y los antecedentes de las actuaciones del oficial mayor de la Secretaría General de la Corte Constitucional en la atención de las Peticiones, Quejas y Reclamos que he presentado, constituyen las pruebas concluyentes, que **presuntamente** las falsas anotaciones las incluyeron para que la tutela de la referencia no tuviese la **mínima posibilidad de ser seleccionada**, porque **probablemente** el programa informático de Inteligencia Artificial de la Corte Constitucional que realiza la Selección Esquemática de las tutelas a seleccionar, **NO** está programado para **identificar** como registros falsos, las anotaciones **"NO SELECCIONADA, EXCLUIDA DE SELECCIÓN. Y DESFIJACIÓN DE LA TUTELA"** que anticipadamente registraron en la tutela del Radicado número **T-9-468.191**; Siendo esto mismo la probable razón por la cual la **SEGUNDA** acción **NO** quedó registrada y relacionada, dentro del grupo de Solicitudes Ciudadanas que los ciudadanos presentamos ante la Sala 4 de la Corte Constitucional para su eventual selección.

Tutela que si bien es cierto, el hecho de haber presentado la Solicitud Ciudadana Selección de la tutela del radicado número **T-9-468.191**, **no** significaba que automáticamente estaba seleccionada para su eventual estudio; Si es cierto, que el hecho que el suscrito demandante dentro de los términos de ley el 10 de julio 2023 presentó ante la Corte Constitucional la Solicitud Ciudadana de Selección, la tutela del radico número **T-9-468.191** obligatoriamente **SÍ** tenía que haber aparecido relacionada en el Auto del 14 de agosto 2023, **"como una más de las 247 Solicitudes Ciudadanas presentadas por los ciudadanos oportunamente ante la Corte Constitucional para su eventual estudio"**, en cualquiera de los listados en el que la Corte relacionan los tutelas seleccionadas y excluidas, y demás tutelas relacionadas e identificadas con el número de radicado asignado.

No aparecer en el Auto del 14 de agosto 2023 relacionada e identificada la tutela de radicado **T- 9.468.191**, constituye la prueba concluyente, que la tutela del Radicado número **T-9-468.191** **NO** fue seleccionada como una tutela de la cual se había presentado Solicitud Ciudadana de Selección, por las falsas anotaciones que registraron el 17 de julio 2023 en la

página WEB de la Corte Constitucional, como tutela desfijada y excluida del bloque de tutelas del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**.

Reiterando, que esto probablemente fue posible, porque el programa de Inteligencia Artificial que la Corte Constitucional contrató para realizar la selección esquemática de las tutelas, **NO está programado para identificar como falsas, las anotaciones que registraron en la página WEB de la Corte Constitucional, en la trazabilidad de la tutela de radicado T - 9.468.191.** Causando que al realizar el sistema de Inteligencia Artificial la Selección Sistemática de las tutelas a seleccionar, la tutela del radicado **T- 9.468.191** la tomara como tutela EXCLUIDA del bloque de tutelas a seleccionar del número **T- 9.443.385 al T- 9.497.384**. Lo realizaron **presuntamente**, para que los honorables Magistrados de la Sala Siete (7) de la honorable Corte Constitucional, **NO** tuviesen la mínima oportunidad de estudiar "**las nuevas pruebas que sustentan los nuevos hechos incoados en la SEGUNDA acción de tutela de la referencia**", las que controvierten íntegramente los fundamentos invocados por los jueces de instancias para dictar sentencia a favor de las demandadas, *que se trató de un contrato mercantil de franquicia y demás fundamentos incoados en la sentencia de la demanda laboral de la Litis*; Logrando de esta manera evitar que las demandadas sean condenadas a pagar al suscrito demandante la **MULTIMILLONARIA** suma de dinero que debería pagar por la demanda laboral de la Litis de la tutela, y el pago de la **PENSIÓN SANCIÓN**; Al amparar los derechos fundamentales del suscrito demandante incoados en la **SEGUNDA** acción de tutela; La que está sustentada, con fundamento en la solidez de los **nuevos hechos y las nuevas pruebas**, cumpliendo con los **Criterios objetivos** que la Corte Consagra para la selección de las tutelas para su eventual estudio, **porque se trata de un asunto novedoso para el amparo de los derechos fundamentales Constitucionales, de la única entidad que forma parte de la estructura del sistema financiero, que actúa como persona natural, y la única entidad del sistema financiero que consagra y protegen las leyes laborales y las normas y leyes que regulan las entidades financieras de seguros. Derechos fundamentales laborales que son vulnerados por otra entidad que también forma parte del sistema financiero, la más poderosa de la relación contractual, abusando de las facultades que la ley le concedió en el Inciso Segundo del artículo 101 de la ley 510 de 1999, y demás normas y leyes que regulan la actividad de intermediación de seguros para la comercialización de las pólizas de seguros.**

SEGUNDA acción de tutela que cumple con los **Criterios Subjetivos** que la Corte Constitucional consagra para la selección de las tutelas, **por la necesidad de proteger un derecho fundamental de la única entidad que forma parte de la estructura del sistema financiero que actúa como Persona Natural, que es amparada por las leyes laborales que**

amparan en el país a los trabajadores, y simultáneamente es amparada por el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, y demás normas y leyes que regulan y amparan la actividad de intermediación de seguros que desarrollan los intermediarios de seguros de clase agente colocador de seguros; Y por la necesidad de materializar un enfoque diferencial;

Y finalmente, porque la **SEGUNDA** acción de tutela que cumple con los **Criterios Complementarios**, que la Corte Constitucional consagra para la selección de las tutelas, Y finalmente, porque se trata de una tutela sobre la **grave afectación del Patrimonio Público de la Nación**, por la evasión del pago de los impuestos municipales de Industria y Comercio de la ciudad de Cúcuta y del Distrito Capital de Bogotá que incurrió la demandada desarrollando sus operaciones de seguros a través de oficinas FÍCTICIAS; Y por la necesidad de proteger un derecho fundamental al demandante de poder impetrar una **SEGUNDA** acción de tutela **contra sentencias judiciales**, sin ser **denegada** por el juez de instancia por **TEMERARIA**, teniendo en cuenta que en la sentencia de segunda instancia de impugnación, la honorable Magistrada de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia dictó sentencia **denegando** la acción de tutela por **TEMERARIA**, desconociendo la honorable magistrada que la **SEGUNDA** tutela se sustentó con fundamento en **hechos nuevos y pruebas nuevas**; Lo que podría significar para el suscrito demandante, ser procesado por **falso testimonio y fraude procesal; Al pago de una sanción pecuniaria, y a la suspensión de su tarjeta profesional de abogado**. Profesión que si bien es cierto el suscrito demandante terminó estudios en diciembre del año 1994, y se graduó como Abogado en el año 2008 y en el 2009 recibió su tarjeta profesional, también es cierto que no ejerció la profesión de abogado, porque estaba dedicado a la actividad de intermediación de seguros, viéndose obligado a ejercer esta actividad profesional a partir del año 2018; SIETE años después que la demandada le comunicó la terminación del contrato de intermediación de seguros.

Delicada situación para el suscrito demandante, quien es una persona de la tercera edad que a raíz de la terminación de los contratos de la demanda laboral de la Litis de la tutela, además de haber perdido su matrimonio, y su casa de vivienda de estrato 5, lo que lo obligó a pasar a vivir en su casa paterna de estrato 2, en compañía de su hijo mayor de 33 años de edad de nombre SERGIO HERNANDO JAIMES DONADO, identificado con la Cédula **1.09.411.698**; Hijo que es una persona en estado de discapacidad por EPOXIA, que al pasar de vivir en una casa de un conjunto cerrado estrato 5, a vivir en una casa de barrio estrato 2, además de sufrir la epilepsia, este cambio le causó ataques de pánico por su incapacidad Cognoscitiva para mentalmente entender esta clase de inseguridad que se vive en estas

HERNANDO JAIMES RAMIREZ
Abogado Universidad Libre

clases de barrios, lo que le ha impedido volver a salir a la calle, como lo prueba su historia clínica de la Nueva EPS.

III. MOTIVOS DE IMPUGNACIÓN.

Del Auto recurrido pasa por alto lo siguiente:

a) De las Solicitudes Ciudadanas Selección de tutelas relacionadas presentadas por los ciudadanos dentro de los términos de ley, la solicitud ciudadana de selección de la tutela de radicado **T - 9.468.191**, NO está registrada como solicitud presentada por el suscrito demandante, porque de manera ANTICIPADA y con falsa información, fue registrada como tutela excluida y no seleccionada del bloque de tutelas que la Corte Constitucional en el mes de julio 2023 seleccionaría para su eventual revisión. Lo que significa que al suscrito demandante la Corte Constitucional no le brindó el legítimo derecho Constitucional de poder participar en la selección de la tutela del radicado T- 9.468.191.

IV. SOLICITUD:

Con base en los fundamentos expuestos en las anteriores líneas, de manera formal solicito a los Honorables Magistrados, procedan a revocar el Auto que dispuso la exclusión de la tutela de radicado **T- 9.468.191**, y en su lugar disponga que la tutela del radicado **T- 9.468.191** sea seleccionada para su estudio.

HERNANDO JAIMES RAMIREZ.

C.C. 13.471.519

Apoderado demandante actuando en causa propia.

T.P. 95256 del C. S. de la J.

Correo: hernndojaimes@hotmail.com

ANEXOS:

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.

Correo: hernandojaimes@hotmail.com

Teléfono: 313 8190553.

HERNANDO JAIMES RAMIREZ
Abogado Universidad Libre

Anexo las siguientes pruebas:

- 1) Memorial petición y reclamo 18 julio 2023.**
- 2) Memorial petición Queja 21 julio 2023.**
- 3) Memorial petición 04 agosto 2023.**
- 4) Respuesta Corte petición 18 julio 2023**
- 5) Respuesta Corte queja 21 julio 2023**
- 6) Respuesta Corte petición 04 julio 2023**
- 7) Auto 14 Sala 7 de fecha 14 de agosto 2023.**

Dirección: Avenida 14 N° 13 – 49. Barrio el Contento. Cúcuta.
Correo: hernandojaimes@hotmail.com
Teléfono: 313 8190553.