

Señores
REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTA (REPARTO)
E S. D.

Ref.: MECANISMO DE CONTROL- REPARACION DIRECTA

JAIR ALEXANDER OLAVE CALDERON, mayor, domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.609.307 de Bogotá D.C., Abogado en ejercicio con T.P. No.238.131 del CSJ, obrando como apoderado judicial principal y el doctor **JOHANN STEVEN ROJAS RAMIREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No 1.070.972.615 de Facatativá, Abogado en ejercicio con T.P No 293.250 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado suplente. De los señores **JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.106.790.504 de Chaparral – Tolima y de la señora **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No 65.830.265 de Chaparral – Tolima, quien actúa a nombre propio y en representación del menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ**, e identificado con la tarjeta de identidad No 1.188.713.234 de Chaparral por medio de este escrito promuevo **ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA** contra **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, identificada con el NIT 890.700.640 – 7 representada legalmente por el señor rector **OMAR ALBEIRO MEJIA PATIÑO** identificado con cedula de ciudadanía No 12.137.078 o por quien haga sus veces, **COSEQUIN LTDA**, identificada con el NIT 890.001.572 – 5 representada legalmente por la señora gerente **ANGELICA BULLA CASTILLO** identificada con cedula de ciudadanía numero 41.929.812 o por quien haga sus veces, **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, identificado con el NIT 860.009.578 - 6, representada legalmente por señor **HUMBERTO MORA ESPINOSA** identificado con cedula de ciudadanía Numero 79.462.733 o por quien haga sus veces, **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A.**, identificada con el NIT 890.903.407 - 9 representada legalmente por el señor **JUAN DAVID ESCOBAR FRANCO** identificado con cedula de ciudadanía numero 98.549.058 o por quien haga sus veces, y la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A.**, identificada con el NIT 860.026.182 – 5, representada legalmente por el señor **DAVID ALEJANDRO COLMENARES SPENCE** identificado con cedula de ciudadanía número 80.470.041 o por quien haga sus veces, con el fin de lograr la reparación integral a que tiene derecho los mandantes como efecto del daño antijurídico padecido como resultado del hecho ocurrido el día 28 de Abril de 2021, en donde el señor **JAIDER PIRA JARA**, cuando fue asesinado estando laborando como guarda de seguridad de la empresa **COSEQUIN LTDA** contratista de **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, quienes son ilimitadamente solidarias respecto a la reparación integral de las víctimas. por lo que hará necesario la satisfacción del daño material en sus expresiones de daño emergente, lucro cesante, como los daños morales, a la vida de relación –salud- y a bienes constitucionales y/o convencionales, padecidos por mis mandantes, por la falla del servicio, al omitir y ser negligentes respecto a la adopción de la supervisión o interventoría del contrato, la adopción de medidas de seguridad idóneas y adecuadas para la aminoración del riesgo existente y la falta de diligencia en cuanto no se cumplieron con las preceptivas contractuales y legales que regían la prestación del servicio. Hecho que afecto de por vida a mis representados.

PRETENSIONES

1.- Declarar administrativa y contractualmente responsable a **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, identificada con el NIT 890.700.640 – 7 representada legalmente por el señor rector **OMAR ALBEIRO MEJIA PATIÑO** identificado con cedula de ciudadanía No 12.137.078 o por quien haga sus veces, **COSEQUIN LTDA**, identificada con el NIT 890.001.572 – 5 representada legalmente por la señora gerente **ANGELICA BULLA CASTILLO** identificada con cedula de ciudadanía numero 41.929.812 o por quien haga sus veces, **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, identificado con el NIT 860.009.578 - 6, representada legalmente por señor **HUMBERTO MORA ESPINOSA** identificado con cedula de ciudadanía Numero 79.462.733 o por quien haga sus veces, **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A.**, identificada con el NIT 890.903.407 - 9 representada legalmente por el señor **JUAN DAVID ESCOBAR FRANCO** identificado con cedula de ciudadanía numero 98.549.058 o por quien haga sus veces, y la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A.**, identificada con el NIT 860.026.182 – 5, representada legalmente por el señor **DAVID ALEJANDRO COLMENARES SPENCE** identificado con cedula de ciudadanía número 80.470.041 o por quien haga sus veces según la ley, de los perjuicios materiales en sus expresiones de daño emergente y lucro cesante, ocasionados a mis

representados, el demandante **JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.106.790.504 de Chaparral – Tolima y de la señora **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No 65.830.265 de Chaparral – Tolima, quien actúa a nombre propio y en representación del menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ**, , como efecto del daño antijurídico por falla en el servicio.

2.- Que como consecuencia de la anterior declaración, se condene a **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, identificada con el NIT 890.700.640 – 7 representada legalmente por el señor rector **OMAR ALBEIRO MEJIA PATIÑO** identificado con cedula de ciudadanía No 12.137.078 o por quien haga sus veces, **COSEQUIN LTDA**, identificada con el NIT 890.001.572 – 5 representada legalmente por la señora gerente **ANGELICA BULLA CASTILLO** identificada con cedula de ciudadanía numero 41.929.812 o por quien haga sus veces, **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, identificado con el NIT 860.009.578 - 6, representada legalmente por señor **HUMBERTO MORA ESPINOSA** identificado con cedula de ciudadanía Numero 79.462.733 o por quien haga sus veces, **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A**, identificada con el NIT 890.903.407 - 9 representada legalmente por el señor **JUAN DAVID ESCOBAR FRANCO** identificado con cedula de ciudadanía numero 98.549.058 o por quien haga sus veces, y la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A**, identificada con el NIT 860.026.182 – 5, representada legalmente por el señor **DAVID ALEJANDRO COLMENARES SPENCE** identificado con cedula de ciudadanía número 80.470.041 o por quien haga sus veces según la ley , a reparar integralmente a los demandantes, **JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ**, **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ**, quien actúa a nombre propio y en representación del menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ**, , como efecto del daño antijurídico por falla en el servicio. Los daños materiales en sus expresiones de daño emergente y lucro cesante, que resulten probados durante el proceso, cuyo punto de referencia inicial de daño materiales obedecerán al subsiguiente *Juramento Estimatorio*:

3. Que se condene a las entidades aseguradoras , **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A**, y la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A** a pagar lo indicado en el artículo 1080 del Código de Comercio es decir un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Financiera de Colombia aumentado en la mitad, desde el día en que se hicieron las respectivas reclamaciones hasta el día en que se materialicen el pago por el no reconocimiento de los daños y perjuicios solicitados oportunamente por los reclamantes.

4.- Reconocer y pagar a favor de mi representado, el señor **JAVIER RICARDO PIRA RODRÍGUEZ**, por ser hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑOS MORALES, la suma de **cien salarios mínimos legales mensuales vigentes**

5.- Reconocer y pagar a favor de mi representado, el menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ** por ser hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑOS MORALES, la suma de **cien salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

6.- Reconocer y pagar a favor de mi representada, la señora **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ** por ser amiga íntima y madre de los hijos del causante **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑOS MORALES, la suma de **treinta salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

7- Reconocer y pagar a mi representado, el señor **JAVIER RICARDO PIRA RODRÍGUEZ**, en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto a DAÑO EN LA VIDA DE RELACIÓN, la suma de **cien salarios mínimos legales mensuales vigentes**

8- Reconocer y pagar a mi representado, el menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ**, en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto a DAÑO EN LA VIDA DE RELACIÓN, la suma de **cien salarios mínimos legales mensuales vigentes**

9- Reconocer y pagar a mi representada **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ** por ser amiga íntima y madre de los hijos del causante **JAIDER PIRA JARA**, por concepto a DAÑO EN LA VIDA DE RELACIÓN, la suma de **treinte salarios mínimos legales mensuales vigentes**

10- Reconocer y pagar a mi representado, el señor **JAVIER RICARDO PIRA RODRÍGUEZ**, en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO, \$30.000.000 (treinta millones de pesos colombianos).

11- Reconocer y pagar a mi representado, el menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ** en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO, \$30.000.000 (treinta millones de pesos colombianos).

12- Reconocer y pagar a mi representado, el señor **JAVIER RICARDO PIRA RODRÍGUEZ**, en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑO EMERGENTE PRESENTE Y FUTURO, la suma de \$352.800.000 (trecientos cincuenta y dos millones ochocientos mil pesos colombianos).

13- Reconocer y pagar a mi representado, el menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ**, en calidad de hijo del señor **JAIDER PIRA JARA**, por concepto de DAÑO EMERGENTE PRESENTE Y FUTURO, la suma de \$352.800.000 (trecientos cincuenta y dos millones ochocientos mil pesos colombianos).

14- Que las anteriores sumas sean debidamente indexadas o que perciban intereses comerciales o de mora, desde el momento mismo de los hechos de la muerte, es decir el 11 de junio de 2021 y hasta el momento que se verifique el pago efectivo de la obligación

15.- La liquidación de las anteriores condenas deberá efectuarse mediante sumas líquidas de moneda de curso legal en Colombia, y devengarán dichas condenas los intereses moratorios de que tratan los artículos 192 a 195 de nuevo Código Contencioso Administrativo.

16- Que se condene en costas y en agencias en derecho

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

De la sumatoria expuestas en el acápite anterior, se estima la cuantía por un valor estimado en (\$1.300.000.000) mil trescientos millones de pesos colombianos aproximadamente.

HECHOS

1. El señor **JAIDER PIRA JARA**, quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No.886.355 de Chaparral – Tolima, falleció el día 11 de junio de 2021.
2. El señor **JAIDER PIRA JARA** falleció a consecuencia de las heridas que recibió con arma cortopunzante y de fuego el día 28 de abril de 2021, en las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, mientras cumplía sus funciones como guarda de seguridad.
3. El señor **JAIDER PIRA JARA** desempeñaba sus funciones como guarda de seguridad en las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, en representación de la empresa **COSEQUIN LTDA**, quien era su empleador
4. Que la relación laboral existente entre el señor **JAIDER PIRA JARA** y la empresa **COSEQUIN LTDA**, se derivada del contrato laboral a término fijo inferior a un año firmado entre estos dos, con fecha de inicio de labores desde el 1 de marzo de 2021 hasta el 30 de julio de 2021, cuyo objeto principal era el de prestar labores de vigilancia y seguridad a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**
5. Que la prestación del servicio de vigilancia de **COSEQUIN LTDA** a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** se deriva del “*CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS NO 58 – 2021 SUSCRITO ENTRE LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA Y COSEQUIN LTDA*” del 26 de febrero de 2021
6. Con base al hecho inmediatamente anterior, las cláusulas del contrato de prestación de servicios NO 58 – 2021, señalan las siguientes obligaciones que pasan a citarse y que a su vez fueron omitidas:

6.1. *“En la cláusula primera del contrato, se señala que el objeto del mismo es la prestación de servicios de vigilancia especializada y seguridad privada que cuente con licencia de funcionamiento para operar bajo la modalidad de vigilancia fija con*

armas de fuego, medios de comunicación y medios tecnológicos en las distintas sedes de la Universidad del Tolima” (negrilla fuera de texto), obligación que fue omitida, en razón a que nunca se entregaron armas de fuego funcionales, medios de comunicación idóneos, ni medio tecnológicos adecuados que prestaran una colaboración suficiente para el desarrollo del objeto contractual, situación que no fue advertida por el estado, en cuanto a que nunca se evidenció que dichas obligaciones no se estaban cumpliendo a cabalidad; todo lo cual conlleva a que el Sr. **JAIDER PIRA JARA**, el día de los hechos alegados, estuviera en un estado de indefensión manifiesta, ocasionándole el trágico desenlace, sin tener la obligación jurídica de soportarlo, de haber contado con dichos elementos, probablemente la situación hubiera sido diferente.

6.2. En la cláusula cuarta del contrato, se precisa que el objeto contractual se llevará a cabo en las sedes Miramar en Ibagué, Chaparral, Granjas de Armero CURDN y la Reforma en Armero Guayabal y la Granja el Recreo Guamo de la Universidad del Tolima. Los hechos descritos fueron en Chaparral.

6.3. En la cláusula quinta del contrato se menciona que las obligaciones del contratista, que este caso es la empresa **COSEQUIN LTDA**, serán la de prestar los servicios objeto de contratación, teniendo en cuenta las condiciones y requisitos técnicos y legales previstos, así como las ordenes e instrucciones impartidas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada; Prestar el servicio de seguridad y vigilancia, de acuerdo con la distribución que se indique; Prestar el servicio de seguridad y vigilancia en las sedes de Miramar Ibagué, Chaparral, Granjas de Armero – Guayabal y Granja El Recreo del Guamo de la Universidad del Tolima, **con armas, medios de comunicación y medios tecnológicos las 24 horas (día y noche)** en las sedes en mención; Garantizar mediante certificación que el personal asignado para la prestación del servicio de vigilancia, en las sedes de la Universidad del Tolima, cuentan con los perfiles, acreditaciones académicas, credenciales de identificación vigentes, acordes con las funciones a desarrollar y la normatividad expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privadas; **Suministrar los elementos, armamento, medios de comunicación, equipos, materiales, recurso humano apto, competente y debidamente dotado y todos los demás recursos necesarios para la total y correcta prestación de los servicios**, cumpliendo las disposiciones técnicas y legales que regulan estos servicios; **La empresa debe poseer personal disponible para la supervisión y control de puestos, los cuales deben cumplir con los requisitos establecidos por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada; Reportar al supervisor del contrato de manera inmediata, cualquier novedad presentada en los puestos de vigilancia contratados, sea por falla humana, técnica o tecnológica, anotando los mismos diariamente en el libro de minuta de cada puesto;** El contratista a solicitud del supervisor o quien haga sus veces y de acuerdo con las necesidades del servicio, deberá establecer cambios de horario y puestos de trabajo, observando estrictamente el cumplimiento de las normas laborales (sin exceder la intensidad horaria de jornadas de ley y demás derechos laborales del personal); **El contratista deberá garantizar la comunicación permanente con los diferentes puestos, utilizando sistemas de comunicación debidamente autorizados por el Ministerio de las Comunicaciones, en los casos que se requiera;** Los guardias pertenecientes a la empresa contratista deberán de certificar los exámenes de aptitud psicofísica para el porte y uso de armas de fuego y certificado de escuelas de formación en vigilancia y polígona; **Elaborar y presentar dentro del primer mes de ejecución del contrato, inspección de seguridad en cada una de las sedes de prestación de los servicios contratados, enmarcado en el manejo del riesgo y sistema de control interno y de calidad, el cual deberá ajustarse conjuntamente con el supervisor, se deberá hacer seguimiento semestralmente, durante la ejecución del contrato;** firmar el acta de inicio de ejecución del contrato, en la cual se dejará constancia del recibo de las instalaciones y puesta en funcionamiento de los equipos, elementos, recurso humano, dotación y demás requeridos para la correcta ejecución de las obligaciones contractuales; De acuerdo a la normatividad vigente, el contratista debe de contar con el sistema de seguridad y salud en el trabajo debidamente implementado; Los vigilantes deben ejecutar de forma esporádica y durante su turno revista de las instalaciones con el fin de neutralizar cualquier acción o acto terrorista o hurto entre otros, que vaya en contra

de las instalaciones, valores y del personal que en ellas laboran; Tomar las precauciones y medidas necesarias según sea el caso para evitar riesgos de hurtos, incendios, inundaciones y las inherentes relacionadas con el cargo; Control y revisión permanente de los alrededores de las instalaciones. En el presente caso, hay falla en la prestación del servicio, en razón a que tanto **COSEQUIN LTDA** como la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** omitieron cumplir las obligaciones del contrato; pues tal como se expresó anteriormente, nunca se entregaron armas de fuego funcionales, medios de comunicación idóneos, ni medios tecnológicos adecuados, nunca se suministró el recurso humano necesario para abarcar el lugar objeto de vigilancia, tal como lo indican las pericias adjuntas, por lo que no se poseía el personal suficiente para la supervisión y control de los puestos existentes, incumpliendo entonces con la obligación de garantizar la comunicación permanente con los diferentes puestos, al punto que ni siquiera se tenía enlace de comunicación directa con la Policía del sector, falencias obviadas por la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y las obligaciones del interventor, evidenciando así, la decisión de su personal administrativo en la ejecución del contrato.

6.4. En la cláusula sexta del contrato se indica que uno de los productos entregables es la prestación del servicio de vigilancia especializada y seguridad privada en las sedes de Miramar de Ibagué, Chaparral, et, con recurso humano, técnico y logístico. La **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** omitió realizar una debida interventoría y/o supervisión, por lo que nunca se percató que el recurso humano, de armas de fuego y de elementos tecnológicos era insuficiente para la adecuada ejecución del contrato y presentaba un riesgo importante para los vigilantes.

6.5. En la cláusula séptima del contrato se hablan acerca de las obligaciones de la universidad, y una de ellas es la de exigir al contratista la ejecución idónea y cumplimiento oportuno del objeto contractual. Situación que nunca se presentó, pues la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** debió requerir al contratista ante los riesgos existentes para los vigilantes en la ejecución del contrato.

6.6. la cláusula octava del contrato, se dispone que “[l]a Universidad del Tolima ejercerá el control y la vigilancia de la ejecución del contrato por el profesional que el ordenador del gasto designe por escrito, quien en cumplimiento de sus funciones de supervisión deberá con el contratista legalizar, perfeccionar y liquidar el contrato”. De haberse obrado conforme lo dispone dicha cláusula, la vigilancia de la Universidad se hubiera ejecutado en debida forma y se hubieran adoptados las medias correctivas necesarias que hubieran aminorado el riesgo concretado y que se alega en el presente caso.

6.7. En la cláusula novena del contrato, se estipulan los lineamientos relacionados con la responsabilidad del contratista, al precisar que los contratistas responderán por acciones y omisiones que pueden afectar negativamente a la Universidad del Tolima, en el desarrollo del objeto contractual. En el presente caso, las omisiones por parte de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** se concretaron en que nunca supervisó el contrato existente con **COSEQUIN LTDA** y este a su vez, incurrió en omisiones al no ejecutar el contrato conforme las previsiones y condiciones pactadas.

7. Que de conformidad a los documentos de la ARL AXA COLPATRIA denominado “*FORMATO DE CONCEPTO TÉCNICO DE ACCIDENTE DE TRABAJO*” y del “*INFORME DE ACCIDENTES DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE*”, el día 28 de abril de 2021, a las 19:40, el señor **JAIDER PIRA JARA**, recibió un ataque con arma cortopunzante en cumplimiento de sus funciones como guarda de seguridad, alrededor de las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, comprometiéndole la región maxilar interior y el pómulo izquierdo, siendo trasladado al Hospital Federico Lleras de la ciudad de Ibagué
8. A pesar de la anterior descripción realizada por la ARL AXA COLPATRIA, en el documento “*INFORME PERICIAL DE NECROPSIA No 2021010173001000248*” del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES se precisó que la muerte se dio por herida por arma blanca y arma de fuego, al detallar lo siguiente:

8.1. Principales Hallazgos de Necropsia: Heridas por proyectiles de arma de fuego múltiple penetrante a encéfalo, donde se aprecian cambios masálicos y áreas necróticas de tejido cerebral que conforman pequeñas cavernas como en queso roquefort. Heridas en la cara que comprometen el macizo facial, mandíbula y la lengua. Presenta traqueostomía. Escaras en cuero cabelludo y en región sacra media. Hay cambios pulmonares consistentes con neumonía. Cambios renales consistentes con pielonefritis y falla renal. Muchas adherencias peritoneales parietoviscerales e interasas. Ascitis de más de 4 litros.

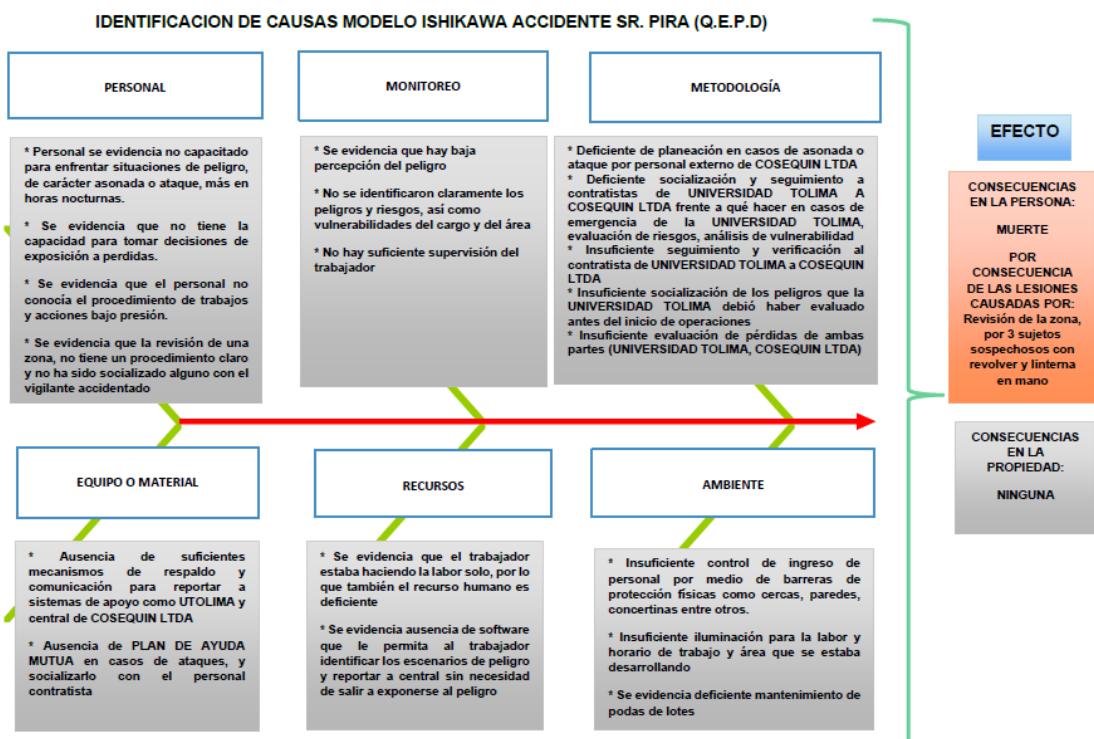
Hecho que hace ver que la entidad contratante es decir la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, si siquiera después del hecho punible, ejerció vigilancia y control bajo su supervisión.

8.2. Análisis y opinión pericial: Corresponde a un hombre adulto identificado mediante cotejo dactiloscópico, quien recibe heridas con arma cortocontundente y por proyectil de arma de fuego de carga múltiple, lesiones que requieren manejo especializado, por lo cual lo remiten a Ibagué a donde fallece seis semanas después de los hechos. Los hallazgos de necropsia muestran heridas suturadas, modificadas por procedimientos quirúrgicos y por el proceso de cicatrización, así como cambios multiorgánicos que indican una falla sistémica debido a sepsis cuyo origen se relaciona con el proceso generado por las heridas. Debido a los cambios productivos por los procesos quirúrgicos y cicatrización inicial, no es posible determinar con certeza la trayectoria de los proyectiles (postas), como tampoco la forma inicial y tamaño de las heridas por arma cortocontundente, de tal modo que la conclusión de la causa de muerte se establece mediante el estudio de la historia clínica y los hallazgos observados durante la necropsia. Causa básica de muerte: **HERIDA POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO DE CARGA MÚLTIPLE Y HERIDAS POR ARMA CORTOCONTUNDENTE**
Manera de muerte: **HOMICIDIO**

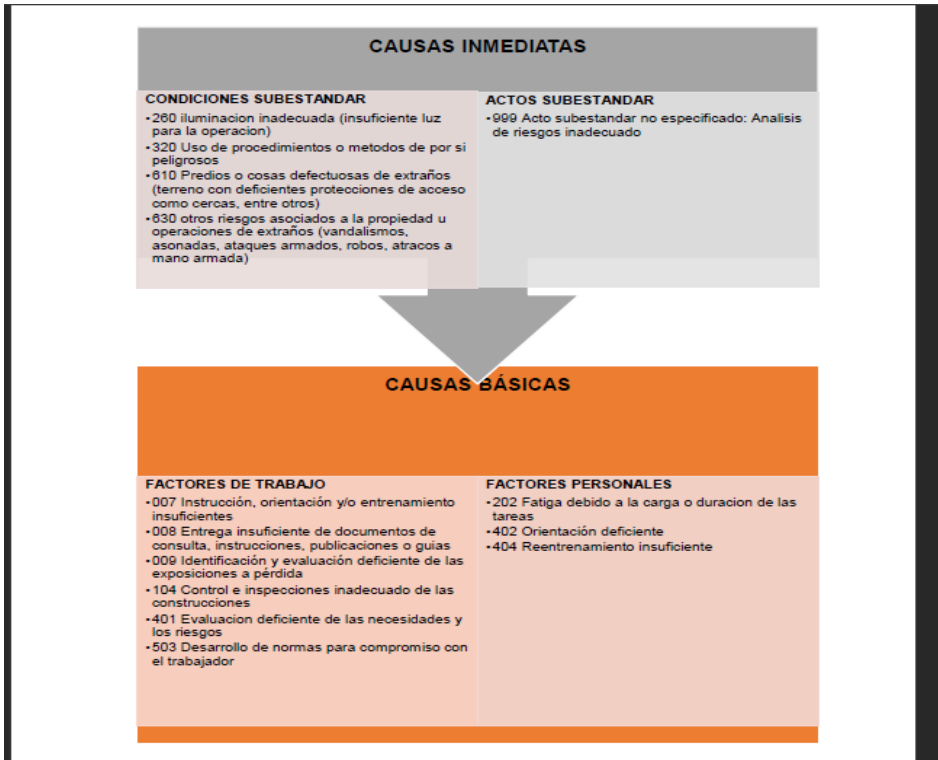
9. Que de conformidad a informe pericial elaborado por **MAYRA ALEJANDRA VELA ORTIZ**, Especialista en Salud y Seguridad en el Trabajo con licencia de SST No 12624 del 24 de octubre de 2018, el lamentable ataque que conllevo al posterior fallecimiento del señor **JAIDER PIRA JARA**, se debió principalmente a las siguientes circunstancias que pasan a describirse:

9.1 Comienza haciendo mención sobre la investigación general del accidente, precisando que con base al formato Furat AXA COLPATRIA, presentado el día 29 de abril de 2021, se señalo que el día 28 de abril a las 19:40 se encontraba el guarda observa 3 sujetos en la zona verde, la cual es una zona abierta de la universidad del Tolima en la sede Chaparral, en el barrio Tununi, el guarda se dirige a revisar la zona con la linterna y el revolver en la mano, al ver que se acercaban los sujetos le disparan con una escopeta, la cual no le ocasiono ninguna lesión, el guarda corre para ocultarse, cuando de repente sale un sujeto detrás de un árbol y lo ataca con un arma corto punzante (machete), ocasionándole una herida abierta en la cara, la cual le compromete la región maxilar interior y el pómulo izquierdo, el guarda en ningún momento activa el arma de dotación. Los vecinos lo auxilian y llaman a las autoridades competentes, los cuales lo remiten al hospital san juan bautista y de allí es remitido a un hospital de mayor complejidad debido a la gravedad de las heridas, al hospital federico lleras de la ciudad de Ibagué.

9.2 Continúa la investigación, haciendo alusión al establecimiento de causas según modelo Ishikawa y puntos de fallo de SG-SST, el cual consiste en la representación gráfica de una espina de pescado, en donde se van detallando las relaciones múltiples causa – efecto entre las distintas variables que intervienen en todo el proceso:



Establecimiento de las causas inmediatas y causas básicas:



Precisa el perito que, para mayor comprensión de los anteriores factores, según la Resolución 1401 de 2007, se tiene que:

Causas básicas	Causas reales que se manifiestan detrás de los síntomas; es decir, las razones por las cuales ocurren los actos y condiciones subestándar o inseguros, factores que una vez identificados permiten un control administrativo significativo
Causas inmediatas	Circunstancias (síntomas) que se presentan antes del contacto, por lo general son observables o se hacen sentir.

A partir de lo anterior, pasa a elaborar lo relacionado a continuación:

CAUSAS BASICAS	CONDICIONES SUBESTANDAR	ACTOS SUBESTANDAR	PUNTOS DE FALLO DENTRO DEL SISTEMA DE GESTIÓN EN SEGURIDAD TANO DE COSEQUIN LTDA COMO DE UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
	260 iluminación inadecuada (insuficiente luz para la operación) 320 uso de procedimientos o métodos de por si peligrosos 610 predios o cosas defectuosas de extraños (terreno con deficientes protecciones de acceso como cercas, entre otros) 630 otros riesgos asociados a la propiedad u operaciones de extraños (vandalismos, asonadas, ataques armados, robos, atracos a mano armada)	999 acto subestándar no especificado: Análisis de riesgos inadecuado	1. No efectuar un análisis de riesgo amplio aplicable a todas las sedes, para determinar exactamente cuáles eran los peligros y más aún los puntos críticos o de vulnerabilidad que se tenía al prestar el servicio. 2. Omitir el nivel de riesgo al cual se estaba exponiendo el trabajador, teniendo en cuenta que el nivel de peligro entre más crítico sea, requiere de mayor atención. 3. Al sacar su linterna y su arma para verificar que los intrusos ingresan al predio, se evidencia claramente que el trabajador no poseía la visibilidad suficiente y/o herramientas de apoyo visual como computadores o cámaras que evitaran que el saliera a revisar, por lo que los controles establecidos fueron deficientes y la ausencia de sistema de barreras de acceso dieron pie a la generación de esta situación y eventualmente a la pérdida humana 4. Por la reacción del Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) ante la situación, se evidencia que no fue clara la instrucción y las correspondientes inducciones y capacitaciones para enfrentar la situación de peligro que debieron ser brindadas tanto por la empresa contratante como por la empresa dueña del lote, es importante resaltar que independiente de su experiencia y/o conocimientos, al ser considerada una labor de nivel 5 (alto riesgo) los protocolos deben ser solidos para este tipo de situaciones. 5. Exceso de confianza: se evidencia que la carencia de dispositivos de control permitiera que el Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) bajara la guardia y considerara esto un riesgo bajo

CAUSAS INMEDIATAS	FACTORES DE TRABAJO	FACTORES PERSONALES	PUNTOS DE FALLO DENTRO DEL SISTEMA DE GESTIÓN EN SEGURIDAD TANO DE COSEQUIN LTDA COMO DE UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
	007 instrucción, orientación y/o entrenamientos insuficientes 008 entrega insuficiente de documentos de consulta, instrucciones, publicaciones o guías 009 identificación y evaluación deficiente de las exposiciones a pérdida 104 control e inspecciones inadecuado de las construcciones 401 evaluación deficiente de las necesidades y los riesgos 503 desarrollo de normas para compromiso con el trabajador	202 fatiga debido a la carga o duración de las tareas 402 orientación deficiente 404 reentrenamiento insuficiente	1. Se evidencia claramente que la evaluación del riesgo es deficiente, tanto por la universidad como por COSEQUIN LTDA al asignar una sola persona al campo de <u>operaciones sin apoyo</u> , mas aun en horario nocturno (ver relato de atención de primeros auxilios brindada por vecinos, ausencia de testigos en el momento del reporte del accidente) 2. Mecanismos de comunicación deficiente tanto de parte de la empresa como de la universidad, ya que el accidente se reportó formalmente a la ARL no de inmediato (si la supervisión y el protocolo existieran) sino que, sucedido al día siguiente de lo ocurrido, a las 8:40 am 3. Se evidencia que el plan de ayuda mutua no fue ni desarrollado ni articulado para el suceso del Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D), puesto que los vecinos fueron quien lo auxiliaron y llamaron a las entidades correspondientes al escuchar el disparo (se entiende por relato de accidente) 4. No se evidencian inspecciones , controles y/o mantenimientos programados dentro del lote, así como comunicaciones de reportes de condiciones inseguras de COSEQUIN LTDA a la universidad, puesto que, a un mes de su estadía dentro de la empresa, el riesgo ya estaba latente el peligro ante tantas falencias (omisión de actividades de inspección y establecimiento de métodos de control), es importante resaltar que el contrato de la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA con COSEQUIN LTDA fue firmado el día 26 de Febrero 2021 y el accidente sucedió el 28 de abril de 2021, tiempo suficiente para identificar peligros y establecer controles 5. Falta de vigilancia y experiencia por parte de los supervisores del Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D), quienes debieron haber recalcado la importancia de evaluar la exposición a pérdidas en el lote a cuidar, más aún en el turno que correspondía el accidentado y quienes debieron haber impartido una instrucción de como operar en caso de una situación de emergencia 6. No se establecieron parámetros ni de control ni de acción frente a la ausencia de controles en el lote 7. Es importante recalcar que no se consideró la fatiga psicológica del personal, (horario nocturno), por lo que también se evidencia que el Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) actuó por su propia cuenta en una situación que le infundió preocupación extrema y una toma de decisiones importante bajo presión

Hechos que a simple vista revelan la falla del servicio, al omitir y ser negligentes respecto a la adopción de la supervisión o interventoría del contrato, la adopción de medidas de seguridad idóneas y adecuadas para la aminoración del riesgo existente y la falta de diligencia en cuanto no se cumplieron con las preceptivas contractuales y legales que regían la prestación del servicio.


9.3. Continúa el perito su informe al mencionar las consideraciones de las lesiones en el accidentado, señalando que la mayoría de los daños que sufrió el señor **JAIDER PIRA JARA**, si lo lesionaron gravemente, contrario a lo reportado inicialmente en el Furat, dado que:

- 9.3.1. Sufrió un disparo de un arma cuyos proyectiles alcanzaron su cara de forma que, ingresaron en sentido derecho – frontal. Estos restos metálicos se incrustaron en la cara, al ingresar con tanta rapidez al cuerpo (en este caso el cerebro), quemaron su cerebro de paso, dando pie a la descripción medica de “queso roquefort”, que es lo que indica la lesión.
- 9.3.2. También se evidencio que hubo un ataque violento con arma metálica (machete), que lo lastimo primordialmente en la cara, frente, nariz, ojos y boca (alcanzándole a cortar la lengua), aumentando así la gravedad de las lesiones.
- 9.3.3. Precisa que muy seguramente fue inducido a coma, ya que las lesiones superaban el cuadro doloroso y a pesar de haber tenido varias intervenciones

quirúrgicas que tenían la intención de disminuir la inflamación, vaciar líquidos de su cuerpo, lamentablemente la sepsis pudo haber generado una falla sistémica, lo que dio pie a su posterior fallecimiento.

9.3.4. Consideraciones adicionales: Es importante al considerar que, para que todo esto haya sucedido, en la magnitud en la que se presentó, deja entrever que el señor **JAIDER PIRA JARA** se encontraba solo en su puesto de trabajo, adicional, no hubo testigos del accidente relacionados con el evento (sin evidencia de reporte de Furat), y los vecinos fueron quienes prestaron los primeros auxilios y llamaron a las entidades correspondientes según lo reportado directamente a la ARL AXA COLPATRIA

9.4. Después del anterior estudio, se detiene al Perito a hacer el examen de la revisión y análisis del Furat (Formato Único de Reporte de Accidente), mencionando que dentro del Furat, (que es considerado un documento esencial para la determinación de origen en un caso de accidente o enfermedad laboral, cuyo fin es el de entregar la versión mas genuina de los hechos ocurridos, hacia la entidad aseguradora, en este caso la ARL AXA COLPATRIA), se evidencio lo siguiente:

HALLAZGO EN DOCUMENTO FURAT	ANALISIS
<div>JORNADA DE TRABAJO HABITUAL (1) DIURNO <input checked="" type="checkbox"/> (2) NOCTURNO <input type="checkbox"/></div>	No es el turno de trabajo del SR. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) Por lo general al ocurrir el accidente a las 7:40 pm o 19:40, se entiende que recibió el turno a las 6:00 pm, ya que por costumbre es el horario general de las empresas de vigilancia comenzar a las 6 y terminar a las 6 a menos que el turno requiera cubrimientos especiales, pero al verificar el contrato del SR. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) no hay consignas adicionales o información referente al horario
<div>TIEMPO OCUPACIÓN HABITUAL AL MOMENTO DEL ACCIDENTE 00 días - 000 meses</div>	Si hay ocupación laboral del trabajador, ya que el SR. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D), ingreso el 1/3/2021, al momento del accidente hay 1 mes y 27 días en su cargo
<div>TOTAL TIEMPO LABORADO PREVIO AL ACCIDENTE 01 horas - 40 minutos</div>	Confirma que había recibido turno – nocturno ese día, más sin embargo hay inconsistencias en este hecho, porque para el servicio de vigilancia, las horas son exactas de turno de 6 a 6 o de 12 a 12, por lo general no se reciben o entregan turnos a términos de medias horas o mas
<div><div>ZONA U <input type="checkbox"/> R <input checked="" type="checkbox"/></div><div>ZONA DONDE OCURRIÓ EL ACCIDENTE U <input type="checkbox"/> R <input checked="" type="checkbox"/></div></div>	<div>Se entiende R como RURAL, lo que indica que, no hubo una del riesgo y su vulnerabilidad, ya que hay una clara división entre barrios- universidad y rural, por lo que el lote a cuidar fue caracterizado de manera equivocada frente al riesgo que representaba</div> <div><div>URBANO</div><div></div><div>Sede de la universidad chaparral Tolima - barrio tununi</div></div>

II. DATOS DEL TRABAJADOR (A)

Apellidos y nombres:
JAIDER PIRA JARA

Tipo de Documento de Identidad:
NIT

Fecha de Vinculación a la ARL AXA COLPATRIA:
01-03-2021

Fecha de ingreso a la Empresa:
01-03-2021

Artes e oficio (Código):
NUEVA E.P.S. - (EPS037)

Actividad económica (Código):
COLPENSIONES

III. INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE:

Dirección donde ocurrió el accidente (incluya municipio y departamento):
TOLIMA - CHAPARRAL

Fecha de ocurrencia del Accidente:
28-04-2021

Hora de ocurrencia del Accidente:
19:40

Hora de inicio de la jornada laboral:
[Redacted]

Tiempo transcurrido para recibir atención médica:
[Redacted]

Parte del cuerpo afectada:
CABEZA

Tipo de lesión sufrida:
LESIONES MULTIPLES

No se comprende bien por qué dentro del informe la ARL AXA COLPATRIA afirma que son 3 meses de experiencia que se lleva dentro de la empresa, si más arriba el equipo investigador escribe las fechas de ingreso y del accidente, dando un total de 1 mes y 27 días.

Tiempo de servicio
3 MESES

REALIZAR LA INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DEL EVENTO

EL DÍA 28 DE ABRIL A LA 19:40 SE ENCONTRABA EL GUARDA OBSERVA 3 SUJETOS EN LA ZONA VERDE LA CUAL ES UNA ZONA ABIERTA DE LA UNIVERSIDAD DE TOLIMA EN LA SEDE DE CHAPARRAL EN EL BARRIO TUNEL. EL GUARDA SE DIRIGE A REVISAR LA ZONA CON LA LINTERNA Y EL REVOLVER EN LA MANO, AL VER QUE SE ACERCABAN LOS SUJETOS LE DISPARAN CON UNA ESCOPETA, LA CUAL NO LE OCASIONA NINGUNA LESIÓN, EL GUARDA CORRE PARA OCULTARSE, CUANDO DE REPENTE SALE UN SUJETO DETRÁS DE UN ÁRBOL Y LO ATACA CON UN ARMA CORTO PUNZANTE (MACHETE) OCASIONÁNDOLE UNA HERIDA ABIERTA EN LA CARA, LA CUAL LE COMPROMETE LA REGIÓN MAXILAR INTERIOR Y EL PÓMULO DERECHO, EL GUARDA EN NINGÚN MOMENTO ACTIVA EL ARMA DE FUEGO. LOS VECINOS LO AUXILIAN Y LLAMAN A LAS AUTORIDADES COMPETENTES LOS CUALES LO REMITEN AL HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA Y DE ALLÍ ES REMITIDO A UN HOSPITAL DE MAYOR COMPLEJIDAD DEBIDO A LA GRAVEDAD DE LAS HERIDAS AL HOSPITAL FEDERICO LLERAS DE LA CIUDAD DE IBAGUÉ.

Tiempo de servicio
[Redacted]

Dentro del formato se evidencia la intención de realizar la investigación del evento, sin embargo, ambos ítems no apuntan a nada.

El primer ítem recurre a la versión inicial del FURAT el segundo que pretende planear alguna causalidad con algún método de análisis pues, se queda en blanco

Decreto 1072 de 2015 Artículo 2.2.4.6.12. Documentación, en su numeral 3 y 7 se encuentra obsoleto, pues el procedimiento de reporte de accidente no es claro, oportuno y no permite evidenciar un hecho cronológico de los eventos ocurridos.

18

3.6 FORMATO DE CONCEPTO TÉCNICO DE ACCIDENTE DE TRABAJO DE AXA COLPATRIA ARL

HALLAZGO EN DOCUMENTO				ANÁLISIS	
III. INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE:					
Dirección donde ocurrió el accidente (incluya municipio y departamento): TOLIMA - CHAPARRAL		Razón Social de la empresa o lugar donde ocurrió el evento: COSEQUIN LTDA			
Fecha de ocurrencia del Accidente: 28-04-2021	Hora de ocurrencia del Accidente: 19:40	Zona (urbana o rural): RURAL	El sitio que ejecutaba era propio de su cargo: NO		
Hora de inicio de la jornada laboral: [Redacted]	Tiempo transcurrido para recibir atención médica: [Redacted]	EPS donde recibió la atención: [Redacted]	Días de Incapacidad a la fecha: 0		
Parte del cuerpo afectada: CABEZA	Tipo de lesión sufrida: LESIONES MULTIPLES	Lesión que originó el accidente: [Redacted]	Continúa incapacitado: NO		

El sitio que ejecutaba era propio de su cargo:
NO

Evento Mortal
X

Dentro del concepto técnico del accidente realizado por ARL AXA COLPATRIA se evidencia que:

Indica que el accidente NO FUE SUCESO DE SU ACTIVIDAD O PROPIO DE SU ACTIVIDAD, es decir el Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.) cuando fue atacado no estaba en actividades propias de su labor y aun no hay soporte adicional que confirme esta aseveración de ARL AXA COLPATRIA

Se debe tener en cuenta que lo clasifican como mortal, esta parte aplica para la temporalidad y posterior desarrollo del informe pues el grupo investigador si tiene conocimiento de que fue un evento mortal, pero omiten documentación substancial para el informe como por ejemplo su historia clínica, el reporte inicial que fue catalogado como grave, que seguimientos se aplicaron y los "controles" que se debieron haber tomado inmediatamente sucedió el hecho, las fechas de reporte entre EPS, ministerio de trabajo y AFP entre otros.

Dentro del concepto técnico, ARL AXA COLPATRIA no relaciona ni la hora de inicio de jornada laboral, ni cuanto demoro la atención médica, ni indican los diferentes lugares donde pudo haber estado el accidentado, tampoco hicieron conteo de los días que se tomó este proceso (días de incapacidad),

Hora de inicio de la jornada laboral:
[Redacted]

Tiempo transcurrido para recibir atención médica:
[Redacted]

EPS donde recibió la atención:
[Redacted]

Días de Incapacidad a la fecha:
0

Sumado a esto y reconociendo el ítem anterior donde SI RECONOCEN LA MUERTE DEL TRABAJADOR pero omitieron dentro del concepto que controles se hicieron y que seguimientos se establecieron para el accidente mortal que ya había sucedido un año antes en la empresa COSEQUIN LTDA, curiosamente ARL AXA COLPATRIA decide dejar en blanco el espacio de (han sucedido eventos similares) dejando ver la omisión de información

1 - [15/07/2019 - 14/07/2021]

Han ocurrido accidentes similares: (Si o no. En caso afirmativo, ampliar detalles, e decir describir: fecha, lugar, describir el evento, como ocurrió, en qué actividad)

[Redacted]

10

- o Sin embargo al indicar que tiene 108 bajo tiempo de reaccion, según la evidencia en la norma NTC 3701 se indica que

CAUSAS BÁSICAS	
FACTORES PERSONALES	
000	CAPACIDAD FÍSICA/FISIOLÓGICA INADECUADA
001	Altura, peso, talla, fuerza, alcance, etc. inadecuados
002	Capacidad de movimiento corporal limitada
003	Capacidad limitada para mantenerse en determinadas posiciones corporales
004	Sensibilidad a ciertas sustancias o alergias
005	Sensibilidad a determinados extremos sensoriales (temperatura, sonido, etc.)
006	Visión defectuosa
007	Audición defectuosa
008	Otras deficiencias sensoriales (tacto, gusto, olfato, equilibrio)
009	Incapacidad respiratoria
010	Otras incapacidades físicas permanentes
011	Incapacidades temporales
100	CAPACIDAD MENTAL/PSICOLÓGICA INADECUADA
101	Temores y fobias
102	Problemas emocionales
103	Enfermedad mental
104	Nivel de inteligencia
105	Incapacidad de comprensión
106	Falta de juicio
107	Escasa coordinación
108	Bajo tiempo de reacción
109	Aptitud mecánica deficiente

1. El numeral 108 hace parte de otros elementos causales de investigación, es decir, no se debe tomar en cuenta como factor de condición
2. El numeral 108 hace referencia a: CAPACIDAD MENTAL/PSICOLOGIA INADECUADA, en donde menciona que TIENE BAJO TIEMPO DE REACCION, es decir, la ARL COLPATRIA indica que según correspondencias psicológicas y psiquiátricas (no evidenciadas y suministradas en la investigación del reporte) el trabajador tenía un obstáculo psicológico o psiquiátrico para ejercer la labor desde un inicio y dentro de su trabajo, mas puntualmente dentro del accidente ese factor le impidió reaccionar como una persona normal en una situación de asalto y ataque, lo cual no es coherente con la situación.

700	RIESGOS PÚBLICOS
710	Riesgos del transporte público
720	Riesgo del tráfico
780	Otros riesgos públicos (riesgos de lugares públicos a los cuales también está expuesto el público en general)

1. El numeral al que la norma hace referencia, es sobre aquellos riesgos públicos que pueden lesionar al trabajador en cuanto a manejo de vehículos o tránsito de personas o descargue de materiales con vehículos etc.

Aspecto	GAP (Relacionar las diferencias entre las condiciones ideales y reales de trabajo)
Método	Siendo las 19:40 el sr. Jaider comienza hacer la ronda de revisión por la zona verde portando sus elementos de dotación para prestar el servicio linterna, revolver en mano al ver que se acercaban los sujetos uno de ellos le dispara con una escopeta, el sr. Jaider corre para ocultarse, cuando de repente sale un sujeto detrás del árbol y lo ataca con arma corto punzante (machete) ocasionándole herida abierta en la cara, comprometiéndole la región maxilar y pómulo izquierdo el sr. Jaider en ningún momento activa el arma de dotación
Máquina	No se presenta diferencia
Materia	No se presenta diferencia
Mano de Obra	No se presenta diferencia
Medio Ambiente	Ausencia de medidas preventivas en la fuente

- En este punto debemos ser muy perspicaces, ya que sin metodología y sin tener en cuenta otros documentos y argumentos para investigar el accidente y determinar las causas reales del accidente, ARL AXA COLPATRIA afirma que ausencias de medidas preventivas en la fuente; pero, no indica cual fuente, que peligro y que lo lleva a afirmar esto.

Medio Ambiente	Ausencia de medidas preventivas en la fuente
----------------	--

Aspecto	Soluciones Propuestas
Método	1.Implementa programa de formación con enfoque en la intervención de 3 dominios en el que se contemplan los aspectos de la identificación de riesgos a través de estrategias que contemplan los puestos de trabajo desde el análisis de vulnerabilidad, incluyendo condiciones de riesgo público y los diferentes escenarios que se puedan presentar en los centros de trabajo donde se realiza prestación de servicios de seguridad privada, fomentando dentro de su estrategia el planteamiento de diferentes planes de seguridad para el control del riesgo y el enrolamiento del área de seguridad y salud en el trabajo, la alta dirección y sus clientes donde se presta el servicio fuente del riesgo creado. 2.Actualización y divulgación de Matriz de identificación de peligros, evaluación y valoración de los riesgos en el puesto de trabajo 3.Capacitación a todo el personal en estrategias de prevención de accidentes frente a riesgos públicos.4. Realizar inspección al puesto de trabajo, hacer el informe de inspección y comunicarle los hallazgos a la empresa cliente.5. Hacer seguimiento a los planes de acción de los informes de inspección 6.Socialización de lecciones aprendidas
Méjora	N/A
Materia	N/A
Medio de Oñe	N/A
Medio Ambiente	7. Se debe solicitar a la empresa cliente colocar las medidas de prevención en la parte noroccidental de la Universidad Como: a- Establecer estrategias de apoyo (ubicación de dos unidades en el puesto, reportes vía radio cada hora) en los puestos de alto riesgo de eventos de origen público, teniendo en cuenta diagnóstico de seguridad e identificación de peligros evaluación y valoración de los riesgos. b. Poda de la maleza de las zonas verdes-c-Instalación de iluminarias en las zonas verdes. d- Estudiar la posibilidad de diseñar y colocar encerramiento eléctrico

- Lo mismo sucede en este apartado, que al hablar de “SOLUCIONES PROPUESTAS” se indican unas medidas de control, casi genéricas, como propuestas al azar, pues no apuntan a una clara intervención de un riesgo identificado, o de sus componentes de control en la FUENTE, MEDIO E INDIVIDUO
- No se deja registro dentro del informe técnico de fotos o soportes de intervención o de verificación de hallazgos para concluir las medidas de prevención

VI. ESTABLECIMIENTO DE MEDIDAS PREVENTIVAS Y CORRECTIVAS

Actividad
1.Implementa programa de formación con enfoque en la intervención de 3 dominios en el que se contemplan los aspectos de la identificación de riesgos a través de estrategias que contemplan los puestos de trabajo desde el análisis de vulnerabilidad, incluyendo condiciones de riesgo público y los diferentes escenarios que se puedan presentar en los centros de trabajo donde se realiza prestación de servicios de seguridad privada, fomentando dentro de su estrategia el planteamiento de diferentes planes de seguridad para el control del riesgo y el enrolamiento del área de seguridad y salud en el trabajo, la alta dirección y sus clientes donde se presta el servicio fuente del riesgo creado.
2. Actualización y divulgación de Matriz de identificación de peligros, evaluación y valoración de los riesgos en el puesto de trabajo.
3.Capacitación a todo el personal en estrategias de prevención de accidentes frente a riesgos públicos.
4. Realizar inspección al puesto de trabajo, hacer el informe de inspección y comunicarle los hallazgos a la empresa cliente.
5. Hacer seguimiento a los planes de acción de los informes de inspección
6.Socialización de lecciones aprendidas
7. Se debe solicitar a la empresa cliente colocar las medidas de prevención en la parte noroccidental de la Universidad Como:a- Establecer estrategias de apoyo (ubicación de dos unidades en el puesto, reportes vía radio cada hora) en los puestos de alto riesgo de eventos de origen público, teniendo en cuenta diagnóstico de seguridad e identificación de peligros evaluación y valoración de los riesgos. b. Poda de la maleza de las zonas verdes c-Instalación de iluminarias en las zonas verdes. d- Estudiar la posibilidad de diseñar y colocar encerramiento eléctrico

- Es bastante curioso e indiscreto leer en este concepto técnico que, cada una de las medidas propuestas dejan en evidencia, la ausencia de controles que pudieron haber prevenido el accidente mortal del Sr. Pira, porque menciona que no hubo capacitación, que no hubo barreras perimetrales, no hubo puntos de luz, sencillamente porque con palabras como: implementar, capacitar, identificar, podar, etc, plantean hacer algo, que obviamente debió haber estado desde el inicio (como la seguridad industrial lo indica) pero lo proponen cuando la persona ya falleció, mas descaradamente cuando llevan ya un fallecido en menos de un año, al haberlo reportado en el mismo concepto.

Causas Básicas del Evento	Factores Personales	Factores de Trabajo
108- Bajo tiempo de reacción		210- Identificación deficiente de los ítem que implican riesgo 105-Evaluación deficiente de la condición conveniente para operar

- Dentro del informe, como lo hemos identificado previamente, y sin ningún respaldo técnico o información adicional verificada, ARL AXA COLPATRIA define que la causa real del accidente y posterior fallecimiento del SR. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D), se debio a sus condiciones psicológicas - psiquiátricas (108) ya que sus factores personales mentales le impidieron reaccionar como las personas normales lo harían en un caso de asalto o ataque, algo que realmente carece de coherencia y si deja de lado, todo lo que no se hizo por parte COSEQUIN LTDA o de la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA que si propiciaron las condiciones perfectas (como se diría) para “una tormenta”.

100 INGENIERÍA INADECUADA

101 Evaluación insuficiente de las exposiciones a pérdidas

102 Preocupación deficiente en cuanto a los factores humanos/ergonómicos

103 Estándares, especificaciones y/o criterios de diseño inadecuados

104 Control e inspecciones inadecuados de las construcciones

105 Evaluación deficiente de la condición conveniente para operar

106 Evaluación deficiente para el control de una operación

107 Evaluación insuficiente respecto a los cambios que se produzcan

200 DEFICIENCIA EN LAS ADQUISICIONES

201 Especificaciones deficientes en cuanto a los requerimientos

202 Investigación insuficiente respecto a las materias y a los equipos

203 Especificaciones deficientes para los vendedores

204 Modalidad o ruta de embarque inadecuada

205 Inspecciones de recepción y aceptación deficientes

206 Comunicación inadecuada de las informaciones sobre aspectos de seguridad y salud

207 Manejo inadecuado de los materiales

208 Almacenamiento inadecuado de los materiales

209 Transporte inadecuado de los materiales

210 Identificación deficiente de los ítem que implican riesgo

211 Sistemas deficientes de recuperación o de eliminación de desechos

1. Otra particularidad es ver los otros numerales a los que hace referencia, como causa real de accidente en factores de trabajo como el 105 y 210

a. (105) El primero es que también lo dicen genéricamente y no relacionan el detalle (fuente, medio, individuo) de que fue lo que mal se operó o que no se evaluó correctamente para operar

b. Cuando hablamos de OPERAR es manejar, manipular una herramienta, maquina, algo electromecánico o manual, pero aquí no tenemos mas información

c. (210) Por otro lado, los ítems relacionados, según la norma, apuntan más a una condición mecánica de compra de equipos o materiales que, que no tienen relación con lo sucedido en el accidente

12

Investigación realizada por:	Investigación revisada por:	Concepto revisado por:
Nombre y Apellido: Maria Camila NUNEZ GONZALEZ	Nombre y Apellido: Lilian Sanchez	Nombre y Apellido: Blanca Luz MAYOR LOZADA
Cédula de Ciudadanía: 1032466277	Cédula de Ciudadanía: 1018418473	Cédula de Ciudadanía: 36069944
Número de licencia: 10249	Número de licencia:	Número de licencia: 1452
Fecha de investigación: 14-07-2021	Fecha de investigación: 14-07-2021	Fecha de revisión: 14-07-2021
Firma: <i>Maria Camila Nunez</i>	Firma: <i>Lilian Sanchez</i>	Firma:

Por ultimo:

- Dentro del FORMATO DE CONCEPTO TÉCNICO DE ACCIDENTE emitido por ARL AXA COLPATRIA, no es claro quiénes son las profesionales encargadas de la investigación, pues no existen adjuntos o detalles profesionales, de experiencia de quienes desarrollaron la investigación, más aún investigando una accidentalidad fatal.
- El CONCEPTO TÉCNICO DE ACCIDENTE emitido por ARL AXA COLPATRIA no contiene:
 - Elementos previos ni durante el proceso (fecha inicial 28/04/2022 fecha fin 14 /7/ 2021) como investigaciones iniciales, seguimientos y acompañamientos a la empresa desde el día del accidente (28 de abril de 2021) y durante su hospitalización teniendo en cuenta que la fecha de deceso fue el 11 de junio de 2021, habiendo transcurrido 2 meses y 15 días, falta información y seguimiento por parte del ente de control
 - El concepto técnico se presenta 1 mes después del fallecimiento del Sr. JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) sin detalles exhaustivos por parte del ente de control que permita esclarecer los hechos reales
 - Se evidencian demasiados errores, omisión de información por parte del ente de control en donde se recae en la culpa de la persona por sus factores psicológicos y/o psiquiátricos sin evidencia
 - No existen adjuntos adicionales como: identificación del comité investigador de la empresa, seguimientos de la universidad del Tolima con su comité paritario frente un accidente grave de un contratista, seguimientos del ministerio por tener ya dos mortales en una empresa en tan corto tiempo, entre otros.

- Se deja en evidencia que efectivamente COSEQUIN LTDA no desarrollo su SGSST y que no se tuvieron en cuenta estos factores desde el inicio del contrato pues la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA no desarrollo el seguimiento correspondiente ya que al firmar el contrato el 26 de febrero 2021 ya debían tener conocimiento tanto del estado real dl SGSST como del accidente mortal que reposaba en los historiales de la empresa y establecer puntos de control como contratistas
- Sorprendentemente ARL AXA COLPATRIA quien debe figurar como un ente de control y de castigo para este tipo de casos como lo indica la norma, aquí simplemente se encarga de desvirtuar y omitir información sobre el accidente, haciendo una relación de eventos según un relato, mas no una investigación propiamente dicha, que deja ver que el suceso del Sr. Pira fue algo que puede pasar si la persona psicológicamente no está bien en un caso de atraco, algo que tiene mucha falta de coherencia, etica y profesionalismo.

9.5. Continúa la Perito en su estudio del caso en particular, pasando a examinar el análisis del contrato efectuado entre **COSEQUIN LTDA** y la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, precisando que el objeto del contrato era dar elementos tales como: arma de fuego, cámaras y radio a los contratistas, que en el caso en particular era el señor **JAIDER PIRA JARA**, pero que en realidad solo se le dio el arma, es decir, de febrero de 2021 a abril de 2021, el trabajador solo conto con un arma para el desarrollo de su labor.

De igual forma señala que los riesgos del lugar de trabajo del señor **JAIDER PIRA JARA** fueron evaluados de forma pésima, toda vez que, a la fecha de la investigación de la Perito, no se adjuntaron los documentos que evidenciaran el acompañamiento del trabajador por otra persona, simplemente el estaba solo con un arma cuidando un lote a oscuras. Hace precisión que de conformidad con el artículo 90 del Decreto 356 de 1994 “Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada”, no se pueden prestar los servicios de seguridad privada si no se tienen las condiciones mínimas de seguridad y dignidad que no atenten en contra del vigilante.

De lo anterior, precisa la Perito que, a pesar que la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** conocía sus lotes y su estado real del riesgo, decide seguir adelante con la ejecución del contrato, y el empleador de **JAIDER PIRA JARA**, esto es, **COSEQUIN LTDA**, lo permite hasta que sucede el accidente, por lo que constituye una omisión y descuido por parte de ambas partes involucradas en la contratación y prestación del servicio

9.6. Con base en lo anterior, la Perito pasa a realizar el análisis del soporte de la hoja de vida del señor **JAIDER PIRA JARA**, señalando que, de acuerdo a los soportes suministrados por la empresa, se evidencia claramente que no hay un registro adicional o una investigación por parte de **COSEQUIN LTDA**, referenciando datos adicionales en una hoja de vida empresarial, en donde se consignan novedades como alergias, visitas de seguridad realizadas, exámenes médicos, o familiares a quienes llamar en caso de una emergencia.

Precisa la Perito, que en la hoja de vida suministrada por **COSEQUIN LTDA**, no se vio continuidad del documento contrato de trabajo, ya que en este se hace salto desde

la primera a la tercera cláusula, por lo que no se puede ver las obligaciones del trabajador, periodo de prueba asignado, horario y lugar de trabajo, entre otros.

Sobre la experiencia del señor **JAIDER PIRA JARA**, señala la Perito que se evidencio que este ya llevaba cuatro años en el cargo, sin embargo no se adjuntó la caracterización del proceso de inducción del cargo, en donde se debe instruir sobre las normas y reglamentos de la empresa (manual de cargo y funciones), los peligros a los cuales estará expuesto (inducción sst), soporte de la dotación entregada, incluyendo armas, equipos, etc, y sobre todo, los exámenes médicos que también son respaldo de la hoja de vida empresarial. Del mismo modo, señala que no se evidencio la aplicación del perfil sociodemográfico, sin embargo precisa que hay una nota que indica que conoce el reglamento interno de trabajo, pero no hay constancia de evaluación que demuestre el conocimiento de las normas y el tiempo dedicado a instruir al trabajador tanto en su cargo como en temas de riesgos laborales.

9.7. Como conclusiones de la investigación de la Perito, menciona lo que pasa a citarse:

9.7.1. La Empresa **COSEQUIN LTDA**, quien era el contratante del señor **JAIDER PIRA JARA**, al momento de iniciar el contrato con la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, no llevaba a cabo su sistema gestión de salud y seguridad en el trabajo, dejando ese tema totalmente ausente y carente de soporte analítico frente a los riesgos reales de la empresa y la vulnerabilidad que enfrentaba el señor **JAIDER PIRA JARA**.

9.7.2. Existía ausencia de controles administrativos por parte de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y de **COSEQUIN LTDA**, como controles en el sistema de seguridad y salud en el trabajo, lo cual permitió que las condiciones del trabajo superaran el riesgo evaluado.

9.7.3. Existía ausencia y omisión por parte de la **ARL AXA COLPATRIA** en no hacer y proceder con seguimientos y asesorías a la empresa **COSEQUIN LTDA** en cuanto a las medidas para prevenir los accidentes fatales

9.7.4. Existía ausencia de controles por parte de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, debido a que no superviso de manera íntegra los documentos derivados del contrato de prestación de servicios que esta tenía con **COSEQUIN LTDA** (hoja de vida, dotación de equipos, seguimiento de supervisores), como así también el respectivo control en los mapas de riesgos y dotación de equipos de seguridad industrial dentro de las áreas, específicamente en las áreas de vigilancia en donde el señor **JAIDER PIRA JARA** cumplía sus funciones como guarda de seguridad.

9.7.5. **El área donde el señor JAIDER PIRA JARA prestaba sus funciones se encontraba en pésimas condiciones, debido a que no se contaba con suficiente iluminación, cámaras de vigilancia y barra de acceso al mismo, y aún así el trabajador fallecido debía adaptarse a dichas circunstancias deplorables.**

9.7.6. No existían protocolos de instrucción entre la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y la empresa **COSEQUIN LTDA**, debido a que los planes de ayuda mutua eran nulos

9.7.7. Se presentó omisión en la documentación derivada del accidente, específicamente en el reporte y en la investigación, ya que esas entidades no se adecuaron conforme a las actividades de control y riesgos exigidos por las normas de riesgos laborales.

Hechos que sin duda alguna revelan la falla del servicio, al omitir y ser negligentes respecto a la adopción de la supervisión o interventoría del contrato, la adopción de medidas de seguridad idóneas y adecuadas para la aminoración del riesgo existente y la falta de diligencia en cuanto no se cumplieron con las preceptivas contractuales y legales que regían la prestación del servicio

9.8. Precisa la Perito, que la empresa **COSEQUIN LTDA** incumplió los siguientes estándares normativos relativos al Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo:

CICLO PHVA	CAPÍTULO	DESCRIPCIÓN	ARTÍCULOS DECRETO 1072 DE 2015	REQUISITO DE EVIDENCIA SIN EJECUCION
Planear	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Obligación de los empleadores	2.2.4.6.8	No se evidencia: Recursos asignados al sistema de gestión para prevenir el accidente con un antecedente mortal Cumplimiento de requisitos normativos, gestión de peligros y riesgos, y plan de trabajo anual, así como la prevención en riesgos laborales ausentes durante el proceso No hay una persona visible con la experiencia y competencia para dirigir el sistema de SST, adicional ausencia de capacitación en riesgos y peligros como la norma lo indica
Hacer	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Capacitación en SST	2.2.4.6.11	No se aseguró la inducción al cargo, como tampoco se evidencia la inducción en SST al momento de ingresar a la empresa y enfáticamente en los peligros asociados al cargo y al lote que se estaba cuidando

Planear	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.12 2.2.4.6.14	No se evidencia la identificación de los peligros asociados al cargo y al lote en particular No se evidencia un plan de trabajo anual en donde se indiquen acciones a tomar frente al lote relacionando la documentación correspondiente en el concepto técnico brindado por ARL AXA COLPATRIA Como se mencionó en el ítem anterior ausencia de la capacitación en relación a prevención e identificación de riesgos y peligros Ausencia de procedimientos e instructivos de acuerdo a los riesgos ya que si no se tienen plenamente identificados no existen dichos elementos No se relaciona en el concepto técnico las acciones preventivas y correctivas asociadas al accidente mortal del año anterior ni al comité paritario o al comité investigador correspondiente No se evidencian análisis de vulnerabilidad previos al accidente y socializaciones de prevención para evitar el accidente No se evidencian inspecciones al lote relacionado en el accidente, así como no se evidencian gestiones adelantadas en prevención del peligro al momento del accidente en el lote sede chaparral Falta de comunicación del empleador hacia sus trabajadores en cuestiones de seguridad y salud en el trabajo
Planear	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.15	Escasa, nula o insuficiente identificación de peligros con los constantes cambios que representa la labor de un guardia, desde el inicio y sin tener en cuenta el previo deceso de un trabajador según el reporte de ARL AXA COLPATRIA
Planear	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.17	No se evidencia planificación del sistema de gestión, tanto en las pruebas suministradas en el reporte de accidente como en el concepto técnico emitido por ARL AXA COLPATRIA
Hacer	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.23	Ausencia de controles frente a la prevención y gestión de los peligros y riesgos, en este caso en el cargo y lote correspondiente al accidente

Hacer	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.25 2.2.4.6.28	Ausencia de procedimientos, protocolos y otros relacionados a la prevención, preparación y respuesta ante emergencias Esto se refleja claramente en la versión dada por el Sr SERGIO ANDRES RODRIGUEZ MANTILLA, pues los vecinos hicieron todo el trabajo de reporte y atención de la emergencia antes de que una ambulancia se lo llevara a un centro medico Procedimientos nulos, sin socializar, documentar y aplicar (ARL AXA COLPATRIA)
Verificar	Organización del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo	Documentación	2.2.4.6.32 2.2.4.6.33	De acuerdo al concepto técnico emitido por ARL AXA COLPATRIA no se evidencia gestión de los accidentes mortales que ya ha tenido la empresa Lo que genera una ausencia de gestiones de acciones de prevención y de mejora continua frente al tratamiento de los peligros

OTRAS NORMAS

Normatividad	Artículo	REQUISITO LEGAL	OBSEVACIONES ADICIONALES
Resolución 156 de 2005	5, Numeral 2	ARTÍCULO 5º. OBJETIVOS DEL INFORME DE ACCIDENTE DE TRABAJO Y DE ENFERMEDAD PROFESIONAL. Los informes de que trata la presente resolución tienen los siguientes objetivos: 2. Servir como prueba en el inicio del proceso de la determinación del origen del evento por las instancias competentes. 4. Facilitar el conocimiento de las causas, elementos y circunstancias del accidente de trabajo y/o de la enfermedad profesional. profesionales.	El concepto emitido por ARL AXA COLPATRIA considerado dentro del sistema general de riesgos laborales como un ente garante de seguimiento a condiciones peligrosas y control de los mismos, sumado a los errores encontrados en el mismo afectan el proceso de identificación de las causas reales del accidente y carece de veracidad por la temporalidad en la que fue ejecutado
Resolución 2851 de 2015	3	"Artículo 3º. (...) Para tal efecto, el empleador o el contratante deberá diligenciar completamente el informe, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la ocurrencia del accidente o al diagnóstico de la enfermedad laboral; cualquier modificación en su contenido, deberá darla a conocer a la administradora de riesgos laborales, a la entidad promotora de salud, a la institución prestadora de servicios de salud y al trabajador, anexando los correspondientes soportes. Cuando el empleador o el contratante no haya diligenciado íntegramente el formato, las entidades administradoras de riesgos laborales, las entidades promotoras de salud y las instituciones	Dentro de la documentación, mas específicamente del concepto de ARL AXA COLPATRIA no se evidencia ni el reporte o radicado a las instituciones correspondientes, así como el reporte de alguna novedad o corrección al ministerio de trabajo

		prestadoras de servicios de salud, podrán solicitarle la información faltante, la cual deberá ser suministrada dentro de los dos (2) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud. En tales casos, la entidad solicitante de dicha información, enviará copia de la solicitud a cada entidad administradora del Sistema de Seguridad Social Integral que haya recibido el informe, al trabajador y a la Dirección Territorial u Oficina Especial del Trabajo. Parágrafo 2°. El informe de accidente de trabajo o enfermedad laboral se considera una prueba, entre otras, para la determinación del origen por parte de las instancias establecidas por ley. En ningún caso reemplaza el procedimiento establecido para tal determinación ni es requisito para el pago de prestaciones asistenciales o económicas al trabajador, pero una vez radicado en la administradora de riesgos laborales da inicio la asignación de la reserva correspondiente.	
Resolución 156 de 2005	9	ARTÍCULO 9°. PRESENTACIÓN Y RECEPCIÓN DE LA INFORMACIÓN. Los obligados a reportar la información a que se refiere la presente resolución deberán garantizar su consistencia, veracidad y el cumplimiento de la estructura definida en los anexos técnicos que forman parte integral de la presente resolución.	No se evidencia en la estructura de ARL AXA COLPATRIA el cumplimiento de este ítem Y por el tiempo en el que se presentó, carece de veracidad de información ya que debe ser un seguimiento de inmediato. Es importante mencionar que no solo nos enfocamos en el concepto de informe sino también en el del FURAT ya que tampoco, dentro de la evidencia del reporte, se encuentra una cronología coherente de los hechos ocurridos, sin dejar de lado la ausencia de testigos por lo que no se logra comprender como sucedieron y como se reportaron
Resolución 2400 de 1979	2 Numeral G	g) Suministrar instrucción adecuada a los trabajadores antes de que se inicie cualquier ocupación, sobre los riesgos y peligros que puedan afectarles, y sobre la forma, métodos y sistemas que deban observarse para prevenirlos o evitarlos	Se evidencia ausencia de gestión de capacitación frente al trabajador
Resolución 2400 de 1979	7, 79, 82	ARTÍCULO 7o. Todo local o lugar de trabajo debe contar con buena iluminación en cantidad y calidad, acorde con las tareas que se realicen; debe mantenerse en condiciones apropiadas de temperatura que no impliquen deterioro en la salud, ni limitaciones en la eficiencia de los trabajadores. ARTÍCULO 79. Todos los lugares de trabajo tendrán la iluminación adecuada e indispensable de acuerdo a la clase	Se evidencia dentro del FURAT, así como del CONCEPTO TECNICO de ARL COLPATRIA y por el análisis de las lesiones sufridas por el accidentado que el lote carecía de iluminación en el momento del accidente

40

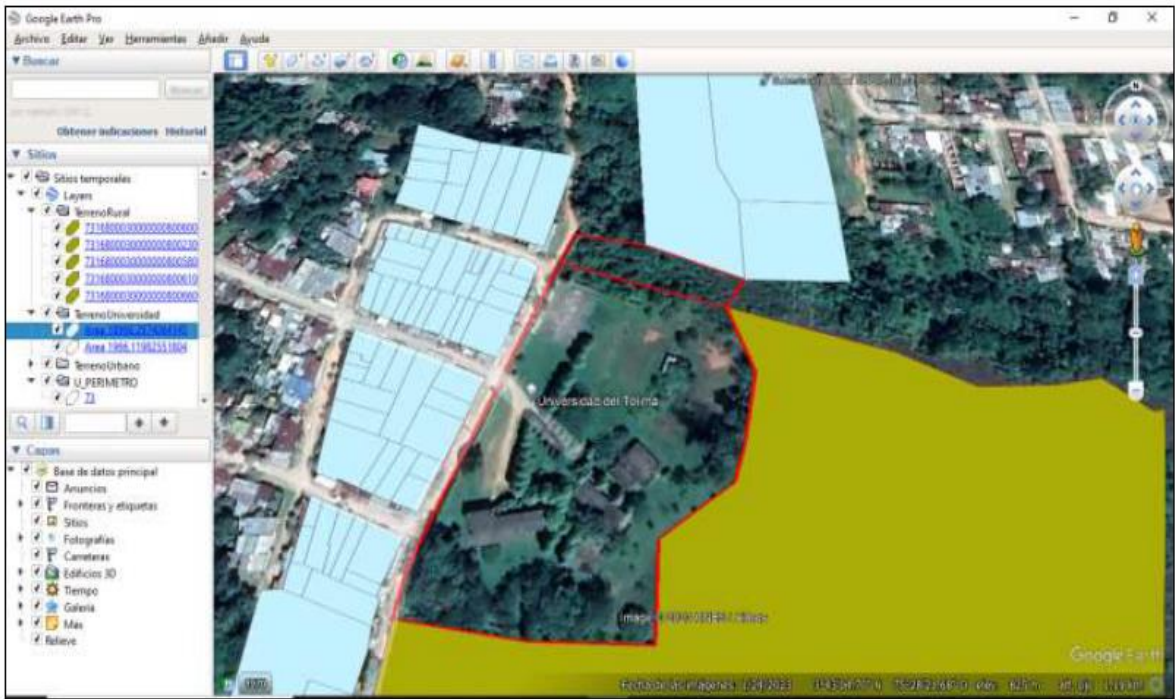
	de labor que se realice según la modalidad de la industria; a la vez que deberán satisfacer las condiciones de seguridad para todo el personal. ARTÍCULO 82. Los lugares de trabajo dentro del establecimiento, que ofrezcan mayor peligro de accidente deberán estar suficientemente iluminados (...)	
--	---	--

9.9. En reiteración de las conclusiones, señala la Perito que del estudio del caso en particular, se puede establecer que tanto la empresa **COSEQUIN LTDA** como la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, no hicieron el respaldo del sistema de gestión en seguridad y en el trabajo correctamente, es decir hubo ausencia de seguimiento en SST por las partes, ausencias en las identificaciones y controles adecuados entre otros elementos ya descritos para el lugar a cuidar y para el cargo.
Precisa que este accidente de trabajo es prueba de que las omisiones al brindar un puesto carente de herramientas básicas de trabajo, carente de compromiso frente a lo pactado (cámaras, radios un compañero de apoyo, una luminaria en horario nocturno etc), y la omisión en identificar y controlar peligros, así como la falta de seguimiento constante, **son ingredientes perfectos para una mezcla peligrosa, lamentablemente en este caso, cuyo resultado fue el de la muerte de un trabajador, que claramente se pudo evitar, pero aquí las palabras sr. Pfeffer se hacen lamentablemente realidad: "Muriendo por un salario" (Dying for a paycheck).**", en donde todos sabían que iba a suceder, como evitarlo, pero prefirieron dejarlo pasar

Hechos que demuestran la falla del servicio, al omitir y ser negligentes respecto a la adopción de la supervisión o interventoría del contrato, la adopción de medidas de seguridad idóneas y adecuadas para la aminoración del riesgo existente y la falta de diligencia en cuanto no se cumplieron con las preceptivas contractuales y legales que regían la prestación del servicio.

10. De igual forma, de conformidad a informe pericial elaborado por investigador de campo **ALEX YULIAN MONTENEGRO VILLALOBOS**, el ataque y posterior fallecimiento de **JAIDER PIRA JARA** se dio por las circunstancias que pasan a citarse y/o resumirse:

“10.1. Comienza el perito señalando que, a través del sistema de navegación geográfica Google EARTH PRO, se adelantó georreferenciación de lugar en el cual el señor **JAIDER PIRA JARA** prestaba sus servicios, precisando que se trata de un terreno con una extensión superior a 20.000 metros cuadrados, tal como se ve en la imagen:



Imágenes No. 3 de detalle: en donde se observa a través del citado sistema de navegación geográfica la extensión de los terrenos que hacen parte de la universidad del Tolima en metros cuadrados, donde se prestaba el servicio de seguridad.

Siendo los bordes en color rojo la extensión de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**

10.2 Continúa en su disertación el Perito, precisando que la puerta principal de acceso a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, ubicada en la Calle 3 con

Carrera 42 Barrio Tulini, esta construida en reja metálica, con cerca arbórea o viva en sus extremos



10.3 Continúa el Perito señalando que del análisis fotográfico de las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, se desprende que la mayor parte del terreno es rural, con ciertas zonas boscosas sobre la parte posterior de las instalaciones administrativas de este ente universitario

10.4 Precisa el Perito que, de la consulta en fuentes abiertas y medios noticiosos de internet del caso del señor **JAIDER PIRA JARA**, se encontraron resultados tales como la publicación del medio noticioso digital El Nuevo Dia, el cual dijo:

“Herido funcionario de la Universidad del Tolima”, De manera extraoficial se conoció que el señor Pira estaba en su turno de trabajo en la sede de la Universidad del Tolima, cuando supuestamente los dos sujetos ingresaron y el vigilante intento detenerlos.

De manera infortunada, el funcionario fue atacado con arma de fuego por los presuntos delincuentes, quienes huyeron por una zona boscosa que hay en el lugar.”

Con lo anterior, precisa el Perito que de conformidad al reporte del medio noticioso El Nuevo Dia, el señor **JAIDER PIRA JARA** se encontraba en su turno como guarda de seguridad en las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, momento en el cual fue atacado por dos personas que ingresaron al predio que este custodiaba y quienes lo atacaron con arma de fuego ocasionándole heridas.

10.5 Señala el Perito que en otro medio noticioso, llamado Ondas de Ibagué, en reportaje del 12 de junio de 2021, se dijo lo que pasa a citarse:

“Murió vigilante de la UT que se había opuesto a un robo en la sede de Chaparral

Jaider Pira Jara estaba luchando por su vida desde el pasado 28 de abril, luego de ser gravemente herido al oponerse a un robo en el campus.

El día de ayer se conoció el fallecimiento de Jaider Pira Jara, vigilante de la Universidad del Tolima sede Chaparral, esto después de que el pasado 28 de abril se registrara un intento de hurto en esta sede y el funcionario terminara herido al oponerse.

De acuerdo a lo manifestado por las autoridades en ese momento, al parecer varios sujetos intentaron ingresar a las instalaciones del alma mater, pero se encontraron con Pira Jara quien estaba de turno y quien resultó herido en el rostro.

Debido a las múltiples heridas que recibió con arma blanca, fue llevado a la central de urgencias del hospital San Juan Bautista de esta localidad y posteriormente trasladado a un centro asistencial en la ciudad de Ibagué, donde hace pocas horas perdió la vida.

Con base en esta información, indica el Perito, haciendo reiteración a la información dada en los medios periodístico, que varias personas habrían ingresado el 28 de abril de 2021 a la sede de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** del municipio de Chaparral, donde se registró un intento de hurto en dicha sede, generando la consecuencia la herida al señor **JAIDER PIRA JARA**.

10.5. Continúa el Perito el análisis sobre los medios noticiosos que cubrieron el hecho del accidente objeto de proceso, e indica que el medio Qhubo Ibagué se mencionó que el señor **JAIDER PIRA JARA** fue herido en el momento en el cual intento evitar un hurto en el campo universitario correspondiente a la sede de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** en el municipio de Chaparral – Tolima.

10.6. Menciona el Perito dentro de su informe que, en labores de investigación del vecindario alrededor del campus de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, se contactó con el señor **YECID VEGA MÉNDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 5.882.750 de Chaparral – Tolima, quien rindió declaración jurada ante el notario único de Chaparral – Tolima, donde manifestó que conocía a la víctima **JAIDER PIRA JARA**, en razón a que este laboraba como guarda de seguridad en la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL**, centro educativo aledaño a su lugar de residencia, precisando que para el día de los hechos en que fue agredido **JAIDER PIRA JARA**, escuchó una detonación con sonido de escopeta, por lo que salió de su residencia y se dirigió en compañía de otros vecinos a la sede de la Universidad, en donde halló a **JAIDER PIRA JARA** dentro de las instalaciones de la Universidad en mención, con heridas en su cara

10.7. Señala el Perito que el señor **YECID VEGA MÉNDEZ** le comento que, respecto a las condiciones de seguridad del lugar en donde **JAIDER PIRA JARA** prestaba su servicio como guarda de seguridad, en específico para el día de la ocurrencia del accidente, estas condiciones no eran buenas, debido a que la iluminación no era la adecuada, mencionando que posterior al accidente, estas condiciones fueron mejoradas. De igual forma indica que para la fecha de la ocurrencia del accidente, el pasto de la Universidad se encontraba alto y que el servicio de seguridad solamente era prestado por un guarda.

10.8. Continúa el Perito mencionando que el señor **YECID VEGA MÉNDEZ** le comento que el escucho de boca del señor **JAIDER PIRA JARA**, que él había solicitado a la empresa de seguridad la prestación del servicio con dos guardas de seguridad, en razón al riesgo del lugar y a la magnitud del área a cubrir.

10.9. Precisa el Perito que descubrió que en la sede Chaparral de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** existía ya un antecedente similar, en donde un vigilante llamando **EDER JAVIER CASTAÑO**, fue amarrado y golpeado por delincuentes, quienes le robaron su arma de dotación y los computadores de la Universidad

10.10. De la actividad investigativa del Perito, este señala que en declaración de la señora **NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.106.772.271 de Chaparral – Tolima, quien reside en la Calle 3 E No 42 Barrio Tonolí, frente a las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, indico que ella rindió declaración ante la Notaría Única de Chaparral, manifestando que ella conoció al señor **JAIDER PIRA JARA**, tres años antes de la ocurrencia de los hechos del accidente mortal.

10.11. Sobre el conocimiento de los hechos en particular, precisa la señora **NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS** que si tiene conocimiento de los mismos, toda vez que para esa fecha, ella se encontraba dentro de su residencia al frente del campus universitario, manifestando que escucho un disparo, por lo que en compañía de su esposo se dirigieron a la Universidad para verificar lo sucedido, encontrando al señor **PIRA** herido.

10.12. Señala el Perito que en la declaración de la señora **GARRIDO NAVAS**, ella manifestó que el para la fecha de los hechos, el pasto de la Universidad se encontraba alto, y las fuentes de iluminación eran de baja calidad.

10.13. En análisis de declaración jurada del señor **JOHM JAIR CARDENAS BONILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 93.451.032 de Chaparral – Tolima, el Perito señala que el señor **JOHM** conoció a **JAIDER PIRA JARA**, debido a que el se desempeñaba como supervisor de los guardas que prestaban el servicio de seguridad en la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, uno de los cuales era el guarda **JAIDER PIRA JARA**

10.14. Menciona el Perito que el señor **JHOM JAIR CARDENAS BONILLA** manifestó que el señor **JAIDER PIRA JARA** fue atacado con arma de fuego hechiza y arma corto punzante tipo machete en el mes de abril de 2021, cuando este último se encontraba realizando turno como guarda de seguridad en las horas de la noche en la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** sede Chaparral.

10.15. Precisa el Perito que el señor **CARDENAS BONILLA** declaró que las funciones del señor **JAIDER PIRA JARA** eran las de prestar seguridad en las instalaciones de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, cuidando los bienes de esta y el predio de la misma. Precisa que se debían hacer rondas por los perímetros internos de la Universidad y reportarse a la central de servicio de **COSEQUIN LTDA** cada hora

10.16. Señala el Perito que el señor **CARDENAS BONILLA** declaró que las condiciones de iluminación y luz en la sede Chaparral de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, no eran adecuadas, las luminarias eran pocas, y que el personal debía hacer colecta para reemplazar las bombillas dañadas. Así mismo, precisa que para la fecha de los hechos, el pasto del campus universitario se encontraba alto.

10.17. Señala el Perito que dentro de su labor investigativa logró comunicarse con el señor **EDER JAVIER CASTAÑO**, quien menciona que efectivamente trabajo en la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** sede Chaparral como guarda de seguridad, precisando que él trabajo con **JAIDER PIRA JARA**, y que en efecto él si fue objeto de agresiones y lesiones por parte de unos delincuentes, cuando él se encontraba prestando sus funciones como guarda de seguridad dentro de la sede la Universidad en mención. *Una de las agresiones que él sufrió fue que le fue hurtada su arma de dotación y unos computadores de la Universidad. Preciso que el ataque él sufrió fue antes de los sucesos de accidente mortal de **JAIDER PIRA JARA***

10.18. Del análisis de todo el material de las declaraciones juradas, del certificado de libertad y tradición del inmueble en donde está la Universidad, y del todo el material documental del expediente de este proceso, el Perito Concluyo lo siguiente:

*“Los hechos en los cuales se produjo el ataque con arma de fuego y arma cortopunzante de quien en vida respondió a nombre de **JAIDER PIRA JARA** para el día 28 de abril de 2021, quien se encontraba prestando turno como guarda de seguridad en la sede de la universidad del Tolima del municipio de Chaparral, se desencadenaron por factores que principalmente excedieron el riesgo permitido para este tipo de actividades, como no contar con buenas condiciones de alumbrado. Así mismo, este riesgo pudo haberse minimizado con la implementación de la barrera perimetral correspondiente al todo el predio, la cual delimitaría el terreno de la universidad y sirviese como medida preventiva de seguridad, para minimizar los posibles riesgos en la actividad de seguridad. Del mismo modo, otro factor que incidió en incrementar el nivel de riesgo fue que la víctima prestaba el servicio como guarda de seguridad*

solo sin apoyo de otra persona idónea en materia. Adicionalmente es preciso indicar que el servicio de seguridad es de alto riesgo, toda vez que involucra el manejo de armas de fuego, de acuerdo a la naturaleza y necesidad para la prestación del servicio.

Adicionalmente, se conoció que no se contaba con servicio de cámaras de seguridad para la fecha en que ocurrieron los hechos, debido a que no se había adelantado la negociación entre COSEQUIN y la anterior empresa de seguridad que prestaba el servicio, entendiendo que este medio tecnológico es vital para la atención y minimización del riesgo en la atención de incidentes.

Es claro que en el momento en que él ciudadano JAIDER PIRA JARA fue agredido con las mentadas armas y lesionada su integridad física, se encontraba en servicio como guarda de seguridad y la actividad que desempeñaba en ese preciso instante de la agresión era parte de su función como guarda de seguridad, correspondiente a realizar rondas sobre el bien inmueble objeto del servicio y verificación de eventos relacionados con el servicio que prestaba,

Es preciso mencionar que, de acuerdo a las declaraciones juradas y analizadas y la fijación fotográfica realizada a la Universidad, se evidencia el paso de cuerdas de alta tensión por torres en el terreno de la universidad, situación que podría incidir y constituirse como riesgo para las personas, estudiantes y empleados que prestan su servicio en la universidad del Tolima.

10. 19. Del análisis del formato Furat de AXA COLPATRIA, el Perito dijo lo relacionado a continuación:

“Se menciona en el citado reporte que a la víctima, el señor JAIDER PIRA JARA le dispararon con arma de fuego tipo escopeta, sin que le hubiese ocasionado lesión alguna, situación que de acuerdo al epicrisis, historia clínica y protocolo de necropsia del citado ciudadano resulta falsa, toda vez que esos documentos (epicrisis, historia clínica y protocolo de necropsia) dan cuenta de las lesiones por arma de fuego que presentaba el señor JAIDER PIRA JARA al momento de ingresar al centro médico, así mismo de las intervenciones quirúrgicas que recibió.

De acuerdo al formato de Concepto Técnico de Accidente de Tránsito de AXA COLPATRIA, en el ITEM del establecimiento de medidas preventivas y correctivas, se puede conocer que como medida correctiva para la prevención de hechos lamentables como el acaecido el día 28 de abril de 2021, en el cual resultó lesionado con arma de fuego y arma cortopunzante el señor JAIDER PIRA JARA, mientras realizaba sus labores de vigilancia en la sede de la universidad del Tolima del municipio de Chaparral, la implementación del programa para la identificación de riesgos; incluyendo condiciones de riesgo público y los diferentes escenarios en los centros de trabajo donde se prestan los servicios de seguridad privada, con planes de control del riesgo, enrolamiento del área de seguridad y salud en el trabajo. Es claro que a través del mismo concepto técnico se acepta y reconoce que existían fallas en la implementación y forma como estaba funcionando el servicio de seguridad al momento en que se produjo el ataque al señor JAIDER PIRA JARA que desencadenó su muerte.

De acuerdo a lo plasmado en ese ITEM, se reconoce que no existía un programa para el conocimiento, prevención y minimización de riesgo de los guardas de seguridad, en el ejercicio de la actividad de vigilancia en sus lugares de trabajo, riesgos que excedieron el permitido para la actividad laboral del señor JAIDER PIRA JARA; que no habían sido identificados en su lugar de trabajo, como lo fueron el contar con encerramiento y no barreras de seguridad perimetral del lugar inadecuadas y deficientes para disminuir el riesgo, baja intensidad lumínica, daños en las luminarias existentes, que el

servicio de seguridad fuese prestado por un solo guarda de seguridad, sin tener en cuenta la extensión del terreno de la Universidad del Tolima Sede Chaparral, pastos con bastante altura, etc.

10. 20. Teniendo en cuenta lo previo, el Perito señalo lo siguiente:

“Aspectos relevantes en cuanto a las condiciones de seguridad, logística, recurso humano, riesgos y otros presentes en el momento en que se prestaba el servicio de seguridad por parte de JAIDER PIRA JARA Q.E.P.D para el día 28 de abril de 2021 en la sede de la universidad del Tolima del municipio de Chaparral.

*El servicio prestado por la víctima JAIDER PIRA JARA (guarda de seguridad) se trataba de un **servicio con alto grado de riesgo debido a que este involucraba el manejo de arma de fuego en este caso tipo revolver, por la misma naturaleza del servicio en que fue contratado.***

En cuanto a la extensión territorial sobre la cual se prestaba el servicio se considera que esta desbordaba la capacidad humana del guarda de seguridad víctima, teniendo en cuenta que se trataba de un área superior a 20000 metros cuadrados, para un solo guarda de seguridad, de acuerdo fijación fotográfica y georreferenciación del lugar realizada por el suscrito investigador.

No se conoció de la existencia de medios disuasivos de seguridad para la prestación del servicio como alarmas o sirenas que permitieran al guarda de seguridad realizar una labor disuasiva frente a personas extrañas al interior del predio en el que se prestaba el servicio de seguridad, sin realizar acciones acercamiento y verificación física a eventos dentro del campus universitario sin comprometer su integridad y vida

En cuanto a establecer si el guarda de seguridad JAIDER PIRA JARA contaba con medios de comunicación directo a la red de apoyo de la Policía Nacional, por parte del suscrito investigador, se elevó derecho de petición el día 9 de abril de 2023 a la estación de Policía de Chaparral – Tolima, la cual fue radicada a través de correo electrónico el día 11 de abril de 2023, sin que a la fecha se hubiese recibido respuesta alguna por parte de dicha estación

Aunado a lo anterior, es preciso indicar que el sitio sede de la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA SEDE CHAPARRAL, para la fecha de los hechos del 28 de abril de 2021, no contaba con sistemas de seguridad de video para la prestación del servicio, esto como un medio tecnológico que permitiese al guarda de seguridad realizar verificaciones de personas al interior del inmueble sin realizar acercamientos físicos, minimizando el riesgo de agresiones.

De igual forma, se radico derecho de petición a COSEQUIN LTDA el día 9 de abril de 2023, en donde se requirió:

- 1) Sean suministradas copias de las certificaciones correspondientes al último reentrenamiento que recibió el señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D) como guarda de seguridad previo al día 28 de abril de 2021.*
- 2) Sean allegadas copias de las instrucciones brindadas a quien en vida respondió a nombre de JAIDER PIRA JARA en relación al protocolo para la atención de ataques al personal de guardas de seguridad, con anterioridad al 28 de abril de 2021.*
- 3) Copia del diagnóstico y estudio de riesgo realizado previo a la celebración, prestación e implementación del servicio de seguridad*

privada por parte de COSEQUIN LTDA en el año 2021 a la sede de la Universidad del Tolima en el municipio de Chaparral, conceptuando necesidades de recursos humanos, logísticos, vulnerabilidades, riesgos, amenazas y otros.

4) Copia del libro de la minuta de vigilancia del servicio de seguridad privada que se prestaba en la sede de la universidad del Tolima sede Chaparral, para los días 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28 de abril de 2021

5) Copia del plan de emergencia, plan de ayuda, evacuación o red de apoyo establecida para el servicio de seguridad que se prestaba por parte de COSEQUIN LTDA a la sede de universidad del Tolima en el municipio de Chaparral para abril del año 2021

6) Acta de entrega, implementación o instalación de sistemas de video vigilancia con el que se contaba para el servicio de seguridad que se prestaba por parte de COSEQUIN LTDA la sede de universidad del Tolima en el municipio de Chaparral para abril del año 2021

Petición de la cual a la fecha no se ha recibido respuesta alguna, razón por la cual se reiteró la citada solicitud a la empresa COSEQUIN LTDA con fecha del 26 de abril de 2023.”

11. Que la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** cuenta con la póliza No 0697386 – 9 referencia de pago 01313439359 valor asegurado \$1.000.000.000 vigencia desde el 10 de mayo de 2020 hasta el 19 de julio de 2021 con participación del 50% de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A** y 50% de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A** por conceptos de responsabilidad en predios y por operaciones, la cual deriva de la póliza 697386, cuyo objeto de seguro es:

“Todo riesgo responsabilidad civil en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros e sus predios o por las operaciones que lleva a cabo dentro y fuera de los mismos en el curso normal de sus negocios. Esto incluye los casos en el que el asegurado sea solidariamente responsable por los hechos de sus contratistas o subcontratistas.

(...) RIESGOS CUBIERTOS (COBERTURAS DADAS)

Los perjuicios patrimoniales (incluye lucro cesante) y extrapatrimoniales que sufra el asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la ley colombiana, por lesiones o muerte a personas y/o destrucción o pérdida de bienes, causados durante el giro normal de sus actividades.

Para efectos de este seguro los estudiantes, empleados, invitados, profesores y pensionados de la Universidad, serán considerados como terceros al igual que visitantes, familiares y/o acudientes”

12. De igual forma, **COSEQUIN LTDA** (Tomador/ garantizado) y la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** (Asegurado/ beneficiario), cuentan con la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada del cumplimiento RCE contratos No 15-40-101069218 con fecha de expedición del 1 de marzo de 2021 y vigencia desde el 26 de febrero de 2021 hasta el 26 de diciembre de 2021 por un valor de noventa millones ochocientos cincuenta y dos mil seiscientos pesos colombianos (\$90.852.600), expedido por **SEGUROS DEL ESTADO S.A**
13. En consideración a lo anterior, el día 24 de noviembre de 2022, se radico ante **SEGUROS DEL ESTADO S.A, ALLIANZ SEGUROS S.A y SURAMERICANA S.A**, solicitud de reclamación directa, pidiendo en resumen lo que pasa a citarse:

“Que de la manera mas respetuosa solicito a la entidad que usted representa considerar un acuerdo conciliatorio, o de transacción que de trámite a cosa juzgada, que permita finiquitar el conflicto, indemnizado de forma proporcional y en equilibrio al

cobrimiento de riesgo que ustedes poseen dentro del siniestro que causo la lamentable muerte de un ser humano. Que nuestro deseo siempre es el de llegar a un acuerdo donde las partes estén en equilibrio, y que el concepto de conciliación sea elevado a su mejor estado”

14. Que las anteriores entidades contestaron la anterior solicitud, mencionando que ellas no eran responsables de la ocurrencia del siniestro, razón por la cual, manifestaron no cancelar el valor asegurado de las pólizas, desconociendo de primera mano la finalidad por la cual aseguraron a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y a **COSEQUIN LTDA**
15. El día 10 de abril de 2023, se radico ante la Procuraduría General de la Nación solicitud de escrito de conciliación, en donde se convocó a los hoy demandados a llegar a un acuerdo para el pago de los daños y perjuicios sufridos por nuestros clientes por la muerte del señor **JAIDER PIRA JARA**, solicitud que quedo en conocimiento de la Procuraduría 201 Judicial I para Asuntos Administrativos de Ibagué
16. El día 9 de mayo de 2023, se radico solicitud de reconsideración a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A** y a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A**, poniendo en conocimiento el dictamen pericial de Mayra Vela, en donde se demuestra la negligencia de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y de **COSEQUIN LTDA** por la muerte del señor **JAIDER PIRA JARA**, solicitando llegar a un acuerdo conciliatorio o de transacción sobre este asunto en particular.
17. De igual forma, el día 9 de mayo de 2023 se elevó petición ante la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, solicitando que se llegara a un acuerdo conciliatorio para finiquitar el conflicto por el fallecimiento del señor **JAIDER PIRA JARA** a consecuencia del ataque que sufrió en las instalaciones de este centro universitario
18. El día 5 de junio de 2023, la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, en respuesta la solicitud de conciliación elevada el día 9 de mayo de 2023, desconoció como tal su responsabilidad del accidente y posterior muerte del señor **JAIDER PIRA JARA**, al señalar:

“(…) En vista de que no existe un daño antijurídico ocasionado por la Universidad del Tolima, no es posible que esta entidad asuma una conciliación o un resarcimiento a daños causados por terceros, frente a un ciudadano con el cual no existió vínculo jurídico, acceder a ello representaría un Daño Patrimonial al Estado y una afectación a la Moralidad Administrativa. Por lo expuesto, y considerando que la solicitud es completamente improcedente, NO se accede a lo pedido por los señores Olave Calderón y Rojas Ramírez.”
19. Que el día 15 de junio de 2023, se llevó a cabo audiencia de conciliación ante la Procuraduría de Ibagué, Tolima, convocado por ANAYIBE RORIGUEZ GUTIERREZ y RONHAL STICK PIRA RODEIRUGEZ (menor) en nombre propio y representación del menor, en donde las demandadas **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A** no conciliaron, las demandadas **COSEQUIN LTDA** y **ALLIANZ SEGUROS** no asistieron y la aseguradora **SURAMERICANA** solicito suspensión de la audiencia mientras revisaban internamente la viabilidad o no del pago de la póliza
20. Que el día 6 de julio de 2023, se llevó la continuación de la audiencia inicial del 15 de junio de 2023, en donde asistieron los apoderados de **COSEQUIN LTDA**, **ALLIANZ SEGUROS S.A** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A**, quedando en una constancia de no acuerdo, al no estar estas demandadas de acuerdo con el monto de las pretensiones invocadas en el escrito de conciliación.
21. De igual manera se solicitó audiencia de conciliación el día 02 de abril del 2023 por parte del hijo de del señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.). el joven JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ, programada para el día 14 de julio del 2023 a la cual asistieron **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, **COSEQUIN LTDA**, **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.**, faltado por asistir **ALLIANZ SEGUROS S.A.** donde tampoco se pudo llegar a un acuerdo

22. Que el señor **JAIDER PIRA JARA**, tuvo una relación amorosa y de amistad profunda con nuestra representada, la señora **ANAYIBE RODRÍGUEZ GUTIERREZ**
23. Fruto de la relación amorosa y de amistad que tuvo el señor **JAIDER PIRA JARA** con la señora **ANAYIBE RODRÍGUEZ GUTIERREZ**, concibieron al menor **RHONAL STICK PIRA RODRÍGUEZ**, identificado con la tarjeta de identidad No 1.188.713.234 de Chaparral – Tolima, cuya fecha de nacimiento fue el 9 de febrero de 2009, quienes dependían económicamente del primero.
24. De igual manera producto de la relación nació su hijo mayor JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ, el cual también dependía económicamente de su padre y quien también nos ha otorgado poder para impetrar esta demanda.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Son aplicables los artículos 90 constitucional, 140 del CCA., y 16 de la ley 446 de 1998;

Artículo 140 del nuevo CCA.:

“**REPARACIÓN DIRECTA**. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, **una omisión**, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma”.

Con base en esta norma, son causales de la pretensión la *omisión administrativa* y la expresión “*por cualquiera otra causa imputable a una entidad*”, que justamente es lo que estamos observando.

Que para el caso en concreto

I.- Algunas consideraciones sobre la responsabilidad extracontractual del Estado que soportan las pretensiones

Dentro de este contexto jurídico, con la omisión de **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA, COSEQUIN LTDA, SEGUROS DEL ESTADO S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A**, y la **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A.** se incurre claramente en el ‘daño antijurídico’ del artículo 90 constitucional.

A este propósito, el Estado no puede propiciar, incentivar o desarrollar actos, hechos u *omisiones administrativas*, sino mediante la indemnización a que haya lugar, en respeto del principio de igualdad. Pesa sobre el órgano estatal la necesidad de resguardar la juridicidad del país, apuntando hacia la justicia y la equidad.

1.- Noción de daño antijurídico: artículo 90 superior en este aspecto, la práctica judicial¹ históricamente encarnaba la responsabilidad extracontractual del Estado en la falla del servicio², pero

¹ Gómez Cardona, Efraín, *Nuevo derecho administrativo colombiano general y especial*, Primera edición, Biblioteca Jurídica Diké, Bogotá D.C., 1995, p. 348 “en materia de responsabilidad por la administración la Constitución no trae innovación alguna, sino que recoge y entroniza los avances de la jurisprudencia”

² García Forero, Fernando, “Sobre la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad”, Material para docencia, Inédito, Bogotá D.C., 2003, falla del servicio clarísima en la privación injusta de la libertad, entendida por la jurisprudencia como ‘privación ilegal de la libertad’, lo cual, conlleva que “el principal reproche que podría hacerse al modo actual de concebir la privación injusta de la libertad, es que el examen de agota, como si ello fuera posible a la luz de la Carta Política, en la legalidad o ilegalidad de la conducta judicial con ocasión de la cual se produce la detención, sintiéndose el juez administrativo relevado de estudiar la magnitud del daño, para deducir a partir de dicha magnitud si hay o no deber resarcitorio a cargo del Estado”, Ricardo, Hoyos Duque, *La responsabilidad patrimonial de la administración pública*, Bogotá, Ed. Temis, 1984, p. 481 “la ley 16 de 1972 por medio de la cual se aprueba la Convención Americana de Derechos Humanos..., que en su artículo 10 consagra... toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial”

el artículo 90³ de la Carta la acuñó en el '*daño antijurídico*'⁴, indistintamente que la actuación sea legal o ilegal. *Antijurídico es el efecto que el perjudicado no tiene el deber de soportar*⁵. En sentido contrario, teniendo el deber legal de soportarlo, "es lógico que en principio exija la expresa previsión legal de la causal de justificación"⁶, sin desmedro de la postura jurisprudencial, en determinados asuntos, siempre que no viole el principio de igualdad real y material. Afirmación que no podría ser absoluta, porque ella sería válida para España, donde el sistema de responsabilidad es legislado, al paso que para nosotros rige es el 'pretoriano' o jurisprudencial. En todo caso, *lo que cuenta es el daño antijurídico, provenga o no de la propia ley*.

Gracias a la norma constitucional, se hace énfasis en el efecto dañino que no en su causa, al ordenar la indemnización en presencia del 'daño antijurídico', obviando la 'conducta antijurídica', lo que no significa que ésta no cuente, pues lo será tanto, que la jurisprudencia⁷ por regla general sigue exigiendo falta o falla en el servicio en responsabilidad médica y en el ejercicio de la función judicial; cosa diversa es la que se presenta por (i) *in iura novit curia*, y (ii) el papel de control que incumbe a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Todo se reduce, según se ve, en la *praxis* a cumplir con el mandato del artículo 90 en comento, en lo que se relaciona con el 'daño antijurídico', como es el caso que nos ocupa.

2.- *Es indiferente que la acción u omisión del Estado, provocadora del 'daño antijurídico' sea legal o ilegal*

Habrà que decir, que 'antijurídico' es el efecto o consecuencia que asumió el damnificado, en virtud de la conducta u omisión del Estado, haya o no partido de la ley. Dicho de otra manera, siempre que una entidad oficial, por su acción u omisión, produzca un 'daño antijurídico' deberá indemnizarlo integralmente.

Insistimos, 'antijurídico' será el daño, que la víctima no tiene el deber jurídico de soportar, tal como acontece con la mandante, que venía cumpliendo con sus deberes dentro de las normas legales, en su actividad de transporte, pero que el Ministerio no patrocinó adecuadamente por su *omisión*.

La idea central, es que hay que prescindir de la conducta, que pudo haber sido legal o ilegal, para tener que indemnizar el 'daño', que para nuestro caso es 'antijurídico' dado que el demandado le facilitó a mi representada el transporte por la zona aludida, poniendo en riesgo hasta la vida de los transportistas, con graves consecuencias económicas que no tenía por qué asumir, empero que como resultó asumiéndolas a favor de la colectividad, entonces habrán de repararse.

3.- *Otros elementos del artículo 90 de la Carta*

Aparte del daño antijurídico⁸ provocado por conducta u omisión legal o ilegal del Estado, la norma contiene otros elementos, que hemos de resaltar: *acción u omisión* de las autoridades públicas, *nexo de causalidad e imputación*. Luego, son cuatro los ingredientes que conforman la disposición, punto pacífico ya en el quehacer judicial. Trasuntos que vale la pena, tener claros para evitar injusticias e inequidades.

³ Vidal Perdomo, Jaime, *Derecho administrativo*, Doceava edición, Universidad del Rosario-Legis, Bogotá, 2004, p. 411, "en la fórmula colombiana, la noción de daño antijurídico resulta indispensable para precisar el alcance de la responsabilidad. En la doctrina española... se entiende por antijuridicidad del daño cuando no se dan causas de justificación de la actividad administrativa dañosa... es la inexistencia del deber de soportar el daño por parte de la víctima", Colombia, Corte Constitucional, Sentencia C-285 del 23 de abril de 2002, magistrado ponente Jaime Córdoba Triviño, Expediente D-3736, "el constituyente de 1991, amplió expresamente el ámbito de la responsabilidad estatal haciendo que ella desbordara el límite de la falla del servicio y se enmarcara en el más amplio del daño antijurídico... daño antijurídico que la víctima no está obligada a soportar, independientemente de la regularidad o irregularidad de esta actuación"

⁴ Colombia, Corte Constitucional, Sentencia C-100 del 31 de enero de 2001, magistrado ponente Martha Victoria Sánchez Méndez, Expediente D-3205, "la noción de daño antijurídico... puede definirse como aquella lesión patrimonial o extrapatrimonial, causada en forma lícita o ilícita, que el perjudicado no está en el deber jurídico de soportar... la obligación del Estado de reparar la lesión causada es directa... debe responder patrimonialmente siempre que el daño antijurídico le es imputable"

⁵ Saavedra Becerra, Ramiro, *La responsabilidad extracontractual de la administración pública*, Segunda edición, Ediciones Jurídicas Gustavo Ibáñez, Bogotá D.C., 2004, p. 598

⁶ Saavedra Becerra, Ramiro, *Ibidem*, p. 598

⁷ Ver al respecto a Hernández, Alier, "Responsabilidad patrimonial extracontractual del Estado colombiano", Revista Derechos y Valores, Facultad de Derecho, Universidad Militar Nueva Granada (www.umng.edu.co).

⁸ Colombia, Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del año 1995, magistrado ponente Juan de Dios Montes, Expediente 8118.

Nada más expresivo que, la jurisprudencia a partir de 1994, haya aclarado que aparte del nexo de causalidad debe existir la imputación, que es atribuirle el daño al Estado, el origen del hecho dañino, explicando el porqué, el motivo por el cual, ha de asumir la consecuente responsabilidad. Así, que se debe decir el título jurídico de imputación, que en tratándose de responsabilidad sin falta u objetiva⁹, serán: riesgo excepcional, daño especial, hecho de la ley, ocupación temporal o Permanente por trabajos públicos o por cualquier otra causa, realización de trabajos públicos, prestación de servicios médicos, servicios terapéutica, privación injusta de la libertad, relación de sujeción y la responsabilidad de centros médico-asistenciales por la obligación de seguridad que le es inherente.

No hay duda, que para nuestro caso, la responsabilidad del Estado está más que detallada a partir de la omisión en que incurrió aquel día.

4.- Responsabilidad de la administración por 'omisión administrativa'

Respecto al tema de la responsabilidad estatal por *omisión administrativa*, la jurisprudencia especializada es prolija, ya que se desarrolla así una de las fuentes de la acción de reparación directa.

Quizás no sobre indicar que el artículo 90 de la Constitución, es categórico al prescribir:

“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la ‘omisión’ de las autoridades públicas”

A su turno, el artículo 140 del CCA., ordena según la previa transcripción la reparación integral del daño, en aras de la justicia material, incluyendo la omisión administrativa.

Miremos cómo la norma trascrita, a las claras atribuye a la '*omisión administrativa*', el carácter de fuente de la reparación directa del daño, con su finalidad integral, dentro del contexto de la responsabilidad extracontractual del Estado.

⁹ Mantilla Espinosa, Fabricio, Perdomo Parada, Horacio, "Sobre la imputabilidad del daño en materia de responsabilidad por las actividades peligrosas", Revista de Estudios Socio-Jurídicos, Universidad del Rosario, Vol. 4, (1), Bogotá, Marzo de 2002, pp. 116-119, analizan la temática de las implicaciones del ejercicio de actividades peligrosas en derecho privado, a partir del artículo 2356 del CC, quienes señalan "(...) la jurisprudencia colombiana ha llegado a elaborar un régimen especial de responsabilidad que no se encuentra cimentado sobre la noción de culpa... antes que todo hay que partir de un régimen general de responsabilidad, cuyos principios se encuentran consagrados en los artículos 2341 y siguientes del Código Civil. Este régimen general dispone que la persona que haya sufrido un daño tendrá derecho a una indemnización, cuando éste haya sido causado por el comportamiento culposo de otra persona (o por la falla en la prestación del servicio, para utilizar la terminología propia del derecho administrativo). (...) si el daño es causado por la actividad peligrosa, en su desempeño normal o anormal, y no le es imputable al ciento por ciento a una causa extraña, quien ejerció dicha actividad es responsable y debe indemnizar a la víctima. (...) tal régimen especial de responsabilidad no solamente libera a la víctima de la carga de probar el comportamiento culposo del causante del daño, sino que además la prueba de la ausencia de culpa en el ejercicio de la actividad peligros no exonera de responsabilidad", con el mismo objetivo de cuestionar sobre las actividades peligrosas puede verse Mantilla Espinosa, Fabricio, "La norma de indemnización de perjuicios causados por las actividades peligrosas (Art. 2356 CC)", Revista Opinión Jurídica, Vol. 3, (6), Universidad de Medellín, Julio-diciembre de 2004, pp. 101-124, quien evalúa las posibles contradicciones de la Corte Suprema de Justicia en el tema, a propósito de las teorías de la obligación legal del resultado, presunción de culpa y de las actividades peligrosas en sí mismas, concluyendo que "(...) en suma, todas las teorías doctrinales utilizadas para justificar las decisiones jurisprudenciales en la materia sólo obtienen por resultado la deformación completa del significado de la palabra culpa. Así, dentro de ésta óptica, en materia de responsabilidad por las actividades peligrosas, quedó reducida a un simple cascarón vacío que sólo ha servido para disfrazar un verdadero régimen objetivo de indemnización de perjuicios, creado por la jurisprudencia contradiciendo abiertamente el texto del art. 2356 CC. Adicionalmente, nuestra jurisprudencia y doctrina han pretendido elaborar una teoría de responsabilidad por actividades peligrosas, partiendo de postulados teóricos desarrollados por la doctrina francesa para el régimen francés de la responsabilidad por el hecho de las cosas... el derecho francés y el derecho colombiano parten de supuestos distintos para constituir sus regímenes objetivos de indemnización de perjuicios. El derecho francés parte de la noción de cosa (independientemente de la actividad del hombre)... el derecho colombiano parte de la noción de actividad desempeñada por el hombre... como las cosas no pueden ser responsables, el derecho francés tuvo que crear la teoría de la *guarda de la cosa*, para así poder vincular, de forma indirecta, una persona como 'responsable' por el daño causado por una cosa. Completamente distinta es la situación en el derecho colombiano, ya que el art. 2356 CC., parte de un supuesto diferente: *la actividad humana que causa un daño*. Por lo tanto, en materia de indemnizaciones de perjuicios por actividades peligrosas, no hay razón alguna para hablar ni de guardas ni de guardianes de cosas o actividades. No existe ningún fundamento para designar de forma indirecta, como responsable a una persona por medio de la calificación de *guardián de la cosa o de la actividad*... el responsable es aquel que desempeña la actividad que causa un daño, el que actúa; es decir, el *agente*. Y no un supuesto *guardián*... ¿Puede llegar a sostenerse que uno guarda su actividad?".

Salta a la vista, que la ‘*omisión administrativa*’ en que incurrió el **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA, COSEQUIN LTDA, SEGUROS DEL ESTADO S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A, y la COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A.** donde se evidencia la falla del servicio, al omitir y ser negligentes respecto a la adopción de la supervisión o interventoría del contrato, la adopción de medidas de seguridad idóneas y adecuadas para la aminoración del riesgo existente y la falta de diligencia en cuanto no se cumplieron con las preceptivas contractuales y legales que regían la prestación del servicio. Para re afianzar lo expresado, nos bastará citar los principales apartes de una de las sentencias del Consejo de Estado, en que se ha ocupado magistralmente del tema.

“(…) En ensayos recientes, el tema ha sido tratado por los profesores españoles, Rafael Entrena Cuesta y Mariano Magide Herrero, algunas de cuyas observaciones resultan pertinentes a continuación.

Se ocupa Entrena Cuesta de distinguir entre la *inactividad material* y la *inactividad formal de la administración*, explicando que la primera alude a un no hacer de ésta, en el marco de sus competencias ordinarias, mientras que la segunda se refiere a la pasividad de la administración, dentro de un procedimiento... Aplicando principios de la doctrina penal, que considera útiles, expresa que, como ocurre en los tipos de omisión pura, en los eventos de inactividad formal basta con el incumplimiento de la obligación de dictar una resolución dentro de los plazos previstos para que exista responsabilidad, y *cuando se trata de inactividad material, como sucede con los tipos de comisión por omisión, se requiere además la no evitación de un resultado*. En este último caso se exige, entonces, que la administración se encuentre en posición de garante, *que se haya producido un resultado lesivo y que existiera la posibilidad de evitarlo, mediante la conducta omitida*, lo que supone una concepción diferente de la relación de causalidad. Sobre este punto precisa el autor:

‘*Como en el caso de la comisión por omisión, lo decisivo en la responsabilidad por inactividad material no es la existencia efectiva de una relación causal entre la omisión y el resultado, sino sólo la virtualidad causal de la acción, que hubiera debido realizarse para evitar los perjuicios*. Por lo que para que exista la obligación de indemnizar no se requiere una verdadera relación de causalidad naturalística entre la omisión y el daño, sino que basta que la administración hubiere podido evitarlo cuando se hallaba en posición de garante’.

(…)

Puede afirmarse que *cuando se considera responsable a la administración por no haber impedido la realización de un evento dañoso, se está haciendo responsable a la administración por una omisión: la de aquella conducta que habría interrumpido el proceso causal impidiendo la producción de la lesión...*

(…)

(…) Dentro del sistema jurídico colombiano, debe advertirse, en primer lugar, que la existencia de una responsabilidad del Estado –y concretamente de la administración- fundada en el régimen subjetivo no constituye un problema para nosotros, en la medida en que ello no contradice ninguna norma jurídica, ni tampoco los criterios que utiliza la jurisprudencia actual para decidir los casos concretos en que tal responsabilidad se plantea. En efecto, bien puede concluirse –y así se ha hecho en algunos fallos- que, en ciertos eventos, *sólo una actuación o una omisión ilícita de una entidad estatal puede dar origen al surgimiento de la obligación de indemnizar... Lo anterior debe entenderse, por lo demás, sin perjuicio de que, en otros, pueda declararse la existencia de responsabilidad del Estado por daños causados como consecuencia de acciones u omisiones lícitas. El daño especial o el riesgo excepcional* podrían servir de fundamento, en estos casos, para considerar que la correspondiente entidad demandada tiene el deber de reparar el perjuicio reclamando.

Ahora bien, considera esta Sala que, que tratándose de la responsabilidad por omisión, establecido el daño, el análisis debe conducirse hacia la determinación de la causalidad y la imputabilidad, aplicando para el primer caso, obviamente, la teoría de la causalidad adecuada. En este sentido, el problema radicaría en establecer, inicialmente, si existía la posibilidad efectiva para la entidad demandada de evitar el daño, interrumpiendo el proceso causal. Y *el análisis de la imputación, que será posterior, se referirá a la existencia del deber de interponerse, actuando –situación en la que la obligación de indemnizar surgirá del*

*incumplimiento, como comportamiento ilícito-, o de un daño especial o un riesgo excepcional previamente creado, que den lugar a la responsabilidad, a pesar de la licitud de la actuación estatal*¹⁰ (cursiva y subrayado fuera de texto).

5.- El principio de la reparación integral

Complemento de lo evaluado, es el artículo 16 de la ley 446 de 1998, sobre *reparación integral del daño*, principio irrenunciable, que impone incluso la oficiosidad en su eficacia, ya que contundentemente prevé “*dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de los daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios actuariales*”.

De aquí se impone decir que, el artículo 16 de la ley 446, ordenó a los jueces y operadores jurídicos en general, proteger la reparación del daño, mediante el *esquema integral y en equidad*, esto es, completo, partiendo de lo probado, en cuanto a daño y cuantía; demostrado el daño pero no así su monto, éste se falla equitativamente. “El perjudicado tiene derecho a que se le indemnice todo su daño, sin que el juez pueda aducir que niega la indemnización porque el daño no se pudo cuantificar. La norma busca es proteger aquellas víctimas que, pese a haber demostrado su daño, no han podido sin embargo, cuantificarlo. Por eso la norma habla de una reparación integral fundada en la equidad”¹¹ Se acoge la máxima según la cual ‘se indemniza el daño, todo el daño, y nada más que el daño’. En desarrollo de ello, la jurisprudencia ha venido madurando en lo que hemos de entender por ‘reparación integral y en equidad’, situación que desde luego, todavía se encuentra decantándose; lo que interesa es que el perjudicado obtenga necesariamente la reparación, que deje su patrimonio, igual o al menos próximo, a como se encontraba antes del insuceso. Esto es reparar, dejar indemne plenamente. Y, ¿Eso de qué depende?, de la prueba y la equidad.

Naturalmente, la equidad surge como criterio auxiliar ante la falta de prueba suficiente del *quantum* del daño. La prueba corre a cargo de la parte interesada, pero también es un poder oficioso del juez u operador jurídico, luego si no la hay ¿erró la parte, el juez o el operador jurídico?, ¿todos?, ante el vacío demostrativo de cuantías, vamos a la equidad, todo apuntando hacia la adecuada tasación de los perjuicios, que al decir de un prominente profesor de la materia, si el estudio fuese despreocupado de ella “no tendría sentido si el profesional del derecho que analiza un caso de responsabilidad no supiera cómo liquidar el daño”¹². No hay duda, que el juez deberá utilizar todos sus poderes y deberes¹³, como director del proceso, para hallar la verdad sobre el daño resarcible, sin importar las debilidades procesales de las partes.

Razones, que nos llevan a concluir que en aras de la justicia y la equidad, deberá primar el derecho sustancial y material de mi prohijada.

6.- Anotaciones adicionales

Todo lo estudiado hasta ahora, -tan sólo para insistir y comprimir-, es avalado por el artículo 90 de la Constitución Política, dado que estatuye ‘*el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*’.

“El actual mandato constitucional es no sólo imperativo –ya que ordena al Estado responder- sino que no establece distinciones según los ámbitos de actuación de las autoridades públicas. En efecto, *la norma simplemente establece dos requisitos para que opere la responsabilidad, a saber, que haya un daño antijurídico y que éste sea imputable a la acción u omisión de una autoridad pública...* para esta Corporación el inciso primero del artículo 90 consagra la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado y comprende por ende no sólo la

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sent. feb. 21 de 2002, Exp. 12789, M.P. Alir Hernández Hernández.

¹¹ Tamayo Jaramillo, Javier, De la responsabilidad civil, t. IV, Bogotá D.C., Ed. Temis, 1999, p. 190

¹² HENAO PÉREZ, Juan Carlos, El daño, Bogotá D.C., Universidad Externado de Colombia, 1999, p. 283

¹³ La Corte Constitucional, en reciente providencia, sobre los poderes, deberes y responsabilidades de los jueces, en la impulsión procesal, aplicable a lo contencioso administrativo, señaló “en el actual procedimiento civil existe un deber de impulso del proceso por parte del juez, que lo obliga a hacer progresar el trámite buscando la rápida solución del asunto debatido... para ello la ley le impone una serie de deberes... para evitar la paralización del trámite, y que deben ser cumplidos bajo apremio de sanción disciplinaria. En tal virtud el juez debe utilizar los poderes que el código le otorga para adelantar el proceso por sí mismo, dirigiéndolo de manera que se cumpla con los principios de celeridad y economía... se haga efectiva la igualdad entre las partes... recauden oportunamente las pruebas solicitadas por las partes o las que él mismo estime necesario practicar con miras a llegar a la verdad real... se adelante el proceso bajo el impulso oficioso del juez y bajo su responsabilidad por las demoras injustificadas... no rige entre nosotros el esquema dispositivo... pues ahora es el juez el verdadero impulsor del proceso”, Sentencia C-874/03, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

responsabilidad extracontractual sino también el sistema de responsabilidad precontractual (derivado de la ruptura de la relación jurídico-administrativa precontractual) así como también la responsabilidad patrimonial de carácter contractual”¹⁴ (cursiva fuera de texto).

Gran interés despierta saber que nuestro régimen de responsabilidad patrimonial estatal, es eminentemente resarcitorio, no punitivo y dentro del esquema de control. *El Estado puede hacerse responsable, reiteramos, obrando legal o ilegalmente porque el daño antijurídico es la fuente; pero hay quienes creen que es sólo por culpa o defecto de conducta. Hoy día responde por falta o culpa y sin culpa o sin falta (falla). Sin embargo, puede haber responsabilidad extracontractual sin falta, según el artículo 90 constitucional. En todo caso, el Estado deberá y podrá responder cuando el particular no está en el deber jurídico de soportar el perjuicio, atendiendo los principios de solidaridad, seguridad jurídica e interés general.*

Honrando la verdad, las formas de responsabilidad sin falta, obligan a que el interés general prime sobre el particular, pero éste que así cede debe ser resarcido porque la colectividad se beneficia. Esto es necesario o legitimador. Las personas que reciben un sacrificio en aras del interés general deben ser reparadas para restablecer el equilibrio de las cargas públicas. El concepto de cargas públicas, se puede romper con el ejercicio del poder.

II.- Relación de causalidad e imputación

Frente a la imputación, como elemento configurativo de la responsabilidad estatal, es importante resaltar que es el título por virtud del cual se atribuye la responsabilidad por una actuación u omisión del Estado que generó un daño antijurídico. Así, en cada caso concreto se deberá determinar la existencia de un componente que conduzca a la atribución de un perjuicio a través de los denominados títulos de imputación jurídica (falla en el servicio, daño especial y riesgo excepcional):

“... corresponderá al juez analizar conjuntamente los hechos y determinar si hay una atribución jurídica conforme a un deber jurídico, para determinar si corresponde a una falla o falta de prestación del servicio, si es un daño especial o es un riesgo excepcional”.

Ahora bien, la denominada falla en el servicio se consolida como el título de imputación por excelencia y consiste en el incumplimiento de una obligación a cargo del Estado:

“La Sala, de tiempo atrás, ha dicho que la falla del servicio ha sido en nuestro derecho y continúa siendo el título jurídico de imputación por excelencia para desencadenar la obligación indemnizatoria del Estado; en efecto, si al Juez Administrativo le compete - por principio - una labor de control de la acción administrativa del Estado y si la falla del servicio tiene el contenido final del incumplimiento de una obligación a su cargo, no hay duda que es ella el mecanismo más idóneo para asentar la responsabilidad patrimonial de naturaleza extracontractual.

(...)

Se le exige al Estado la utilización adecuada de todos los medios de que está provisto, en orden a cumplir el cometido constitucional en el caso concreto; si el daño se produce por su incuria en el empleo de tales medios, surgirá su obligación resarcitoria; si el daño ocurre, a pesar de su diligencia, no podrá quedar comprometida su responsabilidad”.

De esta forma, la falla en el servicio implica que en la conducta desplegada por el Estado se verifique si este utilizó adecuadamente todos los medios de los que se encuentra provisto para el cumplimiento de sus deberes. De este modo, si se produce un daño antijurídico como consecuencia de un actuar negligente (retardo, irregularidad, ineficiencia) en el empleo de dichos medios, surgirá una obligación de reparación:

“... la falla del servicio o la falta en la prestación del mismo se configura por retardo, por irregularidad, por ineficiencia, por omisión o por ausencia del mismo. El retardo se da cuando la Administración actúa tardíamente ante la ciudadanía, en prestar el servicio; la irregularidad, por su parte, se configura cuando se presta el servicio en forma diferente a como es lo esperado o lo normal, contrariando las normas, reglamentos u órdenes que lo regulan; y la ineficiencia se configura cuando la Administración presta el servicio, pero no con diligencia y eficacia, como es su deber legal. Y obviamente se da la omisión o ausencia

¹⁴ Sentencia C-333 de 1996.

del mismo cuando la Administración, teniendo el deber legal de prestar ese servicio, no actúa, no lo presta y queda desamparada la ciudadanía”.

Ahora bien, es necesario señalar que, en estricto sentido, no se debe dar prevalencia a ninguno de los títulos, sino que en cada caso específico se debe valorar cuales resultan más adecuados a las situaciones fácticas y jurídicas para efectos:

“La Sala Plena de la Sección Tercera, en sentencia de 19 de abril 2012, unificó su posición en el sentido de indicar que, en lo que se refiere al derecho de daños, el modelo de responsabilidad estatal que adoptó la Constitución de 1991 no privilegió ningún régimen en particular, sino que dejó en manos del juez definir, frente a cada caso concreto, la construcción de una motivación que consulte las razones, tanto fácticas como jurídicas, que den sustento a la decisión que habrá de adoptar.

Por lo expuesto, la jurisdicción de lo contencioso administrativo ha dado cabida a la utilización de diversos títulos de imputación para la solución de los casos sometidos a su consideración, sin que esa circunstancia pueda entenderse como la existencia de un mandato que imponga la obligación al juez de utilizar, frente a determinadas situaciones fácticas, un específico título de imputación”.

La posibilidad que viene de describirse implica que en el juicio de atribución también se incorpora la aplicación del principio iura novit curia, lo cual significa que el régimen de responsabilidad y el título de imputación aplicables a un caso específico responden a lo efectivamente demostrado dentro de un proceso sin que ello implique la modificación de la “causa petendi”.

En tal virtud, conviene precisar que la conducta dañina, generadora de la responsabilidad, tuvo su origen en el Estado, es decir, en la *omisión administrativa* por parte de este órgano administrativo en atención a la falta de diligencia en cuanto a la supervisión y/o interventoría correspondiente.

Entre la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y **COSEQUIN LTDA**, el 26 de febrero de 2021, se suscribió el “CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 58-2021, SUSCRITO ENTRE LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA Y COSEQUIN LTDA. NIT. 890.001.572-5”, el cual tuvo como objeto los siguiente:

“PRIMERO-OBJETO: PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE VIGILANCIA ESPECIALIZADA Y SEGURIDAD PRIVADA QUE CUENTE CON LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PARA OPERAR BAJO LA MODALIDAD DE VIGILANCIA FIJA CON ARMAS DE FUEGO, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS TECNOLOGICOS EN LAS DISTINTAS SEDES DE LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA”.

En este sentido, el Estado, a través de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, por intermedio de **COSEQUIN LTDA**, pretendió suplir la necesidad de vigilancia en el campus, por lo cual, se pactaron una serie de obligaciones en cabeza de **COSEQUIN LTDA.**, entre las que se destacan las siguientes:

“1. Prestar los servicios objeto de la presente contratación, teniendo en cuenta las condiciones y requisitos técnicos y legales previstos. (...) 2. Prestar el Servicio de seguridad y vigilancia privada en las sedes de Miramar en Ibagué, Chaparral, Granjas de Armero – Guayabal (CURDN y la Reforma) y Granja El Recreo del Guamo de la Universidad del Tolima, con armas, medios de comunicación y medios tecnológicos las 24 horas (día y noche) en las sedes en mención (...) 4. Garantizar mediante certificación que el personal (...) cuenta con los perfiles, acreditaciones académicas (...) y la normatividad expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada (...) 13. Suministrar los elementos, armamento, medios de comunicación, equipos, materiales, recurso humano apto, competente y debidamente dotado y todos los demás recursos necesarios para la total y correcta prestación de los servicios (...) 17. La empresa debe poseer personal disponible para la supervisión y control de puestos, los cuales deben cumplir con los requisitos establecidos por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad privada (...) 19. Reportar al supervisor del contrato de manera inmediata, cualquier novedad presentada en los supuestos de vigilancia contratados, sea por falta humana, técnica o tecnológica anotando diariamente en el libro de minuta de cada puesto (...) 27. El contratista deberá garantizar la comunicación permanente con los diferentes puestos, utilizando sistemas de comunicación debidamente autorizados por el Ministerio de Comunicaciones (...) 35. Los guardas pertenecientes a la empresa contratista deberán de certificar los exámenes de aptitud

psicofísica para el porte y uso de armas de fuego y certificado de escuelas en formación en vigilancia educativa y polígona (...) 38. Elaborar y presentar dentro del primer mes de ejecución del contrato, inspección de seguridad, en cada una de las sedes de prestación de los servicios contratados, enmarcado en el manejo de riesgo y sistema de control interno y de calidad, el cual deberá ajustarse conjuntamente con el supervisor, se deberá hacer el seguimiento semestralmente, durante la ejecución del contrato (...) 40. Firmar el acta de inicio de ejecución del contrato, en el cual se dejará constancia del recibo de las instalaciones) inventarios y puesta en funcionamiento de los equipos, elementos, recurso humano, dotación y demás requeridos para la correcta ejecución de las obligaciones contractuales (...) 42. De acuerdo a la normatividad vigente el contratista debe de contar con el sistema de seguridad y salud en el trabajo debidamente implementado (...) 45. Suministrar al personal que presta el servicio (...) las personas que sean asignados por el contratista a ejercer la vigilancia la vigilancia para dar cumplimiento al objeto del contrato deberán cumplir con las siguientes actividades: (...) 2. Los vigilantes deben efectuar en forma esporádica y durante su turno revista de las instalaciones con el fin de neutralizar cualquier acción o acto terrorista o hurto entre otros, que vaya en contra de las instalaciones, valores y del personal que en ellas laboran (...) 7. Tomar las precauciones y medidas necesarias según sea el caso para evitar riesgos de hurtos (...) 11. Control y revisión permanente de los alrededores de las instalaciones antes descritas (...)”

En el presente caso, las obligaciones señaladas, exigibles a **COSEQUIN LTDA** nunca se cumplieron en su totalidad o se obviaron; es así como nunca se entregaron armas de fuego funcionales, medios de comunicación idóneos, ni medio tecnológicos adecuados que prestaran una colaboración suficiente para el desarrollo del objeto contractual, situación que no fue advertida por **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, en cuanto a que nunca se evidenció que dichas obligaciones no se estaban cumpliendo a cabalidad; todo lo cual, conlleva a que el Sr. **JAIDER PIRA JARA**, el día de los hechos alegados, estuviera en un estado de indefensión manifiesta, ocasionándole el trágico desenlace, sin tener la obligación jurídica de soportarlo, pues de haber contado con los elementos adecuados, probablemente, la situación hubiera sido diferente.

Asimismo, hay falla en la prestación del servicio, en razón a que tanto **COSEQUIN LTDA** como la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** omitieron cumplir las obligaciones del contrato; pues tal como se expresó anteriormente, nunca se entregaron armas de fuego funcionales, medios de comunicación idóneos, ni medios tecnológicos adecuados, nunca se suministró el recurso humano necesario para abarcar el lugar objeto de vigilancia, tal como lo indican las pericias adjuntas, por lo que no se poseía el personal suficiente para la supervisión y control de los puestos existentes, incumpliendo entonces con la obligación de garantizar la comunicación permanente con los diferentes puestos, al punto que ni siquiera se tenía enlace de comunicación directa con la Policía del sector, falencias obviadas por la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y las obligaciones del interventor, evidenciando así, la decidía de su personal administrativo en la ejecución del contrato.

La **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** omitió realizar una debida interventoría y/o supervisión, por lo que nunca se percató que el recurso humano, de armas de fuego y de elementos tecnológicos era insuficiente para la adecuada ejecución del contrato y presentaba un riesgo importante para los vigilantes.

Ahora, de haberse obrado conforme lo dispone el contrato, la vigilancia de la Universidad se hubiera ejecutado en debida forma y se hubieran adoptados las medidas correctivas necesarias que hubieran aminorado el riesgo concretado y que se alega en el presente caso.

Por otra parte, en la cláusula novena del contrato, se estipulan los lineamientos relacionados con la responsabilidad del contratista, al precisar que los contratistas responderán por acciones y omisiones que pueden afectar negativamente a la Universidad del Tolima, en el desarrollo del objeto contractual. En el presente caso, las omisiones por parte de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** se concretaron en que nunca supervisó el contrato existente con **COSEQUIN LTDA** y este a su vez, incurrió en omisiones al no ejecutar el contrato conforme las previsiones y condiciones pactadas.

Situaciones que permiten estructurar la imputación jurídica al Estado, a través de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, pues si hubiere ejercido una interventoría o supervisión adecuada, se hubiera evidenciado que la ejecución del contrato no se estaba dando conforme lo dispuesto en el

PRUEBAS

- Registro civil de defunción de **JAIDER PIRA JARA**, indicativo serial 06226971.
- Copia de la cedula de ciudadanía de **JAIDER PIRA JARA**
- registro civil de nacimiento de **JAVIER RICARDO PIRA RODRIGUEZ**
- Registro civil de nacimiento del menor **RHONAL STICK PIRA RODRIGUEZ** No serial 43149735
- Cedula de ciudadanía de **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ**.
- Copia de la cédula de ciudadanía de **JAVIER RICARDO PIRA RODRÍGUEZ**
- Tarjeta de identidad de **RHONAL STICK PIRA RODRÍGUEZ**
- Contestación derecho de petición elevado el 15 de septiembre de 2022, en donde se aporta copia integra por parte de **COSEQUIN LTDA** de contrato laboral y otros del occiso **JAIDER PIRA JARA**
- Certificación laboral y copia del contrato laboral suscrito entre **JAIDER PIRA JARA** y **COSEQUIN LTDA** donde serviría a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**.
- Copia Hoja de vida de **JAIDER PIRA JARA** y anexos
- Caratula de póliza de seguros del estado RCE No 15-40-101069218, donde el beneficiario es la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** por responsabilidad civil extracontratual, y el tomador es **COSEQUIN LTDA**
- Clausulado general de la póliza RCE No 15-40-101069218 de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**
- Respuesta Derecho de petición por parte de la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** de fecha del 28 de septiembre de 2022.
- Copia contrato de prestación de servicios No 58-2021 suscrito entre **LA UNIVERSIDAD DEL TOLIMA Y COSEQUIN LTDA**.
- Copia de la póliza de Seguros entre la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA** y las aseguradoras **ALLIANZ Y SURAMERICANA** compañías de seguros póliza No 697386.
- Copia informe pericial de necropsia No 2021010173001000248 expedido por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**.
- Copia **INFORME ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR CONTRATANTE** expedido por **AXA COLPATRIA**
- Copia **FORMATO CONCEPTO TÉCNICO ACCIDENTE DE TRABAJO** de la **ARL AXA COLPATRIA**
- Copia reclamación directa a las compañías de seguros **SURAMERICANA** y **ALLIANZ** del 24 de noviembre de 2022
- Copia reclamación directa a **SEGUROS DEL ESTADO S.A** por la muerte del señor **JAIDER PIRA JARA** del 24 de noviembre de 2022
- Constancias de envío por E Servientrega de las reclamaciones directas a las compañías **SURAMERICANA, ALLIANZ** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A**
- Respuesta solicitud reclamación directa por parte de **ALLIANZ** del 2 de marzo de 2023
- Respuesta de **SURAMERICANA SEGUROS** del 28 de marzo de 2023
- Documento Derecho de petición radicado el día 3 de abril de 2023 por **ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ** ante la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA, SURAMERICANA DE SEGUROS S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S**, solicitando la copia de renovación de la póliza de responsabilidad civil No 0697386-9
- Soporte correo electrónico gmail radicación derecho de petición del 3 de abril de 2023
- Respuesta del 20 de abril de 2023, donde se remiten las copias de las pólizas expedidas por Suramericana

- Documento Carátula de póliza de Sura 0697386 – 9 referencia de pago 01313291640 vigencia del seguro desde el 10 de mayo de 2020 hasta el 6 de marzo de 2021
- Documento Carátula de póliza de Sura 0697386 – 9 certificado No 12391640 vigencia 10/05/2020 - 6/03/2021
- Documento Carátula de póliza de Sura 0697386 – 9 referencia de pago 01313511227 vigencia de seguro desde el 19 de julio de 2021 hasta el 8 de abril de 2022.
- Carátula de prórroga de la póliza de Sura 0697386 – 9 con certificado No 12439359 expedido el 15 de marzo de 2021, el cual fue anulado y luego reemplazado el 31 de mayo por el certificado No. 13482087 con vigencia 06/03/2021 - 19/07/2021
- Documento la renovación que se hizo luego de los documentos anteriores con certificado No 13554213 con vigencia 19/07/2021 - 08/04/2022
- Documento envío solicitud de conciliación extrajudicial en derecho a la Procuraduría
- Documento reconsideración de la reclamación directa dirigida a la **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**, del 9 de mayo de 2023.
- Documento reconsideración de la reclamación directa dirigida al **SEGURO DEL ESTADO**, del 9 de mayo de 2023.
- Documento admisión de la conciliación extrajudicial en derecho por parte de la Procuraduría, de fecha del 10 de abril de 2023
- Respuesta del 18 de mayo de 2023 por parte de Suramericana de Seguros, dando respuesta a la solicitud de reconsideración
- Documento derecho de petición ante la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
- Documento soporte radicación derecho de petición ante el correo de la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
- Constancias de no acuerdo de fecha del 11 de julio de 2023, expedida por la procuraduría general de la Nación, (primera solicitud)
- Constancia de no acuerdo de fecha del 2 de julio de 2023, expedida por la procuraduría general de la Nación (solicitud Javier Pira)
- Soporte gmail del 21 de julio de 2023, en donde se solicita aclaración y reponer la constancia del 21 de julio de 2023 No E-2023-280684
- Dictamen pericial de investigación realizado por investigador ALEX YULIAN MONTENEGRO VILLALOBOS en el municipio de Chaparral Tolima.
- Planos y fotografías del lugar donde ocurrió el fatídico ataque al señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.).
- Imágenes de periódicos de amplia circulación de la región del Tolima, donde se evidencia la ocurrencia del lamentable ataque.
- Entrevistas a los ciudadanos YECID VEGA MENDEZ, NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS, JHOM JAIR CARDENAS BONILLA y vía telefónica al también guardia de seguridad quien trabajo con JAIDER en el mismo lugar donde ocurrieron los hechos.
- Declaraciones juramentadas extrajuicio notariadas de ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ, JHOM JAIR CARDENAS BONILLA, NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS, YECID VEGA MENDEZ donde se evidencia la responsabilidad por parte de los demandados y su negligencia al momento del lamentable ataque.
- Petición a **COSEQUIN LTDA** enviada el 09 de abril del 2023 donde se pide información de la muerte del señor JAIDER PIRA JARA.
- Petición a JUAN PABLO PEÑA TORRES comandante de la estación de policía de Chaparral Tolima solicitando información para el día 28 de abril del 2021 fecha del lamentable ataque.
- Petición a HECTOR JAIR YATE AREVALO Secretario de planeación del municipio de Chaparral Tolima donde se solicita información respecto número de registro e instrumentos públicos del inmueble donde funciona en la actualidad la sede de la Universidad de Chaparral Tolima.

- Dictamen pericial de investigación realizado por Trabajo MAYRA ALEJANDRA VELA ORTIZ profesional en Salud Ocupacional con sendos estudios en materia de Seguridad y Salud en el Trabajo en el municipio de Chaparral Tolima.
- Poder para actuar Anayibe Rodríguez y Rhonal Stick Pira Jara
- Poder para actuar de Javier Ricardo Pira Rodriguez

DICTAMENES PERICIALES

Es mi intención presentar a consideración del Honorable Tribunal, un dictamen pericial, rendido por un experto en el tema debatido, a efecto de demostrar el daño y la culpa por parte de los aquí demandados.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, me permito aportar un dictamen pericial por parte de la profesional en Salud Ocupacional con sendos estudios en materia de Seguridad y Salud en el Trabajo MAYRA ALEJANDRA VELA ORTIZ identificada con cedula de ciudadanía 1.023.896.580 de Bogotá la cual determina las causas técnicas que pudieron haber desencadenado en el accidente de trabajo y consecuentemente la muerte del señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.).

INFORME DEL PERITO INVESTIGADOR

Informe pericial del investigador ALEX YULIAN MONTENEGRO VILLALOBOS identificado con la cedula 79.609.307 de Acacias Meta, donde se presentan y estructuran todos los elementos de tiempo, modo y lugar de como ocurrió el fallecimiento del señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.).

Dicho investigador se trasladó hasta el municipio y realizo las pesquisas tendientes a encontrar elementos probatorios que nos permitan concluir cual fue la causa de la muerte del señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.) aportando en su investigación lo siguiente.

- Planos y fotografías del lugar donde ocurrió el fatídico ataque al señor JAIDER PIRA JARA (Q.E.P.D.).
- Imágenes de periódicos de amplia circulación de la región del Tolima, donde se evidencia la ocurrencia del lamentable ataque.
- Entrevistas a los ciudadanos YECID VEGA MENDEZ, NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS, JHOM JAIR CARDENAS BONILLA y vía telefónica al también guardia de seguridad quien trabajo con JAIDER en el mismo lugar donde ocurrieron los hechos.
- Declaraciones juramentadas extrajuicio notariadas de ANAYIBE RODRIGUEZ GUTIERREZ, JHOM JAIR CARDENAS BONILLA, NORMA CONSTANZA GARRIDO NAVAS, YECID VEGA MENDEZ donde se evidencia la responsabilidad por parte de los demandados y su negligencia al momento del lamentable ataque.
- Petición a **COSEQUIN LTDA** enviada el 09 de abril del 2023 donde se pide información de la muerte del señor JAIDER PIRA JARA.
- Petición a JUAN PABLO PEÑA TORRES comandante dela estación de policía de Chaparral Tolima solicitando información para el día 28 de abril del 2021 fecha del lamentable ataque.
- Petición a HECTOR JAIR YATE AREVALO Secretario de planeación del municipio de Chaparral Tolima donde se solicita información respecto número de registro e instrumentos públicos del inmueble donde funciona en la actualidad la sede de la Universidad de Chaparral Tolima.

TESTIMONIALES

Sírvase fijar fecha y hora, para que rindan testimonio las personas que luego mencionaré, mayores y hábiles para deponer, domiciliados y residenciados en Bogotá D.C., con el objeto de que depongan sobre todo lo que les conste respecto a este proceso, especialmente en lo atinente a los daños que de toda índole padecieron los mandantes, en especial los daños morales, *que pueden ser citadas por mi conducto*, son:

1.- DIANA CAROLINA GUZMAN identificada con cedula de ciudadanía 38.015.854 de chaparral ubicado en la dirección Manzana II casa 10 barrio el Edén, celular 3145949196 y correo electrónico.

2.- YINETH ROMERO HERNANDEZ identificado con cedula de ciudadanía 65.830.692 calle 6ª No 11-17 barrio pueblo nuevo. Celular 3115982082 y correo electrónico y yinethromerohernandez@gmail.com.

3.- FLOR ALBA MARTINEZ VALDERRAMA identificada con cedula de ciudadanía 1.080.180.542 ubicada en la dirección calle 7 No 2-35 Barrio Carmenza Rocha, correo electrónico floralba852009@hotmail.com, celular 3144215625.

Los anteriores testimonios son útiles, conducentes y pertinentes.

SOLICITUD DE PRUEBAS DE OFICIO

En virtud de que se solicitaron las siguientes peticiones sin que, hasta el día de hoy, fecha de radicación de la demanda se haya dado respuesta, solicito respetuosamente oficiar a las siguientes entidades a fin de que den contestación a lo peticionado en documentos adjuntos con esta demanda.

- Petición a COSEQUIN LTDA enviada el 09 de abril del 2023 donde se pide información de la muerte del señor JAIDER PIRA JARA.
- Petición a JUAN PABLO PEÑA TORRES comandante dela estación de policía de Chaparral Tolima solicitando información para el día 28 de abril del 2021 fecha del lamentable ataque.
- Petición a HECTOR JAIR YATE AREVALO Secretario de planeación del municipio de Chaparral Tolima donde se solicita información respecto número de registro e instrumentos públicos del inmueble donde funciona en la actualidad la sede de la Universidad de Chaparral Tolima.

PRUEBA TRASLADADA

Se oficie a la Fiscalía 11 Seccional de la Unidad de Vida de la Dirección Seccional del Tolima a la carrera 10 No. 46-80 Comuna 4 Piedra Pintada de Ibagué Tolima, homicidio doloso para que expida y envíe con destino a este proceso copia del proceso levantado o de las reproducciones magnetofónicas dentro de las diligencias adelantadas por el delito de homicidio doloso del señor JAIDER PIRA JARA con radicado 731686099037202100050.

Lo anterior, teniendo en cuenta que no es posible adquirir de manera directa de la fiscalía por parte de las victimas la susodicha prueba, pues la reserva sumaria que gravita en el proceso penal lo impide, hasta cuando se haga el descubrimiento probatorio en la resolución de acusación.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS

Conforme a la integración normativa a los asuntos contencioso-administrativos, en virtud del artículo 265 y subsiguientes del Código General del proceso, con todo respeto y cordialidad ruego a la honorable presidencia del despacho ordenar a SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., ALLIANZ SEGUROS LTDA y SEGUROS DEL ESTADO para que exhiba y por ende obren a partir de allí dentro de la foliatura en las condiciones enunciadas en cada una de ellas, los originales o copias de los siguientes documentos vitales para el momento de entrar a dictar la correspondiente sentencia de fondo, para que al momento de entrar a contestar la demanda en virtud del cumplimiento de los principios de celeridad, económica y lealtad procesal, cumpla igualmente con los deberes de aportación probatoria.

- Todas las Pólizas de responsabilidad civil contractuales, extracontractuales, póliza en exceso, predios labores y operaciones; por medio de los cuales estaban asegurados la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA y COSEQUIN LTDA.
- Certificados de renovación de las pólizas solicitadas.
- Condiciones generales completas que rigen los contratos de seguros instrumentados en las pólizas solicitadas.
- Carpeta completa correspondientes a la reclamación por siniestro de todas y cada una de las aseguradoras demandadas.

JURISDICCION Y COMPETENCIA

El asunto corresponde a la jurisdicción contencioso-administrativa, dada la acción-pretensión incoada.

Del mismo modo, su despacho es competente por el asunto debatido, el lugar de los hechos y los domicilios correspondientes.

ANEXOS

- 1.- Los documentos indicados en el acápite de pruebas.
- 2.- Poder debidamente conferido para actuar.

NOTIFICACIONES DEMANDANTES

- El suscrito en la carrera 5 No 16-14, Of.409, edificio el Globo Bogotá D.C. Correo electrónico para notificaciones judiciales notificacionesjuridicasoch@hotmail.com.
- Mis mandantes reciben notificaciones por medio del suscrito o al correo electrónico papeleriaelprogreso409@outlook.com

NOTIFICACIONES DE LOS DEMANDADOS

- **UNIVERSIDAD DEL TOLIMA NIT 890.700.640-7:** calle 42 con segunda A barrio santa helena parte alta, carrera 5 No 10-26/20 Ibagué Tolima, correo de notificación judicial aj@ut.edu.co ; direccion_contratacion@ut.edu.co ; notificacionesjudiciales@ut.edu.co
- **COSEQUIN LTDA NIT 890.001.572-5:** carrera 7 F No 79-99 en Bogotá Correo electrónico de notificaciones: gerencia.cosequin@gmail.com cosequin.bogota@gmail.com
- **SEGUROS DEL ESTADO S.A NIT 860.009.578-6:** Cr 11 # 90 – 20 en Bogotá D.C. Correo electrónico de notificación: juridico@segurosdelestado.com
- **COMPAÑÍA DE SEGUROS SURA S.A NIT 890.903.407-9:** Carrera 63 49 A 31 Piso 1 Ed. Camacol en Medellín Correo electrónico de notificación: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co
- **COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A NIT 860.026.182-5** Cr 13 A No. 29 – 24 en la ciudad de Bogotá; correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co
- **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL DEL ESTADO** Carrera 7 No. 75-66 Piso 2 y 3. Bogotá, Correo electrónico procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Con altísimo respeto,



JAIR ALEXANDER OLAVE CALDERÓN
CC. No 79.609.307 de Bogotá D.C.
T.P. No. 238.131 del C.S.J
notificacionesjuridicasoch@hotmail.com
Teléfonos 3124257510-2431013-2431014
www.ochjuridico.com