



Doctor

JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE
JUEZ DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE DEL CAUCA.
E.S.D

REFERENCIA: SUBSANACIÓN DEMANDA PROCESO ORDINARIO
LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICADO: 2022-00613-00

HECTOR ERNESTO BUENO RINCÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 9.736.615 de Armenia (Quindío) y portador de la tarjeta profesional número 149.085 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 32.396.126 de Medellín (Antioquia) actuando en calidad de madre de la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, me permito presentar **SUBSANACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A** representada legalmente por el señor JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO o quien haga sus veces; para lo cual me permito hacer un recuento de los siguientes:

En consecuencia, a la inadmisión de la demanda notificada en estado el día 06 de diciembre de la presente anualidad y estando en términos; me permito indicar, que la misma será enviada al correo electrónico de la demandada AFP PROTECCIÓN S.A. canal habilitado para notificaciones judiciales: accioneslegales@proteccion.com.co. Información que fue conocida a través de lo registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

I.HECHOS

PRIMERO: Que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO** en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía 32.108.401 de Medellín (Antioquia), se encontraba afiliada, para la fecha de causación de su muerte, ante la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A, en cobertura de los riesgos de invalidez, vejez y muerte desde el 15 de marzo de 2001.

SEGUNDO: Que la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**, dio a luz a **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO** el día 17 de abril de 1.979. Así consta en el registro civil de nacimiento No. 4013455 anexo con la presente demanda.

TERCERO: Que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, falleció el día 22 de agosto de 2003, en ocasión a un accidente de trabajo. Así consta en el registro civil de defunción No. 1574798 anexo con la presente demanda.

CUARTO: Que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, cotizaba ante el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A, desde el 15 de marzo de 2001





y hasta la fecha de su fallecimiento, donde se encontraba afiliada como cotizante.

QUINTO: Que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, nunca contrajo matrimonio religioso o civil, y mucho menos convivió en unión libre con nadie, no tuvo hijos, ni reconocidos ni por reconocer, a la fecha de su fallecimiento, era soltera y vivía con su madre, la señora LUZ ANGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO.

SEXTO: Que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, realizada aportes económicamente, ayudaba mes a mes a su madre con su manutención; pues si bien la señora LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO devenga una mesada pensional, esta no es suficiente para garantizar su mínimo vital, dados los gastos para el sostenimiento de vivienda, alimentación, salud por los medicamentos que actualmente debe utilizar al ser de alto costo, conforme al diagnóstico médico que le impide la movilidad plena y manejo del dolor. Razón por la cual, quien socorría en los gastos era su hija **ÁNGELA MARÍA**.

SÉPTIMO: Que mi representada solicitó ante SURATEP S.A, el 6 de noviembre de 2003 el reconocimiento a la pensión de sobrevivientes, en calidad de madre de la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**.

OCTAVO: Que fue remitido Oficio por parte de SURATEP S.A., de fecha 13 de noviembre de 2003 por el cual comunica a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego que fue designada una profesional en derecho a fin de realizar la visita correspondiente dentro del trámite de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de la señora Ángela María Velilla Gallego.

NOVENO: Que, para el 22 de enero de 2004, SURATEP S.A. comunica a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego que fue negado el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de la señora Ángela María Velilla Gallego, por no haber acreditado la dependencia económica.

DÉCIMO: Con la ley 100 de 1993, Suramericana de Seguros S.A. creó sus filiales Susalud, Suratep y Protección. En 1997 nace la Compañía Suramericana de Inversiones S.A. – Suramericana 29 como la compañía matriz de las compañías mencionadas anteriormente. Donde posteriormente se designó a la AFP PROTECCIÓN S.A. la atención de trámites de reconocimiento de pensión de invalidez, vejez y muerte de las filiales del GRUPO SURA S.A.

DÉCIMO PRIMERO: Que fue radicada solicitud de reconocimiento pensión sobrevivientes presentado por la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco ante la AFP PROTECCIÓN S.A.

DÉCIMO SEGUNDO: Que el pasado 22 de junio de 2022 fue remitida respuesta por parte de la AFP PROTECCIÓN S.A., respecto al trámite de reconocimiento pensión de sobrevivientes y en esta decide negar la pensión de sobrevivientes a favor de mi representada; dicha negativa se sustentó en lo siguiente:



“La Ley 797 de 2003 en su artículo 13 establece: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a. En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad ... c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este.

Igualmente la Ley 797 de 2003 establece en su artículo 12 los requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes y concretamente el numeral 2 establece:

“2° Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y si es mayor de 20 años de edad, haya cotizado el (20%) por ciento del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte años de edad y la fecha del fallecimiento”.

En virtud de lo anterior, la señora ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO presenta un total de 80.14 semanas cotizadas al Sistema General de Pensiones, cumpliendo con la fidelidad esperada de 45.37 y en los últimos tres años cuenta con 80.14 semanas cotizadas, cumpliendo con los requisitos relacionados de fidelidad y semanas cotizadas en los últimos tres años; sin embargo, se determina que no existe dependencia económica total y absoluta respecto al afiliado fallecido. Por lo tanto, no acredita todas las condiciones establecidas en el párrafo anterior (...).”

DÉCIMO TERCERO: Que el manejo médico de mi poderdante, la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco, no ha menguado si no que al contrario todos los gastos en atención en salud han crecido, en razón a que, por la pérdida de su hija, la señora Ángela María Velilla Gallego ha tenido dificultades respiratorias, cardíacas, ocasionando que ahora esté manejada por presión arterial alta y depresión.



DÉCIMO CUARTO: Que fue agotada reclamación cuyo objeto corresponde al reconocimiento a la pensión de sobrevivientes en la ciudad de Cali.

DÉCIMO QUINTO: Que fue conferido poder a favor del suscrito a fin de representar a la señora LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO en esta reclamación ante la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.

II. PRETENSIONES PRINCIPALES

1. DECLARATIVAS:

PRIMERA: Que se declare que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, afiliada a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., dejó causado el derecho de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, a favor de su madre la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**.

SEGUNDA: Que se declare que la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de la afiliada hoy causante **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO**, debe reconocerse a favor de su madre la señora LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO desde el 22 de agosto de 2003.

TERCERA: Que se declare que la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**, tiene derecho a una mesada pensional equivalente al 100% a partir del 22 de agosto de 2003.

CUARTA: Que se declare que la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, omitió el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a mi representada desde que se causó el derecho, esto es el 22 de agosto de 2003, en consecuencia, procede la condena por intereses moratorios.

1. CONDENATORIAS:

PRIMERA: Se condene a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A**, a pagar las mesadas pensionales que ha omitido cancelarle a la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO desde el 22 de agosto de 2003** y hasta la fecha en que se cause su pago; correspondientes a un 100%.

SEGUNDA: Se condene a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, a reconocer y pagar a favor de la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO** desde el 22 de agosto de 2003, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y hasta que se realice el pago de las mesadas que omitió pagar, ya que la misma AFP hizo incurrir en error a los hoy demandantes.

TERCERA: Que se condene en costas a la entidad demandada.



III. FUNDAMENTOS DE DEFENSA

1. DE DERECHO

Artículos 1, 13, 23, 43, 48, 53 y 86 de la Constitución Nacional; Decreto 758 de 1.990; Ley 100 de 1.993 y Ley 797 del 2.003.

2. DEL CASO EN CONCRETO

La AFP PROTECCIÓN S.A., sustentó en negar el reconocimiento y pago a la pensión de sobrevivientes de la hoy demandante **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**, en razón a que presuntamente no existe dependencia económica total con respecto al afiliado la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO (Q.E.P.D.)**, sin embargo, la AFP PROTECCIÓN S.A. no realizó un estudio adecuado al caso conforme a la documental incorporada al momento de la solicitud así como también la ya existente en el expediente pensional de la señora ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO, elementos con los cuales se acreditaba la dependencia económica de mi poderdante con la causante, hecho por el cual sobreviene un perjuicio gravoso a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco, el cual a la fecha persiste.

El juicio de valor realizado por la AFP PROTECCIÓN S.A. en el presente caso, correspondió a considerar que no existía dependencia económica total, siendo sólo esto suficiente para negar lo deprecado en razón a que no le asiste dependencia económica respecto a la señora Ángela María Velilla Gallego. Por ello, es importante precisar que la Corte Constitucional ha tenido la oportunidad de pronunciarse en relación con el mínimo vital, para significar que el mismo es considerado como un derecho fundamental que se sustenta directamente en el Estado Social de Derecho **y que encuentra estrecha conexión no solo con la realización de la dignidad humana, sino con la materialización de los derechos a la vida, a la salud, al trabajo y a la seguridad social.** Así, en la jurisprudencia de la Corte Constitucional se ha planteado, con relación a este derecho, que: "constituye la porción de los ingresos del trabajador o pensionado que están destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos domiciliarios, la recreación, la atención en salud, prerrogativas cuya titularidad es indispensable para hacer efectivo el derecho a la dignidad humana, valor fundante del ordenamiento jurídico constitucional"

La jurisprudencia también ha precisado **que para dimensionar adecuadamente este derecho, resulta necesario que sea apreciado en concreto y no en abstracto, de suerte que se valore cualitativamente el mínimo vital de una persona en una situación particular, de acuerdo con sus especiales condiciones sociales, económicas y personales.** Ello, implica que, frente a una situación de hecho, el juez deba proceder a valorar las especiales circunstancias que rodean a la persona y a su entorno familiar, sus necesidades y los recursos que requiere para satisfacerlas, de modo que pueda establecer si, efectivamente, se amenaza o vulnera el derecho fundamental al mínimo vital.



De tal forma, se colige que con lo motivado por la AFP PROTECCIÓN S.A., hubo un total desconocimiento de la normatividad vigente, hecho por el cual sobreviene un perjuicio gravoso a mis poderdantes, el cual a la fecha persiste.

Aunado a lo anterior, la AFP PROTECCIÓN S.A., no estudio el caso particular pues se insiste no hubo una valoración adecuada de la documentación incorporada en la solicitud y expediente pensional, pues es claro que la demandada no realizó la valoración concreta de la situación de la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco y la AFP PROTECCIÓN S.A. dejó de lado el análisis de que la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco **no cuenta con un ingreso directo a favor de esta que supla con los requerimientos para su sostenimiento y vivir en condiciones dignas**, más aún por los quebrantos de salud que presenta la necesidad de insumos y suministro de medicamentos.

Del breve recuento jurisprudencial traído a colación, se concluye que, en tratándose de aquellos casos en que se presentan controversias en materia pensional, concretamente el presente caso, opera la presunción de afectación del derecho fundamental al mínimo vital, como quiera que se colocó a la demandante en una situación económica crítica que afecta, indefectiblemente, sus derechos fundamentales.

Es por ello, que debe reiterarse el criterio jurisprudencial sobre la dependencia económica en la pensión de sobrevivientes, ya que tanto la Corte Constitucional como la Corte suprema de justicia han sostenido **que la dependencia económica no debe ser absoluta para tener derecho a la pensión de sobrevivientes.**

Por ejemplo, en la sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL763-2022 señala:

*«Para empezar, debe decir la Sala que los argumentos del fallador de segundo grado se encuentran acordes con lo que constituye la actual posición jurisprudencial de la Sala, que, en múltiples decisiones, **ha insistido en que la dependencia económica que trae la norma que consagra a los beneficiarios de la pensión por muerte, no tiene que ser absoluta, pues la subordinación pecuniaria no descarta que los padres reciban ingresos o ayudas, siempre que no los hagan autosuficientes económicamente.** En el mismo sentido, se ha señalado que ese concepto legal supera la simple «subsistencia», pues se trata de garantizar unas condiciones dignas de vida, sentencias CSJ SL, 5 feb. 2008, rad. 30992, CSJ SL1804-2018 y CSJ SL4217-2018.»* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Dicho pronunciamiento ha sido reiterado y pese a ello, la AFP PROTECCIÓN S.A. **omite darle cabal aplicación y opta por el desconocimiento del derecho que les asiste a mis poderdantes.**

Por su parte la Corte constitucional en sentencia T-538 del 2015 fijó las siguientes reglas para determinar la dependencia económica de quien alega tener derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.
2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.
3. **No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo**



reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.

4. **La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.**
5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.
6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Cuando la Corte constitucional señala que el salario mínimo no es determinante en la independencia económica, está introduciendo el concepto del mínimo vital cualitativo, que es diferente para cada persona.

En sentencia T-424 de 2018, la corte constitucional enfatiza en que:

«En efecto, como ha sido expresado por este Tribunal, el beneficiario puede recibir un salario mínimo, o ser acreedor de otra pensión, percibir un ingreso ocasional o incluso poseer un predio y, pese a ello, ser beneficiario de tal prestación, en el evento de que no tenga la posibilidad de ejercer una subsistencia digna sin el dinero que compone la prestación que reclama.»

Es por ello que la Corte Constitucional ha desarrollado la teoría el mínimo vital cualitativo, Ha dicho la Corte que *«la jurisprudencia ha diseñado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular.»*, de manera que cada persona es un caso particular que debe ser evaluado según su contexto y nivel de vida acostumbrado.

Así, la dependencia económica termina siendo evaluada en relación al nivel económico del mismo beneficiario de la pensión de sobrevivientes.

Con lo anterior, claramente se acredita que la señora **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO** dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes de conformidad con lo dispuesto en la Ley 797 de 2003 a favor de mi poderdante, la señora **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO**.

3. DE LOS REQUISITOS PARA ACCEDER A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE.

La pensión de sobrevivientes que cobija a la demandante está consagrada en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el Artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

*“(…) d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, **serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente** (…)”*
(Subrayado y negrilla fuera de texto)

La causante **ÁNGELA MARÍA VELILLA GALLEGO** cotizó ante PROTECCIÓN S.A un total de 80.14 semanas en todo su histórico laboral, reportando más de 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años antes de la acusación del siniestro.



Cada uno de los desaciertos de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A , tiene como consecuencia el deber legal de resarcir el perjuicio causado, cuyo proveedor y protector infortunadamente tuvo que delegar sus obligaciones en el Estado Colombiano, ello no de manera caprichosa, sino que previamente realizo los correspondientes aportes para dejar bajo la cobertura económica a sus beneficiarios, en este caso sus padres, pero como puede observarse en los hechos de esta demanda, por lo cual quedaron causados también los intereses moratorios en resarcimiento del perjuicio los cuales el legislador plasmo en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

SENTENCIA T 392 de 2020 - DEPENDENCIA ECONOMICA-Reglas para determinarla:

Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna; (ii) El salario mínimo no es determinante de la independencia económica; (iii) No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993; (iv) La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional; (v) Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes y (vi) Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica.

Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, Sentencia SL-16138 (46554), 11/5/2020)

*El padre que reclame la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo no está obligado a demostrar que dependía total y exclusivamente del causante. Así lo recordó la Corte Suprema de Justicia, luego de sostener que las administradoras de pensiones no pueden exigir su demostración en forma absoluta con sustento en el artículo 16 del Decreto 1889 de 1994, en el que se establecía que para efecto de la pensión de sobrevivientes una persona es dependiente económicamente cuando viene derivando del causante su subsistencia por no tener ingresos o por ser estos inferiores a la mitad de un salario mínimo legal mensual vigente. Según el pronunciamiento, dicha condición fue declarada nula por el Consejo de Estado, en sentencia del 11 de abril del 2002, **por lo que, desde entonces, debe aceptarse que la colaboración parcial y permanente que un hijo hace a un padre para solventar sus necesidades básicas satisface el requisito establecido para acceder a la prestación. Así, aclaró que aun cuando se evidencie que el reclamante cuente con la ayuda de otros familiares o, incluso, tenga una actividad de la que obtenga recursos complementarios, esta no puede ser negada** (M. P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo).*

4. DEL MÍNIMO VITAL

Uno de los derechos más característicos de un Estado Social de Derecho es el mínimo vital. Según la Corte Constitucional, este derecho se deriva de los



principios de Estado Social de derecho, dignidad humana y solidaridad, en concordancia con los derechos fundamentales a la vida, a la integridad personal y a la igualdad. Este derecho adquiere relevancia en situaciones humanas límites, relativas a la extrema pobreza y la indigencia, cuando frente a las necesidades más elementales y humanas, el Estado y la sociedad no responden de manera congruente.

Acorde con lo establecido por Corte Constitucional, el mínimo vital es un derecho fundamental ligado estrechamente a la dignidad humana. Además, constituye la porción de los ingresos del trabajador o pensionado destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos domiciliarios, la recreación y la atención en salud, prerrogativas cuya titularidad es indispensable para hacer efectivo el derecho a la dignidad humana, valor fundante del ordenamiento jurídico constitucional. Sumado a ello enfatizó que este concepto no se reduce a una perspectiva cuantitativa, sino que, por el contrario, es cualitativo, ya que su contenido depende de las condiciones particulares de cada persona. En tal sentido concluyó que este derecho no es necesariamente equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente y depende del entorno personal y familiar de cada quien. De esta forma, cada persona tiene un mínimo vital diferente que depende en últimas del estatus socioeconómico que ha alcanzado a lo largo de su vida (M. P. Fidalgo Javier Estupiñán Carvajal).

La Corte Constitucional ha considerado en ocasiones que la ausencia del mínimo vital puede atentar, de manera grave y directa, en contra de la dignidad humana. Este derecho *“constituye una pre-condición para el ejercicio de los derechos y libertades constitucionales de la persona y en una salvaguarda de las condiciones básicas de subsistencia, puesto que sin un ingreso adecuado a ese mínimo no es posible asumir los gastos más elementales, como los correspondientes a alimentación, salud, educación o vestuario”*

Según la Corte Constitucional, el derecho al mínimo vital tiene dos dimensiones: (i) la positiva, presupone que el Estado y en algunas ocasiones los particulares, cuando se reúnen las condiciones establecidas, “están obligados a suministrar a la persona que se encuentra en una situación en la cual ella misma no se puede desempeñar autónomamente y que compromete las condiciones materiales de su existencia, las prestaciones necesarias e indispensables para sobrevivir dignamente y evitar su degradación o aniquilamiento como ser humano” ; (ii) la negativa, es un límite que no puede ser traspasado por el Estado, en materia de disposición de los recursos materiales que la persona necesita para llevar una existencia digna. En palabras de la Corte, “el Estado debe asegurar, en primer lugar, las condiciones para que las personas, de manera autónoma, puedan satisfacer sus requerimientos vitales y ello implica que, mientras no existan razones imperiosas, no puede el Estado restringir ese espacio de autonomía de manera que se comprometa esa posibilidad de las personas de asegurar por sí mismas sus medios de subsistencia”

Las subreglas sobre el mínimo vital en la jurisprudencia constitucional son:

“(i) es un derecho que tiene un carácter móvil y multidimensional que no depende exclusivamente del análisis cuantitativo de ingresos y egresos de la persona; (ii) como herramienta de movilidad social, el mínimo vital debe ser entendido de manera



dual, ya que además de ser una garantía frente a la preservación de la vida digna, se convierte en una medida de la justa aspiración que tienen todos los ciudadanos de vivir en mejores condiciones y de manera más cómoda; y (iii) en materia pensional, el mínimo vital no sólo resulta vulnerado por la falta de pago o por el retraso injustificado en la cancelación de las mesadas pensionales, sino también por el pago incompleto de la pensión, más cuando se trata de sujetos de especial protección constitucional”

La Corte Constitucional ha reiterado que, si bien este es un derecho predicable de todos los ciudadanos, existen determinados sectores de la población que, en razón de su vulnerabilidad, son susceptibles de encontrarse con mayor facilidad en situaciones que comprometan ese derecho. Estos sectores comprenden *“a personas o colectivos indefensos que merecen una particular protección del Estado para que puedan desplegar su autonomía en condiciones de igualdad con los restantes miembros del conglomerado social, y no se vean reducidos, con grave menoscabo de su dignidad, a organismos disminuidos y oprimidos por las necesidades de orden más básico”*. A este grupo pertenecen las personas de la tercera edad, quienes al final de su vida laboral tienen derecho a gozar de una vejez digna y plena.

La Corte Constitucional ha señalado que *“en el caso de los adultos mayores, quienes hacen parte de los grupos vulnerables, su subsistencia está comprometida en razón a su edad y condiciones de salud, cuya capacidad laboral se encuentra agotada y cuyo único medio de supervivencia está representado en una pensión o ingresos propios. Ahora bien pese a tenerlos estos no pueden ser suficientes para asumir sus necesidades más elementales, afectando con ello de manera inmediata su calidad de vida, y afectación de su mínimo vital, colocando en una condición de indefensión, requiriendo una protección inmediata de sus derechos fundamentales, situación que corresponde al presente caso, pues lo pretendido por la AFP PROTECCIÓN S.A. es desconocer el derecho al reconocimiento a la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de su hija, quien apoyaba en los ingresos y sustento del hogar, gastos médicos y demás, razón por la cual, AFP PROTECCIÓN S.A. impuso una carga más gravosa a mi poderdante al no contar con los medios suficientes para poder garantizar su mínimo vital.*

3.5 INTERPRETACIÓN JURISPRUDENCIAL DE ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993

El Artículo 53 de la Constitución Política establece que *“el estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales”*.

En desarrollo de dicho postulado, el Legislador reguló la institución de los intereses moratorios en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. *A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.*



Del artículo 46 Superior se desprende un deber positivo en cabeza del Estado de dispensar un trato especial a las personas de la tercera edad. Esta obligación va dirigida al Estado, a la sociedad y a la familia, consiste en la protección y asistencia de las personas de la tercera edad, a través de la promoción de su “*integración a la vida activa y comunitaria*”.

IV. PROCEDIMIENTO Y CUANTÍA

De conformidad con los mandatos del Artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 13 95 de 2010, en concordancia con el Artículo 74 de la codificación anteriormente citada, al presente proceso le corresponde el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia.

La cuantía del presente proceso, teniendo en cuenta que se trata de una prestación económica de tracto sucesivo causada desde el 22 de agosto de 2003 y hasta el momento que se haga efectivo el pago, siendo superior a 20 SMMLV, sin perjuicio de la condena al pago de las mesadas pensionales que se causen en lo sucesivo.

| FECHAS | | VALOR MESADA A RELIQUIDAR | OTROS | | |
|---------------|-------------|---------------------------|---------------------|-------------------|-------------|
| FECHA INICIAL | FECHA FINAL | | MESADAS ADICIONALES | INTERESES DE MORA | INDEXAR |
| 2003-08-22 | 2022-10-30 | \$ 332.000 | Jun-Dic | 2,31% | IPC del Mes |
| 2022-09-30 | | | | | |
| 2016-04-01 | | | | | |

IPC: 119,31

| RESUMEN LIQUIDACION | VALOR MESADA ACUMULADA (A) | 164.363.059,33 |
|---------------------|----------------------------|-----------------------|
| | INDEXACION MENSUAL | 71.333.185,35 |
| | INTERES MORATORIO | 226.759.364,11 |
| | VALOR TOTAL | 462.455.608,79 |

| PERIODO | Días | % INCREMENTO IPC | VALOR MESADAS | VR MESADA ACUMULADA | IPC INI DEL AÑO | INDEXACION | % INTERESES DE MORA | VR INTERESES DE MORA |
|---------|------|------------------|---------------|---------------------|-----------------|------------|---------------------|----------------------|
| 2003-08 | 8 | 0,00% | 88.533 | 88.533 | 52,41598 | 112.988 | 0,00% | - |
| 2003-09 | 30 | 0,00% | 332.000 | 420.533 | 52,53135 | 422.043 | 0,00% | - |
| 2003-10 | 30 | 0,00% | 332.000 | 752.533 | 52,56303 | 421.589 | 0,00% | - |
| 2003-11 | 30 | 0,00% | 332.000 | 1.084.533 | 52,74611 | 418.973 | 0,00% | - |
| 2003-12 | 30 | 0,00% | 664.000 | 1.748.533 | 53,06733 | 828.855 | 0,00% | - |
| 2004-01 | 30 | 6,49% | 358.000 | 2.106.533 | 53,53761 | 439.813 | 0,00% | - |
| 2004-02 | 30 | 0,00% | 358.000 | 2.464.533 | 54,17974 | 430.357 | 0,00% | - |
| 2004-03 | 30 | 0,00% | 358.000 | 2.822.533 | 54,71303 | 422.673 | 0,00% | - |
| 2004-04 | 30 | 0,00% | 358.000 | 3.180.533 | 54,96258 | 419.128 | 0,00% | - |
| 2004-05 | 30 | 0,00% | 358.000 | 3.538.533 | 55,17188 | 416.180 | 0,00% | - |
| 2004-06 | 30 | 0,00% | 716.000 | 4.254.533 | 55,50484 | 823.072 | 0,00% | - |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|---------|------------|----------|---------|-------|---|
| 2004-07 | 30 | 0,00% | 358.000 | 4.612.533 | 55,48769 | 411.774 | 0,00% | - |
| 2004-08 | 30 | 0,00% | 358.000 | 4.970.533 | 55,50445 | 411.542 | 0,00% | - |
| 2004-09 | 30 | 0,00% | 358.000 | 5.328.533 | 55,66885 | 409.269 | 0,00% | - |
| 2004-10 | 30 | 0,00% | 358.000 | 5.686.533 | 55,66334 | 409.345 | 0,00% | - |
| 2004-11 | 30 | 0,00% | 358.000 | 6.044.533 | 55,81792 | 407.220 | 0,00% | - |
| 2004-12 | 30 | 0,00% | 716.000 | 6.760.533 | 55,98470 | 809.880 | 0,00% | - |
| 2005-01 | 30 | 5,50% | 381.500 | 7.142.033 | 56,44495 | 424.892 | 0,00% | - |
| 2005-02 | 30 | 0,00% | 381.500 | 7.523.533 | 57,02210 | 416.730 | 0,00% | - |
| 2005-03 | 30 | 0,00% | 381.500 | 7.905.033 | 57,46317 | 410.603 | 0,00% | - |
| 2005-04 | 30 | 0,00% | 381.500 | 8.286.533 | 57,71526 | 407.144 | 0,00% | - |
| 2005-05 | 30 | 0,00% | 381.500 | 8.668.033 | 57,95068 | 403.940 | 0,00% | - |
| 2005-06 | 30 | 0,00% | 763.000 | 9.431.033 | 58,18306 | 801.605 | 0,00% | - |
| 2005-07 | 30 | 0,00% | 381.500 | 9.812.533 | 58,21139 | 400.422 | 0,00% | - |
| 2005-08 | 30 | 0,00% | 381.500 | 10.194.033 | 58,21227 | 400.410 | 0,00% | - |
| 2005-09 | 30 | 0,00% | 381.500 | 10.575.533 | 58,46130 | 397.079 | 0,00% | - |
| 2005-10 | 30 | 0,00% | 381.500 | 10.957.033 | 58,59582 | 395.292 | 0,00% | - |
| 2005-11 | 30 | 0,00% | 381.500 | 11.338.533 | 58,66279 | 394.405 | 0,00% | - |
| 2005-12 | 30 | 0,00% | 763.000 | 12.101.533 | 58,70280 | 787.753 | 0,00% | - |
| 2006-01 | 30 | 4,85% | 408.000 | 12.509.533 | 59,02068 | 416.770 | 0,00% | - |
| 2006-02 | 30 | 0,00% | 408.000 | 12.917.533 | 59,40886 | 411.381 | 0,00% | - |
| 2006-03 | 30 | 0,00% | 408.000 | 13.325.533 | 59,82609 | 405.666 | 0,00% | - |
| 2006-04 | 30 | 0,00% | 408.000 | 13.733.533 | 60,09399 | 402.039 | 0,00% | - |
| 2006-05 | 30 | 0,00% | 408.000 | 14.141.533 | 60,29097 | 399.393 | 0,00% | - |
| 2006-06 | 30 | 0,00% | 816.000 | 14.957.533 | 60,47444 | 793.886 | 0,00% | - |
| 2006-07 | 30 | 0,00% | 408.000 | 15.365.533 | 60,72426 | 393.632 | 0,00% | - |
| 2006-08 | 30 | 0,00% | 408.000 | 15.773.533 | 60,96254 | 390.498 | 0,00% | - |
| 2006-09 | 30 | 0,00% | 408.000 | 16.181.533 | 61,13702 | 388.219 | 0,00% | - |
| 2006-10 | 30 | 0,00% | 408.000 | 16.589.533 | 61,04861 | 389.372 | 0,00% | - |
| 2006-11 | 30 | 0,00% | 408.000 | 16.997.533 | 61,19330 | 387.487 | 0,00% | - |
| 2006-12 | 30 | 0,00% | 816.000 | 17.813.533 | 61,33147 | 771.390 | 0,00% | - |
| 2007-01 | 30 | 4,48% | 433.700 | 18.247.233 | 61,80158 | 403.572 | 0,00% | - |
| 2007-02 | 30 | 0,00% | 433.700 | 18.680.933 | 62,52589 | 393.873 | 0,00% | - |
| 2007-03 | 30 | 0,00% | 433.700 | 19.114.633 | 63,28433 | 383.955 | 0,00% | - |
| 2007-04 | 30 | 0,00% | 433.700 | 19.548.333 | 63,85370 | 376.664 | 0,00% | - |
| 2007-05 | 30 | 0,00% | 433.700 | 19.982.033 | 64,04501 | 374.243 | 0,00% | - |
| 2007-06 | 30 | 0,00% | 867.400 | 20.849.433 | 64,12340 | 746.512 | 0,00% | - |
| 2007-07 | 30 | 0,00% | 433.700 | 21.283.133 | 64,22920 | 371.927 | 0,00% | - |
| 2007-08 | 30 | 0,00% | 433.700 | 21.716.833 | 64,14345 | 373.004 | 0,00% | - |
| 2007-09 | 30 | 0,00% | 433.700 | 22.150.533 | 64,19695 | 372.331 | 0,00% | - |
| 2007-10 | 30 | 0,00% | 433.700 | 22.584.233 | 64,20074 | 372.284 | 0,00% | - |
| 2007-11 | 30 | 0,00% | 433.700 | 23.017.933 | 64,50511 | 368.481 | 0,00% | - |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|-----------|------------|----------|---------|-------|---|
| 2007-12 | 30 | 0,00% | 867.400 | 23.885.333 | 64,82370 | 729.076 | 0,00% | - |
| 2008-01 | 30 | 5,69% | 461.500 | 24.346.833 | 65,50785 | 379.034 | 0,00% | - |
| 2008-02 | 30 | 0,00% | 461.500 | 24.808.333 | 66,49755 | 366.524 | 0,00% | - |
| 2008-03 | 30 | 0,00% | 461.500 | 25.269.833 | 67,03451 | 359.891 | 0,00% | - |
| 2008-04 | 30 | 0,00% | 461.500 | 25.731.333 | 67,51120 | 354.092 | 0,00% | - |
| 2008-05 | 30 | 0,00% | 461.500 | 26.192.833 | 68,14020 | 346.563 | 0,00% | - |
| 2008-06 | 30 | 0,00% | 923.000 | 27.115.833 | 68,72770 | 679.311 | 0,00% | - |
| 2008-07 | 30 | 0,00% | 461.500 | 27.577.333 | 69,05890 | 335.813 | 0,00% | - |
| 2008-08 | 30 | 0,00% | 461.500 | 28.038.833 | 69,19101 | 334.291 | 0,00% | - |
| 2008-09 | 30 | 0,00% | 461.500 | 28.500.333 | 69,05900 | 335.812 | 0,00% | - |
| 2008-10 | 30 | 0,00% | 461.500 | 28.961.833 | 69,29808 | 333.061 | 0,00% | - |
| 2008-11 | 30 | 0,00% | 461.500 | 29.423.333 | 69,49142 | 330.851 | 0,00% | - |
| 2008-12 | 30 | 0,00% | 923.000 | 30.346.333 | 69,79878 | 654.723 | 0,00% | - |
| 2009-01 | 30 | 7,67% | 496.900 | 30.843.233 | 70,21012 | 347.496 | 0,00% | - |
| 2009-02 | 30 | 0,00% | 496.900 | 31.340.133 | 70,79780 | 340.487 | 0,00% | - |
| 2009-03 | 30 | 0,00% | 496.900 | 31.837.033 | 71,15101 | 336.330 | 0,00% | - |
| 2009-04 | 30 | 0,00% | 496.900 | 32.333.933 | 71,37954 | 333.662 | 0,00% | - |
| 2009-05 | 30 | 0,00% | 496.900 | 32.830.833 | 71,38958 | 333.545 | 0,00% | - |
| 2009-06 | 30 | 0,00% | 993.800 | 33.824.633 | 71,34959 | 668.021 | 0,00% | - |
| 2009-07 | 30 | 0,00% | 496.900 | 34.321.533 | 71,32184 | 334.334 | 0,00% | - |
| 2009-08 | 30 | 0,00% | 496.900 | 34.818.433 | 71,35329 | 333.968 | 0,00% | - |
| 2009-09 | 30 | 0,00% | 496.900 | 35.315.333 | 71,27511 | 334.879 | 0,00% | - |
| 2009-10 | 30 | 0,00% | 496.900 | 35.812.233 | 71,18409 | 335.943 | 0,00% | - |
| 2009-11 | 30 | 0,00% | 496.900 | 36.309.133 | 71,13735 | 336.490 | 0,00% | - |
| 2009-12 | 30 | 0,00% | 993.800 | 37.302.933 | 71,19602 | 671.606 | 0,00% | - |
| 2010-01 | 30 | 2,00% | 515.000 | 37.817.933 | 71,68427 | 342.157 | 0,00% | - |
| 2010-02 | 30 | 0,00% | 515.000 | 38.332.933 | 72,27814 | 335.114 | 0,00% | - |
| 2010-03 | 30 | 0,00% | 515.000 | 38.847.933 | 72,45984 | 332.982 | 0,00% | - |
| 2010-04 | 30 | 0,00% | 515.000 | 39.362.933 | 72,79345 | 329.096 | 0,00% | - |
| 2010-05 | 30 | 0,00% | 515.000 | 39.877.933 | 72,86863 | 328.225 | 0,00% | - |
| 2010-06 | 30 | 0,00% | 1.030.000 | 40.907.933 | 72,95148 | 654.535 | 0,00% | - |
| 2010-07 | 30 | 0,00% | 515.000 | 41.422.933 | 72,92074 | 327.622 | 0,00% | - |
| 2010-08 | 30 | 0,00% | 515.000 | 41.937.933 | 73,00258 | 326.678 | 0,00% | - |
| 2010-09 | 30 | 0,00% | 515.000 | 42.452.933 | 72,90349 | 327.822 | 0,00% | - |
| 2010-10 | 30 | 0,00% | 515.000 | 42.967.933 | 72,83918 | 328.566 | 0,00% | - |
| 2010-11 | 30 | 0,00% | 515.000 | 43.482.933 | 72,98051 | 326.932 | 0,00% | - |
| 2010-12 | 30 | 0,00% | 1.030.000 | 44.512.933 | 73,45380 | 643.015 | 0,00% | - |
| 2011-01 | 30 | 3,17% | 535.600 | 45.048.533 | 74,12223 | 326.522 | 0,00% | - |
| 2011-02 | 30 | 0,00% | 535.600 | 45.584.133 | 74,56888 | 321.359 | 0,00% | - |
| 2011-03 | 30 | 0,00% | 535.600 | 46.119.733 | 74,76988 | 319.055 | 0,00% | - |
| 2011-04 | 30 | 0,00% | 535.600 | 46.655.333 | 74,85899 | 318.037 | 0,00% | - |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|-----------|------------|----------|---------|-------|---|
| 2011-05 | 30 | 0,00% | 535.600 | 47.190.933 | 75,07220 | 315.613 | 0,00% | - |
| 2011-06 | 30 | 0,00% | 1.071.200 | 48.262.133 | 75,31086 | 625.831 | 0,00% | - |
| 2011-07 | 30 | 0,00% | 535.600 | 48.797.733 | 75,41551 | 311.738 | 0,00% | - |
| 2011-08 | 30 | 0,00% | 535.600 | 49.333.333 | 75,39216 | 312.001 | 0,00% | - |
| 2011-09 | 30 | 0,00% | 535.600 | 49.868.933 | 75,62493 | 309.392 | 0,00% | - |
| 2011-10 | 30 | 0,00% | 535.600 | 50.404.533 | 75,76844 | 307.791 | 0,00% | - |
| 2011-11 | 30 | 0,00% | 535.600 | 50.940.133 | 75,87388 | 306.619 | 0,00% | - |
| 2011-12 | 30 | 0,00% | 1.071.200 | 52.011.333 | 76,19171 | 606.212 | 0,00% | - |
| 2012-01 | 30 | 3,73% | 566.700 | 52.578.033 | 76,74845 | 314.269 | 0,00% | - |
| 2012-02 | 30 | 0,00% | 566.700 | 53.144.733 | 77,21721 | 308.921 | 0,00% | - |
| 2012-03 | 30 | 0,00% | 566.700 | 53.711.433 | 77,31146 | 307.853 | 0,00% | - |
| 2012-04 | 30 | 0,00% | 566.700 | 54.278.133 | 77,42308 | 306.592 | 0,00% | - |
| 2012-05 | 30 | 0,00% | 566.700 | 54.844.833 | 77,65538 | 303.980 | 0,00% | - |
| 2012-06 | 30 | 0,00% | 1.133.400 | 55.978.233 | 77,71967 | 606.519 | 0,00% | - |
| 2012-07 | 30 | 0,00% | 566.700 | 56.544.933 | 77,70288 | 303.448 | 0,00% | - |
| 2012-08 | 30 | 0,00% | 566.700 | 57.111.633 | 77,73475 | 303.091 | 0,00% | - |
| 2012-09 | 30 | 0,00% | 566.700 | 57.678.333 | 77,95733 | 300.608 | 0,00% | - |
| 2012-10 | 30 | 0,00% | 566.700 | 58.245.033 | 78,08470 | 299.193 | 0,00% | - |
| 2012-11 | 30 | 0,00% | 566.700 | 58.811.733 | 77,97794 | 300.378 | 0,00% | - |
| 2012-12 | 30 | 0,00% | 1.133.400 | 59.945.133 | 78,04724 | 599.217 | 0,00% | - |
| 2013-01 | 30 | 2,44% | 589.500 | 60.534.633 | 78,27981 | 308.985 | 0,00% | - |
| 2013-02 | 30 | 0,00% | 589.500 | 61.124.133 | 78,62748 | 305.012 | 0,00% | - |
| 2013-03 | 30 | 0,00% | 589.500 | 61.713.633 | 78,78925 | 303.176 | 0,00% | - |
| 2013-04 | 30 | 0,00% | 589.500 | 62.303.133 | 78,98854 | 300.923 | 0,00% | - |
| 2013-05 | 30 | 0,00% | 589.500 | 62.892.633 | 79,20869 | 298.449 | 0,00% | - |
| 2013-06 | 30 | 0,00% | 1.179.000 | 64.071.633 | 79,39470 | 592.737 | 0,00% | - |
| 2013-07 | 30 | 0,00% | 589.500 | 64.661.133 | 79,43033 | 295.971 | 0,00% | - |
| 2013-08 | 30 | 0,00% | 589.500 | 65.250.633 | 79,49658 | 295.233 | 0,00% | - |
| 2013-09 | 30 | 0,00% | 589.500 | 65.840.133 | 79,72943 | 292.649 | 0,00% | - |
| 2013-10 | 30 | 0,00% | 589.500 | 66.429.633 | 79,52247 | 294.945 | 0,00% | - |
| 2013-11 | 30 | 0,00% | 589.500 | 67.019.133 | 79,35051 | 296.862 | 0,00% | - |
| 2013-12 | 30 | 0,00% | 1.179.000 | 68.198.133 | 79,55965 | 589.063 | 0,00% | - |
| 2014-01 | 30 | 1,94% | 616.000 | 68.814.133 | 79,94651 | 303.302 | 0,00% | - |
| 2014-02 | 30 | 0,00% | 616.000 | 69.430.133 | 80,45078 | 297.539 | 0,00% | - |
| 2014-03 | 30 | 0,00% | 616.000 | 70.046.133 | 80,76791 | 293.952 | 0,00% | - |
| 2014-04 | 30 | 0,00% | 616.000 | 70.662.133 | 81,13760 | 289.806 | 0,00% | - |
| 2014-05 | 30 | 0,00% | 616.000 | 71.278.133 | 81,53011 | 285.446 | 0,00% | - |
| 2014-06 | 30 | 0,00% | 1.232.000 | 72.510.133 | 81,60609 | 569.213 | 0,00% | - |
| 2014-07 | 30 | 0,00% | 616.000 | 73.126.133 | 81,72956 | 283.246 | 0,00% | - |
| 2014-08 | 30 | 0,00% | 616.000 | 73.742.133 | 81,89560 | 281.423 | 0,00% | - |
| 2014-09 | 30 | 0,00% | 616.000 | 74.358.133 | 82,00686 | 280.205 | 0,00% | - |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|-----------|-------------|----------|---------|-------|-----------|
| 2014-10 | 30 | 0,00% | 616.000 | 74.974.133 | 82,14200 | 278.731 | 0,00% | - |
| 2014-11 | 30 | 0,00% | 616.000 | 75.590.133 | 82,25026 | 277.553 | 0,00% | - |
| 2014-12 | 30 | 0,00% | 1.232.000 | 76.822.133 | 82,46969 | 550.351 | 0,00% | - |
| 2015-01 | 30 | 3,66% | 644.350 | 77.466.483 | 83,00103 | 281.872 | 0,00% | - |
| 2015-02 | 30 | 0,00% | 644.350 | 78.110.833 | 83,95522 | 271.345 | 0,00% | - |
| 2015-03 | 30 | 0,00% | 644.350 | 78.755.183 | 84,44705 | 266.012 | 0,00% | - |
| 2015-04 | 30 | 0,00% | 644.350 | 79.399.533 | 84,90061 | 261.149 | 0,00% | - |
| 2015-05 | 30 | 0,00% | 644.350 | 80.043.883 | 85,12395 | 258.773 | 0,00% | - |
| 2015-06 | 30 | 0,00% | 1.288.700 | 81.332.583 | 85,21331 | 515.652 | 0,00% | - |
| 2015-07 | 30 | 0,00% | 644.350 | 81.976.933 | 85,37116 | 256.158 | 0,00% | - |
| 2015-08 | 30 | 0,00% | 644.350 | 82.621.283 | 85,78096 | 251.856 | 0,00% | - |
| 2015-09 | 30 | 0,00% | 644.350 | 83.265.633 | 86,39478 | 245.488 | 0,00% | - |
| 2015-10 | 30 | 0,00% | 644.350 | 83.909.983 | 86,98408 | 239.460 | 0,00% | - |
| 2015-11 | 30 | 0,00% | 644.350 | 84.554.333 | 87,50860 | 234.162 | 0,00% | - |
| 2015-12 | 30 | 0,00% | 1.288.700 | 85.843.033 | 88,05213 | 457.479 | 0,00% | - |
| 2016-01 | 30 | 6,77% | 689.455 | 86.532.488 | 89,18854 | 232.848 | 0,00% | - |
| 2016-02 | 30 | 0,00% | 689.455 | 87.221.943 | 90,32981 | 221.195 | 0,00% | - |
| 2016-03 | 30 | 0,00% | 689.455 | 87.911.398 | 91,18224 | 212.682 | 0,00% | - |
| 2016-04 | 30 | 0,00% | 689.455 | 88.600.853 | 91,63459 | 208.229 | 2,23% | 1.977.972 |
| 2016-05 | 30 | 0,00% | 689.455 | 89.290.308 | 92,10174 | 203.676 | 2,31% | 2.062.101 |
| 2016-06 | 30 | 0,00% | 1.378.910 | 90.669.218 | 92,54352 | 398.824 | 2,31% | 2.093.946 |
| 2016-07 | 30 | 0,00% | 689.455 | 91.358.673 | 93,02473 | 194.814 | 2,31% | 2.109.868 |
| 2016-08 | 30 | 0,00% | 689.455 | 92.048.128 | 92,72713 | 197.652 | 2,31% | 2.125.791 |
| 2016-09 | 30 | 0,00% | 689.455 | 92.737.583 | 92,67814 | 198.121 | 2,31% | 2.141.713 |
| 2016-10 | 30 | 0,00% | 689.455 | 93.427.038 | 92,62263 | 198.653 | 2,31% | 2.157.636 |
| 2016-11 | 30 | 0,00% | 689.455 | 94.116.493 | 92,72630 | 197.660 | 2,31% | 2.173.559 |
| 2016-12 | 30 | 0,00% | 1.378.910 | 95.495.403 | 93,11285 | 387.954 | 2,31% | 2.205.404 |
| 2017-01 | 30 | 5,75% | 737.717 | 96.233.120 | 94,06643 | 197.973 | 2,31% | 2.222.441 |
| 2017-02 | 30 | 0,00% | 737.717 | 96.970.837 | 95,01250 | 188.656 | 2,31% | 2.239.478 |
| 2017-03 | 30 | 0,00% | 737.717 | 97.708.554 | 95,45509 | 184.361 | 2,31% | 2.256.515 |
| 2017-04 | 30 | 0,00% | 737.717 | 98.446.271 | 95,90728 | 180.013 | 2,31% | 2.273.552 |
| 2017-05 | 30 | 0,00% | 737.717 | 99.183.988 | 96,12338 | 177.950 | 2,31% | 2.290.589 |
| 2017-06 | 30 | 0,00% | 1.475.434 | 100.659.422 | 96,23358 | 353.803 | 2,31% | 2.324.663 |
| 2017-07 | 30 | 0,00% | 737.717 | 101.397.139 | 96,18435 | 177.370 | 2,31% | 2.341.700 |
| 2017-08 | 30 | 0,00% | 737.717 | 102.134.856 | 96,31907 | 176.090 | 2,31% | 2.358.737 |
| 2017-09 | 30 | 0,00% | 737.717 | 102.872.573 | 96,35786 | 175.722 | 2,31% | 2.375.774 |
| 2017-10 | 30 | 0,00% | 737.717 | 103.610.290 | 96,37397 | 175.569 | 2,31% | 2.392.812 |
| 2017-11 | 30 | 0,00% | 737.717 | 104.348.007 | 96,54825 | 173.921 | 2,31% | 2.409.849 |
| 2017-12 | 30 | 0,00% | 1.475.434 | 105.823.441 | 96,91988 | 340.850 | 2,31% | 2.443.923 |
| 2018-01 | 30 | 4,09% | 781.242 | 106.604.683 | 97,52763 | 174.487 | 2,31% | 2.461.965 |
| 2018-02 | 30 | 0,00% | 781.242 | 107.385.925 | 98,21643 | 167.784 | 2,31% | 2.480.007 |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|-----------|-------------|-----------|---------|-------|-----------|
| 2018-03 | 30 | 0,00% | 781.242 | 108.167.167 | 98,45225 | 165.511 | 2,31% | 2.498.050 |
| 2018-04 | 30 | 0,00% | 781.242 | 108.948.409 | 98,90690 | 161.159 | 2,31% | 2.516.092 |
| 2018-05 | 30 | 0,00% | 781.242 | 109.729.651 | 99,15779 | 158.775 | 2,31% | 2.534.134 |
| 2018-06 | 30 | 0,00% | 1.562.484 | 111.292.135 | 99,31115 | 314.646 | 2,31% | 2.570.219 |
| 2018-07 | 30 | 0,00% | 781.242 | 112.073.377 | 99,18449 | 158.522 | 2,31% | 2.588.261 |
| 2018-08 | 30 | 0,00% | 781.242 | 112.854.619 | 99,30326 | 157.398 | 2,31% | 2.606.303 |
| 2018-09 | 30 | 0,00% | 781.242 | 113.635.861 | 99,46711 | 155.852 | 2,31% | 2.624.345 |
| 2018-10 | 30 | 0,00% | 781.242 | 114.417.103 | 99,58684 | 154.725 | 2,31% | 2.642.388 |
| 2018-11 | 30 | 0,00% | 781.242 | 115.198.345 | 99,70354 | 153.629 | 2,31% | 2.660.430 |
| 2018-12 | 30 | 0,00% | 1.562.484 | 116.760.829 | 100,00000 | 301.716 | 2,31% | 2.696.515 |
| 2019-01 | 30 | 3,18% | 828.116 | 117.588.945 | 100,59854 | 154.031 | 2,31% | 2.715.639 |
| 2019-02 | 30 | 0,00% | 828.116 | 118.417.061 | 101,17675 | 148.418 | 2,31% | 2.734.764 |
| 2019-03 | 30 | 0,00% | 828.116 | 119.245.177 | 101,61572 | 144.199 | 2,31% | 2.753.889 |
| 2019-04 | 30 | 0,00% | 828.116 | 120.073.293 | 102,11886 | 139.409 | 2,31% | 2.773.014 |
| 2019-05 | 30 | 0,00% | 828.116 | 120.901.409 | 102,44000 | 136.376 | 2,31% | 2.792.139 |
| 2019-06 | 30 | 0,00% | 1.656.232 | 122.557.641 | 102,71000 | 267.680 | 2,31% | 2.830.388 |
| 2019-07 | 30 | 0,00% | 828.116 | 123.385.757 | 102,94000 | 131.691 | 2,31% | 2.849.513 |
| 2019-08 | 30 | 0,00% | 828.116 | 124.213.873 | 103,03000 | 130.852 | 2,31% | 2.868.638 |
| 2019-09 | 30 | 0,00% | 828.116 | 125.041.989 | 103,26000 | 128.716 | 2,31% | 2.887.763 |
| 2019-10 | 30 | 0,00% | 828.116 | 125.870.105 | 103,43000 | 127.144 | 2,31% | 2.906.887 |
| 2019-11 | 30 | 0,00% | 828.116 | 126.698.221 | 103,54000 | 126.129 | 2,31% | 2.926.012 |
| 2019-12 | 30 | 0,00% | 1.656.232 | 128.354.453 | 103,80000 | 247.477 | 2,31% | 2.964.262 |
| 2020-01 | 30 | 3,80% | 877.803 | 129.232.256 | 104,24000 | 126.904 | 2,31% | 2.984.534 |
| 2020-02 | 30 | 0,00% | 877.803 | 130.110.059 | 104,94000 | 120.202 | 2,31% | 3.004.806 |
| 2020-03 | 30 | 0,00% | 877.803 | 130.987.862 | 105,53000 | 114.623 | 2,31% | 3.025.079 |
| 2020-04 | 30 | 0,00% | 877.803 | 131.865.665 | 105,70000 | 113.026 | 2,31% | 3.045.351 |
| 2020-05 | 30 | 0,00% | 877.803 | 132.743.468 | 105,36000 | 116.224 | 2,31% | 3.065.623 |
| 2020-06 | 30 | 0,00% | 1.755.606 | 134.499.074 | 104,97000 | 239.834 | 2,31% | 3.106.168 |
| 2020-07 | 30 | 0,00% | 877.803 | 135.376.877 | 104,97000 | 119.917 | 2,31% | 3.126.440 |
| 2020-08 | 30 | 0,00% | 877.803 | 136.254.680 | 104,96000 | 120.012 | 2,31% | 3.146.712 |



| | | | | | | | | |
|---------|----|-------|-----------|-------------|-----------|---------|-------|-----------|
| 2020-09 | 30 | 0,00% | 877.803 | 137.132.483 | 105,29000 | 116.885 | 2,31% | 3.166.985 |
| 2020-10 | 30 | 0,00% | 877.803 | 138.010.286 | 105,23000 | 117.452 | 2,31% | 3.187.257 |
| 2020-11 | 30 | 0,00% | 877.803 | 138.888.089 | 105,08000 | 118.873 | 2,31% | 3.207.529 |
| 2020-12 | 30 | 0,00% | 1.755.606 | 140.643.695 | 105,48000 | 230.186 | 2,31% | 3.248.074 |
| 2021-01 | 30 | 1,61% | 908.526 | 141.552.221 | 105,91000 | 114.949 | 2,31% | 3.269.055 |
| 2021-02 | 30 | 0,00% | 908.526 | 142.460.747 | 106,58000 | 108.515 | 2,31% | 3.290.037 |
| 2021-03 | 30 | 0,00% | 908.526 | 143.369.273 | 107,12000 | 103.388 | 2,31% | 3.311.019 |
| 2021-04 | 30 | 0,00% | 908.526 | 144.277.799 | 107,76000 | 97.378 | 2,31% | 3.332.001 |
| 2021-05 | 30 | 0,00% | 908.526 | 145.186.325 | 108,84000 | 87.397 | 2,31% | 3.352.983 |
| 2021-06 | 30 | 0,00% | 1.817.052 | 147.003.377 | 108,78000 | 175.892 | 2,31% | 3.394.946 |
| 2021-07 | 30 | 0,00% | 908.526 | 147.911.903 | 109,14000 | 84.659 | 2,31% | 3.415.928 |
| 2021-08 | 30 | 0,00% | 908.526 | 148.820.429 | 109,62000 | 80.310 | 2,31% | 3.436.910 |
| 2021-09 | 30 | 0,00% | 908.526 | 149.728.955 | 110,04000 | 76.536 | 2,31% | 3.457.892 |
| 2021-10 | 30 | 0,00% | 908.526 | 150.637.481 | 110,06000 | 76.357 | 2,31% | 3.478.874 |
| 2021-11 | 30 | 0,00% | 908.526 | 151.546.007 | 110,60000 | 71.548 | 2,31% | 3.499.855 |
| 2021-12 | 30 | 0,00% | 1.817.052 | 153.363.059 | 114,41000 | 77.821 | 2,31% | 3.541.819 |
| 2022-01 | 30 | 5,62% | 1.000.000 | 154.363.059 | 113,26000 | 53.417 | 2,31% | 3.564.913 |
| 2022-02 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 155.363.059 | 115,11000 | 36.487 | 2,31% | 3.588.008 |
| 2022-03 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 156.363.059 | 116,26000 | 26.234 | 2,31% | 3.611.102 |
| 2022-04 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 157.363.059 | 117,71000 | 13.593 | 2,31% | 3.634.196 |
| 2022-05 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 158.363.059 | 118,70000 | 5.139 | 2,31% | 3.657.291 |
| 2022-06 | 30 | 0,00% | 2.000.000 | 160.363.059 | 119,31000 | - | 2,31% | 3.703.479 |
| 2022-07 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 161.363.059 | 119,31000 | - | 2,31% | 3.726.574 |
| 2022-08 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 162.363.059 | 119,31000 | - | 2,31% | 3.749.668 |
| 2022-09 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 163.363.059 | 119,31000 | - | 2,31% | 3.772.762 |
| 2022-10 | 30 | 0,00% | 1.000.000 | 164.363.059 | 119,31000 | - | 2,31% | 3.795.857 |



V. COMPETENCIA

En atención al carácter Nacional de los servicios de administración pensional que ofrece **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en atención a que su rango de operaciones es a nivel nacional, de conformidad con las previsiones del Artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el Artículo 8° de la Ley 712 de 2001, es usted competente, Señor (a) Juez, para conocer del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, esto es, el lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho a elección de los demandantes, de tal forma, al haber sido desplegadas todas las gestiones correspondientes en la ciudad de Cali, es usted competente para conocer del proceso.

VI. PRUEBAS

a. DOCUMENTALES:

- 6.1.1 Registro Civil de Nacimiento No. 4013455 de la causante Angela María Velilla Gallego
- 6.1.2 Registro Civil de Defunción No. 1574798 de la causante Angela María Velilla Gallego
- 6.1.3 Copia cédula ciudadanía demandante Luz Ángela del Carmen Gallego Franco
- 6.1.4 Copia cédula ciudadanía demandante Angela María Velilla Gallego
- 6.1.5 Oficio remitido por SURATEP de fecha 17 de octubre de 2003 comunicando al entonces empleador de la causante QUIPUX LTDA brindando información para tramitar el reconocimiento a la pensión de sobrevivientes y auxilio funerario
- 6.1.6 Petición de fecha 6 de noviembre de 2003 suscrita por la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco, por la cual solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de su hija la señora Ángela María Velilla Gallego
- 6.1.7 Oficio SURATEP de fecha 13 de noviembre de 2003 por el cual comunica a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego que fue designada una profesional en derecho a fin de realizar la visita correspondiente dentro del trámite de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de la señora Ángela María Velilla Gallego
- 6.1.8 Oficio SURATEP de fecha 22 de enero de 2004 por el cual comunica a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego que fue negado el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de la señora Ángela María Velilla Gallego.
- 6.1.9 Historial clínico de la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco
- 6.1.10 Solicitud de reconocimiento pensión sobrevivientes de fecha 25 de marzo de 2004 presentado por la señora Luz Ángela del Carmen Gallego Franco ante la AFP PROTECCIÓN S.A.
- 6.1.11 Oficio PROTECCIÓN S.A. de fecha 22 de junio de 2022 por el cual comunica a la señora Luz Ángela del Carmen Gallego que fue negado el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de la señora Ángela María Velilla Gallego
- 6.1.12 Declaración juramentada de fecha 20 de septiembre de 2022, rendida por el señor Juan David Velilla Gallego ante la Notaría Cuarta del Circulo de Medellín.



6.1.13 Declaración juramentada de fecha 19 de septiembre de 2022, rendida por la señora Sofia De Los Dolores Gallego P ante la Notaría Veintiocho del Circulo de Medellín.

2. **TESTIMONIALES.**

Sírvase decretar y practicar, la declaración de la persona que relaciono a continuación, quién declarará sobre los hechos de la demanda específicamente sobre la dependencia económica de mi poderdante con la causante, la señora ANGELA MARÍA VELILLA GALLEGO (Q.E.P.D.), y a su vez reconocerán documentos que se les pondrán de presente:

1. JUAN DAVID VELILLA GALLEGO identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.767.592, dirección de residencia Circular 77 No 38 -92 Apartamento 501 de la ciudad de Medellín (Antioquia).
2. SOFIA DE LOS DOLORES GALLEGO PEMBERTHY identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.076.920, dirección de residencia Calle 49 A# 78^a-39Apto 801Barrio Estadio de Medellín (Antioquia).

Mi mandante me informa que los testigos antes referenciados, no tienen correo electrónico por tanto solicito se tenga como lugar de notificación electrónico de los mismos, sea el del suscrito hectorbueno@gmail.com

VII. ANEXOS

Se presentan los documentos en el acápite de pruebas documentales de la demanda, así como también:

1. Poder conferido al suscrito
2. Certificado de existencia y representación legal de la demandada
3. Constancia notificación demanda con anexos al canal electrónico de la demandada AFP PROTECCIÓN S.A. de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

IV. NOTIFICACIONES

Dando cumplimiento a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 en su artículo 6º, se relacionan las siguientes direcciones a efectos de notificación a las partes:

1. La parte demandante **LUZ ÁNGELA DEL CARMEN GALLEGO FRANCO** puede ser notificada en la dirección electrónica gallegoangeladelcarmen@gmail.com
2. El suscrito como apoderado judicial de la parte demandante recibiré las notificaciones en la dirección Calle 6 A Norte No. 15 – 37 Edificio Alejandría Oficina ALJ Abogados 101, lo mismo que en el correo electrónico: hectorbueno@gmail.com



3. El suscrito bajo la gravedad de juramento informo que conozco que los datos a notificar a La **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** a través de su Representante Legal JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO o quien haga sus veces, o en el correo electrónico que dicha entidad tiene habilitado para notificaciones judiciales: accioneslegales@proteccion.com.co. Información que fue conocida a través de indagación en el punto de atención presencial de la demandada.

Del señor Juez

Atentamente,

HECTOR ERNESTO BUENO RINCON
C.C. No. 9.736.615
T.P. 149.085 del C.S. de la J.

