



JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.
j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA

CIUDAD Y FECHA	Cali- Valle, veintiséis (26) de enero de dos mil Veinticuatro (2024)
REFERENCIA	Expediente No. 76001-31-05-001-2019-00023-00
DEMANDANTE	ANA LILIA GONZALEZ BELLAIZA
DEMANDADO	ACUAVALLE S.A. Y OTROS
LLAMA EN GARANTIA	SEGUROS DEL ESTADO S.A.
INTEGRADA EN LITIS	PRESENCIA S.A.
ASUNTO	TIENE POR SUBSANADA LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA E INADmite LLAMAMIENTO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 207

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que mediante Auto No. **2500** del **07 de noviembre de 2023** notificado mediante estados electrónicos del **08 de noviembre del mismo año**, se inadmitió la contestación de la demanda, presentada por la demandada **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**, conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, la demandada **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S** presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el **14 de noviembre de 2023**, encontrando el Despacho que se corrigieron las falencias señaladas, por lo que se ha de tener por contestada la demanda al cumplirse los presupuestos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, la llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** fue notificada de la demanda y el auto admisorio y del auto que la llama en garantía el día **15 de noviembre de 2023**, y la misma allegó escrito de contestación a la demanda el **día 29 de noviembre de 2023**, conforme a los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S.**, por lo que se tendrá por contestada la demanda, respecto de estas entidades.

Por otro lado, la vinculada en litis consorte **PRESENCIA S.A.** fue notificada de la demanda y el auto admisorio el día **15 de noviembre de 2023**, y la misma allegó escrito de contestación a la demanda el día **01 de diciembre de 2023** conforme a los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S.**, por lo que se tendrá por contestada la demanda, respecto de estas entidades.

Finalmente, dentro del término de traslado de la demanda, en escrito independiente de la misma, la vinculada en litis consorte **PRESENCIA S.A.** solicita que se vincule al proceso en calidad de llamado en garantía a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**

Ahora bien, la mentada figura del llamamiento en Garantía, no está reglamentado en el procedimiento laboral, por expresa remisión del artículo 145 del C.P.T. YSS es procedente que nos remitamos al artículo 65 íd., señala "Requisitos del llamamiento. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicable (...)", y el Artículo 25, 25ª y 26 del Código Procesal del Trabajo.

El referido artículo 82 trata de los requisitos de la demanda: 1. Designación del Juez a quien se dirija; 2. El nombre y domicilio de las partes; 3. El nombre del apoderado judicial del demandante; 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados; 6. La petición de las pruebas; 7. El juramento estimatorio; 8. Los fundamentos de derecho; 9. La cuantía del proceso; 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan las partes; 11. Los demás que exija la ley.

Conforme a la norma anterior se tiene que si bien, la solicitud del llamamiento en Garantía, se presentó en el término de ley, esta no reúne los requisitos establecidos, por el artículo 82 del código General del Proceso,

como tampoco el Artículo 25, 25ª y 26 del Código Procesal del Trabajo, por lo que deberá adecuarse a dicha norma.

Por lo anterior, se inadmitirá la solicitud del llamamiento en Garantía presentado por la vinculada **PRESENCIA S.A.**, concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por rechazada.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada de **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S** a la abogada **PAOLA ANDREA CARDENAS RENGIFO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 67.011.654 y T.P. No.137.194 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA, la demanda por parte de la demandada **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING** por las razones expuestas.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** al abogado **WILLIAM PADILLA PINTO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.473.362 y T.P. No.98.686 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

CUARTO: TENER POR CONTESTADA, la demanda por parte de la Llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de **PRESENCIA S.A.S** al abogado **ALEJANDRO BELTRAN MARIN**, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.538.803 y T.P. No.196.110 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

SEXTO: TENER POR CONTESTADA, la demanda por parte de la vinculada **PRESENCIA S.A.S**

SEPTIMO: INADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA solicitado por parte de la vinculada **PRESENCIA S.A.** y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por rechazada.

OCTAVO: PUBLICAR la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

NOTIFÍQUESE.


OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ
JUEZ


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, **29 de enero de 2024**

En **Estado No.011** se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA