



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

EL DIRECTOR TÉCNICO DE COBRO COACTIVO DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE

En ejercicio de sus facultades legales, y especialmente las conferidas por el artículo 23 del Decreto No. 0323 del 01 de noviembre de 2019; Decretos No. 0016 del 01 de enero de 2020 y 0333 del 15 de noviembre de 2022, y

CONSIDERANDO

Que mediante correo electrónico de fecha 08 de junio de 2023, el señor Néstor Raúl Hernández Ospina identificado con cédula de ciudadanía número 94.311.640, en calidad y representante legal de EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, otorgó poder amplio y suficiente al abogado Víctor Andrés Gómez Henao identificado con cedula de ciudadanía No. 80.110.210, de Bogotá y T.P No. 157.615 del Consejo Superior de la Judicatura, quien estando facultado presentó, escrito de excepciones en contra del mandamiento de pago No. 00648 de fecha 21 de junio de 2023, dentro del proceso de cobro coactivo No. 01093-2023, por medio del cual alega como excepción principal falta de competencia y como excepción subsidiaria falta de título ejecutivo con fundamento en los siguientes argumentos:

(i). *Excepción principal falta de competencia; expresa el apoderando de la parte ejecutada que “el artículo 831 del Estatuto Tributario dispone que, contra el mandamiento de pago, procederá la excepción de “incompetencia del funcionario que lo profirió”. En su escrito trae a colación el artículo 99 del CPACA, los documentos que prestan merito ejecutivo a favor del estado –siempre y cuando en ellos conste una obligación clara, expresa y exigible-“. (...)*

Argumenta que el auto que libro mandamiento de pago, no tiene fundamento en ninguna de los numerales del articulo anteriormente citados. Y que en ese contexto, no es verdad que los artículos 98 a 101 de CPACA le otorguen competencia a la entidad ejecutante para cobrar, por vía coactiva, los intereses moratorios indicados en el mandamiento de pago –y menos en la forma como lo pretende-, pues claramente no se encuentra enlistada dentro de los instrumentos indicados en el articulo 99 ibidem. En consecuencia, la entidad ejecutora debe acudir ante el juez natural a fin de perseguir el pago de las supuestas obligaciones incumplidas, pues no tiene competencia ni prerrogativa para cobrar coactivamente intereses moratorios. (...)

(ii). *Excepción subsidiaria falta de título ejecutivo; señala el apoderado que “a pesar de que el auto que libro mandamiento de pago está motivado – de manera insuficiente- con fundamento en la causación de unos intereses de mora, razón por la cual se entiende que el cobro coactivo se adelanta persiguiendo tales rubros causados -supuestamente- por el*



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

no pago de un capital que, dicho sea de paso, no se le adeuda a la gobernación de Casanare. En ese contexto y como se indicara, no existe título ejecutivo alguno en contra de la entidad ejecutada y que pueda ser cobrado por vía coactiva. Lo anterior por cuanto, al desconocer que se está ejercitando un cobro coactivo con fundamento en la estimación de unos intereses inexistentes, entonces, mutatis mutandis, se entendería que tal cobro coactivo no descansa en una obligación clara, expresa, exigible y que provenga de la parte ejecutada”.

Que mediante Resolución No. 02227 de fecha 01 de noviembre de 2023, el Director Técnico de Cobro Coactivo, resolvió las excepciones presentadas en contra del mandamiento de pago No. 00648 de fecha 21 de junio de 2023, y decidió declarar no probadas las excepciones propuestas por el apoderado de la entidad EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C; así mismo, se ordenó seguir adelante con la ejecución por las sumas ordenadas en el mandamiento de pago, la liquidación del crédito, y decretar medidas cautelares para asegurar el pago de la obligación.

Que para resolver el despacho sintetizó que, la excepción de la *falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió* alegada por EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, no está llamada prosperar, por cuanto se pretende abrir nuevamente el debate jurídico sobre la legalidad del acto de determinación, que como enseña la doctrina jurisprudencial reciente, debió ser demandada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, a efectos de obtener la invalidez del acto de determinación y del acto que resuelve el recurso de reconsideración, si es el caso.

Que el día 01 de diciembre de 2023, el apoderado de la entidad EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, presentó recurso de reposición en contra de la resolución No. 02227 de fecha 01 de noviembre de 2023, el cual fue debidamente sustentado por el recurrente, refiriéndose a la excepción principal falta de competencia y como excepción subsidiaria falta de título ejecutivo.

Que el suscrito Director Técnico de Cobro Coactivo Departamental, es el competente para conocer del presente asunto, por ser el funcionario que expidió la decisión que es objeto del recurso, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

De la lectura del escrito presentado por el recurrente, se puede extraer que *“no comparten los argumentos fácticos y jurídicos con los que se adoptó la decisión de despachar desfavorablemente la excepción principal falta de competencia y excepción subsidiaria*



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

falta de título ejecutivo presentada en contra del mandamiento de pago en la ejecución del radicado”.

El apoderado manifiesta que “al momento de notificar a mi prohijada el auto No. 00648 del 21 de junio de 2023, no le fue entregada la totalidad de los documentos que deben hacer parte del traslado respectivo. Señala que, no se allegó con el mandamiento de pago el título ejecutivo que da cuenta de la existencia de una “obligación” clara, expresa y exigible en cuantía de Ciento Noventa y Seis Millones Ochocientos Seis Mil Pesos (\$196.806.000) M/Cte. Tampoco se entregó la liquidación de los “intereses moratorios” que sustenta la orden de apremio vulnerando con ello de manera flagrante el derecho de defensa y de contradicción que le asiste a EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C en cualquier trámite judicial o administrativo. En ese sentido, el acto que hoy se recurre guardó silencio respecto de las manifestaciones recogidas en el escrito de excepciones y que hoy vuelven a resaltarse, lo cual, sin lugar a duda, va en detrimento de los intereses de mi procurada en turno a la garantía del derecho de defensa y del debido proceso”.

Expresa el recurrente “que tampoco fue objeto de pronunciamiento por parte del ente ejecutor- en lo que concierne al crédito que se cobra, lo pretende sustentar en una liquidación que no cumple con los presupuestos establecidos en la ley; se desconoce la tasa allí descrita; no justifica el por qué aplica determinada tasa y los parámetros que se tuvieron para calcular los intereses desde la fecha indicada. Lo que se debió entregarse a mi prohijada era, no solo la mentada resolución que libro mandamiento de pago, sino también los anexos y, especialmente, los supuestos documentos que hacían parte del título base de recaudo, los cuales deben lucir absolutamente diáfanos y que el actuar de la administración, sin lugar a duda ha distorsionado los elementos imperantes en un estado social y democrático de derecho y ha ido en contra vía de los fines del Estado”.

Concluye el apoderado en su alegato “que aún se siguen conculcando los derechos un debido proceso, de defensa y de contradicción, es pertinente insistir en que no existe obligación clara, expresa y exigible en la forma indicada por la entidad, siendo un imposible jurídico que continúe con el trámite de esta actuación”.

Conforme los anteriores argumentos, el apoderado solicita revocar la Resolución No. 02227 de fecha 01 de noviembre de 2023, por medio de la cual se resuelven las excepciones presentadas, se revoque el mandamiento de pago No. 00648 de fecha 21 de junio de 2023, se dé por terminado el proceso y se levanten las medidas cautelares decretadas y practicadas y se ordene la devolución de los de los dineros.



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 618 del Estatuto Tributario del Departamento de Casanare señala que, contra la resolución que decide las excepciones propuestas, procede el recurso de reposición, como efectivamente acaeció dentro del término establecido en la norma, el día 01 de diciembre del presente año, conforme consta en el escrito radicado por el apoderado de *EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C*; así mismo, se constata que la competencia para resolver se encuentra radicada en el funcionario encargado de las funciones de cobro coactivo que expidió el acto impugnado.

La Dirección de Cobro Coactivo una vez estudiados los argumentos del recurso, procede a dilucidar los planteamientos y las peticiones presentadas por el recurrente, no obstante, evidencia el despacho que la inconformidad con la decisión que resuelve la excepción presentada por el apoderado de *EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C*; frente al mandamiento de pago, constituye una réplica de los argumentos esbozados en el escrito que sustenta la excepción.

Es preciso advertir que la doctrina en sede contenciosa administrativa, que ilustra y orienta los procedimientos administrativos, indica que es responsabilidad del recurrente plantear los argumentos de hecho y de derecho que traten de desestimar lo resuelto en la decisión impugnada, y tal deber no se satisface con la simple replica de los argumentos esbozados en la alegaciones previas a la decisión que se impugna, por cuanto ya fueron debatidos en primera instancia, y por consiguiente dichos argumentos en nada logran demostrar los yerros en los que se pudo haber incurrido en la decisión recurrida; así las cosas, y como lo enseña la justicia administrativa, en tal orden de ideas, el recurso carece de toda causa y la parte ejecutada no cumplió con su deber procesal de sustentarlo.¹

Conforme lo anterior, el despacho mantendrá la decisión respecto de la excepción presentada por la contribuyente, toda vez que, como se resolvió inicialmente, los actos administrativos en firme que contienen una obligación clara expresa y exigible pueden ejecutarse de forma inmediata por la autoridad administrativa competente, es decir, que una vez se resuelvan los recursos interpuestos contra el acto administrativo, o cuando no procede recurso, o se renuncia a ellos, la administración procederá a materializar lo dispuesto en el acto administrativo ejecutoriado, a través del procedimiento administrativo de cobro coactivo, conforme lo establece el artículo 209 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 1º de la Ley 1066 de 2006, y 89 de la Ley 1437 de 2011.

Insiste el despacho que el artículo 828 del Estatuto Tributario Nacional, concordante con el artículo 609 del Estatuto Tributario del Departamento de Casanare, establece cuáles

¹ Sentencia de 29 de septiembre de 2021, 15001-33-33-014-2018-00060-01 / (Tribunal Administrativo de Boyacá 2021)



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

son los actos de la administración Departamental que debidamente ejecutoriados prestan merito ejecutivo. Y se transcriben literalmente:

“Artículo 609. Títulos Ejecutivos. Prestan merito ejecutivo:

1. Las liquidaciones privadas y sus correcciones, contenidas en las declaraciones tributarias presentadas, desde el vencimiento de la fecha para su cancelación.

2. Las liquidaciones oficiales ejecutoriadas. (Subrayado nuestro)

3. Las garantías y cauciones prestadas a favor de la Departamento para afianzar el pago de las obligaciones tributarias, a partir de la ejecutoria del acto de la Administración que declare el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas.

4. Las sentencias y demás decisiones jurisdiccionales ejecutoriadas, que decidan sobre las demandas presentadas en relación con los impuestos, anticipos, retenciones, sanciones e intereses que administra el Departamento de Casanare.

5. Los demás actos de la Administración Departamental debidamente ejecutoriados, en los cuales se fijen sumas liquidas de dinero a favor del fisco Departamental. (Subrayado nuestro)

Así las cosas y en cumplimiento del ordenamiento jurídico vigente, la administración constató la existencia de obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles a cargo de la entidad ejecutada EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, y a favor del tesoro departamental, las cuales constan en un títulos ejecutivos que demuestran que son expresas, claras y actualmente exigibles, como se puede dilucidar de los actos administrativos que se relacionaron anteriormente, los cuales fueron notificados a la entidad ejecutada.

En relación con lo anterior, el artículo 829-1 del Estatuto Tributario Nacional establece que durante el procedimiento de cobro coactivo no podrán debatirse cuestiones que debieron ser objeto de discusión en la vía gubernativa porque, para realizar el cobro forzoso de una obligación tributaria, es necesario que el acto que sirve de título ejecutivo esté en firme; así lo sostiene la doctrina jurisprudencial del Honorable Consejo de Estado:²

“(…) La ejecutoria de los actos administrativos tributarios, dentro de los cuales se encuentran las liquidaciones oficiales, se regula por el artículo 829 del Estatuto Tributario. De acuerdo con esta disposición, los actos quedan en firme cuando (i) contra ellos no

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, Rad. 63001-23-33-000-2016-00293-01(23906); Sentencia del 29 de abril de 2020, MP. JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ (E).



RESOLUCIÓN No. 02544 DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

350 200-20

proceda recurso alguno, o (ii) procediendo alguno no se haya ejercitado en tiempo o debidamente, o (iii) habiendo sido ejercido se desista del recurso, o (iv) haya sido resuelta con carácter definitivo cualquier controversia respecto del acto en vía gubernativa o judicial. En definitiva, cuando concluya toda litispendencia abierta o posible. Con base en las normas expuestas, en sentencia del 26 de julio de 2018 (exp. 22031, CP: Julio Roberto Piza Rodríguez), esta Sección concluyó que, respecto del cobro de liquidaciones oficiales, la excepción de falta de título ejecutivo solo podría alegarse en aquellos casos en los que cursa un debate formal y debidamente establecido contra el acto administrativo de determinación del tributo o cuando se puede establecer mediante recurso o demanda porque están habilitados los términos para adelantar esas actuaciones, pero no cuando lo que se pretende es formular al interior del procedimiento del cobro coactivo una nueva impugnación sobre el contenido y legalidad del acto de determinación oficial del tributo. (...) De esta forma, la actora está tratando de debatir la legalidad de la liquidación oficial que sirve de título ejecutivo durante el procedimiento administrativo de cobro coactivo por cuestiones que debieron plantearse en el trámite de determinación del tributo, contrariando lo dispuesto en el artículo 829-1 del Estatuto Tributario...

En síntesis, lo que determinó este despacho en la decisión recurrida la excepción de la *falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió* alegada por EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, no está llamada prosperar, por cuanto se pretende abrir nuevamente el debate jurídico sobre la legalidad del acto de determinación, que como enseña la doctrina jurisprudencial reciente, debió ser demandada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, a efectos de obtener la invalidez del acto de determinación y del acto que resuelve el recurso de reconsideración, si es el caso.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Dirección de Cobro Coactivo, de la Gobernación del Departamento de Casanare,

RESUELVE

ARTÍCULO 1: No reponer lo resuelto mediante resolución No. 02227 de fecha 01 de noviembre de 2023, proferido por el Director Técnico de Cobro Coactivo, las excepciones de *la falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió*, propuestas el día 08 de agosto de 2023, por el señor Víctor Andrés Gómez Henao identificado con cedula de ciudadanía No. 80.110.210, en calidad y representante legal de EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C; dentro del proceso de Cobro Coactivo No. 01093-2023.

ARTÍCULO 2: Notificar la presente Resolución, conforme a lo establecido en el artículo 361 del Estatuto Tributario del Departamento de Casanare advirtiéndole al interesado que contra la misma no procede recurso alguno.





RESOLUCIÓN No. **0 2 5 4 4** DE 2023

Por la cual se resuelve un recurso de reposición


350 200-20

ARTÍCULO 3: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

22 DIC 2023

Dada en Yopal a los,


NÉSTOR JOSÉ RINCÓN CONTRERAS
Director Técnico de Cobro Coactivo