



PROCESO EJECUTIVO LABORAL

EJECUTANTE: MARTHA LUCÍA CORSO CORSO

EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES -

RADICACIÓN: 11001 31 05 003 2022 00139 01

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

AUTO:

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en aplicación de la Ley 2213 de 2022, a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte ejecutante contra el auto proferido el 29 de septiembre de 2023, por el Juzgado Tercero (3°) Laboral del Circuito de Bogotá.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 10 de marzo de 2020 el Juzgado Tercero (3°) Laboral del Circuito de Bogotá resolvió:

PRIMERO: CONDENAR a la Demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la Demandante **MARTHA LUCIA CORSO CORSO** en calidad de conyugue supérstite del pensionado fallecido **ANTONIO MARÍA LIEVANO ACOSTA** a partir del 15 de noviembre de 2018, junto con la mesada adicional, en cuantía igual al monto de la mesada pensional que en vida percibía el Causante Liévano Acosta, conforme la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR a la Demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, a pagar a la Demandante **MARTHA LUCIA**

CORSO CORSO los intereses moratorios sobre las mesadas causadas a partir del 6 de marzo de 2019 y hasta la fecha en la que se verifique su inclusión en nómina, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

En sentencia del 29 de enero de 2021, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ordenó adicionar la sentencia de primera instancia en lo siguiente:

PRIMERO: ADICIONAR la sentencia proferida el 10 de marzo de 2020 por el Juzgado Tercero (3°) Laboral del Circuito de Bogotá en el sentido de autorizar a la entidad demandada a realizar los descuentos para el sistema integral de salud, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 10 de marzo de 2020 por el Juzgado Tercero (3°) Laboral del Circuito de Bogotá en todo lo demás.

Mediante correo del 09 de febrero de 2022, la apoderada de la parte demandante solicitó librar mandamiento de pago de conformidad con lo ordenado dentro de las sentencias del proceso ordinario (archivo 09, carpeta 1); posteriormente, el 13 de marzo de 2023 allegó reforma a la solicitud anterior y, en su lugar, pretendió “Librar orden ejecutiva de pago en contra de COLPENSIONES y a favor de la demandante Sra. MARTHA LUCIA CORSO CORSO por las sumas causadas a título de intereses moratorios sobre las mesadas causadas a partir del 6 de marzo de 2019 y hasta la fecha en la que se verifique su inclusión en nómina, es decir, hasta el 30 mayo de 2022.” (archivo 7, carpeta 2)

DECISIÓN DEL JUZGADO

En auto del 29 de septiembre de 2023, el Juzgado Tercero (3°) Laboral del Circuito de Bogotá negó librar mandamiento de pago bajo el argumento que “Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Despacho al revisar el expediente advierte que a folios 162 a 164 del plenario milita memorial suscrito por la Directora de Nómina de Pensionados, mediante el cual y en cumplimiento del requerimiento realizado por este Operador Judicial, remitió copia de la Resolución No. SUB 124574 del 6 de mayo de 2022, mediante el cual dio cumplimiento a la sentencia proferida por este Estrado Judicial el 10 de marzo de 2020, la que fue adicionada por el Superior mediante providencia del 29 de enero de 2021, así como la constancia de pago del retroactivo pensional, en el mes de agosto de 2022.”

Finalmente, indicó “En ese orden de ideas y como quiera que mediante auto del 6 de octubre de 2022 se ordenó la entrega del título constituido por

Colpensiones por concepto de agencias en derecho, el Despacho no accede a la solicitud de librar mandamiento de pago solicitado por la parte actora, ordenado el archivo de las diligencias, previo registro en el sistema de información Siglo XXI.” (cuaderno 2, archivo 9).

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de la parte ejecutante presentó recurso de reposición y, en subsidio, de apelación contra la anterior providencia, señalando que “Ahora bien, a pesar de que Colpensiones, reconoció pensión de sobrevivientes a la Sra. Martha Lucía Corso Corso y la incluyó en nómina del mes de mayo de 2022 a través de Resolución SUB 124574 del 06 de mayo de 2022, en dicha resolución NO reconoció y en consecuencia no realizó el pago de los intereses moratorios causados a favor de la demandante a pesar de haber sido condenada por su despacho a realizar dicho pago.”

En auto del 24 de noviembre de 2023, el Juez de instancia negó el recurso de reposición argumentando que al revisar las documentales allegadas por Colpensiones, entre ella la certificación expedida por la Directora de Nómina de Pensionados, documental que informa que a la señora Martha Lucía Corso en el mes de mayo de 2022 se le pago la suma de \$55.009.184 por concepto de intereses moratorios. Así las cosas, concedió el recurso de apelación.

ALEGACIONES

La apoderada de la parte ejecutante presentó escrito de alegaciones finales por medio de la cual indicó que el Juzgado de primera instancia hizo caso omiso a la solicitud de entrega de título, por lo que solicitó se acceda a tal petición.

PROBLEMA JURIDICO

Determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago.

CONSIDERACIONES

Es preciso señalar que el auto que decide el mandamiento de pago es recurrible de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que resulta procedente su estudio.

Así las cosas, en el caso de autos se advierte que la apoderada de la ejecutante solicitó librar mandamiento de pago por el valor de los intereses moratorios ordenados en sentencia del 10 de marzo de 2020, sin embargo, el A quo negó la solicitud por considerar que COLPENSIONES acreditó el pago de dichos intereses.

De conformidad con el artículo 100 del Código Sustantivo del Trabajo es exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación que emane de una decisión judicial o arbitral en firme, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, que enumera los títulos de ejecución, incluyendo en éstos las sentencias de condena proferidas por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

En este orden de ideas, en materia laboral se deben considerar los requisitos que establece tanto el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como el artículo 422 del Código General del Proceso, en lo pertinente a la forma en que se debe adelantar el juicio ejecutivo y las exigencias formales que debe reunir tal actuación; al establecer que la obligación que se pretende cobrar debe reunir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente, siendo lo primero que tal obligación debe estar originada directa o indirectamente en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme; en segundo lugar, dicha obligación debe emerger directamente del contenido del documento o documentos que se presenten como título ejecutivo, que aparezca expresada en estos y que haya vencido el término para su exigibilidad; concretando quiere decir lo anterior que la obligación debe ser clara, expresa y actualmente exigible.

A su turno, el artículo 306 del Código General Del Proceso, aplicable por integración al proceso laboral, señala que formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia, y de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Finalmente, el artículo 430 del mismo estatuto procedimental, señala que *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal”*.

Con base en esas preceptivas, se puede observar que para librar mandamiento de pago basta con examinar el título que se presenta para el efecto, y que del mismo se desprenda una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor.

Ahora, si bien es cierto las sentencias emitidas en el proceso ordinario cumplen los requisitos para ser título ejecutivo, en el presente caso no se puede desconocer que el juez de primera instancia mediante auto de 29 de septiembre de 2023 negó la solicitud de mandamiento de pago al considerar que en el proceso quedó acreditado que COLPENSIONES profirió la Resolución SUB124574 del 06 de mayo de 2022 por medio de la cual dispuso dar cumplimiento a las sentencias que fundamentan el proceso ejecutivo y dispuso el reconocimiento y pago de la sustitución pensional a favor de la demandante y la inclusión en nómina a partir del periodo 202205, como también el pago por concepto de retroactivo por valor de \$197.648.089 de los cuales \$55.009.184 corresponden a los intereses hasta el 30 de abril de 2022 (teniendo en cuenta que a partir de mayo de 2022 ya se encontraría en nómina) (carpeta 2, archivo 02).

Adicionalmente, en el archivo 06 de la carpeta 2 se allegó cupón de pago No. 870233 de mayo de 2022 donde se evidencia el valor por concepto de intereses y, de igual forma en el archivo 04 se allegó certificación de pago de tales intereses.

En ese orden de ideas, como lo expresó el A-Quo, no hay valor pendiente de pago por concepto de intereses moratorios que amerite el mandamiento de pago deprecado, pues se evidenció el cumplimiento de COLPENSIONES, al punto que la misma ejecutante en el escrito de alegaciones no hace mención a tal circunstancia.

Finalmente, en relación con la solicitud de entrega de título mencionada en el escrito de alegaciones, es de anotar que la misma fue ordenada mediante auto de 16 de octubre de 2022, aunado a que el Juzgado en auto del 29 de septiembre de 2023 indicó *“En ese orden de ideas y como quiera que mediante auto del 6 de octubre de 2022 se ordenó la entrega del título constituido por Colpensiones por concepto de agencias en derecho, el Despacho no accede a la solicitud de librar mandamiento de pago solicitado por la parte actora, ordenado el archivo de las diligencias, previo registro en el sistema de información Siglo XXI.”* (cuaderno 2, archivo 9).

Por las anteriores razones, se confirmará la decisión de primera instancia.

COSTAS: no se impondrán en esta instancia por el resultado del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 29 de septiembre de 2023 por el Juzgado Tercero (3º) Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: Sin costas en la presente instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada


ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado


DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado