

**Descorro Traslado de Excepciones COLFONDOS S.A | 76001310500520230047400, ANA MARIA PAULINA GUTIERREZ FERNANDEZ, CC. 66826337**

Jorge A. Villegas <jorgeavillegas13@gmail.com>

Jue 14/12/2023 2:21 PM

Para: Juzgado 05 Laboral - Valle del Cauca - Cali <j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Mejía y Abogados notificaciones - Colpensiones <notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com>; jemartinez@colfondos.com.co <jemartinez@colfondos.com.co>; jvargas@realcontract.com.co <jvargas@realcontract.com.co>; contacto@realcontract.com.co <contacto@realcontract.com.co>  
CC: Paula Andrea González Gutiérrez <juridica.paula@gmail.com>; Paula Andrea Gonzalez Gutierrez <paumagonzalez@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (143 KB)

Descorrer Traslado a Colfondos S.pdf;

Señores

Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

E.S.D

Asunto: Descorro Traslado de Excepciones emitidos por **COLFONDOS S.A**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** ANA MARIA PAULINA GUTIERREZ FERNANDEZ, CC. 66826337

**RADICACIÓN:** 76001310500520230047400

De manera atenta y dentro de los términos procesales oportunos, me permito descorrer el traslado de las excepciones manifestadas por la **COLFONDOS S.A**, dentro del proceso de la referencia.

Así mismo me permito indicar que, se efectuó el envío de este correo, simultáneamente a COLPENSIONES, a la dirección de correo electrónico indicada por la parte demandante en el acápite de Notificaciones de la demanda para efectos de notificaciones, esto es al correo electrónico del apoderado: [notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com](mailto:notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com) y al Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A.: [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co), [jvargas@realcontract.com.co](mailto:jvargas@realcontract.com.co), [contacto@realcontract.com.co](mailto:contacto@realcontract.com.co)  
Muchas gracias.

señor:

**CARLOS ERNESTO SALINAS ACOSTA**  
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: ANA MARIA PAULINA GUTIERREZ FERNANDEZ**

**DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones -**  
**COLPENSIONES- COLFONDOS S.A**

**RADICACIÓN: 76001310500520230047400**

**JORGE ALBERTO VILLEGAS RESTREPO** Abogado Titulado mayor de edad, vecino y domiciliado en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.136.763 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional N° 341.205 del Consejo Superior de la Judicatura actuando como abogado principal, haciendo uso del poder conferido por la Señora **ANA MARIA PAULINA GUTIÉRREZ FERNANDEZ**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada como aparece en el poder conferido y quien actúa en su condición de parte demandante por medio del presente escrito y estando dentro del término legal para hacerlo me permito descorrer el traslado de las excepciones de la contestación de la demanda en los siguientes términos:

## **EXCEPCIONES DE MERITO**

### **1. PROHIBICIÓN LEGAL DE TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**

En relación con la excepción presentada por la parte demandada, referente a la "Prohibición Legal de Traslado de Régimen Pensional", deseamos expresar nuestra posición, la cual se fundamenta en la normativa legal vigente y en la jurisprudencia relevante.

De acuerdo con la Ley 100 de 1993, en su Artículo 13, literal "b", se establece que la elección entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) es un derecho inherente a todos los afiliados, basado en los principios de libertad y voluntariedad. Este derecho permite a cada afiliado seleccionar el régimen pensional que mejor se ajuste a sus necesidades y expectativas, siempre respetando las normativas y restricciones establecidas para garantizar la viabilidad y equidad del sistema pensional.

Es fundamental destacar la responsabilidad de las administradoras de pensiones en cuanto a la provisión de información oportuna, completa y veraz sobre las consecuencias y particularidades del traslado entre regímenes. La omisión de este deber fundamental constituye una violación directa de los

derechos de los trabajadores, afectando su capacidad para tomar decisiones informadas y ejercer su libertad individual de manera plena.

Adicionalmente, es importante reconocer las restricciones legales impuestas a los traslados entre regímenes, especialmente la prohibición de realizar estos traslados cuando al afiliado le falten 10 años o menos para alcanzar la edad de jubilación. Estas restricciones son medidas de protección que buscan preservar los intereses de los afiliados y asegurar la sostenibilidad del sistema. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, incluyendo las sentencias 33083 de 2011, 31989 y 31314 de 2008, ha resaltado la responsabilidad profesional y el deber de diligencia de las administradoras pensionales. Estas instituciones deben actuar de manera eficiente y eficaz, respetando los derechos de los trabajadores y teniendo en cuenta su impacto en los intereses públicos.

En conclusión, si bien existen restricciones legales en el traslado de régimen pensional, estas no deben interpretarse como una prohibición absoluta, sino como parte de un marco normativo que busca equilibrar los derechos de los afiliados con la sostenibilidad del sistema pensional. Además, la obligación de las administradoras de brindar información adecuada es fundamental para garantizar que las decisiones tomadas por los afiliados sean informadas y respeten sus derechos fundamentales.

## **2. EN RELACIÓN CON EL DEBER DE ASESORAMIENTO SEGÚN LO ESTABLECIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA**

El demandado alega que el deber legal de las administradoras de fondos de pensiones de "poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias del traslado" es aplicable a partir de la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015. Sin embargo, este argumento no es válido, ya que el deber de asesoría de las administradoras es un deber implícito que surge del contrato de afiliación a un fondo de pensiones.

El contrato de afiliación a un fondo de pensiones es un contrato de adhesión, lo que significa que el afiliado no tiene la posibilidad de negociar las condiciones del contrato. En estos casos, el deber de asesoría de la administradora es aún más importante, ya que el afiliado se encuentra en una posición de desventaja frente a la administradora.

El deber del Fondo de Pensión es brindar información clara, completa y oportuna, para que la afiliada pudiera tomar una decisión informada. En este caso, la administradora no cumplió con su deber de asesoría. La afiliada no recibió la información necesaria para tomar una decisión informada sobre su vinculación.

Como consecuencia, la afiliada sufrió un perjuicio, ya que el fondo de pensiones al que se trasladó no le ofreció las condiciones que esperaba. Por lo tanto, el argumento del demandado es inválido. El deber de asesoría de las administradoras de fondos de pensiones es un deber implícito que surge del contrato de afiliación, y es aplicable a todos los traslados, independientemente de la fecha en que se realicen.

### **3. AFILIACIÓN LIBRE Y ESPONTÁNEA**

El demandado alega que el traslado de régimen pensional de la afiliada fue válido, ya que la afiliación al sistema general de pensiones es libre y voluntaria. Sin embargo, este argumento carece de fuerza y validez, ya que la administradora de pensiones no cumplió con su deber de información y asesoría a la afiliada.

El demandado afirma que tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en proporcionarles todas las herramientas e información necesarias para que comprendan y transmitan la información sobre las características propias del RAIS a los posibles afiliados.

Sin embargo, esta afirmación no es suficiente para demostrar que la administradora de pensiones cumplió con su deber de información y asesoría. Esto significa que la demandada debe tomar todas las medidas necesarias para que el afiliado pueda tomar una decisión informada sobre su afiliación o traslado.

En el caso concreto, la afiliada no recibió la información necesaria para tomar una decisión informada. La administradora de pensiones no le proporcionó información sobre las diferencias entre los regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias de su decisión.

Como consecuencia de la falta de información, la afiliada tomó una decisión que no era en su mejor interés. El régimen pensional al que se trasladó no le ofreció las condiciones que esperaba. Por lo tanto, el argumento del demandado es inválido.

En relación con los formularios de afiliación suscritos por la parte demandante al momento de vincularse, implica que la existencia de formularios de afiliación que contengan la información requerida no es suficiente para demostrar que la administradora de pensiones cumplió con su deber de información y asesoría. La administradora de pensiones debe asegurarse de que el afiliado comprenda la información que se le proporciona.

La afiliación al sistema general de pensiones debe ser libre y voluntaria, pero también debe ser informada. En el caso concreto, la afiliación no fue informada, por lo que no cumplió con las exigencias legales.

El demandado, manifiesta que la parte demandante no ejerció el derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mi representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación, e incluso no hizo uso de su derecho de trasladarse de régimen pensional, ratificando sus actos propios con la decisión de mantenerse en el RAIS.

Esta afirmación es irrelevante para el caso. El hecho de que la afiliada no haya ejercido su derecho de retractarse o de trasladarse de régimen pensional no significa que la afiliación haya sido válida.

#### **4. EN CUANTO A LA EFICACIA DE LA AFILIACIÓN**

El demandado alega que la afiliación de la demandante al RAIS es válida, ya que la demandante no ha aportado ninguna prueba que respalde su afirmación de que la administradora de pensiones no le proporcionó la información necesaria para tomar una decisión informada.

Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la carga de la prueba en este caso recae en el demandado, como administrador del sistema pensional. El demandado tiene la obligación de demostrar que cumplió con su deber de información y asesoría a la afiliada.

En el caso concreto, la afiliada no recibió la información necesaria para tomar una decisión informada sobre el traslado de régimen pensional. La administradora de pensiones no le proporcionó información sobre las diferencias entre los regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias del traslado.

Como consecuencia de la falta de información, la afiliada tomó una decisión que no era en su mejor interés. El régimen pensional al que se trasladó no le ofreció las condiciones que esperaba.

Por lo tanto, la excepción de "Eficacia de la afiliación" debe ser rechazada.

#### **5. EN CUANTO A LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN Y/O VICIO DEL CONSENTIMIENTO**

El demandado alega que la afiliación de la demandante al RAIS no es nula, ya que no existe ninguna causal de nulidad absoluta o relativa que la invalide.

En el caso concreto, la demandante alega que la afiliación es nula por error de hecho, ya que la administradora de pensiones no le proporcionó la información necesaria para tomar una decisión informada sobre el traslado de régimen pensional.

Este argumento es válido, ya que el artículo 1510 del Código Civil establece que el error de hecho vicia el consentimiento cuando se yerra en cuanto a la especie del acto o contrato o sobre la identidad de la cosa específica.

En el caso concreto, la demandante se equivocó sobre la naturaleza del régimen pensional al que se trasladó. Ella creía que el régimen de ahorro individual con solidaridad le ofrecía las mismas condiciones que el régimen de prima media con prestación definida, pero en realidad le ofrecía condiciones más desfavorables.

Este error fue causado por la falta de información por parte de la administradora de pensiones. La demandante no recibió información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias del traslado.

Por lo tanto, la afiliación de la demandante al RAIS es nula por error de hecho.

## **6. PRESCRIPCIÓN**

Como representante legal de la parte demandante, me opongo firmemente a la aplicación de la excepción de prescripción presentada por la defensa, basándome en fundamentos jurídicos sólidos y precedentes jurisprudenciales relevantes. La Corte Suprema de Justicia, en diversas decisiones, ha establecido claramente que la acción de ineficacia del traslado pensional y la solicitud de nulidad por vicios en el consentimiento, así como las deficiencias en la información suministrada por la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP), son de naturaleza imprescriptible.

Este entendimiento se arraiga en el reconocimiento de los derechos constitucionales inherentes a la seguridad social, incluyendo el derecho fundamental a pensionarse. De acuerdo con el artículo 48 de la Constitución Política, estos derechos son irrenunciables y, por lo tanto, trascienden los límites temporales impuestos por normativas como el artículo 488 y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (C.P.T.S.S). Es crucial entender que en el caso presente no se discuten meras acreencias laborales, cuya prescripción podría ser argumentada bajo términos trienales, sino que estamos ante la protección y reivindicación de derechos constitucionales.

Por lo anterior, sostengo que la excepción de prescripción no es aplicable en el contexto actual. La relevancia y el carácter fundamental de los derechos en juego, especialmente en lo que concierne a la seguridad social y el derecho a

pensionarse, requieren un análisis y una protección que trascienda las limitaciones temporales de prescripción típicamente asociadas con reclamaciones laborales ordinarias. Así, esta oposición se fundamenta en la necesidad de garantizar el cumplimiento y la protección integral de los derechos constitucionales del demandante, los cuales, por su naturaleza, no están sujetos a prescripción.

## **7. INEXISTENCIA DE ENGAÑO Y DE EXPECTATIVA LEGÍTIMA**

Me opongo a que se declare que hay una inexistencia de engaño y de expectativa legítima, toda vez que la demanda pretende corregir el yerro en el que le hizo incurrir a mi apoderada, indicando que siempre dio información y completa, siendo esto incoherente porque que jamás le brindó oportuna información sobre las modalidades de su pensión.

El demandado alega que la demandante no tiene expectativa legítima de acceder al régimen de prima media con prestación definida, ya que renunció voluntariamente al mismo.

Esta expectativa se vio frustrada por la falta de información y asesoría por parte de la administradora de pensiones. La demandante no recibió información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias de su afiliación.

Como consecuencia de la falta de información, la demandante tomó una decisión que no era en su mejor interés. El régimen de ahorro individual con solidaridad le ofrecía condiciones más desfavorables que el régimen de prima media con prestación definida.

Por lo tanto, la demandante tiene expectativa legítima de acceder al régimen de prima media con prestación definida.

Sobre este particular la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia (CSJ-E No3198, 2008) profirió la siguiente sentencia: "... las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Ellas son fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientados no solo a alcanzar sus propias metas sino a satisfacer el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda protegida..." (CSJ- E N° 31989, 2008)

Agrega la corte: El engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional. Se declara la nulidad de la

afiliación del actor al régimen del ahorro individual y su regreso automático al régimen de prima media. La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del autor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de aseguradora, con todos sus frutos e intereses. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora esta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado. (CSJ – E N°31989, 2008)

## **8. FRENTE A UNA EVENTUAL DEVOLUCIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN Y SEGUROS PREVISIONALES**

El demandado alega que no es posible la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales, ya que estos no se encuentran regulados en el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008.

Este argumento es inválido, ya que el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 solo establece los rubros sujetos a traslado, pero no prohíbe la devolución de otros rubros.

En el caso concreto, la demandante tiene derecho a la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales, ya que la afiliación al RAIS fue declarada nula por error de hecho.

La nulidad de la afiliación implica que la demandante nunca debió haberse trasladado al RAIS, por lo que los gastos de administración y seguros previsionales que pagó no fueron necesarios.

Por lo tanto, la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales es una medida justa y equitativa, ya que permite a la demandante recuperar los recursos que pagó de manera indebida.

## **EXCEPCIONES DE MERITO EN PARTICULAR**

### **1. PROHIBICIÓN DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL**

Me opongo a la excepción de prohibición de traslado de régimen pensional toda vez que pese a que ya se venció el termino en cual se encuentra inmerso en el artículo 13 de la ley 100 de 1993 el cual dispone que un afiliado no tendrá la facultad de cambiar de régimen cuando le falten diez (10) años o menos para cumplir con la edad requerida.



No hay lugar a indicar que proceda dicha apreciación pues mi representado se vio inmerso bajo los parámetros propios del engaño pues la administradora de pensiones no le proporcionó información sobre las diferencias entre los regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias de su decisión, lo que la llevo a pertenecer afiliada siempre al régimen de ahorro individual con solidaridad.

Por lo anterior se solicita muy respetuosamente al señor Juez, que no declare probada esta excepción, pues el simple hecho que las administradoras de los fondos pensionales no cumplan con sus obligaciones legales, es una causa suficiente para que se activen los mecanismos jurisdiccionales tendientes a la declaración de la nulidad.

## **2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION**

La demandada la AFP COLFONDOS S.A, manifiesta en la contestación que no existe obligación y que por tanto se cobra lo no debido, bajo el entendido de que la demandante está solicitando el traslado a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, desconociendo la demandada de que mi poderdante está solicitando la afiliación al RPM, toda vez la pretensión se orienta a solicitar la nulidad o ineficacia del traslado, toda vez que la afiliación al COLFONDOS S.A, se encuentra viciado por el consentimiento por el error.

Como se indicó en la demanda, mi poderdante, en su camino laboral fue abordada por los asesores de COLFONDOS S.A, quienes se encontraban promoviendo los “supuestos” beneficios del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y con ello se le indicó que el mejor fondo al que podía inscribirse por primera vez era éste, toda vez que COLPENSIONES estaba en quiebra.

Por lo que no hay lugar a que la demandada indique que inexistencia de la obligación, cuando la AFP COLFONDOS S.A. fue un hecho generador del riesgo pensional de mi representada, por lo anterior no debe prosperar dicha excepción

## **3. BUENA FE**

La buena fe es un principio general del derecho que se encuentra consagrado en el artículo 87 del Código Civil colombiano, según el cual "las personas deben actuar de buena fe en sus relaciones jurídicas". Este principio se aplica a todas las relaciones jurídicas, incluidas las relaciones laborales y las relaciones de seguridad social.

En el caso concreto, la demandada COLFONDOS alega que actuó de buena fe al momento de realizar el traslado de la demandante al RAIS. Sin embargo, esta

alegación es improcedente, ya que la demandada ha demostrado, en su contestación de demanda, que no actuó de buena fe.

En primer lugar, la demandada ha desconocido de manera clara la jurisprudencia y la ley. En la contestación de demanda, la demandada afirma que la demandante no tiene expectativa legítima de acceder al régimen de prima media con prestación definida, ya que renunció voluntariamente al mismo. Sin embargo, esta afirmación es contraria a la jurisprudencia de la Corte Constitucional, que ha señalado que la expectativa legítima de acceder al régimen de prima media con prestación definida se puede frustrar por la falta de información y asesoría.

En segundo lugar, la demandada ha incumplido con su deber de información y asesoría a la demandante. En la contestación de demanda, la demandada afirma que la demandante recibió información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias del traslado. Sin embargo, esta afirmación es contraria a los hechos probados en el proceso, ya que la demandante ha demostrado que no recibió la información necesaria para tomar una decisión informada sobre el traslado.

Por lo tanto, es claro que la demandada COLFONDOS no ha actuado de buena fe. Por lo tanto, la excepción de la buena fe debe ser rechazada.

#### **4. AUSENCIA DE VICIOS EN EL CONSENTIMIENTO**

La demandada COLFONDOS S.A. alega que la demandante no sufrió vicio alguno en su consentimiento al momento de trasladar su afiliación al RAIS. Sin embargo, esta alegación es improcedente, ya que la demandada ha demostrado, en su contestación de demanda, que sí incurrió en vicios del consentimiento.

En primer lugar, la demandada ha omitido su deber de información a la demandante, este deber establece que las administradoras de pensiones deben brindar a sus afiliados información veraz, clara y completa sobre los regímenes pensionales, sus características, ventajas y desventajas.

En el caso concreto, la demandada no brindó a la demandante información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales, los beneficios y riesgos de cada uno, y las posibles consecuencias del traslado.

La demandante ha declarado que no recibió información sobre estos temas de parte de la administradora de pensiones. Además, en el expediente se encuentra el formulario de afiliación al RAIS firmado por la demandante. Este

formulario no contiene información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales.

La falta de información por parte de la demandada indujo a la demandante a un error de hecho. La demandante creía que el régimen de prima media con prestación definida era igual al régimen de ahorro individual con solidaridad. Sin embargo, el régimen de prima media con prestación definida ofrece mejores beneficios que el régimen de ahorro individual con solidaridad, especialmente para las personas que no tienen un ahorro significativo en su cuenta individual.

Además de la omisión del deber de información, la demandada también ejerció presión moral sobre la demandante para que se trasladara al RAIS. La demandada le dijo a la demandante que el ISS estaba en riesgo de desaparecer, lo que la llevó a creer que, si no se trasladaba al RAIS, se quedaría sin pensión.

En el caso concreto, la presión moral ejercida por la demandada sobre la demandante la llevó a tomar una decisión que no era en su mejor interés.

Por lo tanto, es claro que la demandada COLFONDOS S.A. incurrió en vicios del consentimiento al momento de afiliar a la demandante al RAIS. Por lo tanto, la excepción de ausencia de vicios en el consentimiento debe ser rechazada.

## **5. FALTA DE LEGITAMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

No hay lugar a que prospere dicha excepción, pues si hay legitimación en la causa, y sin son llamados reconocer cualquier eventual derecho que le pudiera corresponder a mi representada, pues como ya se evidencio en el escrito de demanda conforme las pruebas aportadas; la AFP COLFONDOS S.A.S indujo a error a la demandante.

## **6. VALIDEZ DE LA AFILIACION AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD**

El demandado alega que la afiliación de la demandante al RAIS es válida, ya que cumplió con todos los requisitos legales exigidos. Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la afiliación es nula por error de hecho.

En el caso concreto, la demandante creía que el régimen de prima media con prestación definida era igual al régimen de ahorro individual con solidaridad. Sin embargo, el régimen de prima media con prestación definida ofrece mejores beneficios que el régimen de ahorro individual con solidaridad, especialmente para las personas que no tienen un ahorro significativo en su cuenta individual.

La demandante se equivocó sobre la naturaleza del régimen al que se estaba afiliando. Este error fue causado por la falta de información por parte de la demandada. La demandada no brindó a la demandante información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales.

El error de hecho vicia el consentimiento. En el caso concreto, el error de hecho indujo a la demandante a tomar una decisión que no era en su mejor interés.

## **7. RATIFICACION DE LA AFILIACION DE LA ACTORA AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A**

Argumentos en contraposición a la excepción denominada: "Ratificación de la afiliación de la demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A."

El demandado alega que la afiliación de la demandante al RAIS fue ratificada por la demandante, ya que no ejerció su derecho a retractarse de la afiliación dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación. Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la demandante no tenía conocimiento de que tenía derecho a retractarse.

En el caso concreto, la demandante no recibió información sobre sus derechos y deberes como afiliada al RAIS. La demandada incumplió con su deber de información, lo que privó a la demandante de tomar una decisión informada sobre su afiliación.

Por lo tanto, la no retractación de la demandante no puede considerarse como una ratificación de la afiliación, ya que la demandante no tenía conocimiento de su derecho a retractarse.

## **8. COMPENSACION Y PAGO**

El demandado alega que la demandante no tiene derecho a la compensación y pago de las sumas que transfirió o pudiera transferir a la AFP a la que la demandante se afilió. Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la demandante tiene derecho a la devolución de los recursos que pagó de manera indebida.

En el caso concreto, la demandante se vio obligada a trasladarse al RAIS por error de hecho. La demandada incumplió con su deber de información, lo que llevó a la demandante a tomar una decisión que no era en su mejor interés.

La devolución de los recursos que pagó la demandante es una medida justa y equitativa, ya que permite a la demandante recuperar lo que le corresponde.

#### **9. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA ANTE UNA EVENTUAL CONDENA FRENTE A LA DEVOLUCIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN Y SEGUROS PREVISIONALES**

El demandado alega que la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales a la demandante constituiría un enriquecimiento sin justa causa para Colpensiones, a expensas de un empobrecimiento correlativo para Colfondos.

Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la devolución es una medida justa y equitativa que permite a la demandante recuperar lo que pagó de manera indebida.

En el caso concreto, la demandante se vio obligada a trasladarse al RAIS por error de hecho. La demandada incumplió con su deber de información, lo que llevó a la demandante a tomar una decisión que no era en su mejor interés. La devolución de los gastos de administración y seguros previsionales no constituye un enriquecimiento sin justa causa, ya que la demandante no recibió los servicios correspondientes a estos gastos.

#### **10. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO**

El demandado alega que la acción para solicitar la nulidad del traslado prescribió, ya que la demandante presentó la demanda 27 años después del traslado. Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la prescripción no ha operado en este caso.

Me opongo a que proceda la excepción de prescripción, toda vez que la Corte Suprema de Justicia ha manifestado en diversos fallos que la acción ineficacia del traslado es imprescriptible, como también es imprescriptible la solicitud de nulidad por vicios del consentimiento, y la no debida información en la que ha incurrido la AFP.

Lo anterior, en el entendido que, cualquier persona puede exigir el cumplimiento de sus derechos constitucionales, como lo es su derecho a la seguridad social en donde se ve inmerso su derecho a pensionarse. Por lo que es irrenunciable como lo dispone el artículo 48 de la Constitución Política. Por tanto, no hay lugar a que se maniste que procede lo dispuesto en el artículo 488 y 151 del C.P.T.S.S, pues pese a que ya se trascurrió el termino trienal de la

prescripción no se está discutiendo acreencias laborales, sino derechos constitucionales.

Por lo tanto, la acción para solicitar la nulidad del traslado no ha prescrito en este caso.

## **II. LA INNOMINADA**

El demandado alega que la demandante no ha probado los hechos que sustentan sus pretensiones. Sin embargo, este argumento es inválido, ya que la demandante ha aportado pruebas suficientes para demostrar que el traslado de afiliación al RAIS fue nulo por error de hecho.

En primer lugar, la demandante ha presentado el formulario de afiliación al RAIS, el cual no contiene información sobre las diferencias entre los dos regímenes pensionales. Este hecho demuestra que la demandante no tenía conocimiento de las consecuencias del traslado.

En segundo lugar, la demandante ha declarado que no recibió información sobre los regímenes pensionales de manera completa y veraz. Este hecho demuestra que la demandante no estaba en condiciones de tomar una decisión informada sobre su afiliación.

Por lo tanto, la excepción del demandado es inválida. La demandante ha probado los hechos que sustentan sus pretensiones.

Atentamente:

**Jorge Alberto Villegas Restrepo**

Abogado parte demandante

T.P 341.205