JUAN CARLOS ZULUAGA

HECHOS

De conformidad con los hechos de la demanda, el día 21 de abril de 2023, el vehículo marca Ford Escape, modelo 2017, de placas JHP451 de propiedad del señor JUAN CARLOS ARISTIZÁBAL ZULUAGA, fue hurtado en la ciudad de Medellín mientras era exhibido para la venta por parte del señor JORGE LEÓN VÉLEZ BEDOYA (cuñado del demandante).

El hurto fue denunciado ante la Fiscalía y puesto en conocimiento de ALLIANZ SEGUROS S.A., razón por la cual el propietario presentó la reclamación formal ante la Compañía Aseguradora, sin embargo, esta fue objetada por cuanto se determinó que no se probaron las circunstancias de ocurrencia del siniestro.

DATOS IMPORTANTES

El demandante tuvo el vehiuculo por 6 meses, su propietaria anterior fue su esposa.

El vehiculo se lo hurtaron al cuñado Jorge león, a quien ya le habían hurtado un vehiculo de esa misma manera

Siniestro prematuro El rodante se encuentra asegurado con la compañía Allianz desde el

06/03/2023 al 05/03/2024, siniestro prematuro.

El vehículo apareció por lo que no se debe afectar el amaparo de hurto de mayor cuantía, sino el de pérdida.

**INFORME INIF**

Denuncia instaurada el 25 de abril de 2023 por parte de Jorge león velez.

Atraco con arma de fuego. El 21 de abril 2023 estaba vendiendo el carro del cuñado juan Carlos aristizabal. Fue al mall laureles, el hombre interesado en comprar el carro lo acompañó a probarlo, cuando medio arrancó sacó un arma y lo amenzó para que se subiera otro sujeto, a las 4 cuadras lo pasan a otro carro y lo retuvieron por 6 horas.

ENTREVISTA FORMAL ASEGURADO

El 21 de abril 2023 lo llamó la cuñada y le dijo que el señor Jorge león está desaparecido que no contesta. Cuando lo ubican el va para barrio Aranjuez y llama al 123 informa lo sucedido , dice que fueron a fiscalía pero el sistema estaba caido, por lo que solo radicaron la denuncia hasta el 25 de abril 2023.

Dice que compró el carro de segunda a su esposa, por valor de $79 o 89 millones. Dinero financiado por Bancolombia, donde se encuentra pignorado.

Dice que el vehiculo se encuentraba a la venta desde hace un mes.

Que ha realizado reclamos por accidentes y ora por perdida total de hurto de un Chevrolet Aveo, modalidad de halado.

ENTREVISTA CONDUCTOR JORGE LEON

El 21 de abril 2023 sobre las 5- 6 pm le escribió un cliente, se vieron en mall laureles, le dice que si pueden dar una vuelta, se montan unas cuadras adelante el presunto comprador l dice que se detenga que va a suir el mecanico, le dice que no y se le ha erado, saca un arma, ingresa otro sujeto en la parte de atrás, lo cambian de vehiculo, y lo abanconan en el barrio robledo por la via al mar.

Paró un taxi y se fue donde su novia y le cuenta lo sucedido.

SUEGRO DEL ASEGURADO- JORGE ELIECER VELEZ-

Ratifica la preexistencia del vehículo

NOVIA DEL CONDUCTOR- ISABEL ALVAREZ

**RESPUESTA POLICIA OBRA EN EL EXPEDIENTE**

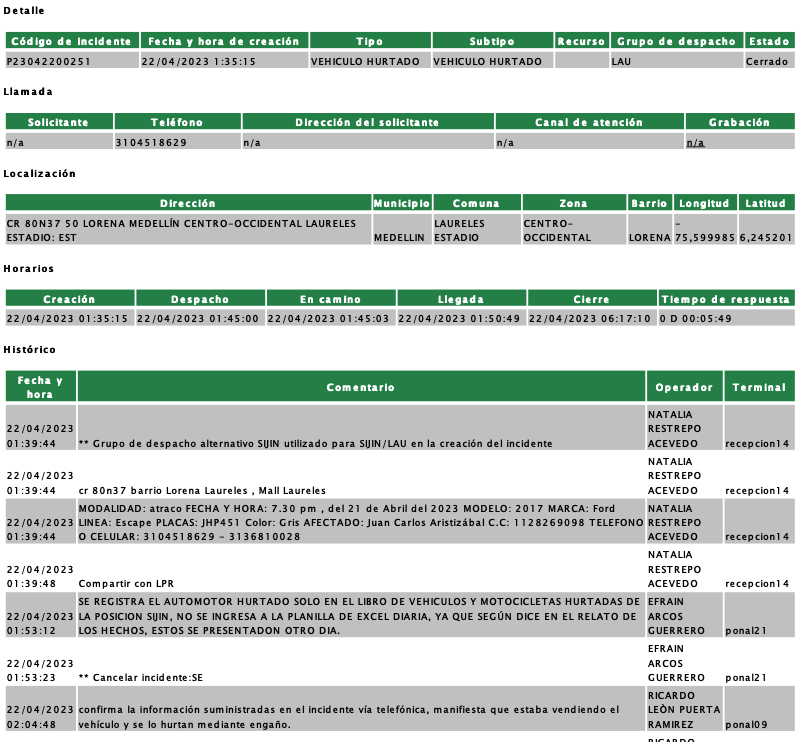
CODIGO DE INCIDENTE P23042200251

FECHA 22 ABRIL DE 2023 A LA 1:35

VEHICULO HURTADO

TELEFONO 3104518629

LLAMADA TELEFONICA: REPORTE DE HURTO EN MALL LAURELES



AUDIENCIA INICIAL

**CONCILIACIÓN**

El demandante no tiene propuesta conciliatoria, sin embargo, su apoderado dice que es posible retomar la propuesta de la audiencia pasada en el sentido de que el demandante sigue pagando el crédito del vehículo, por lo que el demandante puede decir cuánto ha pagado y ver si Allianz reconoce un porcentaje de eso.

Bancolombia dice que el saldo a hoy está sobre los $62.000.000, y lo restante que son $500.000 o $600.000 corresponden a intereses y al seguro de cuota.

Es decir, se negociaría con el demandante sobre la base de $23.000.000.

Se declara fracasada la etapa de conciliación al no existir ánimo conciliatorio.

**DECLARACIÓN DE PARTE**

**JUAN CARLOS ARISTIZABAL**

Dice que adquirió el vehículo de su exesposa mediante la negociación del divorcio adquiriendo un crédito de Bancolombia para el efecto, sin embargo, ese acuerdo no consta en la sentencia de divorcio anexa con la demanda sino que fue verbal.

Buscó un asesor de Bancolombia, concretamente de Sufinanciamiento y le ayudó obteniendo el crédito para adquirir el vehículo.

A raíz de ese crédito dejó en prenda la camioneta.

Le ofrecieron el seguro junto con el crédito porque tenía una mejor contraprestación.

Lo adquirió más o menos en marzo de 2023, no recuerda el nombre del asesor, pero lo hizo en una sede que queda por la terminal del sur en Medellín.

A la cuota del crédito se carga una parte del seguro.

Dice que le entregaron la información muy general, le dijeron las coberturas, pero no le explicaron punto por punto. Generalmente él pregunta si tiene deducible y cuánto pero no recuerda bien la conversación.

Cree que firmó lo de siempre: seguro, pagaré, débito automático.

Para el crédito pasó su copia de la declaración de renta, extractos bancarios, cédula.

Recuerda que le pidieron la tarjeta de propiedad para el crédito.

Luego de aportar el crédito le entregaron un paquete con los documentos, pero no recuerda qué tenían. Cree que estaba la carátula de la póliza, cree que había unas condiciones del crédito.

Por correo electrónico recibía documentos de Sufi, pero esto pasa desde hace tiempo porque siempre ha tenido créditos con Sufi.

Solicitó que se afecte la póliza porque el vehículo fue hurtado cuando se lo intentó comercializar.

Recuerda que el 21 de abril le dijo su excuñado que había un cliente interesado en el vehículo y le iba a mostrar el carro en el Mall de Laureles en donde considera que hay muchas cámaras de vigilancia.

Transcurre la noche y lo llama su excuñada, él se fue para laureles y cuando recogió a su excuñada apareció su cuñado, ya que la novia de él le comentó que estaba muerto de pánico y en lágrimas porque lo habían llevado a Robledo donde lo soltaron luego de hurtarle el vehículo.

Inmediatamente llamó al 1,2,3. Luego su excuñado se presentó para hacer la denuncia, de allá le dijeron que lo iban a llamar de otra entidad que funciona por la 76 para ampliar el testimonio, pero luego le dijeron que no lo podían atender porque tenían un operativo urgente.

Luego el carro apareció, lo llamó un patrullero, le hizo unas preguntas y él no le dio mayor información por desconfianza.

El carro lo encontró la policía de san Cristóbal. Le tocó cargar el vehículo, esperar dos grúas porque el vehículo estaba totalmente desintegrado.

La grúa la asignó Allianz.

Allianz indicó que se iba a llevar al vehículo a un parqueadero de responsabilidad de ellos.

Dice que el inventario de las piezas que se encontraron con el vehículo no se hizo porque eran más de 500.

Dice que Allianz tiene todavía el vehículo, pero que la aseguradora no le entregó ningún recibo sobre ese aspecto.

Dice que el vehículo apareció en agosto de 2023.

Luego de que llevó el carro a su unidad, Allianz le dijo que lo lleve a su concesionario, y de ahí no dijo nada más.

La primera comunicación se hizo de manera telefónica y luego por parte de la aseguradora envían al correo toda la documentación que solicitan.

Esta documentación se les aportó y luego de eso la aseguradora objetó.

Las respuestas se las enviaron al correo.

Supo de la objeción por correo electrónico, aunque no recuerda la fecha.

Allianz dice que lo lleve a un concesionario, él lo lleva al concesionario y no quisieron contar los componentes del carro. Fueron unas 200 piezas, cree él. Pero el concesionario no quiso recibirlo.

Lo adquirió por el acuerdo con la exesposa. Fueron negociaciones que se hicieron antes de acabar el matrimonio, fueron acuerdos de manera verbal.

A él le robaron un vehículo anterior, también se encontraba a cargo de su excuñado, en ese tiempo no se lo encargó para venderlo, el excuñado se paró a comer y cuando volvió el vehículo ya no estaba.

En esa época también estaba cancelando un crédito que cree que con Colpatria y Sura pagó todo, sabe que se hizo un cruce al saldo de la obligación y le entregaron un exceso pequeño.

Ha hecho un esfuerzo muy importante para pagar todos los créditos pero los tiene al día.

Dice que tiene un negocio llamado Movilcon, es accionista único, desde el 2017 se dedica a comercializar celulares.

Pese a sus dificultades económicas, Movilcon no ha tenido que prestarle plata, solo ha pedido créditos para inyectarle a la empresa.

Dice que a su hija la transportaba su suegro a la UPB en el vehículo que fue hurtado.

Luego de llamar a Aranjuez, luego alguien lo llamó de la policía, debe ser del 21 o del 22 de abril en la madrugada.

Dice que del 1,2,3 no le dijeron que acuda a alguna estación cerca del lugar del hurto. Además, la policía no tuvo un papel proactivo entre el lapso que fue contactada y que pusieron la denuncia.

Dice que Allianz no le entregó un inventario de las piezas recibidas.

**ANDRÉS PASTAS RL DE ALLIANZ**

El proceso de vinculación al seguro es mediante colocación del seguro al crédito que se haya otorgado. En la mayoría de los casos se hace la vinculación mediante el banco.

Se suele solicitar tarjeta de propiedad, contrato de compraventa, certificado de tradición.

Para el amparo de hurto se suele solicitar la tarjeta de propiedad, se pide que se haga una reclamación formal acompañada por la denuncia, se nombra a un ajustador para que haga la investigación.

Se le envía al asegurado por correo la carátula de la póliza y las condiciones incluso desde el momento de su colocación.

En estos casos se debieron explicar las condiciones mediante el corredor. Se hace una explicación general de lo que son las condiciones.

Se recibió el 22 de abril de 2023 reclamación, en mayo se solicitó documentación adicional, se designó a INIF como ajustador quien dio unas conclusiones y en junio de 2023 se objetó.

Los ajustadores de INIF sacaron unas conclusiones sobre la falta de confiabilidad de la reclamación y eso sirve de base para objetar.

Se destaca que en noviembre de 2023 se solicitó al asegurado retirar su vehículo del lugar que Allianz dispuso para ello.

Se refirió que el valor asegurado se fija según valor del vehículo en fasecolda.

No sabe si el contrato de seguro terminó aunque así se dijo en la primera objeción.

**INTERROGATORIO RL DE BANCOLOMBIA**

En marzo de 2023 se hizo el desembolso del crédito.

En las solicitudes de seguro hay un apartado donde se redirecciona al cliente a las condiciones de seguro. Sara Bendaño fue quien vendió el seguro y sigue siendo asesora de Bancolombia.

El pago del crédito era mensual e inició por un valor de $2.800.000, este incluía el valor de este seguro y otros 2 comprados por el demandante.

Al momento de solicitar el crédito se aportan extractos de movimientos de cuentas, tarjeta de propiedad, cédula aunque ya era cliente de Bancolombia.

Al cliente se le entrega el formato de vinculación, el pagaré, un documento con todas las características de la obligación, la carátula de la póliza.

Conforme al histórico de pagos, ya no se está haciendo el cobro de la póliza en estudio, solo se paga una póliza para cubrir la cuota de la obligación.

El crédito está al día y vigente.

Tiene conocimiento de una reclamación mediante el defensor del consumidor financiero, pero en esta no hay una reclamación sino unos documentos frente a la póliza de Allianz, la vigencia y si estaba activa. Eso fue más o menos en diciembre de 2022.

Dice que el asesor del banco da unas explicaciones generales sobre los amparos y valores asegurados pero el consumidor financiero también debe ingresar al link que se le indica para verificar las condiciones particulares.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Se tiene por cierto parcialmente el hecho 5, el 12, 14 y 15.

El Despacho encuentra demostrado el hallazgo del vehículo el 3 de agosto de 2023.

Se tiene por probado que se dio información de la póliza al asegurado.

Se deben probar las condiciones, la ocurrencia del siniestro y la cuantía.

Conforme a lo anterior ver si Allianz es responsable contractualmente por la póliza o no.

**DECRETO DE PRUEBAS DE OFICIO ANTES DE ABRIR A PRUEBAS**

Requiere a Bancolombia para allegar copia íntegra de todos los documentos tenidos en cuenta para la colocación y desembolso del crédito adquirido, así como al contrato de seguro.

Copia de comunicaciones cruzadas con el demandante remitiendo no solo información del crédito sino también del contrato de seguro, además debe allegar el histórico de pagos, copia del manual rector del contrato de seguro, políticas internas para colocación del contrato.

Decreta el testimonio de la asesora Sara bendaño.

**Requerimiento a la aseguradora:**

Allegar copia de los documentos tenidos en cuenta para la vinculación al contrato del demandante incluyendo la solicitud de seguro, pero sin limitarse a ella. También allegar copia íntegra del contrato de seguro conforme su condicionado particular y general.

Allegar el expediente de aviso y/o siniestro, incluyendo todas las comunicaciones cruzadas con el demandante, las gestiones al interior de Allianz para atender el siniestro.

Allegar copia íntegra para autorización de manejo de datos personales por parte de quienes fueron entrevistados por INIF, autorización de manejo de información, para rendir el informe que se aportó al expediente.

si ya están en el expediente debe indicarse en qué parte del mismo se encuentran los documentos.

**Prueba mediante oficio**

A Fasecolda para que indique el valor comercial del vehículo para el 21 de abril de 2023. Esto dentro de los 8 días siguientes. y valor comercial para el momento de la respuesta.

**Requerimiento a la parte demandante**

Las comunicaciones cruzadas con Allianz.

EL 15 DE JULIO 2025 EL DEMANDANTE ALLEGA DOCUMENTOS

DOS VIDEOS DEL ESTADO DEL CARRO Y COMUNICACIONES CRUZADAS CON LA ASEGURADORA

**De:** Santiago Mesa Correa <santiagomesa@lexjusta.com>  
**Enviado:** martes, 15 de julio de 2025 15:35  
**Para:** jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co <jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co>  
**Cc:** Juan Carlos Aristizabal Zuluaga <juanka0423@gmail.com>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; Notificaciones Judiciales Bancolombia <notificacijudicial@bancolombia.com.co>; Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>  
**Asunto:** Cumple requerimiento dte Exp. 2024-3883

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | No suele recibir correo electrónico de santiagomesa@lexjusta.com. [Por qué es esto importante](https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification" \t "_blank" \o "https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification) |  |

Señores:

Superintendencia Financiera de Colombia

Delegatura para Funciones Jurisdiccionales

Asunto:            Cumple requerimiento a cargo de dte

**AUDIENCIA 3 SEPTIEMBRE 2025**

* **LUIS CARLOS PEREZ**

Hasta mayo 2025 estuvo en inif encargado de esos informes de ajuste y asi conoció el caso particular.

Dice que el realizó el informe

Como se hace?

Lo primero es que obtienen el aviso de siniestro- copia de la póliza, y documentos de reclamo.

En casos de hurto usualmente entregan la denuncia

Hacen entrevistas a conductor, asegurado, visitan el lugar de los hechos.

Hacen contacto con cai, verifican pre existencia del vehículo (donde lo guardaban, talleres donde realizaban reparaciones)

Con base en eso y reglas de la experiencia se hace el informe

Que conclusiones arrojó? Se encontró algunos temas como siniestro prematuro, es decir dentro de los primeros 60 días de la vigencia de la póliza.

Revisión de riesgo moral: se encontró un hurto anterior que presentaban las mismas personas, es decir que se lo robaron al mismo señor Jorge león. Es un antecedente que se conecta esos hallazgos entre esas mismas circunstancias. Se pone en venta a través de redes sociales, se genera alertas porque hay riesgo alto en la comercialización de vehículos.

Hicieron visita en el CAI de laureles para ver en el libro diario si hay registros y pues no había.

A quien realizó la entrevista? Dice que el no hizo las entrevistas, se acude a personas que estén en distintas ciudades pero que él no las hizo. El las hizo como insumo y el las recopila y emite el dictamen.

Sabe quien recolectó las entrevistas? No lo recuerda

Que área del conocimiento definie el riesgo moral? Se hace con base en los criterios de experiencia y análisis de riesgo que tiene INIF en su protocolo con base en eso se hace la calificación.

El concepto riesgo moral es una creación propia de INIF? Es una valoración de la situación particular sobre los aspectos relacionados con las personas, para identificar un antecedente de riesgo reputacional.

un investigador de fraude necesita requisitos? No en Colombia no está regulado, pero el si se encuentra acreditado.

Hay algún criterio técnico para hacer la conclusión que tiene el dictamen? Objeción impertinente de cara a la solicitud de la ratificación de documentos.

Mencionó que se visitó la estación de Laureles. Quien visitó? No tiene el nombre

Tiene conocimiento de quien fue el policía que atenció la visita? No lo sabe

Tiene algún soporte escrito de las respuestas dadas por la policía? Usualmente lo que permiten es hacer una revisión de los libros de población, pero no entregan respuestas escritas.

En el punto 5.1. dice nos trasladamos hasta laureles, porque dice nos como si el también hubiese ido.

Conoce a Javier Camargo? Si, el es de RCI y hace investigaciones

* **TESTIGO JORGE LEON VELEZ BEDOYA**

34 años- Bachiller- conductor de la empresa medipiel

Conoce que hurtaron el vehiculo Ford, se publico en redes.

Lo contactaron para mostrar el vehículo y en una de las veces y se contactó un supuesto comprador y se lo iban a mostrar en laureles.

Le dice que pare que se iba a subir el mecanico

Estuvieron un par de cuadras y lo cambiaron de vehiculo, lo retuvieron y lo dejaron por robledo, via al mar.

¿Qué pasó después? Se contactó con juan Carlos, él llegó donde estaban. Reportaron el vehículo.

Al otro dia fueron a fiscalía, no había sistema. Era domingo y no dejaron.

Cómo fue la entrevista con la aseguradora? La entrevista fue en la casa de él y le preguntaron con quien vivía, le preguntaron como fue.

Dice que fueron dos personas quienes lo robaron

De la aseguradora solo fue una persona quien lo entrevistó, se encontraron afuera de la casa.

Recuerda que alguien de Inif le haya hecho firmar un consentimiento informado para usar sus datos. No recuerda, porque fue hace mucho

La zona del mall laureles es estrato 5, su percepción de seguridad es alta.

A qué hora se vieron para mostrar el vehículo, entre las 5 y 6 pasadas.

Sabe si se entrevistó a alguien más. Dice que al padre Jorge Eliecer velez caro.

* Sabe hace cuanto tenia su cuñado ese vehiculo hurtado? No sabe
* Porque lo estaba vendiendo si lo tenia hace 6 meses apenas? Que lo iba a vender y ya.
* Porque usted fue el que estaba mostrando el vehiculo y o su cuñado? Porque el era quien. Podía ver el kilometraje, en este momento no lo recurda.
* Usted recuerda cual era el otro vehículo al que indica que lo trasladaron cuando ocurrió el hurto. Se monto al carro gris.

Cuantas personas estaban en ese vehículo, habían muchas personas. Usted estaba en la parte de atrás. Gafas pintadas. Mas de dos persona.

Después de ese hurto cuando lo abandonan en robledo usted buscó algún cai cerca? No conoce si había un cai, cerca a los moteles.

Le robaron el celular, papeles. Era tarde en la noche, estaba solo, el fue bajando hasta que se encontró un taxi.

Se fue a su casa? Como hizo para llegar? En un taxi- laureles circular 74,

Quien estaba, mamá y papá.

Cuando usted le avisó a juan Carlos, se encontraron donde? Después de que llegó a casa llamaron a la policía.

Usted sabe que pasó con el vehículo, apareció o no? No apareció.

No volvió a tener contacto.

Usted en algún momento ya había sido victima de un hurto? Si pero fue hace mucho como antes de la pandemia.

El vehiculo era de juan Carlos, el paró a comer en un establecimiento y a la vuelta se parqueaba el carro, ok.

Ese vehículo tenía seguro- si se reclamó y después de mucho tiempo. Y le reconocieron. Porque el tenía el vehículo en su poder, ok no tiene transporte.

Demandante desiste de testimonios de María velez, Jorge

ALLIANZ desiste de Ana María Barón.

**BOSQUEJO ALEGATOS**

Estando en este estado del proceso procederé a rendir mis alegaciones finales con el objetivo de consolidar los argumentos del porqué la delegatura debe negar las pretensiones de la demanda. Para ello dividiré mi intervención en 2 aspectos puntuales sobre la ocurrencia de los hechos que sustentan la demanda, y la imposibilidad de condenar por falta de prueba de los elementos del art. 1077 del C.Co. y 2) en todo caso la imposibilidad de condena debido al carácter meramente indemnizatorio. Las pruebas no son ilícitas, no hay violación al derecho fundamental alguno, mucho menos existió interceptación de comunicaciones. Lo que llevará a concluir que aun cuando usted señor delegado no tuviese en cuenta el informe de inif del que tanto refuta el apoderado del demandante la conclusión es la misma, se deben negar las pretensiones.

1. **Frente a los hechos**

De conformidad con la tesis del extremo demandante, el día 21 de abril de 2023, el vehículo marca Ford de placas JHP451 de propiedad del señor JUAN CARLOS ARISTIZÁBAL ZULUAGA, fue hurtado en la ciudad de Medellín mientras era exhibido para la venta por parte del señor JORGE LEÓN VÉLEZ BEDOYA (cuñado del demandante).

El hurto fue denunciado ante la Fiscalía y puesto en conocimiento de ALLIANZ SEGUROS S.A., sin embargo, la compañía objetó por no encontrar probado el siniestro.

Ahora bien dentro de las pruebas recaudadas se encuentra la declaración de parte del señor Juan Carlos quien mencionó que su cuñado Jorge León Vélez había llevado el automóvil a mostrarlo a un presunto comprador y fue ahí cuando le hurtaron el rodante. El señor Jorge Leon a su turno al rendir testimonio manifestó los mismos presupuestos.

Ahora bien, su señoría hay algo que no puede pasarse por alto, y es que en materia de seguros la compañái aseguradora al tenor del articulo 1056 del c.co. puede a su arbitrio asumir los riesgos que estime pertinentes, y para el caso concreto es cierto y se acepta la existencia de un seguro documentado en la póliza 022992125 /17060 cuya vigencia comprendió el 06/03/2023 hasta las 24:00 horas del 05/03/2024.

Sus amparos son entre otros RCE, daños de mayor cuantía, hurto de mayor cuantía.

Ahora bien, la descripción del amparo de daños de mayor cuantía y hurto de mayor cuantía son del siguiente tenor

DAÑOS DE MAYOR CUANTIA

(NO DECIR)

Allianz asumirá el costo total incluyendo el impuesto a las ventas, de las reparaciones del vehículo asegurado, sus accesorios y blindaje, consecuencia de un accidente o evento inesperado, daños mal intencionados de terceros o eventos de la naturaleza.

Cuando el costo total de la indemnización sea igual o superior al 75% del valor asegurado del vehículo al momento del siniestro, se declarará como Daños de Mayor Cuantía. Si es inferior al 75%, se determinará como Daños de Menor Cuantía. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales y el blindaje. Sujeto a las siguientes condiciones:

Esta cobertura tiene las siguientes condiciones:

2.1.2 Daños de Mayor Cuantía

a. Transferir la propiedad del vehículo a favor de Allianz.

b. Si en la póliza se encuentra designado un beneficiario oneroso, la

indemnización será girada al beneficiario oneroso, para cubrir el saldo insoluto

de la deuda.

POR SU PARTE EL DE HURTO INDICA

Allianz asumirá la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes y/o los daños causados al vehículo asegurado como consecuencia directa de cualquier clase o tentativa de hurto.

Cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea igual o superior al 75% del valor asegurado del vehículo al momento del siniestro, se determinara como Hurto de Mayor Cuantía. Si es inferior al 75%, se determinara como Hurto de Menor Cuantía. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

Esta cobertura tiene las siguientes condiciones:

2.2.2 Hurto de Mayor Cuantía

a. b. Transferir la propiedad del vehículo a favor de Allianz.

Si el vehículo asegurado es recuperado antes de hacer el traspaso a Allianz,

será reparado y entregado nuevamente a usted.

c. Si en la póliza se encuentra designado un beneficiario oneroso, la

indemnización será girada al beneficiario oneroso, para cubrir el saldo insoluto

de la deuda.

Entonces nótese que aquí no estamos hablando de una sustracción total o hurto total del bien asegurado, lo que podría llevar a pensar hipotéticamente en la afectación del seguro y el pago del valor estipulado. Sino que, como el vehículo apareció pero como se evidencia en el video allegado por el señor juan Carlos como consecuencia de la solicitud que se le efectuara en la audiencia inicial, aquel rodante se encuentra dañado y se aduce que algunos componentes también fueron hurtados.

Lo anterior, nos lleva no solo a no perder de vista la forma en que se estipularon los amparos sino a indagar si se cumplieron los presupuestos del artículo 1077 del C.Co. para entender que ha surgido la obligación condicional del asegurador, desde ya se anticipa que la respuesta es negativa lo que llevará a negar las pretensiones, veamos porqué

El articulo 1077 ya mecionado indica que le corresponde al asegurado la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida. Por lo que, al señor Zuluaga le correspondía no solo probar que alguno de los riesgos asegurados se materializó sino también la cuantía de lo pretendido.

Ahora bien, de la revisión de la demanda, pese a la claridad de las pretensiones formuladas por el extremo acto, se avisora que pidió

“2. Condenar en consecuencia a ALLIANZ SEGUROS S.A. a afectar la Póliza de seguro N° 022992125 /17060 con ocasión del hurto de mayor cuantía sufrido por el vehículo asegurado.

3. Condenar en consecuencia a ALLIANZ SEGUROS S.A. al pago de la suma de OCHENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS ($ 84.700.000 COP), que corresponde al valor asegurado del vehículo de placa JHP451, según las condiciones particulares de la póliza, en favor de los beneficiarios de la misma discriminados así:

71.079.541,55 para Bancolombia como beneficiario oneroso

13.620.458,45 para el señor Zuluaga.”

Sin embargo, el artículo 1077 es muy claro y atribuye como carga para el asegurado probar el valor de lo reclamado, de lo pretendido o en otras palabras de su pérdida. Es decir que no existe ninguna presunción que releve de dicha carga al dte. En ese entendido, si el demandante quería que a su favor surja la indmenizacion del amaparo de hurto de mayor cuantía, tal como lo pidió en la pretensión 2 de su demanda,

PRIMERO: debió probar que al vehículo le habían sido sustraídos o hurtados determinados elementos cuyo valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea igual o superior al 75% del valor asegurado del vehículo al momento del siniestro.

En otras palabras debió presentar una prueba fehaciente donde se relacionaran las partes sustraídas y dañadas y que el valor de reposición fuese superior al 75% del valor asegurado, pero nada de eso obra en el plenario, y su señoría no podría tener por acreditado cuales son las partes hurtadas o dañadas y menos que superen el 75% del valor asegurado, solo con las imágenes que obran a derivado 60 del expediente, correspondiente al memorial con el cual se aportan dos videos sobre el estado del vehículo.

La determinación de las piezas hurtadas o dañadas no es un aspecto que pueda probarse a través de dichos videos, de forma simplemente visual a través de dichas grabaciones, y por supuesto su valor tampoco. Entonces lo cierto es que no existe un soporte realizado algún taller de reparación donde se incluya un inventario de partes sustraídas o dañadas, con lo cual no es posible afirmar técnicamente que el siniestro esté probado, entendido este en los términos del artículo 1072 como la realización del riesgo asegurado.

SEGUNDO: Tampoco está acreditada la cuantía de la pérdida, pues veamos que en la demanda se enfila una pretensión condenatoria por valor de 84.700.000 pero lo cierto es que no se ha acreditado ni la cantidad de piezas hurtadas o dañadas y que su valor de reposición supere el 75% del valor asegurado, por lo que, no obra en el proceso prueba expedida por un perito avaluador, un concesionario y otro que haya referido item a item el valor de aquel y que de manera clara y transparente pudiese llevar al sentenciador a tener por acreditado que dichas piezas superan el 75% del valor asegurado, con lo cual podría pensarse en afectar el seguro.

Lo anterior inequívocamente conlleva a afirmar que no estamos ante un evento de desaparición total del rodante asegurado, sino que aquel apareció pero no en las mismas circunstancias en que se encontraba antes del 21 de marzo de 2023, lo que imponía al asegurado la carga de acreditar la cantidad de piezas hurtadas o dañadas y que su valor de reposición superaba ese 75%, pues de otra manera no puede afirmarse que se haya realizado el riesgo asegurado y mucho menos que se haya probado la pérdida reclamada en esta demanda. Encontrando insatisfechos esos dos requisitos del art. 1077 del C.Co. no existe otra vía que negar las pretensiones de la demanda.

Lo anterior también encuentra soporte no solo en la citada norma que gobierna el contrato de seguro, sino también en la carga impuesta en el artículo 167 del CGP el cual dispone que, la parte que pretenda que a su favor surja un derecho tiene la carga de la prueba de acreditar los presupuestos para su nacimiento. Entonces teniendo el señor Zuluaga la carga de acreditar el hurto o daño de las piezas del rodante y su cuantía, no puede surgir a su favor la indmenizacion pretendida.

Finalmente en el segundo item de mi intervención haré referencia a que, de todas maneras al no haberse acreditado los requisitos del 1077 del C.Co. la obligación condicional no puede surgir porque el seguro es meramente indemnizatorio y también porque las pruebas no son ilícitas, no hay violación al derecho fundamental, autorización porque interceptación de comunicaciones. REFUTAR LO QUE DIJO QUE AP DTE SOBRE LA COMPULSA DE COPIAS

Rieiterar carácter meramente indmenizatorio

tal como lo ha sostenido la CSJ desde antaño en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 donde se expuso que

Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.

AQUÍ REITERAR QUE EL DTE NO PROBÓ LA PERDIDA-REFUTAR LO QUE DIJO QUE AP DEMNADANTE QUE NO PUDO ACREDITAR UN INVENTARIO DE PIEZAS Y VALOR PORQUE EL VEHICULO LO TIENE ALLIANZ QUIEN DEBIÓ HACERLO- PONER DE PRESENTE DERIVADO 58 Y 59 DONDE OBRAN REQUERIMIENTOS COMO EL 23 DE NOVI 2023 DONDE ALLIANZ LE PIDE AL SEÑOR QUE RETIRE EL VEHICULO DEL TALLER, EL BIEN PUDO RETIRARLO HACER EL PERITAJE Y TRAER LA PRUEBA A JUICIO Y NO LO HIZO, IMCUMPLIÓ 1077 C.CO. Y 167 CGP.

Por lo que, al no haber demostrado fidedignamente los presupuesto para afectar el amparo de hurto o daños de mayor cuantía, lo cierto es que no podría ordenarse el pago al señor Zuluaga so pena de transgredir el carácter cierto del perjuicio. Y ESTO AL MARGEN DE QUE SE EXCLUYA EL INFORME DE INIF LLEVA A LA MISMA CONCLUSION EL DEMANDANTE NO CUMPLIO SU CARGA.

En conclusión, ruego a la delegatura negar las pretensiones de la demanda porque no se encuentran satisfechas las cargas del articulo 1077 como se ha expuesto.

TERMINA