

De: Asuntos Laborales Dirección Seccional - Valle del Cauca - Cali <Aslabvalle02@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 18 de marzo de 2024 5:10 p. m.
Para: notificaciones@legalgroup.com.co
Asunto: NOTIFICACIÓN RESOLUCIÓN No. DESAJCLR24-1387
Datos adjuntos: RESOLUCION No. DESAJCLR24-1387.pdf; ACUM 1.pdf; ACUM 2.pdf; ACUM 3.pdf; TSER BLANCO OSPINA BEATRIZ ANDREA.pdf

Buenas tardes,

En la fecha 18 de marzo de 2024, se procede a enviar mensaje de notificación personal al Doctor JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA quien obra como apoderado de la señora BEATRIZ ANDREA BLANCO OSPINA del contenido de la **RESOLUCIÓN No. DESAJCLR24-1387** del 18 de marzo de 2024 "Por medio de la cual se resuelve un Derecho de Petición" (Acto administrativo que se adjunta en formato PDF).

Esta notificación se entenderá surtida una vez el(a) destinatario(a) acceda al acto administrativo, fecha y hora que será certificada por la plataforma de correo electrónico de la entidad (acuse de entrega en el buzón de correo de envío), conforme lo normado en los artículos 56, 66 y 67 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, en la fecha de reporte de envío del presente correo electrónico, constancia que se anexara al cuaderno administrativo.

Cordialmente.



Consejo Superior de la Judicatura
Dirección Seccional de
Administración Judicial
de Cali

LUISA MARÍA MOLINA LOPEDA.

Asistente Administrativo

Talento Humano

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración

Judicial

Cali – Valle

aslabvalle02@cendoj.ramajudicial.gov.co

(602) 8986868 Ext: 2157

Palacio de Justicia 'Pedro Elías Serrano Abadía'

Carrera 10 # 12-15 Torre A Piso 2

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



RESOLUCION No. DESAJCLR24-1387
18 de marzo de 2024

“Por medio de la cual se resuelve un Derecho de Petición”

LA DIRECTORA EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI - VALLE DEL CAUCA (E)

En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por el artículo 103 de la ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, designada para ejercer el cargo por Resolución No. 4217 del 1 de marzo de 2024 y acta de posesión del 01 de marzo de 2024, proferidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y,

CONSIDERANDO

Que el día 15 de marzo de 2024, bajo radicado No. EXTDESAJCL24-5645, el Abogado JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.238.813 y T.P. No. 199.083 del C.S.J allegó poder especial, amplio y suficiente conferido por la señora BEATRIZ ANDREA BLANCO OSPINA, identificada con cédula No. 38.794.218, para que en su nombre y representación presente escrito en el siguiente sentido:

“...2.1. Se inaplique bajo la excepción de inconstitucionalidad la siguiente expresión: “[...] y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema general de seguridad social en salud [...]”, contenida en el inciso primero del artículo 1.º de los Decretos 383 del 6 de marzo de 2013, 14 modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016, 1014 de 2017, 340 de 2018, 992 de 2019, 442 de 2020, 986 de 2021, 471 de 2022, 1581 de 2023 y 299 de 2024; y 384 del 6 de marzo de 2013, 15 modificado por los Decretos 1271 de 2015, 248 de 2016, 1016 de 2017, 342 de 2018, 994 de 2019, 442 de 2020, 986 de 2021, 471 de 2022, 1581 de 2023 y 299 de 2024, así como los que sean expedidos por el Gobierno Nacional con posterioridad y mientras se siga limitando el carácter salarial de la bonificación judicial para todos los efectos legales y prestacionales.

2.2. Como consecuencia de lo anterior se reconozca que la bonificación judicial constituye factor salarial para liquidar todas las prestaciones devengadas y las que se causen a futuro.

2.3. Ordénese pagar con efectos retroactivos a favor de mi poderdante las sumas que resulten como diferencia de la reliquidación de las prestaciones devengadas por ella con la inclusión de la bonificación judicial como factor salarial, desde el 1.º de enero de 2013 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago.

2.4. Que las sumas que resulten a favor de mi poderdante sean indexadas según el índice de precios al consumidor, de conformidad con lo establecido en el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, desde el 1.º de enero de 2013 y hasta que se haga efectivo el pago...”

Que como se observa de lo anterior, lo solicitado es que la BONIFICACION JUDICIAL creada mediante el Decreto 0383 del 6 de marzo de 2013, para los servidores públicos de la rama judicial, sea factor salarial para todos los efectos legales, así pues, realizar el ajuste de todas las prestaciones sociales causadas por el servidor judicial.

Que una vez estudiada la petición a la luz de la normatividad jurídica existente sobre el tema objeto de estudio, en especial lo señalado en la Constitución Política de Colombia, Ley 4ª del 18 de mayo de 1992, los Decretos Salariales expedidos anualmente por el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma para los servidores públicos de la Rama Judicial y el Decreto 0383 de 2013, este despacho se permite señalar:

Que la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, le ha cancelado a la peticionaria, sus salarios y demás prestaciones conforme a la normatividad vigente y al régimen al cual pertenece.

Que de conformidad con lo señalado en el artículo 150, numeral 19, literales E de la Constitución Nacional, corresponde al Congreso de la Republica fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, entre otros.

Que, en ejercicio de las anteriores facultades, el Congreso de Colombia expidió la Ley 4° de mayo 18 de 1.992, mediante la cual faculta al Gobierno Nacional para fijar el régimen salarial y prestacional, entre otros, de los servidores públicos de la Rama Judicial, para lo cual tendrá en cuenta, entre otros, los siguientes objetivos y criterios:

- El respeto de los derechos adquiridos tanto del régimen general, como de los especiales;
- La sujeción al marco general de la política macro económica y fiscal;
- La racionalización de los recursos públicos y su disponibilidad;
- El nivel de los cargos en cuanto a la naturaleza de las funciones, sus responsabilidades y las calidades exigidas para su desempeño.

Que en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4° del 18 de mayo de 1.992, el Gobierno Nacional expide los decretos sobre régimen salarial y prestacional de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, fijando en los mismos la remuneración mensual para cada uno de ellos.

Que, en ese orden de ideas, de conformidad con lo establecido en la Ley en cita, la facultad para fijar las remuneraciones para los servidores públicos radica única y exclusivamente en el Gobierno Nacional, es decir que es éste el que, basado en criterios propios, determina dichas remuneraciones.

Que el Gobierno Nacional en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4° de mayo 18 de 1992, expidió el Decreto N° 0383 del 3 de marzo del 2013 *“Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones.”*, el cual señaló en su Artículo 1° lo siguiente:

*“ARTICULO 1. Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente **y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.**”* (Subrayas y Negritas fuera de texto)

Que como puede observarse, por mandato expreso de la Ley 4° de mayo 18 de 1.992 y especialmente el Decreto N° 0383 de 2013 *“Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones.”*, quedo establecido que la creada Bonificación Judicial solo constituiría factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Que igualmente el Decreto 0383 del 2013, dispuso en su Artículo 3° la prohibición a cualquier autoridad, de modificar la prestación creada “Bonificación Judicial”, en el siguiente sentido:

“ARTICULO 3. Ninguna autoridad podrá establecer o modificar el régimen salarial o prestacional estatuido por las normas del presente Decreto, en concordancia con lo establecido en el artículo 10° de la Ley 4a de 1992. Cualquier disposición en contrario carecerá de todo efecto y no creará derechos adquiridos.”

Que ahora, sobre las demás normas establecidas sobre el tema de los factores de salarios o factor salarial, tenemos entre otras:

El Artículo 42 del Decreto 1042 de 1978, que señala:

“Art. 42.- De otros factores de salario. Además de la asignación básica fijada por la ley para los diferentes cargos, del valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución por sus servicios.

Son factores de salario:

- a) Los incrementos por antigüedad a que se refieren los artículos 49 y 97 de este decreto.
- b) Los gastos de representación.
- c) La prima técnica.
- d) El auxilio de transporte.
- e) El auxilio de alimentación.
- f) La prima de servicio.
- g) La bonificación por servicios prestados.
- h) Los viáticos percibidos por los funcionarios en comisión.”

Igualmente, el Artículo 5 del Decreto 1042, reza:

“Artículo 5º.- De las prestaciones sociales. Sin perjuicio de lo dispuesto en normas especiales, los organismos a que se refiere el artículo 2 de este Decreto o las entidades de previsión, según el caso, reconocerán y pagarán las siguientes prestaciones sociales:

- a) Asistencia médica, obstétrica, farmacéutica, quirúrgica y hospitalaria;
- b) Servicio odontológico;
- c) Vacaciones;
- d) Prima de vacaciones;
- e) Prima de navidad;
- f) Auxilio por enfermedad;
- g) Indemnización por accidente de trabajo o enfermedad profesional;
- h) Auxilio de maternidad;
- i) Auxilio de cesantía;
- j) Pensión vitalicia de jubilación;
- l) Pensión de retiro por vejez;
- m) Auxilio funerario;
- n) Seguro por muerte.”

Que se debe analizar el contenido de las normas antes mencionadas frente a la posibilidad de tomar en cuenta la Bonificación Judicial como un ingreso permanente a tener en cuenta para el cálculo o liquidación de las demás prestaciones sociales que devengan los servidores judiciales.

Que de conformidad con el Artículo 103 de la Ley 270 de 1996, “*Estatutaria de la Administración de Justicia*”, corresponde a la Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial, ejercer en el ámbito de su jurisdicción, actuar como ordenador del gasto para el cumplimiento de las obligaciones que correspondan.

Que, en tal sentido, la Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial, incluye y cancela la nómina de los servidores judiciales adscritos a la Seccional Cali – Valle del Cauca, para lo cual se atempera y acata el régimen salarial fijado por el Gobierno Nacional, entre ellos el Decreto 0383 de 2013.

Que la H. Corte Constitucional en sentencia C-037 del 26 de enero de 2000, Magistrado Ponente Vladimiro Naranjo Mesa, manifestó:

“Tenemos entonces que, de manera general, la normatividad jurídica emanada de autoridades administrativas o de entes autónomos, debe acatar las disposiciones de la ley, tanto en su sentido material como formal...”

Que cuando el Gobierno Nacional expide cada año los Decretos sobre aumento salarial, lo hace para fijar el Régimen salarial y prestacional de los servidores públicos de la Rama Judicial, por ello lo único que le corresponde a esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración judicial es dar estricto cumplimiento, pues es lo ordenado por el Gobierno Nacional y debemos limitarnos al acatamiento de las normas legales vigentes.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial como Autoridad Administrativa está sometida al imperio de la Ley y debe darle estricto cumplimiento, por ello no tiene la facultad para interpretar, modificar e inaplicar las Leyes o Decretos Reglamentarios, en razón a que son los Jueces en sus respectivos fueros, a través de sus sentencias los que tienen la facultad, a diferencia de la autoridad Administrativa que únicamente está sometida a su imperio y debe darle estricto cumplimiento. Nuestro proceder ésta circunscrito a la aplicación correcta de la ley 4 de 1992, y Decreto 0383 de 2013 entre otros, para el caso que nos ocupa.

Que tanto la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial como la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, han efectuado los pagos a todos los servidores judiciales, incluido el de la peticionaria de conformidad con los lineamientos fijados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y para el caso en concreto, acatando las escalas establecidas en el Decreto 0383 de 2013, dictado por el Gobierno Nacional para crear la bonificación judicial de los servidores públicos de la Rama Judicial.

Ahora bien, con relación a las otras peticiones contenidas en su solicitud, me permito informar que las mismas serán tramitadas por separado.

Que, así las cosas, esta Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. No acceder a la solicitud impetrada por el apoderado de la señora BEATRIZ ANDREA BLANCO OSPINA, identificada con cédula No. 38.794.218, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

ARTICULO 2º. Contra la presente Resolución procede el recurso de Reposición ante esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali; para el cual se concede un término de diez (10) días siguientes a la notificación, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 74 y ss. Del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTICULO 3º. Reconocer personería jurídica al Abogado JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.116.238.813 y Tarjeta Profesional de Abogado N° 199.083 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del mandato.

ARTICULO 4º. NOTIFIQUESE la presente resolución al Abogado JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.116.238.813 y Tarjeta Profesional de Abogado N° 199.083 del Consejo Superior de la Judicatura, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 67 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTICULO 5º. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Santiago de Cali - Valle del Cauca, a los 18 de marzo de 2024



LILIANA MARÍA URREGO CRUZ
Directora Ejecutiva Seccional (E)