

Natalia Andrea Nuñez Rivera
Abogada
Especialista en Administrativo y Derechos Humanos

Doctor

FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA

Juez Tercero Administrativo

Florencia – Caquetá

E.S.D.

MEDIO DE CONTROL: Reparación Directa

DEMANDANTE: María Teresa García y Otros

DEMANDADO: E.P.S. SANITAS y Otros

RADICACIÓN: 18-001-33-33-003-2023-00070-00

ASUNTO: Contestación Demanda

NATALIA ANDREA NÚÑEZ RIVERA, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Florencia, Caquetá, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.998.899 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional número 168.803 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada de **UROCAQ EU IPS** identificada con NIT. 828.002.098-4, cuyo domicilio es la ciudad de Florencia y representada legalmente por **PIEDAD CONSTANZA LETRADO PERDOMO**, identificada con la C.C. No. 40.765.823 de Florencia, con domicilio en la ciudad de Florencia, conforme poder que se anexa a la presente dentro del proceso de la referencia me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

A LAS DECLACIONES Y CONDENAS

PRIMERA: Me opongo a esta declaración solicitada, en lo concerniente a UROCAQ EU IPS, toda vez que no hay lugar a considerar que exista responsable administrativa, civil y patrimonialmente de los presuntos daños y perjuicios morales, materiales, supuestamente ocasionados a la señora MARÍA TERESA GARCÍA y su familia, con ocasión de un procedimiento médico que le practicaron en esta IPS, cuando no ha sido claro el presunto daño causado por UROCAQ EU IPS.

SEGUNDA: Me opongo a esta condena en relación con UROCAQ EU IPS, por carecer de los presupuestos legales, como daño antijurídico y nexo causal, para declarar responsabilidad, por consiguiente, no hay lugar a pronunciamiento de condena alguna en contra de esta IPS y por ende del pago de indemnización por los perjuicios morales.

TERCERA: En cuanto a la pretensión, me opongo al pago de los perjuicios causados a los demandantes por perjuicios materiales, toda vez que no existen los presupuestos legales, daño antijurídico y nexo causal, para conceder dicha pretensión en contra de UROCAQ EU IPS. Respecto del perjuicio material daño emergente y lucro cesante, me opongo a esta condena en relación con la UROCAQ

EU IPS, porque no se dan los presupuestos como daño antijurídico y nexo causal para declarar la responsabilidad en cabeza de mi representada como se probará en el transcurso de este proceso.

CUARTA: Como consecuencia lógica de las anteriores, me opongo a que se de aplicación a esta condena.

QUINTA: Como consecuencia lógica de las anteriores, me opongo a que se de aplicación a esta condena.

SEXTA: Como consecuencia lógica de las anteriores, me opongo a que se de aplicación a esta condena.

SEPTIMA: Me opongo y en virtud al resuelto en el fallo, solito que se condene en costas a los demandantes de resultar vencida.

A LA CAUSA PETENDI

AL HECHO 1: El día 27 de noviembre de 2019 la señora MARIA TERESA GARCÍA fue atendida en UROCAQ EU IPS por el médico general Milan Gerardo Ríos Alvarado, quien lleva resultado de citología para lectura y manifiesta tener sangrado genital luego de dos años de amenorrea. Ante estos síntomas, el médico ordena medicamentos (Estrógenos conjugados en crema) y una ecografía pélvica ginecológica transvaginal. La paciente regresa el 18/12/2019 con el mismo médico para control con el resultado del examen enviado el cual muestra una hiperplasia de glándula del endometrio por lo que la remite a especialista en ginecología.

AL HECHO 2: El día 13/01/2020 la señora MARIA TERESA GARCÍA acude a la IPS que represento y es atendida por el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez, quien luego de indagar el motivo de la consulta y revisar el resultado de la ecografía que ella llevaba, determinó ordenar legrado uterino ginecológico, hace la solicitud de exámenes (hemograma) y remisión a anestesiología para valoración. Es de aclarar que la paciente el día de la consulta con el especialista, llevaba los resultados de una ecografía pélvica ginecológica transvaginal y manifestó continuar con el sangrado; se ordena legrado porque era el procedimiento adecuado para detectar cualquier patología a nivel endometrial.

AL HECHO 3: Es cierto conforme la historia clínica que se aportó con la demanda. Es de mencionar, que en UROCAQ EU IPS se atendió consulta de valoración pre anestésica para legrado ginecológico el día 01/02/2020.

AL HECHO 4: No me consta, que se pruebe.

AL HECHO 5: No es cierto, los hechos que se pueden extraer de la historia clínica son que la señora MARIA TERESA GARCÍA se presenta ante UROCAQ EU IPS a consulta con el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez el día 16/03/2020, quien presenta resultado de fecha 21/2/2020, de la biopsia realizada del legrado y que revela una hiperplasia adenomatosa compleja con poliestratificación y atipismo nuclear y lleva resultado de citología normal con leucorrea fétida amarillenta y sensación de calor. Ante este diagnóstico el especialista envía tratamiento con medicamentos como se puede observar en la historia clínica.

La señora María Teresa acude a control y es atendida por el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez el día 18/5/2020 y manifestó que persiste el sangrado vaginal, por lo que ante esta situación, el especialista ordena realizar una Histerectomía total por laparotomía y envía exámenes prequirúrgicos y valoración con anestesiólogo.

El día 10/6/2020 en UROCAQ EU IPS se realiza valoración preanestésica y el 25/6/2020 se practica HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA, procedimiento que se realiza sin complicación y el 26/6/2020 a las 12:30 pm es dada de alta al encontrarse en buenas condiciones y estable.

La señora María Teresa García acude a control el 1 de agosto de 2020 y presenta resultado de patología que revela "adenocarcinoma tipo endometoide tamaño de 3,6 x 1 cm de localización anterior y posterior con inflamación que sobrepasa el tercio medial de miometrio hasta 6 mm, infiltración el 50% del endometrio sin evidencia de compromiso de vasos linfáticos y sanguíneo sin siembra en la serosa, parametrio derecho izquierdo libre de tumor bordes sección periembrales" y por este resultado de diagnostica por parte del especialista Cerchiaro, "carcinoma in situ del endometrio y es remitida a oncología.

AL HECHO 6 Y 7: No me constan, que se prueben. Se desconoce la especialidad y el informe pericial realizado por el señor Guillermo Cano para afirmar que la atención dada a la señora María Teresa García en UROCAQ EU IPS puso en riesgo su salud.

AL HECHO 8: No me consta, que se pruebe.

EXCEPCIONES DE FONDO

INEXISTENCIA DE DAÑO ATRIBUIBLE A UROCAQ EU IPS

El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la

omisión de las autoridades públicas. Esta responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración, en la cual debe acreditarse la relación entre la conducta y el daño y la razón por la cual las consecuencias de esa afectación deben ser asumidas por el Estado.

Al respecto, el Consejo de Estado en sus pronunciamientos¹ ha considerado que:

"(...) El daño antijurídico a efectos de que sea resarcible, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente –que no se limite a una mera conjetura–, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido en el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo deprecia, en tanto se cuente con la legitimación en la causa para reclamar o debatir el interés que se debate en el proceso, bien a través de un derecho que le es propio o uno que le deviene por la vía hereditaria.

La antijuridicidad del daño va encaminada a que no sólo se constate la materialidad y certidumbre de una lesión a un bien o interés amparado por la ley, sino que, precisamente, se determine que la vulneración o afectación de ese derecho contravenga el ordenamiento jurídico, en tanto no exista el deber jurídico de tolerarlo.

Como se aprecia, el daño antijurídico es el principal elemento sobre el cual se estructura la responsabilidad patrimonial de la administración pública, a la luz del artículo 90 de la Carta Política, entidad jurídica que requiere para su configuración de dos ingredientes: i) uno material o sustancial, que representa el núcleo interior y que consiste en el hecho o fenómeno físico o material (v.gr. la desaparición de una persona, la muerte, la lesión, etc.) y ii) otro formal que proviene de la norma jurídica, en nuestro caso de la disposición constitucional mencionada.

¹ Consejo de Estado; Sección Tercera, Sentencia del 31 de agosto de 2006, Exp. 15772; C.P. Ruth Stella Correa.

En ese orden, el daño antijurídico no puede ser entendido como un concepto puramente óntico, al imbricarse en su estructuración un elemento fáctico y uno jurídico; se transforma para convertirse en una institución deontológica, pues sólo la lesión antijurídica es resarcible integralmente en términos normativos (artículo 16 de la ley 446 de 1998) y, por lo tanto, sólo respecto de la misma es posible predicar consecuencias en el ordenamiento jurídico.

De allí que, sólo habrá daño antijurídico cuando se verifique una modificación o alteración negativa fáctica o material respecto de un derecho, bien o interés legítimo que es personal y cierto frente a la persona que lo reclama, y que desde el punto de vista formal es antijurídico, es decir no está en la obligación de soportar porque la normativa no le impone esa carga. (...)”

En cuanto hace referencia a esta excepción, en consideración a que los accionantes pretenden que las demandadas se les declare responsables por las dos cirugías realizadas a la señora MARIA TERESA GARCÍA. Al respecto es preciso afirmar que daño no es antijurídico, por tanto debe ser soportado por quien lo sufre. Frente a la carencia de prueba aportada por la demandante, de la falla en que incurrió mi representada, además de no demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar para que se diera la negligencia y el mal procedimiento traducido en la falla o falta en el servicio que prestó UROCAQ EU IPS, es necesario entrar a analizar la historia clínica del paciente para probar que mi representada actuó dentro del ámbito de la diligencia, prudencia, pericia y oportunidad y que el presunto daño que invoca el apoderado de los demandantes ocurrió por causas ajenas al actuar de UROCAQ EU IPS, ya que en la IPS se agotaron todos los recursos, en la medida de su obligación, tuvo a la mano para dar a la paciente un tratamiento acorde con las necesidades que demandaba su enfermedad y entonces, mal podría predicarse que hubo error en el diagnóstico y tratamiento dado por el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez, que como consecuencia de este tratamiento médico adoptado haya sido equivocado y que corolario de ello, la salud e integridad física de la paciente se hubiese menoscabado al punto tal de causarle secuelas irreversibles, por presunta negligencia en el proceder del médico tratante que labora en UROCAQ EU IPS y más aún cuando no hubo ninguna complicación durante el procedimiento y el pos operatorio no se realizó en sus instalaciones y no hay forma de relacionar los actuales padecimientos de la señora MARIA TERESA GARCÍA.

Así las cosas la responsabilidad médica deviene de la obligación, en principio contractual, del médico, EPS o IPS de cuidar la integridad corporal del paciente para devolverlo sano y salvo al concluir la relación prestación de un servicio médico; no hay prueba que el daño sufrido por la paciente y sea atribuible a UROCAQ EU IPS, pues la razón de los diagnósticos de la señora María Teresa, no tienen relación con la atención brindada en esta IPS.

INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO

La demanda carece de una prueba que permita establecer que de los padecimientos que este sufriendo la paciente, a raíz de las primeras atenciones y diagnóstico dado por el especialista en ginecología, son responsabilidad de UROCAQ EU IPS, pues del estudio de la historia clínica de UROCAQ EU IPS, se desprende que las atenciones se desarrollaron de manera normal realizando el tratamiento correcto de acuerdo al diagnóstico que tenía la señora MARIA TERESA GARCÍA y que la cirugía (HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA) se desarrolló sin complicaciones y que los resultados fueron positivos. Igualmente, no puede alegarse una falla o negligencia por parte de UROCAQ EU IPS, pues teniendo en cuenta que en la demanda no se concreta en determinar en donde ubica la falla en el acto médico o en la prestación del servicio de salud por parte de la clínica UROCAQ EU IPS, se puede inferir que contrario a lo alegado por los demandantes, que el paciente recibió una atención oportuna, diligente y como lo establece el conjunto de reglas para el ejercicio médico contenidas en la literatura universalmente aceptada, en las cuales se establecen los medios ordinarios para la atención médica y los criterios para su empleo, que el tratamiento realizado en la clínica UROCAQ EU IPS, consistió en la conducta médica ajustada a la *lex artis* y por consiguiente como no se demostró, que hechos permiten imputarle a UROCAQ EU IPS, la enfermedad sufrida por la señora MARIA TERESA GARCÍA, no se prueba que la demandada haya actuado con dolo o culpa en su intervención médica en esta paciente, los demandantes no exhiben una prueba que ofrezca certeza acerca de la relación de causalidad entre la intervención quirúrgica practicada y la enfermedad de la paciente con posterioridad al evento, es más, ni siquiera existe probado el supuesto daño causado, que en haberse configurado, por la sola existencia de un daño, no puede decirse que la imputabilidad es a la IPS demandada. Pues la clínica tomó todas las medidas necesarias para hacer las valoraciones pre operatorias que dan cuenta de la posibilidad de la realización de la cirugía lo que se revela en la consulta pre quirúrgica con el anesthesiólogo.

Manifiestan los demandantes, que se presentó un error de procedimientos realizados por parte de los médicos tratantes de la señora MARIA TERESA GARCÍA, el cual se encuentra materializado en el hecho de que se le realizaron un LEGRADO UTERINO y una HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA y según dicen los demandantes, estos procedimientos fueron errados y que no eran necesarios, por lo que afectaron la salud de la paciente.

Al respecto, es prudente precisar que dicha afirmación no tiene sustento probatorio, toda vez que del análisis de la historia clínica se desprende lo contrario. Está probado que a la paciente se le atendió y realizó tratamiento conforme a su diagnóstico y es así como

resultó necesario remitirla a oncología para que pudiera recibir una atención acorde con su enfermedad.

Se argumenta una falla en el servicio por error en el tratamiento, debido a la falta exámenes y medicamentos, afirmaciones que carecen de sustento en razón a que del estudio de la historia clínica se puede extraer que el día 27 de noviembre de 2019 la señora MARIA TERESA GARCÍA fue atendida en UROCAQ EU IPS por el médico general Milan Gerardo Ríos Alvarado, quien **lleva resultado de citología** para lectura y manifiesta tener sangrado genital luego de dos años de amenorrea. Ante estos síntomas, el médico ordena medicamentos (**Estrógenos conjugados en crema**) y una **ecografía pélvica ginecológica transvaginal**. La paciente regresa el 18/12/2019 con el mismo médico para control con el resultado del examen enviado el cual muestra una hiperplasia de glándula del endometrio por lo que la remite a especialista en ginecología.

El día 13/01/2020 la señora MARIA TERESA GARCÍA acude a la IPS que represento y es atendida por el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez, quien luego de indagar el motivo de la consulta y **revisar el resultado de la ecografía que ella llevaba, determinó ordenar legrado uterino ginecológico**, hace la solicitud de exámenes (hemograma) y remisión a anestesiología para valoración; se ordena legrado porque era el procedimiento adecuado para detectar cualquier patología a nivel endometrial.

La señora MARIA TERESA GARCÍA se presenta ante UROCAQ EU IPS a consulta con el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez el día 16/03/2020, quien presenta resultado de fecha 21/2/2020, de la biopsia realizada del legrado y que revela una hiperplasia adenomatosa compleja con poliestratificación y atipismo nuclear y lleva resultado de citología normal con leucorrea fétida amarillenta y sensación de calor. Ante este diagnóstico el especialista envía tratamiento con medicamentos como se puede observar en la historia clínica.

La señora María Teresa acude a control y es atendida por el ginecólogo Elkin David Cerchiaro Martínez el día 18/5/2020 y manifestó que persiste el sangrado vaginal, por lo que ante esta situación, el especialista ordena realizar una Histerectomía total por laparotomía y envía exámenes prequirurgicos y valoración con anestesiólogo.

El día 10/6/2020 en UROCAQ EU IPS se realiza valoración preanestésica y el 25/6/2020 se practica HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA, procedimiento que se realiza sin complicación y el 26/6/2020 a las 12:30 pm es dada de alta al encontrarse en buenas condiciones y estable.

La señora María Teresa García acude a control el 1 de agosto de 2020 y presenta resultado de patología que revela "adenocarcinoma tipo endometoide tamaño de 3,6 x 1 cm de localización anterior y posterior con inflamación que sobrepasa el tercio medial de miometrio hasta 6 mm, infiltración el 50% del endometrio sin evidencia de compromiso de vasos linfáticos y sanguíneo sin siembra en la serosa, parametrio derecho izquierdo libre de tumor bordes sección perimetrales" y por este resultado de diagnostica por parte del especialista Cerchiaro, "carcinoma in situ del endometrio y es remitida a oncología.

Como se puede observar, durante la atención dada a la paciente en UROCAQ EU IPS se le ordenaron los exámenes, medicamentos y procedimientos que conforme al criterio del especialista estaban acorde con su diagnóstico, lo que no supone una falla en el servicio médico por un error de diagnóstico o tratamiento, dado que a la paciente se realizaron todas las acciones tendientes a ofrecerle a la señora MARIA TERESA un tratamiento adecuado, que permitiera mejorar su calidad de vida, y contrarrestar los efectos de su enfermedad.

Ahora bien, en cuanto al deterioro de salud que alegan los demandantes, por las cicatrices e incomodidades en la recuperación del LEGRADO UTERINO y la HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA, es de indicar en primer lugar que todas las cirugías o procedimientos médicos tienen unas incomodidades y restricciones en su recuperación que como pacientes se deben soportar. En segundo lugar LEGRADO UTERINO y la HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA no son procedimientos complejos que dejen marcas o cicatrices visibles y grandes en el cuerpo que afecten moralmente al paciente.

A LA ESTIMACION DE LA CUANTIA

Me opongo a la presente estimación en consideración a que no existe medio probatorio que respalde dicha suma.

PRUEBAS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

De manera respetuosa solicito se decreten y practiquen las siguientes pruebas testimoniales:

TESTIMONIALES:

Solicito se llame a declarar al especialista Elkin David Cerchiaro Martínez, quien se puede ubicar a través de la suscrita, toda vez que es testigo técnico y prueba las excepciones planteadas en presente contestación, en relación su intervención en el procedimiento como ginecólogo.

DOCUMENTALES:

Solicito se tengan como pruebas documentales las siguientes:

1. Historia clínica de la paciente MARIA TERESA GARCÍA de la atención realizada en UROCAQ EU IPS.
2. Certificado de existencia y representación legal de UROCAQ EU IPS.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

De acuerdo a la clase de demanda de responsabilidad civil contractual invoco la presente contestación teniendo como base el código civil y demás normas que le son concordantes.

ANEXOS

Aporto las pruebas aducidas en el acápite de los hechos y el poder que me legitima para actuar.

NOTIFICACIONES

A la demandada UROCAQ EU IPS en la carrera 11 # 4 A Sur-71 barrio las Brisas de la ciudad de Florencia, correo electrónico para notificaciones judiciales, en gerente.urocaq@gmail.com

A la suscrita en la secretaría del Juzgado o en correo electrónico juridicaurocaq@gmail.com

Del Señor Juez,



NATALIA ANDREA NÚÑEZ RIVERA
CC. 52.998.899 Bogotá
T.P. 168.803 C. S. de la J.