



Doctor

FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA

Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: MARIA TERESA GARCIA Y OTROS
DEMANDADOS: HOSPITAL MARIA INMACULADA E.S.E Y OTROS
RADICADO: 18 – 001 – 33 – 33 – 003 – 2023 – 00070 – 00
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

KAREM XIOMARA ORDOÑEZ VARGAS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.094.963.201 de Armenia, Quindío y T.P. No. 373.426 del Honorable Consejo S. de la J., actuando en representación de la **E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA**, NIT 891.180.098 – 5, según poder conferido por la Gerente **CINDY TATIANA VARGAS TORO**, encontrándome dentro de la oportunidad procesal indicada, con todo respeto me permito dar contestación a la demanda referenciada instaurada por MARIA TERESA GARCIA Y OTROS, en los siguientes términos:

A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

Previamente a referirme al orden establecido en el libelo introductorio, con todo respeto, me permito manifestar que me opongo a todas y cada una de las pretensiones deprecadas por la actora, en consecuencia, estas deberán ser denegadas y en su lugar absolver a la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA de las mismas, por cuanto a la Entidad que represento no se le puede atribuir ni material, ni jurídicamente el mal procedimiento que le practicaron a la señora **MARIA TERESA GARCIA**, tal como se demostrará con el presente escrito y durante el transcurso del proceso, puesto que la atención ofrecida a la citada será por mi prohijada, fue acorde con la ordenado y la lex artix indicada para tal fin. De igual forma, sírvase condenar en costas a la parte actora.



En estricto orden refiero:

A LA PRIMERA: Me opongo, la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA no es responsable administrativa, ni civil, ni patrimonialmente de los daños y perjuicios morales, materiales, a la salud de relación irrogados a los demandantes derivados de la falla del servicio en la asistencia médico hospitalaria brindada a la señora **MARIA TERESA GARCIA**.

A LA SEGUNDA: Me opongo, toda vez que, ante la ausencia de los elementos constitutivos de este tipo de responsabilidad, **no hay lugar** a la emisión de condena alguna en contra de esta entidad y por ende al reconocimiento de perjuicios morales a favor de los demandantes.

Para tal efecto, es necesario precisar que se desconoce la situación que se haya podido presentar con la citada **MARIA TERESA GARCIA**, no existe relación entre los hechos que sustentan el medio de control con las pretendidas declaraciones o condenas expuestas, resalta la incongruencia de la demanda, por lo que evidentemente se vislumbra la inexistencia de responsabilidad por parte de la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA dentro del presente proceso.

A LA TERCERA: Me opongo, como consecuencia de la imposibilidad de ser declarada responsable del mal procedimiento médico realizado a la señora **MARIA TERESA GARCIA**, la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA no podrá ser condenada al pago de los dineros reclamados como perjuicios materiales por daño emergente y lucro cesante.

A LA CUARTA: Me opongo, toda vez que no existe irresponsabilidad patrimonial de la entidad accionada, esta pretensión es inoperante.



A LA QUINTA: Me opongo. La entidad que representa, con base en los argumentos que se expondrán en el desarrollo del proceso, no resultará condenada dentro del presente asunto.

A LA SEXTA: Me opongo, en los mismos términos del numeral anterior.

A LA SÉPTIMA: Me opongo, en ejercicio del derecho de defensa, la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA no podrá ser condenada en costas.

A LOS HECHOS

AL PRIMERO: No me consta. Es una afirmación que hace el actor.

AL SEGUNDO: No me consta. Es una afirmación que hace el actor; además, hace referencia a una atención diferente al Hospital María Inmaculada.

AL TERCERO: Parcialmente cierto. La paciente ingresó con el diagnóstico referido en la demanda y se le realizó el procedimiento de legrado uterino obstétrico + biopsia endometrial. No obstante, el procedimiento se realizó el día 6 de febrero de 2020 en forma ambulatoria, dando egreso de la entidad el mismo día 6 de febrero de 2020. No es cierto que el legrado se haya realizado el día 10 de febrero de 2020 y que se haya dado de alta el día 13 de febrero de 2020, como refiere la parte demandante.

En la historia clínica del Hospital María Inmaculada, se evidencia que el día 6 de febrero de 2020, después de realizarse el legrado + biopsia, se le entregan órdenes de medicamentos extramurales (es decir para manejo en su casa), igualmente se le entrega orden para control por ginecología, al cual debe regresar con el resultado de patología de la biopsia de endometrio que se le realizó en ese día.

KAREM XIOMARA ORDÓÑEZ VARGAS

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

Abogada



AL CUARTO: No es cierto. Lo anterior, en razón a que el día 19 de febrero de 2020 la paciente acude por última vez al Hospital María Inmaculada a consulta externa y es atendida por la profesional médica que le realizó el procedimiento. No obstante, en dicha cita, se deja claro que el reporte de patología del legrado biopsia endometrial no está disponible y por ello se da orden prioritaria de un nuevo control con ginecología en el cual debe valorarse con el resultado de dicho estudio. La paciente no regresa después al Hospital María Inmaculada para dicho fin, según se evidencia en el archivo clínico de la entidad Hospitalaria.

Por otra parte, lo que se realizó a la paciente el día 6 de febrero de 2020 fue un legrado más biopsia de endometrio. Este procedimiento es una herramienta diagnóstica, no una cirugía para tratamiento del cáncer como pretende hacer ver el actor al afirmar que la cirugía inicial debió incluir la extirpación de los ovarios y que no debió realizarse en Florencia sino en Neiva, como se verá más adelante.

Siendo un procedimiento para diagnóstico, se entiende obviamente que debía esperarse su resultado para luego proceder a definir un tratamiento. Para el día 19 de febrero de 2020, aún no se tenía dicho resultado como ya se mencionó. Por tanto, la intervención del personal médico del Hospital María Inmaculada en este caso, solo se limitó a la etapa inicial de diagnóstico en un caso de hemorragia uterina anormal, lo cual es correcto y no se evidencia que se haya incurrido en ninguna falla médica en dicho procedimiento.

AL QUINTO: No me consta. Que se pruebe. No corresponde a atención médica ofrecida en la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA.

AL SEXTO: No me consta. Es una afirmación del actor.

AL SEPTIMO: No me consta. Dentro de las pruebas arrimadas con el traslado, no existe aquella que permita probar lo relatado por el actor. Se debe

CEL 311 802 59 05

karemxiomara@hotmail.com



acreditar. Adicionalmente, según el actor, dicho servicio se prestó en otra institución.

AL OCTAVO: No me consta. Es una afirmación subjetiva que hace el actor.

FUNDAMENTOS DE DEFENSA Y EXCEPCIONES PROPUESTAS

Esta defensa se opone a las pretensiones del medio de control que nos ocupa, teniendo como fundamento el contenido de la historia clínica de la paciente **MARIA TERESA GARCIA**, en lo que consta las atenciones médicas prestadas el 06 y 19 de febrero del año 2020; pues, sin duda alguna, se puede concluir que la actuación de los galenos del Hospital María Inmaculada E.S.E., fue acorde, oportuna y ajustado a la ley del arte médico; adicionalmente, la causa eficiente del diagnóstico final que se encontraba esperando la precitada, no es otra que la omisión de volver al control prioritario con el resultado de su patología.

Ahora bien, es importante tener en cuenta que en litigios en los que se discute la responsabilidad patrimonial de las entidades públicas que prestan servicios de salud, es necesario que resulten plenamente acreditados los presupuestos que establece el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, esto es, el Daño Antijurídico y la Imputación tanto fáctica, como jurídica. En este caso, cobran gran importancia el concepto de imputación fáctica, que ha sido tratado por el honorable Consejo de Estado Colombiano en los siguientes términos:

*“... en el plano médico – hospitalario, la carga procesal de la parte actora **no se limita a la demostración del daño antijurídico**, esto es, la lesión a un derecho o interés jurídicamente legítimo que la persona no está en la obligación de soportar, sino que es requisito sine qua non, **la verificación de la imputación materia del resultado**, lo cual, se puede efectuar a través de plena prueba, mediante indicios o, en específicos casos, acudiendo al criterio de la causalidad*



preponderante, tal y como lo ha aceptado la sala en diferentes oportunidades..." (Negrillas no originales)

(...)

"... En otros términos, la importancia de la **imputación fáctica** radica en trazar el **vínculo o conexión entre el daño antijurídico y la conducta activa u omisiva que se le atribuye al demandado** para que una vez verificada esa existencia, **determinar si el comportamiento fue negligente o imprudente, esto es, si medió una falla del servicio siempre que el régimen de responsabilidad aplicable sea el subjetivo**, puesto que, en uno de naturaleza objetivo sólo bastará la constatación de los dos primeros supuestos, es decir, la lesión y su atribución fáctica..."¹

Consideraciones que nos llevan a concluir en el caso específico, que evidentemente no es responsable la entidad demandada de la falla en el servicio discutido (mal procedimiento médico practicado), pues la paciente tuvo que volver al control prioritario con el resultado de su patología.

Las precedentes consideraciones ponen de relieve entre otros, la inexistencia de relación de causalidad o imputación física y, jurídica o falla del servicio, toda vez que no se logró demostrar ni la causa eficiente en la producción del hecho dañino atribuida, ni mucho menos el incumplimiento del contenido prestacional a cargo de la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA en la atención que se dispuso para **MARIA TERESA GARCIA**, por lo que a continuación propongo como medios de excepción los siguientes:

- INEXISTENCIA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA DEL DAÑO

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contenciosos Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, C.P. ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C. 24 de marzo de 2011



Como fue señalado en el acápite de argumentos de defensa, en el esquema de responsabilidad actual se ha definido por parte de la Jurisprudencia de lo Contencioso Administrativo que deberán resultar acreditados todos y cada uno de los elementos constitutivos de la responsabilidad del estado, para que pueda predicarse la obligación indemnizatoria del costado pasivo. Dentro de ellos la imputación, sobre la cual reviste una importancia trascendental, habida consideración que “... *no solo debe demostrarse la existencia de un daño, **sino también su imputabilidad a la entidad que se demanda**...*”²

Así las cosas, para que se pudiese predicar la responsabilidad del Hospital María Inmaculada E.S.E. en el presente medio de control, el costado demandante tiene el deber jurídico de acreditar que el mal procedimiento que le practicaron a la señora **MARIA TERESA GARCIA**, es consecuencia de un actuar “negligente u omisivo” del personal médico que la atendió el 06 y 19 de febrero de 2020; sin embargo, partiendo del análisis de la cronología de los hechos, es evidente que no podrá lograr este fin. Al respecto, me permito destacar el contenido del numeral cuarto de la demanda que reza:

*“... En aquellos días la paciente María Teresa García **saca cita para control de su cirugía, manifestándole que no la podía seguir atendiendo la médica que la operó y debía sacar cita con otro médico**. Siendo importante que la persona que opera siga con el control por el conocimiento que adquiere del caso en el proceso de la cirugía.”*

De este, se puede concluir sin titubeo alguno, que la señora **MARIA TERESA GARCIA** tuvo una atención por consulta externa el 19 de febrero de 2020 y es atendida por la profesional médica que le realizó el procedimiento. No obstante, en dicha cita, se deja claro que el reporte de patología del legado biopsia endometrial no está disponible y por ello se da orden prioritaria de un nuevo control con ginecología en el cual debe valorarse con el resultado de dicho estudio. **La paciente no regresa después al**

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C C.P. Olga Mélida Valle de la Hoz, 28 de enero de 2015



Hospital María Inmaculada para dicho fin, según se evidencia en el archivo clínico de la entidad Hospitalaria.

Ahora bien, resaltemos el contenido de la historia clínica de ingreso de esta fecha:

"... OBJETIVO - FEMINA 54 AÑOS RH 0+/, POP LEGRADO GINECOLOGICO Bx ENDOEMTRIAL 13 DIAS, BOCHORNOS CALORES, SIGNOS VITALES TA *160/75 MMHG – FC 80 – FR 20 – T 36 °C, PESO 72, TALLA 155, EX FIS, NUCOPIEL COLOREADAS HUMEDAS *NORMOCEFALA, PINRAL, CUELLO MOVIL SIN ADENOPATIAS. *TORAX SIMETRICO , NORMOEXPANSIBLE , RSCSRs SIN SOPLOS , PULMONES SIN AGREGADOS - *ABDOMEN BLANDO , DEPRESIBLE,- NO SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL *GENITAL NIEGA PERDIDA ACTIVA VAGINAL TV SE OMITE *EXTREMIDADES EUTROFICAS SIN EDEMA *SNC SIN DEFICIT MOTOR O SENSITIVO APARENTE, REPORTE DE PATOLOGIA PENDIENTE IDX N958 / POST LEGRADO BX PLAN FORMULACION MEDICA CONTINUA OBSERVANCIA PROPIA CON RECOMENDACIONES ESPECIFICAS Y DE CUIDO PERSONAL SS, CONTROL POR GIENCOLOGIA PRIORITARIO CON REPOTE DE PATOLOGIA.

Contenido que ratifica lo expuesto y a través del cual, se puede establecer que la causa eficiente del daño alegado en la demanda no es una inadecuada, negligente o inexistente presentación del servicio de salud; contrario sensu, es la omisión de volver al control prioritario con el resultado de su patología.

Lo anterior, conlleva a que no se encuentra acreditado el elemento denominado imputación y por tanto, no podrá predicarse la responsabilidad de la entidad que represento.

- **INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO – INEXISTENCIA DE IMPUTACIÓN JURÍDICA**



En un análisis de responsabilidad derivado de la prestación de servicios médicos de por entidades estatales, no basta constatar la existencia de imputación material; contrario sensu, “... se requiere un estudio de segundo nivel, denominado imputación jurídica, **escenario en el que el juez determina si además de la atribución en el plano fáctico existe una obligación jurídica de reparar el daño antijurídico...**”³

Al respecto ha considerado el Consejo de Estado Colombiano:

“...En cuanto a la imputación exige analizar dos esferas: a) el ámbito fáctico, y; b) la imputación jurídica, en la que se debe determinar la atribución conforme a un deber jurídico **[que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la sala: falla o falta en la prestación del servicio – simple, presunta y probada - ; daño especial – desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal - ; riesgo excepcional]** Adicionalmente, resulta relevante tener en cuenta los aspectos de la teoría de la imputación objetiva de la responsabilidad patrimonial del Estado...”⁴

Ahora bien, de conformidad a la línea consolidada de la jurisprudencia del máximo órgano de lo contenciosos administrativo, en el ámbito médico el título de imputación jurídica, por regla general, es el denominado, falla del servicio y para su configuración, ha de constatarse:

“...que la atención no cumplió con estándares de calidad fijados por el estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto de forma diligente, esto es, que no se presta el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios

³ Sentencia N 05001 – 23 – 31 – 000 – 1998 – 03149 – 01 (26931) Consejo de Estado – Sección Tercera del 22 de enero de 201

⁴ Consejo de Estado, Sentencia del 10 de noviembre de 2016, M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Radicado Interno No. 56282



humanos, científicos, farmacéuticos y técnicos que se tengan al alcance..."⁵

(Negrillas y subrayado no originales)

Teniendo como base lo expuesto, en el caso que nos ocupa, se debe constatar cual fue la atención prestada a la señora **MARIA TERESA GARCIA** y esta fue acorde a los mandatos establecidos en la Ley del arte médico aplicable. Para cumplir con este cometido, en principio se resaltará el contenido de la historia clínica de fecha 06 de febrero de 2020.

Resumen de la Historia Clínica citada:

Paciente de 54 años quien el día **6 de febrero de 2020 a las 9 y 37 horas** ingresa a cirugía programada en el HMI:

- **Motivo de consulta:** Paciente que ingresa a cirugía.
- **Enfermedad actual:** Paciente que ingresa para la realización de el/los siguientes procedimientos: **690103** – Legrado uterino ginecológico **681105** – Biopsia de endometrio.
- **Impresión diagnóstica:** Hemorragia vaginal y uterina anormal, no especificada – **Observaciones:** Programada valorada por anestesia.
- **Análisis:** Hallazgo Operatorio: Lo descrito, Complicaciones: No.
- **Dieta:** Nada vía oral u absoluta // **Observaciones:** Dieta líquida en 1 hora.
- **Ordenes medicas intrahospitalarias:**
PATOLOGIAS: Estudio de coloración básica en especimen de reconocimiento – **Observaciones:** Muestra de endometrio.
PROCEDIMIENTOS QX: Biopsia de endometrio – **Observaciones:** Hua en estudio. Legrado Uterino Ginecológico – **Observaciones:** Programado valorado por anestesia.
- **Ordenes medicas extramurales:**
MEDICAMENTOS EXTRAMURAL: Metronidazol 500 mg ovulo –
Administración: 500.00 mg Cada 24 horas vía intravaginal – **Duración:** 10 días.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 28 de febrero de 2013, C.P. Danilo Rojas Betancourt, Radicado No. 2001 – 00063 – 01, Expediente 25075



Acetato de medrixiprogesterona ampolla x 150 mg/ml –
Administración: 150.00 mg cada 24 horas vía intramuscular – **Duración:** 2 días.

Doxiciclina 100 mg tableta cada 12 horas vía oral por 7 días.

Ibuprofeno 400 mg tableta cada 8 horas vía oral por 7 días.

- **Patologías extramurales:** Estudio de coloración básica en especimen de reconocimiento – **Observaciones:** Muestra de endometrio. Interconsulta por medicina especializada – ginecología y obstetricia – **Observaciones:** Cita de control, por ginecología con reporte de patología.
- **Recomendaciones:** Posoperatorio legrado uterino ginecológico más biopsia endometrial, pendiente reporte de patología om. / procedimiento ambulatorio sino contraíndica 1. Formulación medica 2. SS Control por ginecología con reporte de patología. 3. Acudir por urgencias unidad urgencias HMI a si presenta fiebre cefalalgia / Sangrado genital abundante ó fétido ...

En este orden de ideas, no se avizora en el caso, falla en el servicio alguna y, por lo tanto, no hay lugar a que se acceda a las súplicas de la demanda.

- CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Mi representada prestó los servicios hospitalarios el 06 de febrero del año 2020 tal y como se puede apreciar en el registro de la historia clínica de la paciente **MARIA TERESA GARCIA**.

El artículo 164 del C.P.A.C.A. contempla:

ARTICULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA: La demanda deberá ser presentada:

[...]



2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

*Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, **contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.***

Entonces, la demandante contaba con 2 años para presentar la demanda, contados a partir del 06 de febrero del año 2020, los cuales fenecieron el 06 de febrero del año 2022 y la demanda se presentó el 13 de octubre de 2022, esto es, OCHO MESES DESPUÉS AL TÉRMINO DE CADUCIDAD.

- INDEBIDA TASACIÓN DE PERJUICIOS

Si bien, la tasación de los perjuicios inmateriales obedece al *arbitrium judicis* por lo que es el criterio del Juez de acuerdo a los principios de la sana crítica lo que permite determinar en caso de una sentencia condenatoria cuanto es el monto a pagar por concepto de perjuicios morales, a nivel jurisprudencial y con aras de salvaguardar los derechos a la igualdad y seguridad jurídica se han fijado unos montos para que sirvan como criterios para que lo tengan en cuenta a la hora de reconocer el monto de dichos perjuicios.

En la sentencia de 28 de agosto de 2014, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado unificó su jurisprudencia sobre la tasación de perjuicios morales en casos de lesiones. En tal sentido, puntualizó que para determinar el monto que corresponde como indemnización, se debe verificar la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa. Además, señaló que a las víctimas indirectas se les asignará un porcentaje, de acuerdo con el nivel de relación en que



se hallen respecto del lesionado. Así mismo, aclaró que “la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso”. Con posterioridad a este pronunciamiento, la jurisprudencia de la Sección Tercera señaló que la valoración de la gravedad o levedad de la lesión es el referente que permite ubicar el quantum indemnizatorio que le corresponde a quien alegue el perjuicio moral, dentro de los parámetros establecidos en la sentencia de unificación. Además, de manera reiterada, ha sostenido que esa cuantificación debe ser definida en cada caso por el juez, en proporción al daño sufrido, a las circunstancias particulares de las causas y consecuencias de la lesión y según lo que se pruebe en el proceso.⁶

De acuerdo con la jurisprudencia contencioso administrativa, el juez debe tasar estos perjuicios con base en la facultad discrecional (*arbitrium judicis*) que le es propia. Esa facultad está “regida por los siguientes parámetros: a) la indemnización del perjuicio se hace a título de compensación (...) mas no de restitución ni de reparación; b) la tasación debe realizarse con aplicación del principio de equidad previsto en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998; c) la determinación del monto se sustenta en los medios probatorios que obran en el proceso, y relacionados con las características del perjuicio; y d) debe estar fundamentada, cuando sea del caso, en otras providencias para efectos de garantizar el principio de igualdad”⁷

Finalmente, su tasación deberá efectuarse de acuerdo a cada caso, sin renunciar a los principios de justicia o equidad y sin sobrepasar los límites señalados en la jurisprudencia.

- LA DENOMINADA GENÉRICA

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 28 de agosto de 2014, Exp 31172.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia Exps 27136 y 33504 de 2014.

KAREM XIOMARA ORDÓÑEZ VARGAS

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

Abogada



Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas.

Por tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2° del C.P.A.C.A.

PRUEBAS

Con el objeto de probar las excepciones propuestas; al igual que los fundamentos fácticos y jurídicos de la defensa, muy respetuosamente solicito al señor juez se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

- DOCUMENTALES

Las aportadas por el actor en la demanda, así mismo:

1. Copia auténtica del reporte de la Historia Clínica correspondiente a las atenciones prestadas el 06 de febrero de 2020 a MARIA TERESA GARCIA en la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA. Consta de 4 folios.
2. Copia auténtica del reporte de notas de evolución de la Historia Clínica correspondiente a las atenciones prestadas el 19 de febrero el 19 de febrero de 2020 a MARIA TERESA GARCIA en la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA. Consta de 2 folios.
3. Transcripción de Historia Clínica. Consta de 10 folios.

- TESTIMONIALES

Con todo respeto, solicito decretar y practicar los siguientes testimonios:

CEL 311 802 59 05
karemxiomara@hotmail.com

KAREM XIOMARA ORDÓÑEZ VARGAS

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

Abogada



- Doctora MIREYA MAHECHA MAHECHA, ginecóloga y obstetra de la E.S.E. HOSPITAL MARIA IMACULADA, para que, con base en su intervención en este asunto, deponga sobre los hechos relacionados con las atenciones brindadas a la paciente **MARIA TERESA GARCIA** el 06 y 19 de febrero de 2020 y la atención ofrecida a la misma en la institución. La testigo puede ser notificada en la Diagonal 20 No. 7 – 93 Hospital María Inmaculada en esta ciudad, correo electrónico notificacionesjudiciales@hmi.gov.co
- Doctor Héctor Hernán Ramírez Giraldo Ginecobstetra de la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA como testigo técnico. El testigo puede ser notificado en la Diagonal 20 No. 7 – 93 Hospital María Inmaculada en esta ciudad, correo electrónico notificacionesjudiciales@hmi.gov.co
- **OPOSICION A LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA**

Respecto a las pruebas testimoniales que aporta la parte actora en la demanda, le solicito al señor juez respetuosamente que no admita, ni practique las mismas, toda vez que, no enuncia concretamente los hechos objeto de la prueba.

ANEXOS

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales.
- Poder debidamente conferido por la Representante Legal de la E.S.E HOSPITAL MARIA INMACULADA.
- Decreto No. 000513 del 11 de marzo de 2024 por medio del cual se nombra a la gerente de la E.S.E. HOSPITAL MARÍA INMACULADA y acta de posesión No. 000137 de la Gerente de la entidad.

CEL 311 802 59 05

karemxiomara@hotmail.com

KAREM XIOMARA ORDOÑEZ VARGAS

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

Abogada



NOTIFICACIONES

Las partes en los lugares indicados en la demanda.

La suscrita apoderada de la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA en la diagonal 20 No. 7 – 93, teléfono 436 64 64, correo electrónico notificacionesjudiciales@hmi.gov.co y/o karemxiomara@hotmail.com

Atentamente,

Karem X. Ordoñez.

KAREM XIOMARA ORDOÑEZ VARGAS

C.C.1.094.963.201 de Armenia, Quindío

T.P.373.426 del C. S. de la J.

CEL 311 802 59 05

karemxiomara@hotmail.com