

RV: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA CONTRA COLPENSIONES. RADICADO: 23-001-31-05-005-2023-00216-01 Folio 225/24 Magistrado: Dr Marco Tulio Borjas Parada

Despacho 02 Sala Civil Familia Laboral Tribunal Superior - Córdoba - Montería
<des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 27/05/2024 13:35

Para:Secretaria Sala Civil Familia Laboral - Seccional Montería <secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:Marianela Ramos Diaz <mramosd@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (159 KB)

ALEGATOS DE CONCLUSION BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA.pdf;

De: marta elena reza lengua <maelrele-03@hotmail.com>

Enviado: lunes, 27 de mayo de 2024 12:24

Para: Despacho 02 Sala Civil Familia Laboral Tribunal Superior - Córdoba - Montería

<des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA CONTRA COLPENSIONES. RADICADO: 23-001-31-05-005-2023-00216-01 Folio 225/24 Magistrado: Dr Marco Tulio Borjas Parada

No suele recibir correos electrónicos de maelrele-03@hotmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR 001 DE MONTERÍA

SALA CIVIL FAMILIA LABORAL

En Su Despacho

Ref.: Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA

Demandado: Colpensiones

Expediente: 23-001-31-05-005-2023-00216-01 Folio 225/24

Magistrado: Dr Marco Tulio Borjas Parada

MARTHA ELENA REZA LENGUA, abogada en ejercicio, identificada con cedula de ciudadanía No 35 ´116.050 expedida en Cereté y portadora de la tarjeta profesional No 114.217 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderada judicial sustituta de La Administradora Colombiana de Pensiones (en adelante Colpensiones), dentro de la oportunidad procesal para ello, me permito **DESCORRER** el traslado para alegar de conclusión dentro del proceso de la referencia

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR 001 DE MONTERÍA
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL
En Su Despacho

Ref.: Proceso: Ordinario Laboral.
Demandante: BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA
Demandado: Colpensiones
Expediente: 23-001-31-05-005-2023-00216-01 Folio 225/24
Magistrado: Dr Marco Tulio Borjas Parada

MARTHA ELENA REZA LENGUA, abogada en ejercicio, identificada con cedula de ciudadanía No 35´116.050 expedida en Cereté y portadora de la tarjeta profesional No 114.217 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderada judicial sustituta de La Administradora Colombiana de Pensiones (en adelante Colpensiones), dentro de la oportunidad procesal para ello, me permito **DESCORRER** el traslado para alegar de conclusión dentro del proceso de la referencia, lo anterior, para que sean tenidos en cuenta al momento de proferir sentencia de segunda instancia respecto del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primer grado, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Montería.

ANTECEDENTES

1. Alcance del problema jurídico

De la demanda y contestación de la demanda, se extrae que en la presente causa el debate probatorio se circunscribe en determinar (i). Determinar si nos encontramos frente a un traslado de régimen, si ese traslado que se hizo del RPM al de ahorro individual con solidaridad de acuerdo a las pruebas, inicialmente a HORIZONTE hoy PORVENIR, si ese traslado es ineficaz o no por no haberse brindado una información clara y precisa a la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, acerca de las ventajas y desventajas de cada uno de estos fondos, en caso de que se determine que la falta de información por parte del asesor de fondo privado trae como consecuencia la ineficacia del traslado, tenemos que establecer cuáles serían los efectos de ese traslado, declarándolo ineficaz, es decir si el traslado de la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, queda sin efectos y queda ostentado la condición de afiliada al RPMPD, que en su momento administraba el ISS, hoy COLPENSIONES, es decir se ha mantenido todo el tiempo, desde que se efectuó el traslado, en igual sentido deberá el despacho estudiar los traslados entre el mismo régimen. (ii) En cuanto a los efectos frente a los fondos, se deberá establecer si se debe condenar a las entidades a las cuales se encuentra afiliada la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, como lo fue en su momento HORIZONTE hoy PORVENIR desde la fecha de su afiliación hasta los traslados que hizo, si debe ser condenada a devolver los gastos de administración, gastos de pensión

mínima y los demás que el despacho determine. (iii) De igual manera se deberá determinar si debe CONDENARSE a la última entidad a la cual se encuentra afiliada la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, a devolver todos los emolumentos que tengas, bonos pensionales, gastos previsionales, de administración, todos lo que el despacho determine. (iv) Si COLPENSIONES debe recibir a la actora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA como su afiliada y si dicha entidad queda habilitada por vía administrativa o judicialmente, por concepto de devoluciones que deban realizar la AFP PORVENIR S.A y la AFP COLFONDOS S.A, de acuerdo a la condena que, en caso dado el despacho imponga, siempre y cuando salga avante la ineficacia invocada (v) Si se decreta la condición de afiliado del demandante a COLPENSIONES sin solución de continuidad pasará el despacho a analizar si se debe condenar a esta entidad al reconocimiento y pago de una pensión de vejez de acuerdo a lo estipulado en la ley 100 de 1993-ley 797 de 2003, a partir de la fecha en que adquiere el Status de Pensionado. Estudiar si se debe o no condenar a COLPENSIONES a pagar retroactivo pensional causado desde el día 28 de noviembre de 2017, fecha en la que cumpliría estatus de pensionado. (vi) Finalmente, analizar si la llamada en garantía ALLIANZ SEGURO DE VIDA por parte de COLFONDOS S.A, en caso de una condena en contra de los demandados está obligada a la devolución de las primas de seguro previsional y a responder en virtud de las pólizas suscritas.

Sentencia de Primera Instancia

En sentencia de fecha 8 de mayo de 2024 el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de montería emitió fallo de primera instancia consistente en:

PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ el acto de traslado de régimen pensional que hizo la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA del REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA administrado por el ISS hoy COLPENSIONES hacia el REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD el 22 de mayo de 1995 con efectividad a partir del 01 de junio de 1995 a la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y Como consecuencia de ello, se entenderá que la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA siempre estuvo vinculada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que ahora administra COLPENSIONES, según se dijo en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES propuestas por COLPENSIONES, denominadas:

- PRESCRIPCION.
- INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS POR FALTARLE MENOS DE 10 AÑOS PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE LA EDAD PARA ACCEDER A LA PENSION DE VEJEZ.
- DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.
- AUSENCIA DE NEXO CAUSAL POR NO EXISTIR CONEXIDAD ENTRE EL ACTO DE TRASLADO Y LA CONDUCTA DE COLPENSIONES
- INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE
- NO TENER LA

CONDICION DE AFILIADO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES • PRESCRIPCIÓN Así mismo, se declararán NO PROBADAS las excepciones invocadas por COLFONDOS S.A, tales como: • AUSENCIA ABSOLUTA DE RESPONSABILIDAD • INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA A FAVOR DE COLPENSIONES • BUENA FE • COMPENSACIÓN • INOMINADA O GENERICA • PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD. Así mismo, se declararán NO PROBADAS las excepciones invocadas por PORVENIR S.A, tales como: • BUENA FE • AUSENCIA DE REQUISITOS LEGALES PARA QUE SE DECLARE LA NULIDAD O INEFICACIA DEL TRASLADO. • ACEPTACIÓN TACITA DE LAS CONDICIONES DEL RAIS • PRESCRIPCIÓN • COMPENSACION • IMPOSIBILIDAD DE LAS CONDENAS • GENERICA. Así mismo, se declararán NO PROBADAS las excepciones invocadas por ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, tales como: Contra la demanda inicial: • LAS EXCEPCIONES FORMULADAS POR LA ENTIDAD QUE EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA • AFILIACION LIBRE Y EXPONTANEA DE LA SEÑORA BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD • ERROR DE DERECHO NO VICIA EL CONSENTIMIENTO • PROHIBICIÓN DEL TRASLADO DEL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD AL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA • EL TRASLADO ENTRE ADMINISTRADORAS DEL RAIS DENOTA LA VOLUNTAD DE LA AFILIADA DE PERMANECER EN EL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD Y CONSIGO, SE CONFIGURA UN ACTO DE RELACIONAMIENTO QUE PRESUPONE EL CONOCIMIENTO DEL FUNCIONAMIENTO DE DICHO RÉGIMEN • INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE • PRESCRIPCION • BUENA FE • GENÉRICA O INNOMINADA

TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a devolver y/o trasladar todos los valores que hubiere recibido y que tenga, más los gastos de representación y demás emolumentos que tenga con motivo de la afiliación realizado en fecha 03 de marzo de 2000 con efectividad a partir del 1 de mayo del 2000 de la actora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA , a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, tales como: cotizaciones, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, gastos de administración, porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Todos los valores que aquí devuelve deben ser claramente identificados con su IBC, Asimismo, deberá devolver INFORMACION relacionada con la conformación de su historia laboral a COLPENSIONES.

CUARTO: CONDENAR a las demás entidades durante el tiempo en que permaneció afiliada la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, como son HORIZONTE hoy PORVENIR por el traslado hecho en fecha 22 de mayo de 1995 con efectividad a partir del 01 de junio de 1995, y se

trasladó a la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR hasta el 31 de octubre del 1997, durante el tiempo que estuvo allí deberá devolver los gastos de administración, porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima” así mismo se CONDENARÁ a COLFONDOS por el traslado hecho en fecha 01 de septiembre de 1997 con efectividad a partir del 01 de noviembre de 1997, hasta el 2 de marzo del 2000 a la AFP COLFONDOS a devolver gastos de administración, porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, debidamente indexados y con cargo a sus propias utilidades” desde el tiempo que la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA estuvo afiliado a estos fondos y a partir del 3 de marzo con efectividad a partir del 01 de mayo del 2000 le corresponde a PORVENIR hasta la actualidad dado que es la última entidad a la cual se encuentra afiliada, también deberán devolver los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

QUINTO: ORDENAR a COLPENSIONES, tener a la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA, como su afiliado y deberá darle validez a los aportes pensionales que recibirá de parte de PORVENIR S.A, lo mismo que COLFONDOS con los rendimientos financieros generados y bono pensional EN CASO DE QUE LO HUBIERE, también deberá darle la validez necesaria para que esta logre beneficiarse de las prestaciones pensionales que se originen en dicho régimen pensional. Se le autoriza y que queda autoriza para que reclame tales aportes ante PORVENIR S.A

SEXTO: DECLARAR PROBADAS las excepciones propuestas Contra el llamamiento en garantía invocadas por ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A tales como: • FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO PREVISIONAL No. 0209000001

SEPTIMO: ABSOLVER a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A de los reclamos impetrados en el llamado en garantía realizado por la demandada COLFONDOS y de los reclamos hechos en la demanda inicial.

OCTAVO: DECLARAR que la señora BEATRIZ EUGENIA CORDERO RIVERA cumple con los requisitos consagrados en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, para acceder al reconocimiento de una pensión de vejez, teniendo en cuenta para ello el promedio de cotizaciones de sus últimos 10 años, por serle más favorable.

NOVENO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante una pensión de vejez teniendo en cuenta hasta la última semana cotizada que en este caso, por lo menos, corresponde al periodo de octubre de 2023, en cuantía de \$ 2.478.019,60 pesos, haciéndose los respectivos descuentos para salud, aclarando que en caso de continuar cotizando, deberá incluirse hasta el último periodo cancelado y así liquidarse el monto de la pensión

DECIMO: ABSOLVER a COLPENSIONES de las demás pretensiones de la demanda, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

DECIMO PRIMERO: CONDENAR en costas a COLPENSIONES. COLFONDOS S.A y PORVENIR Tásense e inclúyase en ellas como agencias en derecho la suma de (UN (1) SMLMV para cada una de estas entidades y a favor de la parte demandante, para cada una de las demandas, acorde con lo esgrimido por el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 expedido por Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

2. Alegatos

EN EL CASO OBJETO DE ESTUDIO NO HAY VOCACIÓN DE PROSPERIDAD RESPECTO DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN.

En forma libre, voluntaria y sin presiones, la parte actora, solicitó el traslado de régimen pensional, trasladándose al RAIS a través de la Colfondos S.A. y Porvenir S.A., entidad donde se encuentra válidamente afiliada.

Lo anterior, pone de presente que la parte actora fue ampliamente asesorada por parte de la Administradora de Fondo de Pensiones perteneciente al RAIS, respecto de las implicaciones de su decisión y el funcionamiento de dicho régimen, tan es así, que, en ambas solicitudes de vinculación, la parte actora las suscribe de forma consiente, declarando que:

"Hago contas que la selección del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad la he efectuado en forma libre, espontánea y sin presiones.

He sido asesoro sobre las implicaciones del régimen, especialmente sobre el régimen de transición en caso de pertenecer al mismo. Conozco que dispongo de cinco (5) días a partir del funcionamiento del diligenciamiento de este formulario para retractarme de la afiliación. Declaro que los datos proporcionados en este formulario son verdaderos."

Dichos documentos, se presumen auténticos en los términos de los artículos 243 y 244 el C.G.P. y el parágrafo 54 A del CPTSS, máxime, que la actora suscribe dicha solicitud de vinculación libre de todo vicio de consentimiento.

Debe indicarse que, la parte actora siempre se mantuvo afiliada al RAIS, en primera medida con la AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A., sin que acredite algún tipo de desacuerdo o molestia por una supuesta falta de información, lo que permite colegir que la afiliada tenía la vocación de

permanecer en el régimen y que a su vez contaba con todos los elementos para realizar su elección.

Ello, indica que, Porvenir le brindó información a la parte actora previo y posterior a su traslado, para que, con base a ello, la parte actora tuviera la vocación de permanecer afiliada en el Régimen de Ahorro Individual, y, sobre todo, el de NO retornar a Colpensiones, pues tuvo la oportunidad de hacerlo y no optó por ello.

Es por ello, que se puede inferir que la actora siempre sostuvo su vocación de permanecer en el RAIS pues se afilió primeramente el 24 de mayo de 1994 y, trasladándose entre varios de los fondos privados, permaneciendo afiliado a dicho régimen por más de 20 años.

En ese orden, se tiene que la actora expresó su voluntad y satisfacción con el RAIS, su expectativa legítima de pensionarse en dicho régimen y bajo las condiciones de este, así mismo, revisado el expediente se constata que no existe soporte que la actora hubiese expresado alguna inconformidad por ausencia de información, o que hubiese solicitado traslado al Régimen de Prima Media con Prestación definida, teniendo amplios términos para hacerlo.

Conviene afirmar que, la demandante tampoco le asiste el derecho al traslado de régimen, teniendo en cuenta que se encuentra inmerso en la prohibición del traslado de régimen de la que trata el literal E2 del artículo 13 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 797 del 2003, es decir, se encuentra a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión.

Aunado a lo anterior, el demandante no era beneficiario del Régimen de Transición, toda vez que, al 1 de abril de 1994 no contaba con 35 años, ni tampoco contaba con las 750 semanas necesarias para ser beneficiario de este.

Se itera que, la afiliación de la demandante obedeció a un acto libre de elección de su parte, en cuya ejecución no se incurrió en ningún vicio que hubiere podido afectar el consentimiento, pues por el contrario desde su génesis y desarrollo, se dio cumplimiento a la normatividad vigente sobre obligaciones y contratos establecida en la legislación colombiana.

Importa poner de presente que, teniendo en cuenta la evolución normativa y jurisprudencial en materia del deber de información y buen consejo existente en cabeza de las Administradoras de Fondo de

Pensiones y Cesantías, para la fecha de afiliación del demandante, los Fondos Privados de Pensión no tenían ninguna una obligación diferente a brindar toda la información necesaria de manera completa, tal y como aconteció, y atender las inquietudes que los potenciales afiliados pudieran tener, pero de ninguna manera mantener constancia escrita de las asesorías, ni mucho menos se exigía la Proyección Pensional al afiliado como parte de la asesoría, obligación impuesta por la Superintendencia Financiera de Colombia, solo hasta la expedición del concepto No. 2015123910002 del 29 de diciembre del año 2015, a propósito de la consulta alegada por un afiliado respecto al deber de asesoría por un fondo privado, por lo que no debe restársele valor probatorio a la asesoría verbal realizada por Colfondos y Porvenir.

En concordancia con la anterior, solo hasta la expedición de la ley 1748 de 2014 y el decreto 2071 del 2015 se determinó de manera expresa la obligación e importancia de poner a disposición de sus afiliados, por parte del Fondo de Pensiones Privados, herramientas financieras que le permitieran conocer las consecuencias de su traslado, deber que cumplieron las Administradoras de Fondos de Pensiones demandadas.

En la presente causa, se ha dado cumplimiento a todos y cada uno de los presupuestos legales en relación con la vinculación de los afiliados al régimen de pensiones, conforme a los avances normativos en relación con el deber de información y buen consejo en cabeza de las AFP, por lo que no es de recibo las afirmaciones infundadas en relación con aparentes engaños o indebida asesoría, más de veinte años después de haber permanecido afiliada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, como tampoco resulta conducente que con la mera aseveración del presunto afectado, puedan atender los reclamos de quien realizó en forma libre y voluntaria un acto jurídico válido y legal, decisión que al cabo de los años ya no la considera favorable.

Y en gracia de discusión y teniendo en cuenta la afirmación del demandante de la existencia de un vicio del consentimiento, el Ordenamiento Jurídico Colombiano, en el artículo 1508 del Código Civil ha preceptuado lo siguiente: "Los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo."

Seguidamente, en el artículo 1509 del Código Civil, se establece que: "El error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento". Con respecto a lo anterior, la Corte Constitucional se ha pronunciado de antaño indicando en su jurisprudencia, siendo la sentencia hita en la materia la C 993 de 2006, que la cual conceptuó que: "El ordenamiento Civil Colombiano adoptó el principio general del Derecho Romano según

el cual la ignorancia del Derecho no sirve de excusa (*iuris ignorantia non excusat*), con la consecuencia de que el error de derecho perjudica (*iuris error nocet*). Así lo estableció en el Art. 9º del Código Civil, en virtud del cual “la ignorancia de las leyes no sirve de excusa” y en el Art. 1509 *ibidem*, una de las normas objeto de la demanda que se estudia, que dispone que “el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento”.

Lo anterior, impone concluir que, el error de derecho no da lugar a la declaración judicial de nulidad del negocio jurídico y que, por tanto, la parte de éste que lo cometió debe asumir todas las consecuencias de su celebración.

Al respecto, la Corte Constitucional en sentencias SU 062-2010, C 1024-2004 y C 625-2007, estableció que la limitación e imposición consignada en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 es totalmente legal, exigible y vigente, señalando que esto garantiza la estabilidad financiera del sistema general de pensiones y atestigua por la justicia, solidaridad y equidad de los demás afiliados. En ese sentido, se indica:

“La anterior normativa prescribía que los afiliados al sistema de seguridad social en pensiones sólo podían trasladarse de régimen por una sola vez cada tres años, contados a partir de la selección inicial. El artículo 2 de la ley 797 de 2003 modificó la disposición mencionada y aumentó el período que deben esperar los afiliados para cambiarse de régimen pensional a cinco años. Además, incluyó una prohibición: el afiliado no podrá trasladarse cuando le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Prohibición que empezó a regir un año después de la entrada en vigencia de la ley 797 de 2003.”

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la aplicación de la teoría de la carga dinámica de la prueba, se ha invertido la carga probatoria quedando en cabeza de los fondos de pensiones la obligación de desvirtuar los supuestos alegados por los demandantes acerca de la suficiencia de la información suministrada al momento del traslado, es claro que tal exigencia probatoria no puede ser acreditada por los fondos, por cuanto las leyes que surgieron entre el año 1994 y 2016 no exigían nada diferente al documento de afiliación, para probar el conocimiento y asentimiento del afiliado respecto del traslado. Por lo tanto, si bien las AFP tienen la obligación de información, la simple afirmación del accionante no se considera suficiente para mi representada para demostrar el incumplimiento de la obligación y, en ese sentido, el accionante debía allegar el más mínimo elemento

probatorio que indicara su imposibilidad de entendimiento al formulario, pues es el único que puede demostrar tal supuesto.

En todo caso, reiteramos que mi representada durante el transcurso del proceso y previo al mismo, siempre actuó sin temeridad alguna bajo el principio de la buena fe y siendo absolutamente respetuosos de la autonomía de la voluntad privada del accionante. En ese sentido, de este Honorable Tribunal considerar procedentes las pretensiones de la demandante, solicitamos no se ordene una condena en costas o pago de intereses moratorios, en cuanto Colpensiones es un tercero de buena fe en el acto jurídico que se encuentra en discusión y no se debe ver afectado por los resultados del proceso.

Lo anterior, pone de presente que mi representada no se encuentra llamada a responder por las pretensiones de la presente demanda, pues no existe mérito para declarar como ineficaz el traslado de régimen pensional que la parte actora hubiese efectuado, máxime que mi representada es un tercero ajeno al traslado que relación la parte demandante, por lo que no existe vocación de prosperidad para dispensar condena en su contra respecto de lo que se solicita en la demanda.

SOLICITUD

En consideración a lo manifestado, carecen de todo sustento factico y jurídico las pretensiones de la demanda, por lo que solicito de usted, con todo respeto, REVOCAR la sentencia de primera instancia y, en concordancia, absolver a mí representada de todo cargo hecho en la demanda.



MARTHA ELENA REZA LENGUA
C.C. No 35´116.050 de Cereté
T.P. No 114.217 del C.S.J.