


**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CAUCA**

**GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS**

<b>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</b>	PRF-2019-00858
<b>CUN SIREF</b>	AC-80193-2019-26656
<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	MOVILIDAD FUTURA SAS
<b>CUANTIA FINAL DEL DAÑO</b>	QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716)
<b>PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES</b>	<p>VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE C.C. No. 10.525.694 - Gerente de Movilidad Futura S.A.S.</p> <p>OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ C.C. 76.322.044 Contratista de Movilidad Futura.</p> <p>GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 Contratista consorciado en un 50%</p> <p>FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142 de Cali Contratista consorciado en un 25%</p> <p>EDUARDO GIRONZA LOZANO C.C. 16.243.259 de Cali Contratista consorciado en un 25%</p> <p>PEDRO FELIPE POTES C.C. 10.546.275 Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Mov. Futura.</p>
<b>TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE</b>	LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2 Pólizas multiresgo 1000095 y 1000116.

La Gerencia Departamental Colegiada Cauca de la Contraloría General de la República, con ponencia de la Dra. Ana Milena Valencia Guerra, en ejercicio de la competencia establecida en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política de 1991, ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, Resolución Orgánica 6541 del 18 de abril de

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b> <b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b> <b>Página 2 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

2012, modificada por la Resolución Orgánica 748 del 2020, procede proferir el presente auto en el proceso de responsabilidad fiscal referenciado, teniendo en cuenta los siguientes acápites:

## **1. FUNDAMENTOS DE HECHO**

### **1.1. Antecedente**

El presente asunto inicia con el oficio Sigedoc 2017ER0047540 del 12 de mayo de 2017, por el cual la Dra. María Alejandra Rosas Machado, Jefe de la Oficina Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Popayán, traslada a esta gerencia el expediente de responsabilidad fiscal RF002-2016, por falta de competencia para conocer del asunto, el cual tuvo su origen en la auditoria regular que realizaron al sistema estratégico de transporte de pasajeros de Popayán sociedad SEPT-MOVILIDAD FUTURA SAS, vigencia 2015, en donde configuraron el hallazgo #26. Por este hecho se adelantó la Indagación preliminar ANT-IP-2019-00504.

### **1.2. Hechos**

Presuntas irregularidades presentadas en el pago de un mayor valor respecto de Insumos de espacio público entregados por el Contratista en el mes de diciembre de 2014, en virtud del Contrato 001-2014 celebrado entre Movilidad Futura y el Consorcio Vías Popayán.

### **1.3. Cuantía inicial del detrimento patrimonial**


QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716).

### **1.4. Entidad Afectada**

MOVILIDAD FUTURA SAS

### **1.5. Presuntos Responsables**

VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE identificado con C.C. No. 10.525.694, vinculado en calidad de Gerente de Movilidad Futura S.A.S.

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b>
	<b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b>
	<b>Página 3 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ identificado con C.C. 76.322.044, vinculado en calidad de Contratista de Movilidad Futura.

GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A., identificado con NIT. 800093266-2, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 50%.

FABIAN GARCIA RIOS identificado con C.C. 16.694.142 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

EDUARDO GIRONZA LOZANO identificado con C.C. 16.243.259 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

PEDRO FELIPE POTES identificado con C.C. 10.546.275 vinculado en calidad de Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Movilidad Futura.

## 1.6. Garante

LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2, en virtud de las Pólizas multirriesgo 1000095 y 1000116, tomadas por MOVILIDAD FUTURA.

## CONSIDERACIONES


Mediante Auto N°. 451 del 6 de septiembre de 2019 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF-2019-00858.

Con auto 651 del 30 de junio del 2023, se imputó responsabilidad fiscal el cual fue notificado los vinculados.

Por auto 427 del 16 de agosto del 2023, se decidió sobre pruebas y nulidades, contenidas en los descargos frente a la imputación, el cual se notificó por estado 122 publicado el 23 del mismo mes y año, respecto del cual, el apoderado de los presuntos responsables GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. y FABIAN GARCIA RIOS<sup>1</sup>, impetraron los recursos de ley.

Mediante auto 461 del 06 de septiembre esta instancia confirmó en todas sus partes el auto 427 del 16 de agosto, pese a esto, mediante auto URF2-1203 del 10 de octubre

<sup>1</sup> 20230830 RECURSO AUTO PRUEBAS APODERADO GARCIA FABIAN 2023ER0156584 PRF 858 y RECURSO REPOSICION Y APELACION CONTRALORIA MOVILIDAD

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b> <b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b> <b>Página 4 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

del 2023 la Contralora Intersectorial No. 8 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal resuelve el recurso de apelación respecto del auto que denegó la ampliación de versión libre y la práctica de unas pruebas, resolviendo lo siguiente:

*“ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR el numeral tercero del Auto No. 427 del 16 de agosto de 2023, y en su lugar ORDENAR escuchar en ampliación de versión libre y espontánea a GARCÍA RÍOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 y al señor FABIÁN GARCÍA RÍOS, identificado con C.C. 16.694.142, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.”*

Que el 10 de octubre del 2023 mediante providencia de obediencia No.533, se ordenó recepcionar la ampliación de la versión libre de los presuntos responsables, quienes la allegan mediante correo electrónico del 27 del mismo mes y año<sup>2</sup>.

Que el citado medio de defensa, se solicita la práctica de pruebas, en los siguientes términos:

*“1.1.- A todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación conocida de autos en especial quienes conformaron el comité de conciliación prejudicial comentado en este asunto, a los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad para lo cual solicito se oficie a movilidad futura para que alleguen la lista y nombres de los funcionarios que se indica en este punto para que sean llamados a declarar y que se relacionan a continuación:*


*...*

*Se solicita a esta contraloría muy comedidamente se le ordene a MOVILIDAD FUTURRA SAS allegue a este despacho las direcciones o correos electrónicos o números de contacto de estos funcionarios a fin de poderlos citar a declarar a este proceso pues ellos deben explicar como hicieron para determinar los valores con los que aprobaron conciliar y como hicieron para llegar a dichos valores en especial explicar cómo realizaron la valoración de los insumos aquí cuestionados, en especial del Abogado ALVARO CASAS identificado con la C .C. No. 10.541.009 portador de la T.P. No. 35.742 del C. S. J.*

*1.2.- Se solicita se ordene llamar a testificar a la Doctora CLAUDIA LUCERO HERNANDEZ CARRANZA, quien a nombre de la asegurado ALLIANZ participo en la audiencia de liquidación del proceso contractual objeto de este debate, identificada con la cedula de ciudadanía número 51.993.261 y Tarjeta Profesional No. 88.481 del C.S. de J.*

*1.3.- Se cite a declarar al Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico Gusalgiro@hotmail.com., testigo que*

<sup>2</sup> Ver PDF: “VERSION LIBRE MOVILIDAD - f” y

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b> <b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b> <b>Página 5 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

*estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate.”*

Es de advertir, que todas estas pruebas fueron solicitadas en idéntico sentido, tanto en la versión libre inicialmente rendida por los presuntos responsables<sup>3</sup>, como por parte del su apoderado en el escrito de descargos frente a la imputación, como se pasa a demostrar.

En la Versión Libre:

*“7.1.1.- Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico [Gusalgiro@hotmail.com](mailto:Gusalgiro@hotmail.com).*

*...*

*7.1.3.- Se solicita se cite a la apoderada de la sociedad aseguradora del proceso contractual objeto de esta investigación, profesional del derecho que participo de la licitación cuestionada y a quien le consta los hechos objeto de dicha conciliación, por lo que comedidamente solicito se oficie a la PROCURADURÍA 73 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE POPAYÁN, en aras de que allegue el nombre de dicha abogada y los datos de contacto que quedaron plasmados en el trámite de audiencia de conciliación prejudicial conocida de autos.”*

A su vez, en los descargos frente a la imputación<sup>4</sup>, se solicitó:

*“2.1.- A todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación conocida de autos en especial quienes conformaron el comité de conciliación prejudicial comentado en este asunto, a los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad para lo cual solicito se oficie a movilidad futura para que alleguen la lista y nombres de los funcionarios que se indica en este punto para que sean llamados a declarar.*

*...*

*2.3.- Se cite a declarar al Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico [Gusalgiro@hotmail.com](mailto:Gusalgiro@hotmail.com)., testigo que estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate.”*

Vemos que en las tres oportunidades se solicita llamar a declarar al señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, en dos oportunidades (versión libre y en esta

<sup>3</sup> Ver PDF: “VERSION LIBRE CONTRALORIA POPAYAN FABIAN GARCIA RIOS” en 20230227 VERSION LIBRE FABIA Y GARCIA RIOS 2023ER0030221 PRF 858.msg

<sup>4</sup> Ver PDF: “RESPUESTA AUTO DE IMPUTACION” en 20230718 DECARGOS FABIAN GARCIA Y GARICA RIOS 2023ER0127073 PRF 858.msg

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

ampliación posterior a la imputación) a la Dra. CLAUDIA LUCERO HERNANDEZ CARRANZA, quien a nombre de la asegurado ALLIANZ participo en la audiencia de liquidación del proceso contractual objeto de este debate y a todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación (en esta ampliación de versión y en los descargos frente a la imputación).

Que todas las peticiones de pruebas que hoy se elevan han sido objeto de valoración y decisión previamente en esta instancia, como se pasará a demostrar:

- **AUTO 106 DEL 15 DE MARZO DEL 2023<sup>5</sup>:** respecto de ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA y de CLAUDIA LUCERO HERNANDEZ CARRANZA, en calidad de apoderada de la aseguradora:

*“De lo descrito en la versión libre y en la petición de pruebas, no se ofrece ninguna justificación para llamar a declarar al señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, es decir, no se enuncia el objeto de la prueba; adicional a ello, en los apartes transcritos del libelo de defensa, es evidente que solo podría dar cuenta que MOVILIDAD FUTURA retiró los materiales (cuya cuantificación se cuestiona), del lugar en donde el contratista los tenía, hecho que resulta irrelevante por cuanto no hay duda que la entidad afectada los recibió efectivamente.*

*Recordemos que lo investigado se circunscribe a presuntas irregularidades en la cuantificación y valoración de unos materiales, que si bien en la entrega de los mismos, al parecer estuvo presente el señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA, los presuntos responsables en su versión son claros en afirmar que la cuantificación del costo de dichos insumos estaría a cargo exclusivamente de MOVILIDAD FUTURA, por ello, no tiene sentido traer el testigo al proceso, pues no participó en la tasación del valor que erradamente se les dio, solo podría dar fe sobre el hecho consistente en que funcionarios de la contratante, los recibieron, acto que a su vez, se encuentra debidamente probado en el proceso.*

*Respecto de la apoderada de la sociedad aseguradora del proceso contractual, no se indica el nombre y mucho menos, en donde puede ser citada, solo se esboza que le constan los hechos objeto de conciliación ante la Procuraduría, lo cual hace de este testimonio y del apoderado de los investigados en ese proceso, algo impertinente, pues no darían cuenta de hechos relacionados con lo que generó el presunto daño que se investiga bajo esta cuerda procesal, toda vez que sus dichos y vivencias en el proceso prejudicial, que es lo que al parecer se pretende probar, no guardan relación directa con el objeto de este proceso fiscal, cual es el demostrar que la liquidación y cuantificación de unos materiales sobrevaluados, causó el daño que debe ser resarcido.*

*En este orden de ideas, las declaraciones de los testigos 2 y 3, se limitarían a esbozar lo que aconteció en el proceso de conciliación ante la Procuraduría, en donde el error en la liquidación ya se había generado, entonces, lo que van a acreditar los testigos, finalmente*

<sup>5</sup> 20230315 AUTO 106 DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 858



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*no constituyen el objeto de la controversia fiscal, por tanto, el hecho sobre el cual versan dichas pruebas, no son un elemento útil para el factum probandum jurídico fiscal.*

*Ahora bien, es claro que estos dos testigos solo pueden dar fe de su participación en el proceso de conciliación, respecto del que se insiste, no se presenta objeción alguna, salvo que en el mismo se aprobó la liquidación errada de los materiales, la cual, como se ha probado en el proceso e insistido por los presuntos responsables, estuvo a cargo de Movilidad Futura.*

*De lo anterior se colige, que el objeto de estas pruebas testimoniales, además de no haberse enunciado de una manera clara y concreta, que permitiera hacer una valoración sobre su conducencia, pertinencia, utilidad o necesidad, solo puede inferirse, que en los términos solicitados no aportarían nada a la investigación y mucho menos a la defensa de los investigados, es decir que el practicarlas se constituiría para el proceso como una actividad completamente inútil.*

...

**RESUELVE**

*PRIMERO: DENEGAR la práctica de las pruebas solicitadas en la versión libre rendida por GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 y FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142, conforme a las motivaciones de esta providencia.*

...

*TERCERO: Por medio de la Secretaría Común se deberá notificar la presente providencia por estado a los presuntos responsables vinculados al proceso, conforme a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011, advirtiendo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, contra la misma proceden los recursos de reposición a desatarse por este despacho y el de apelación a ser resuelto por la contraloría delegada intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada de Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la CGR, que por reparto corresponda, siempre y cuando se interpongan dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.”*

Tal como se dejó consignado en el auto de imputación, respecto de esta providencia no se interpuso ningún recurso, es decir, quedó en firme.

- **AUTO 427 DECIDE PRUEBAS Y RESUELVE NULIDAD DEL 16 DE AGOSTO DEL 2023**, respecto de la petición de pruebas de ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA y de los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación:

*“Que en la petición se evidencia dos solicitudes, una, consiste en que se oficie a Movilidad Futura para que indique el nombre de funcionarios que conformaron el comité de conciliación, de los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad.*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*Como primera medida se tiene que esa información reposa en el expediente:*

- Oficio 20211500167561 del 31 de mayo del 2021, radicado 2021EE0063380 por el cual Movilidad Futura allega copia de las actas 03 y 04 del 2015 de conciliación y 35 del 2015 de la Junta Directiva (20210602 2021er0069919 respuesta de movilidad futura of 2021ee0063380 230421 rads7561 rta).

*No obstante, e incluso si no reposara la información de los funcionarios, el apoderado omite indicar el objeto de la prueba, es decir, no especifica para que quiere que comparezcan, que hecho pretende sea desvirtuado o corroborado y mucho menos, deja sentada la relación de las pruebas testimoniales con los elementos de la responsabilidad fiscal.*

*Lo anterior, indica que la prueba se solicitó sin el cumplimiento de los requisitos de que trata el artículo 212 del C.G.P., al cual recurrimos por expresa remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000:*

**“ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.** Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.” (destacado del despacho)

*Vemos como los requisitos indicados en el artículo 212 para elevar la petición de una prueba testimonial, son: i) indicar el nombre, ii) el domicilio, la residencia o lugar en el que pueden ser citados los testigos, requisitos que no se cumplen en el presente caso; en cuanto al de iii) indicar brevemente el objeto de la prueba, el cual es indispensable para efectos de que el operador jurídico fiscal pueda establecer la pertinencia, conducencia y utilidad del medio probatorio, es evidente que tampoco se cumple.*

*Así las cosas, al no haberse enunciado ni siquiera tangencialmente, las circunstancias abstractas a probar por cada uno de los testigos y al inferirse del análisis que el despacho pasará a hacer, que la mismas no tiene vocación de conducencia, pertinencia, pero sobre todo de utilidad, resulta palmario que en la petición hubo una abierta omisión de los presupuestos legales del artículo 212, hecho que conlleva inexorablemente a su denegación por el incumplimiento de cargas procesales, conforme lo prescrito el artículo 213 ibídem:*

**“ARTÍCULO 213. DECRETO DE LA PRUEBA.** Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.” (destacado del despacho)

*No obstante lo anterior y siendo en extremo garantista, las declaraciones de los testigos se limitarían a esbozar lo que aconteció en el proceso de conciliación ante la Procuraduría, en donde el error en la liquidación ya se había generado, entonces, lo que van a acreditar los testigos, finalmente no constituyen el objeto de la controversia fiscal, por tanto, el hecho sobre el cual versan dichas pruebas, no son un elemento útil para el factum probandum jurídico fiscal.*



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*Ahora bien, es claro que estos testigos solo pueden dar fe de su participación en el proceso de conciliación, respecto del que se insiste, no se presenta objeción alguna, salvo que en el mismo se aprobó la liquidación errada de los materiales, la cual, como se ha probado en el proceso, e insistido por los presuntos responsables, estuvo a cargo de Movilidad Futura.*

*De lo anterior se colige, que el objeto de estas pruebas testimoniales, además de no haberse enunciado de una manera clara y concreta, que permitiera hacer una valoración sobre su conducencia, pertinencia, utilidad o necesidad, solo puede inferirse, que en los términos solicitados no aportarían nada a la investigación y mucho menos a la defensa de los investigados, es decir que el practicarlas se constituiría para el proceso como una actividad completamente inútil.*

*Siguiendo con la petición de testigos, se solicita también:*

*“2.3.- Se cite a declarar al Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico Gusalgiro@hotmail.com., testigo que estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate.”*

*Respecto de este testigo, además de esta justificación no se hace alusión al mismo en los descargos, pero se trae en el libelo que la petición se hizo en la versión libre rendida por los presuntos responsables, en la que a su vez se asegura:*

*“Retomada la audiencia de conciliación MOVILIDAD FUTURA SAS manifestó su aprobación de recibir los insumos que dan lugar a este debate, para lo cual su apoderado Dr. ALVARO ANTONIO CASAS TRUJILLO, fue enfático en manifestar que la cuantificación del costo de dichos insumos lo haría directamente MOVILIDAD FUTURA SAS a través de sus profesionales, solicitando que de nuestra parte se nombre una persona para que los llevara hasta el sitio de ubicación de dichos bienes, a donde llegarían los funcionarios de MOVILIDAD FUTURA SAS, para adelantar tal gestión, solicitando de paso por parte de MOVILIDAD FUTURA SAS, la no presencia de parte de ningún integrante del CONSORCIO VIAS POPAYAN (a excepción de la persona que indicaría el lugar de ubicación) a fin de evitar presiones o cuestionamientos a su trabajo, petición a la que accedimos.*

*Para esta labor de nuestra parte comisionamos a GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, quien fue la única persona que de nuestra parte atendió la visita de los funcionarios de MOVILIDAD FUTURA SAS, pues como se solicitó por parte de esta sociedad, en ese día se retiró del lugar hasta el vigilante cumpliendo de nuestra parte la palabra empeñada.*

*Vencida esta actividad retornamos a audiencia de conciliación y se llegó al acuerdo final de terminación del contrato de obra pública 01-2012, donde además de finiquitarlo de común acuerdo, se estableció la liquidación de obligaciones a cargo de las partes contratantes, situación que dio lugar a que de nuestra debiéramos devolver a MOVILIDAD FUTURA SAS, la suma final de \$585.937.854, además del cumplimiento de otras exigencias.*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*De lo descrito en la versión libre y en la petición de pruebas, no se ofrece ninguna justificación para llamar a declarar al señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, es decir, no se enuncia el objeto de la prueba; adicional a ello, en los apartes transcritos del libelo de defensa, es evidente que solo podría dar cuenta que MOVILIDAD FUTURA retiró los materiales (cuya cuantificación se cuestiona), del lugar en donde el contratista los tenía, hecho que resulta irrelevante por cuanto no hay duda que la entidad afectada los recibió efectivamente.*

*Recordemos que lo investigado se circunscribe a presuntas irregularidades en la cuantificación y valoración de unos materiales, que si bien en la entrega de los mismos, al parecer estuvo presente el señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA, los presuntos responsables en su versión son claros en afirmar que la cuantificación del costo de dichos insumos estaría a cargo exclusivamente de MOVILIDAD FUTURA, por ello, no tiene sentido traer el testigo al proceso, pues no participó en la tasación del valor que erradamente se les dio, solo podría dar fe sobre el hecho consistente en que funcionarios de la contratante, los recibieron, acto que a su vez, se encuentra debidamente probado en el proceso.*

*Es de destacar que la utilidad de la prueba es un requisito exigido por nuestro ordenamiento jurídico para que pueda considerarse como admisible, pues tal connotación alude a la aptitud del medio de prueba para contribuir a la acreditación del hecho, es decir, se hace indispensable que en este caso, el testimonio guarde estrecha relación con los elementos de la responsabilidad que se investiga, lo cual no se cumple, como ampliamente se ha analizado.*

...

**RESUELVE:**

...

**SEGUNDO:** *DENEGAR la práctica de las pruebas solicitadas en los argumentos de defensa contra la imputación, presentados por el apoderado de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 y FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142, conforme a las motivaciones de esta providencia."*

Es de advertir, que el plazo para interponer recursos respecto de esta última providencia se venció el 30 de agosto del 2023, allegándose escritos impetrándolos, entre otros, por el apoderado de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. y FABIAN GARCIA RIOS mediante radicado 2023ER0156584<sup>6</sup>, el cual fue resuelto mediante la siguiente providencia:

**- AUTO 461 RESUELVE RECURSO PRUEBAS DEL 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2023**

*"En cuanto a la negativa a la práctica de pruebas, asegura el apoderado que se vulnera*

<sup>6</sup> 20230830 RECURSO AUTO PRUEBAS APODERADO GARCIA FABIAN 2023ER0156584 PRF 858 y RECURSO REPOSICION Y APELACION CONTRALORIA MOVILIDAD

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*el derecho de defensa porque en su criterio se ha establecido una tarifa legal amparándose en el C.G.P., y no en lo dispuesto en los artículos 22 y subsiguientes de la Ley 610 de 2000.*

*Alude el impugnante, a que en el auto de imputación de deja sentado que el error que dio lugar al daño, se generó en la entidad Movilidad Futura, lo cual es cierto, no así lo que a renglón seguido afirma y es que dicho error se cometió por los miembros del Comité de Conciliación, contrario a ello, en el auto de imputación se dejó bien en claro que estos fueron inducidos al error y no tenían como determinar que se estaba generando un mayor valor a los materiales recibidos de los representados del apoderado; lo anterior, debido a que la liquidación fue elaborada por un ingeniero civil, revisada por otro ingeniero civil y avalada por el director de la entidad que también ostentaba la calidad de ingeniero civil, a lo anterior, se suma que de los Comité de Conciliación hicieron parte estos dos, quienes a su vez son presuntos responsables en esta investigación.*

*Quedaba entonces, que los llamados a declarar eran abogados, que no contaban con el perfil profesional y la experiencia en los pormenores técnicos para dilucidar que la liquidación contenía un error y tal sentido, no estaban en la capacidad de aportar a la investigación.*

*Así entonces, se desdibuja la justificación probatoria del apoderado al soportarla en un presupuesto de hecho que no corresponde a la realidad de la investigación; pues se insiste, en el auto de imputación NO se aseguró que el error que generó el presunto daño, se hubiese cometido por el Comité de Conciliación; en consideración a ello, los abogados de Movilidad Futura no tienen nada que aclarar en lo que respecta al error y en cuanto a que depongan sobre el trámite de conciliación prejudicial, considera el despacho que resulta necio, pues todo lo ocurrido en esa instancia está consignado en los expedientes que se conformaron en la Procuraduría y en el Tribunal, en los que se registraron todas y cada una de las actuaciones e intervenciones que en ellos se surtieron.*

*Ahora bien, los abogados del Comité de Conciliación no tienen por qué saber las condiciones en las que se realizaron las valoraciones de los materiales, pues eso se hizo previamente por un ingeniero que generó la liquidación errada, la cual pasó por la revisión de su superior y por la del representante legal que la llevó ya elaborada al citado Comité en donde se aprobó lo que los ingenieros presentaron, advirtiendo que dos de ellos participaron como invitados al comité; por tanto, es evidente que los abogados que se pretende sean llamados a declarar, no podrán aportar nada distinto a lo que se consignó en las actas, lo que hace inútil la práctica de la prueba.*

*En este punto conviene advertir, que el incumplimiento de los requisitos en la petición de las pruebas testimoniales, se enunciaron a fin de abordar todas las aristas de la petición, no obstante, la negativa de la prueba no se sustentó en ello, sino en la impertinencia e inutilidad del medio probatorio, como se puede verificar en la providencia impugnada.*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*Volviendo a los argumentos esbozados en la impugnación, el apoderado manifiesta no estar conforme con el hecho de que no se oficiara al Ministerio Público a fin de que indicara quien fungía como titular de esa cartera, para citarla a declarar en este proceso sobre los hechos relativos a la conciliación, lo cual sustenta de la siguiente manera:*

*“...la cite a declarar en este proceso sobre los hechos relativos a la conciliación que se llevó a cabo y que está dando lugar a hechos relativos a este proceso, declaración que sustentaría los argumentos de defensa y descargos bajo en el entendido de que la decisión de conciliar y fijar el quantum de la conciliación se produjo de parte de MOVILIDAD FUTURA SAS y en dicha decisión nada tuvo que ver mis clientes realidad que solo lo puede probar la funcionaria que impartió la aprobación a esa conciliación.”*

*Vemos que el apoderado no aporta nuevos elementos de juicio que permitan reconsiderar el llamar a la declarar a quien dirigió el trámite de conciliación prejudicial; ahora bien, tal como se indicó en el auto que negó la prueba, la información que se busca solicitar al Ministerio público ya fue decretada y reposa en el expediente, como puede evidenciarse en el radicado 2021ER0149568 del 24 de octubre del 2021.*

*En cuanto a la necesidad de que el funcionario público que celebró la audiencia deponga sobre lo que aconteció en la misma, se reitera, resulta completamente inútil a la investigación y no aportaría nada para desvirtuar el hecho presuntamente irregular, haciendo de este testimonio algo innecesario, impertinente e inútil, pues no daría cuenta de hechos relacionados con lo que generó el presunto daño que se investiga bajo esta cuerda procesal, toda vez que sus dichos y vivencias en el proceso prejudicial, atenderían a lo que ocurrió en dicha instancia, lo cual no guarda relación directa con el objeto de este proceso fiscal, cual es el demostrar que la liquidación y cuantificación de unos materiales sobrevaluados, causó el daño que debe ser resarcido.*

*Se ratifica por el despacho, en que la declaración de la procuradora, se limitarían a esbozar lo que aconteció en el proceso de conciliación, en donde el error en la liquidación ya se había generado, entonces, lo que va a acreditar la testigo, finalmente no constituyen el objeto de la controversia fiscal, por tanto, ordenar su práctica se constituiría para el proceso como una actividad completamente inútil.*

*Respecto de la declaración del Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, es claro que fue testigo de la entrega de los materiales a Movilidad Futura, lo cual no tiene ningún reparo, pues no se ha negado el hecho y nadie lo ha refutado, por el contrario, el que la entidad haya recibido los materiales de parte del Contratista no está siendo cuestionado, por ello, deviene en innecesaria la práctica de la prueba.*

*De otro lado, esta persona que se pretende sea llamada a declarar, no tiene la capacidad de confirmar los precios de los insumos o del conteo que los funcionarios de Movilidad Futura hicieron de ellos, como pretende demostrar el apoderado con la prueba pues esboza esto como justificación para su práctica; máxime si no se está cuestionando si fueron más o menos los que se recibieron, sino la forma en que un*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*ingeniero específico tasó su valor; ahora bien, el los contratistas consorciados estuvieron o no en la entrega, tampoco es importante, pues en la versión libre ellos mismos dejaron en claro que la entidad puso como condición, el que la valoración de los materiales se haría por Movilidad Futura, acto que entraña en sí mismo, la génesis del hecho generador del daño.*

*Así las cosas, se reitera que la justificación dada para la práctica de este testimonio en nada se compadece con los hechos que realmente se investigan, por lo que deviene en inútil e innecesaria, como se advirtió en el auto impugnado.*

*Así las cosas, le asiste al apoderado la razón en cuanto a que los sujetos procesales pueden solicitar la práctica de pruebas en el ejercicio del derecho de defensa y contradicción, pero ello no quiere decir, que el ente de control este obligado a acceder a todo lo pedido cuando se evidencie la impertinencia, improcedencia e inutilidad de lo solicitado, como en este caso, tal como lo ha dicho la H. Corte Constitucional:*

*“Se [...] impone al investigador el deber de practicar las pruebas solicitadas oportunamente por el investigado cuando estas son conducentes para el esclarecimiento de los hechos. En tal virtud, la negativa a la práctica de pruebas solo puede obedecer a la circunstancia de que ellas no conduzcan a establecer la verdad sobre los hechos materia del proceso o que estén legalmente prohibidas o sean ineficaces o versen sobre hechos notoriamente impertinentes o se las considere manifiestamente superfluas (arts. 178 C.P.O y 250 C.P.P); pero a juicio de esta Corte, la impertinencia, inutilidad y extralimitación en la petición de La prueba debe ser objetivamente analizada por el investigador y ser evidente, pues debe tenerse presente que el rechazo de una prueba que legalmente sea conducente constituye una violación del derecho de defensa y del debido proceso.*

*[ ...] El imperativo de la investigación integral no obliga al funcionario judicial a practicar todas las pruebas solicitadas por los sujetos procesales ni a realizar pesquisas o averiguaciones desproporcionadas, innecesarias o inútiles. Como lo ha afirmado en reiterada e importante jurisprudencia la Corte Suprema de justicia, el funcionario judicial solo está obligado a practicar aquellas pruebas que objetivamente resulten pertinentes y que puedan ser obtenidas a través de un esfuerzo razonable. Sin embargo, cualquier decisión judicial en este sentido debe ser motivada suficientemente, pues en este ámbito no existe espacio ninguno para la arbitrariedad judicial.*

*... el funcionario judicial vulnera el derecho de defensa y desconoce el principio de investigación integral, en aquellos casos en los cuales deja de solicitar, o practicar sin una justificación objetiva y razonable, aquellas pruebas que resultan fundamentales para demostrar...las pretensiones de la defensa'. Sobre este asunto, la jurisprudencia ha sido clara al indicar que la exposición razonada de los argumentos y las pruebas del sindicado no solo sirven al interés particular de éste, sino también al esclarecimiento de la verdad .” (Subrayas del despacho)*



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*Conforme a lo anterior, el despacho se mantendrá en la negativa de practicar las pruebas solicitadas por la defensa de los presuntos responsables.”*

Que mediante auto URF2-1203 del 10 de octubre del 2023 la Contralora Intersectorial No. 8 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal resuelve el recurso de apelación respecto del auto precitado que denegó, entre otras cosas, la práctica de unas pruebas, resolviendo lo siguiente:

**“RESUELVE**

*“ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR el numeral tercero del Auto No. 427 del 16 de agosto de 2023, y en su lugar ORDENAR escuchar en ampliación de versión libre y espontánea a GARCÍA RÍOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 y al señor FABIÁN GARCÍA RÍOS, identificado con C.C. 16.694.142, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

*ARTÍCULO SEGUNDO: REVOCAR PARCIALMENTE el numeral cuarto del Auto No. 427 del 16 de agosto de 2023 y DECRETAR la ampliación del testimonio del señor LUIS ALBERTO GARCÍA LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

*ARTÍCULO TERCERO: CONFIRMAR los demás apartes del Auto No. 427 del 16 de agosto del 2023, proferido dentro del proceso de responsabilidad fiscal PRF 2019-00858, por el cual se decidió sobre pruebas y nulidades, contenidas en los descargos frente a la imputación, conforme a las motivaciones de esta providencia.”*

Quiere decir lo anterior, que la decisión de denegar las pruebas solicitadas por los presuntos responsables, quedó nuevamente en firme, no obstante, no sobra presentar la motivación del superior, para desestimar estas pruebas:

*“Efectuada tal precisión, encuentra el Despacho que en relación con la práctica del testimonio del señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, no se enunció por parte del recurrente en un primer momento el objeto de la prueba testimonial, de modo que siguiendo la doctrina en la materia:*

*“[...]*

*De las normas antes mencionadas, se desprende que cuando se pretenda la declaración de un tercero, la solicitud deberá contener 1) el nombre del testigo a citar y 2) su domicilio, residencia o lugar donde puede ser citado y 3) deberá expresarse de manera breve el motivo por el que se le cita. El incumplimiento de cualquiera de estos requerimientos conlleva la denegatoria de la prueba.”<sup>7</sup>*

<sup>7</sup> González Vargas, Víctor. La petición de la prueba testimonial ante la jurisdicción de lo contencioso-administrativo. Revista Diálogo de Saberes, No. 49 • julio - diciembre de 2018 • pp. 69-88 • Ejemplares: 500 • ISSN: 2619-3744. Universidad Libre de Colombia.



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*Sin embargo, en el recurso de alzada señaló el apoderado de los sujetos procesales que: “Este testigo que estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate y su deposición era valiosa para confirmar que los precios de los insumos y el conteo de los mismos para establecer el valor de recibo de los mismos lo realizaron ellos sin presencia de mis clientes prueba conducente y legal.”*

*Bajo tal premisa, encuentra el Despacho que el testimonio no satisface los criterios de necesidad, pertinencia y utilidad para que proceda su decreto y práctica, en tanto se constata que el señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA no participó en la tasación del valor que se materializó en la liquidación del contrato, por lo que el testimonio únicamente versaría respecto de un hecho que se encuentra acreditado en el Proceso.*

*La jurisprudencia administrativa en relación con la conducencia del medio de prueba ha precisado que:*

*“[...]*

*Si bien las partes tienen libertad probatoria, deben tener en cuenta que, para lograr el decreto por parte del juez de los medios de convicción allegados al proceso, para demostrar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen, deben ser i) conducentes, ii) pertinentes y iii) útiles.*

*(...)*

*La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho; la pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio.”<sup>8</sup>*

*El medio de prueba deprecado no satisface los requisitos de pertinencia y utilidad, habida cuenta que el mismo no resulta adecuado para demostrar el hecho puesto que: i) es impertinente en tanto al testigo no le consta el hecho que atañe al presente proceso de responsabilidad fiscal, es decir no guarda relación con los hechos que interesan al proceso y ii) su decreto y práctica resulta superfluo puesto que tal y como bien lo anotó el A quo “no participó en la tasación del valor que erradamente se les dio, solo podría dar fe sobre el hecho consistente en que funcionarios de la contratante, los recibieron, acto que a su vez, se encuentra debidamente probado en el proceso”.*

*Por lo expuesto, no prospera el argumento esbozado por el apelante.*

*• Se decreta y practique testimonio de todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación conocida de autos en especial quienes conformaron el Comité de Conciliación Prejudicial comentado en este asunto, a los*

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, Auto No.11001-03-28-000-2020-00049-00 del 19 de octubre de 2020

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad para lo cual solicito se oficie a Movilidad Futura para que alleguen la lista y nombres de los funcionarios que se indica en este punto para que sean llamados a declarar.*

*Frente a esta solicitud, encuentra esta Delegada Intersectorial que el artículo 213 del C.G.P señala que si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el operador jurídico ordenará que se practique el testimonio correspondiente.*

*Así las cosas, se evidencia que el recurrente no especificó la justificación de la práctica de los mencionados testimonios y su conexidad con los hechos que atañen al presente proceso.*

*Por tanto, el incumplimiento de cualquiera de los requerimientos exigidos en el artículo 212 del C.G.P conlleva a que lo solicitado sea denegado.*

*...*

*De otra parte, tampoco evidencia este Despacho que las declaraciones de los testigos solicitados resulten conducentes, pertinentes y útiles de cara a los hechos objeto del presente proceso, máxime como se dijo en precedencia, el objeto de la prueba no fue delimitado.*

*En consecuencia, la prueba no es necesaria en virtud de la suficiencia de los medios de prueba que dan cuenta del trámite adelantado ante el Ministerio Público, lo cual consta en el expediente tal como puede evidenciarse en el oficio con radicado 2021ER0149568 del 24 de octubre del 2021.*

*En suma, el medio de prueba no es el pertinente, puesto que los testigos solo pueden dar su dicho sobre la percepción o conocimiento de su participación en el proceso de conciliación, respecto del que no se presenta objeción alguna, salvo que en el marco de la conciliación hubo una liquidación errada.*

*Es impertinente en tanto, tal como bien lo esbozó la Gerencia Departamental Colegiada no daría cuenta de hechos relacionados con los que se generó el daño que se investiga, es decir, no guarda relación directa con el objeto de este proceso (thema probandum).*

*Tampoco satisface el requisito de utilidad, en tanto las declaraciones juramentadas se limitarían de decantar lo ocurrido en el proceso de conciliación, momento en el cual el error en la liquidación ya se había generado o causado, resultando superfluo el testimonio.*

*Por lo expuesto, no prospera el argumento esbozado por el apelante.*

*• Se oficie a la Procuraduría 73 Judicial I para Asuntos Administrativos de Popayán para que allegue copia completa del expediente de la conciliación prejudicial*

*En relación con esta solicitud probatoria el recurrente señaló en su escrito que estaba*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

*parcialmente conforme con lo dispuesto por el A quo, empero, que no compartía la decisión de no haberse oficiado a al Ministerio Público a fin de que se precisara quién fungía como titular de esa cartera y si esa persona seguía siendo funcionaria de esa entidad.*

*Consideró el apelante, que resultaba importante determinar si el funcionario seguía laborando en esa dependencia a fin de citarla a declarar en este Proceso sobre los hechos relativos a la conciliación que se llevó a cabo; añadiendo, que dicha declaración sustentaría los argumentos de defensa y descargos bajo en el entendido de que la decisión de conciliar y fijar el quantum de la conciliación se produjo por parte de MOVILIDAD FUTURA S.A.S y en dicha decisión nada tuvo que ver sus prohijados.*

*Frente a ello, encuentra este Despacho que dicha petición probatoria no satisface los requisitos de pertinencia y utilidad de la prueba, habida cuenta que el mismo no resulta adecuado para demostrar el hecho que pretende acreditar el recurrente, por las siguientes razones:*

*Como se acredita en el expediente, mediante Auto No. 780 del 14 de octubre del 2021, el A quo ofició a la Procuraduría General de la Nación solicitando copia del expediente conciliatorio, obteniendo respuesta mediante radicado 2021ER0149568 del 24 de octubre del mismo año, es decir, la prueba documental ya reposa en el expediente.*

*Ahora bien, también se encuentra acreditado en el expediente que al momento de presentarse ante el Ministerio Público la solicitud de conciliación prejudicial, la liquidación de los valores objeto de reproche fiscal ya se había materializado, es decir, nada nuevo podría aportar el funcionario que el recurrente pretende llamar a declarar; de modo que, además de no ser conducente ni pertinente el medio de prueba se torna inútil en tanto se hace innecesaria su práctica en virtud de haberse practicado dentro del proceso suficientes pruebas, particularmente, las que atañen al expediente conciliatorio que dan certeza sobre el hecho materia de investigación.*

*Insiste esta Delegada Intersectorial, que está incorporado a esta actuación fiscal el expediente conciliatorio adelantado ante la Procuraduría General de la Nación, el cual será valorado el A quo en el momento procesal oportuno según las reglas de la sana crítica y persuasión racional.*

*En síntesis, la prueba resulta inútil en virtud de haberse allegado con suficiencia los medios de prueba que dan cuenta del trámite adelantado ante el Ministerio Público.*

*Por su parte, el medio de prueba es impertinente en tanto, tal como lo esbozó la Gerencia Departamental Colegiada, desfasaría el hecho generador del daño que se investiga, toda vez que los dichos y vivencias del funcionario público en el proceso prejudicial atenderían a lo que ocurrió en dicha diligencia, esto es, al trámite de la conciliación en sede del Ministerio Público, lo cual no guarda relación directa con el objeto de este proceso fiscal, el cual gira en torno a la liquidación y cuantificación de unos materiales.”*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

De todo lo anterior se colige, que las peticiones de pruebas que hoy elevan los presuntos responsables, ya habían sido solicitadas previamente, se adiciona a lo anterior, que respecto de estas peticiones se generaron pronunciamientos expresos, mediante providencias que quedaron en firme, la primera porque no se impetraron recursos y la segunda, porque los recursos fueron debidamente resueltos.

En tal orden de ideas, no es de recibo para este despacho, que nuevamente los presuntos responsables pretendan que se entre a valorar la necesidad probatoria de elementos que han sido desestimados en debida forma dentro de la investigación en dos ocasiones distintas, pues la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al cual recurrimos por expresa remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000, señala:

*“ARTÍCULO 87. Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:*


*...*

*2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*

*3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.”*

Tanto la jurisprudencia como la doctrina nacional han indicado que existen ciertos elementos esenciales en todo acto administrativo que predeterminan su validez y eficacia, esto es: la competencia de la autoridad administrativa, la voluntad en la expedición, el contenido, la motivación, la finalidad y la forma; para el caso concreto, las providencias arriba transcritas cumplieron con todos estos requisitos, por ello las decisiones en ellas vertidas gozan de validez y tan sentido, han generado unos efectos jurídicos, entre ellos, su fuerza vinculante, con ocasión de su ejecutividad, esto es, la propiedad para producir efectos jurídicos, comportando en ello la obligación de ser acatados por los extremos procesales, quienes deben aceptar lo que se ha decidido, cerrando cualquier posibilidad a volver sobre lo debatido, máxime como en este caso, en el que no se ofrecen ningún elemento de juicio adicional para reconsiderar la posición institucional.

En tal orden de ideas, no sobra recordar que la ejecutividad de los actos administrativos es la cualidad o propiedad que tienen de poner de manifiesto su capacidad para producir efectos jurídicos y por lo tanto, comporta la obligación de ser acatados por sus

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b> <b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b> <b>Página 19 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

destinatarios, desde el momento en el que tienen conocimiento de ellos<sup>9</sup>.

La H. Corte Constitucional en Sentencia No. C-069/95 define la ejecutividad del acto administrativo, de la siguiente manera:

*“La fuerza ejecutoria de los actos administrativos, es decir, su ejecutividad, depende entonces de dos aspectos fundamentales: la presunción de legalidad del acto administrativo, siempre que no haya sido desvirtuada, y su firmeza, que se obtiene según el artículo 62 del Decreto 01 de 1984, cuando contra los actos administrativos no proceda ningún recurso, o los recursos interpuestos se hayan decidido, o no se interpongan recursos o se renuncie expresamente a ellos, o cuando haya lugar a la perención, o se acepten los desistimientos.”*

En este orden de ideas, al estar ejecutoriadas las providencias mediante las cuales ya se resolvió en este proceso las peticiones de pruebas que, nuevamente traen los versionistas, este despacho no está obligado a pronunciarse nuevamente sobre lo decidido.

Pero además, no se puede permitir que esta nueva petición se haga por fuera de los términos dados por el legislador para solicitar la práctica de pruebas, pues recordemos que en este estado del proceso, la Ley 610 de 2000, dispuso:


*“ARTÍCULO 50. TRASLADO. Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría.”*

Quiere decir lo anterior, que el momento procesal para la petición de pruebas con posterioridad al auto de imputación, es al darse traslado del mismo y en el término para presentar argumentos de defensa ya caducó, por ello, las solicitadas en la ampliación de versión libre ordenadas de manera *sui géneris* por el superior, no reabren la posibilidad legal de elevar peticiones en tal sentido.

Ahora bien, el Código General del Proceso al que recurrimos por expresa remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000, prescribe en su artículo 168 el rechazo de plano de este tipo de peticiones:

*“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente*

<sup>9</sup> Gordillo Agustín A., procedimientos y recursos, Buenos Aires, 1964, página 105 – Tomado del “PROGRAMA DE FORMACIÓN JUDICIAL PARA EL ÁREA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA – ACTO ADMINISTRATIVO” Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 591</b> <b>Fecha: 27 DE OCTUBRE DE 2023</b> <b>Página 20 de 21</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

*impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”*

Que este tipo de disposiciones son comunes en nuestro ordenamiento jurídico, pues el Código de Procedimiento Penal en su artículo 235 también prevé el rechazo de plano:

*".... El funcionario rechazará mediante providencia las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas".*

De manera que el operador jurídico fiscal tiene el deber de verificar en el caso concreto las pruebas solicitadas por las partes y determinar si resulta procedente su decreto, y en el caso concreto ya se verificó su improcedencia dentro de este proceso, decisión que ha cobrado ejecutividad, ejecutoriedad y por tanto, es obligatorias para los sujetos procesales, por lo tanto se rechazará de plano la petición de pruebas, por ser un asunto superado dentro de la investigación.

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano por improcedente la petición de pruebas elevadas por los presuntos responsables GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. y FABIAN GARCIA RIOS, en la ampliación de su versión libre, de conformidad con las motivaciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por medio de la Secretaría Común se deberá notificar la presente providencia por estado a los presuntos responsables vinculados al proceso, conforme a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011, advirtiéndolo que contra la misma no procede recurso alguno.

**Parágrafo.** La publicación del estado se realizará en la página web de la Contraloría General de la República. Los implicados o garantes que requieran copia de la decisión la podrán solicitar a través del correo electrónico



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA DE PLANO UNA SOLICITUD DE PRUEBAS PRF 2019-00858**

[responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co), con copia dirigida al correo [spmellizo@contraloria.gov.co](mailto:spmellizo@contraloria.gov.co).

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ANA MILENA VALENCIA GUERRA  
Directivo Colegiado- Ponente

Proyectó: Sandra Patricia Mellizo Bazante Profesional especializado G.04 (E) 27-10-2023  
Revisó: María Fernanda Erazo García- Coordinadora de Gestión G. 02 (E). 27-10-2023  
Revisó: Álvaro Emilio Prado Trochez - Coordinador de Gestión G. 02