

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CAUCA**

**GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS**

<b>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</b>	PRF-2019-00858
<b>CUN SIREF</b>	AC-80193-2019-26656
<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	MOVILIDAD FUTURA SAS
<b>CUANTIA FINAL DEL DAÑO</b>	QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716)
<b>PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES</b>	<p>VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE C.C. No. 10.525.694 - Gerente de Movilidad Futura S.A.S.</p> <p>OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ C.C. 76.322.044 Contratista de Movilidad Futura.</p> <p>GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 Contratista consorciado en un 50%</p> <p>FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142 de Cali Contratista consorciado en un 25%</p> <p>EDUARDO GIRONZA LOZANO C.C. 16.243.259 de Cali Contratista consorciado en un 25%</p> <p>PEDRO FELIPE POTES C.C. 10.546.275 Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Mov. Futura.</p>
<b>TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE</b>	LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2 Pólizas multiresgo1000095 y 1000116.

La Gerencia Departamental Colegiada Cauca de la Contraloría General de la República, con ponencia del Dr. Javier Torres Luna, en ejercicio de la competencia establecida en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política de 1991, ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, Resolución Orgánica 6541 del 18 de abril de 2012, modificada por la Resolución Orgánica 748 del 2020, procede proferir el presente auto en el proceso de responsabilidad fiscal referenciado, teniendo en cuenta los siguientes acápite:

## **1. FUNDAMENTOS DE HECHO**

### **1.1. Antecedente**

El presente asunto inicia con el oficio Sigedoc 2017ER0047540 del 12 de mayo de

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

2017, por el cual la Dra. María Alejandra Rosas Machado, Jefe de la Oficina Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Popayán, traslada a esta gerencia el expediente de responsabilidad fiscal RF002-2016, por falta de competencia para conocer del asunto, el cual tuvo su origen en la auditoria regular que realizaron al sistema estratégico de transporte de pasajeros de Popayán sociedad SEPT-MOVILIDAD FUTURA SAS, vigencia 2015, en donde configuraron el hallazgo #26. Por este hecho se adelantó la Indagación preliminar ANT-IP-2019-00504.

## **1.2. Hechos**

Presuntas irregularidades presentadas en el pago de un mayor valor respecto de Insumos de espacio público entregados por el Contratista en el mes de diciembre de 2014, en virtud del Contrato 001-2014 celebrado entre Movilidad Futura y el Consorcio Vías Popayán.

## **1.3. Cuantía inicial del detrimento patrimonial**

QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716).

## **1.4. Entidad Afectada**

MOVILIDAD FUTURA SAS


## **1.5. Presuntos Responsables**

VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE identificado con C.C. No. 10.525.694, vinculado en calidad de Gerente de Movilidad Futura S.A.S.

OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ identificado con C.C. 76.322.044, vinculado en calidad de Contratista de Movilidad Futura.

GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A., identificado con NIT. 800093266-2, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 50%.

FABIAN GARCIA RIOS identificado con C.C. 16.694.142 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 3 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  PRF 2019-00858</b>	

EDUARDO GIRONZA LOZANO identificado con C.C. 16.243.259 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

PEDRO FELIPE POTES identificado con C.C. 10.546.275 vinculado en calidad de Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Movilidad Futura.

### 1.6. Garante

LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2, en virtud de las Pólizas multirriesgo 1000095 y 1000116, tomadas por MOVILIDAD FUTURA.

### 1.7. Asunto a Resolver

Mediante Auto N°. 451 del 6 de septiembre de 2019 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF-2019-00858.

Mediante auto 651 del 30 de junio del 2023, se imputó responsabilidad fiscal el cual fue notificado como se detalla para cada vinculado y se recibieron los descargos correspondientes en los que, algunos de los intervinientes elevan peticiones de pruebas y una nulidad:

- **VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE**, citado por medio de su apoderado el 04 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107231<sup>1</sup>, con certificado de recibido del día siguiente<sup>2</sup>, posteriormente se notificó por aviso No. 049 del 13 de julio del 2023 radicado 2023EE0114264<sup>3</sup>, con certificado de recibido del 17 siguiente<sup>4</sup> y presentó descargos el 20 de julio de 2023, con recibido No. 2023ER0133122<sup>5</sup>; no solicita la práctica de pruebas.
- **OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ**, citado por medio de su apoderado

<sup>1</sup> 20230704 CITACION APODERADO VICTOR\_2 2023EE0107231 PRF 00858

<sup>2</sup> 20230705 GUIAS JULIO Y APODERADO VIVTOR PRF 00858

<sup>3</sup> 20230713 NOTIFICACION AVISO APODERADO VICTOR 2023EE0114264 PRF 00858

<sup>4</sup> 20230717 GUIA472 NOTIFICA AVISO APODERADO VICTOR PRF 00858

<sup>5</sup> 20230728 descargos apoderado victor 2023ER0135343\_ 2023ER0133122 PRF 858 y  
DESCARGOS CONTRA AUTO IMPUTACION RESPONSABILIDAD FISCAL VICTOR ALFONSO  
ROSERO BUSTAMANTE PRF-2019-00858 MOVILIDAD FUTURA - 270723 -

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

de confianza el 04 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107253<sup>6</sup>, con certificado de recibido del día siguiente<sup>7</sup>, posteriormente se notificó por medios electrónicos por expresa autorización con radicado 2023ER0122107<sup>8</sup>, el día 10 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0111890<sup>9</sup> y NO presentó descargos.

- **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A.**, por expresa autorización se notificó personalmente a su apoderado por medios electrónicos el día 05 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107656<sup>10</sup> y presentó descargos el 18 del mismo mes y año con recibido No. 2023ER0127073<sup>11</sup> en el que invoca nulidad y solicita la práctica de pruebas.
- **FABIAN GARCIA RIOS**, por expresa autorización se notificó personalmente a su apoderado por medios electrónicos el día 05 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107679<sup>12</sup> y presentó descargos el 18 del mismo mes y año con recibido No. 2023ER0127073<sup>13</sup> en el que invoca nulidad y solicita la práctica de pruebas.
- **EDUARDO GIRONZA LOZANO**, por expresa autorización se notificó por medios electrónicos el día 04 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107708<sup>14</sup> y presentó descargos el 18 de julio de 2023, con recibido No. 2023ER0127036<sup>15</sup>, no solicita la práctica de pruebas.
- **PEDRO FELIPE POTES**, citado el 04 de julio del 2023 mediante radicados 2023EE0107231 y 2023EE0107276<sup>16</sup>, autoriza notificación por medios

<sup>6</sup> 20230704 CITACION APODERADO OSCAR 2023EE0107253 PRF 00858

<sup>7</sup> 20230705 GUIA472 APODERADO OSCAR 00858

<sup>8</sup> 20230710 AUTORIZA NOTIFICACION APODERADO OSCAR 2023ER0122107 PRF 00858 y 5 OSCAR ALBERTO CAICEDO-CONTRALORIA-RESPONSAB FISCAL-IMPUTACION

<sup>9</sup> 20230710 NOTIFICACIONELECTRONICA APODERADO OSCAR 2023EE0111890 PRF 00858

<sup>10</sup> 20230705 NOTIFICACIONELECTRONICA APODERADO GARCIA RIOS 2023EE0107656 PRF 00858

<sup>11</sup> 20230718 DESCARGOS FABIAN GARCIA Y GARCIA RIOS 2023ER0127073 PRF 858, RESPUESTA AUTO DE IMPUTACION y 20230718 comunicacion a fabian garcia y garcia rios PRF 348

<sup>12</sup> 20230705 NOTIFICACIONELECTRONICA APODERADO FABIAN 2023EE0107679 PRF 00858

<sup>13</sup> 20230718 DESCARGOS FABIAN GARCIA Y GARCIA RIOS 2023ER0127073 PRF 858, RESPUESTA AUTO DE IMPUTACION y 20230718 comunicacion a fabian garcia y garcia rios PRF 348

<sup>14</sup> 20230704 NOTIFICACIONELECTRONICA GIRONZA 2023EE0107708 PRF 00858

<sup>15</sup> 20230718 DESCARGOS GIRONZA 2023ER0127036 PRF 858 y ARGUMENTOS DEFENSA AUTO 035-14-07-2023

<sup>16</sup> 20230704 CITACION APODERADO POTES\_2 2023EE0107276 PRF 00858 y 20230704 CITACION APODERADO POTES 2023EE0107231 PRF 00858

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

electrónicos el 11 del mismo mes y año<sup>17</sup>, posteriormente se notificó por medios electrónicos el día 11 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0112744 <sup>18</sup> por expresa autorización de la misma fecha recibida con radicado 2023ER0122626 <sup>19</sup> y presentó descargos el 26 de julio de 2023, con recibido No. 2023ER0132896<sup>20</sup> y solicita la práctica de prueba testimonial.

- **LA PREVISORA S.A.**, por expresa autorización se notificó a su apoderado por medios electrónicos el día 04 de julio del 2023 mediante radicado 2023EE0107737<sup>21</sup> y presentó descargos el 17 de ese mismo mes y año, con recibido No. 2023ER0126038<sup>22</sup> pese a que solicita la práctica de pruebas allega los documentos que refiere<sup>23</sup> por ello serán incorporados al expediente y se les dará el valor probatorio que corresponde.

Que se hace necesario resolver las peticiones elevadas por los presuntos responsables.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Respetto de unas nulidades**

Se tiene que los presuntos responsables GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. y FABIAN GARCIA RIOS, representados por el abogado GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ, allegan escrito de descargos el 18 de julio del 2023<sup>24</sup>, en el que se manifiesta lo siguiente:

<sup>17</sup> 20230711 AUTORIZACION PARA NOTIFICACION ELECTRONICA APODERADO POTES 2023ER0122626 PRF 858

<sup>18</sup> 20230711 NOTIFICACIONELECTRONICA APODERADO POTES 2023EE0112744 PRF 00858

<sup>19</sup> 20230711 AUTORIZACION PARA NOTIFICACION ELECTRONICA APODERADO POTES 2023ER0122626 PRF 858

<sup>20</sup> 20230726 DESCARGOS POTES 2023ER0132896 PRF 858 y DESCARGOS PEDRO FELIPE POTES GONZALEZ

<sup>21</sup> 20230704 NOTIFICACIONELECTRONICA PREVISORA 2023EE0107737 PRF 00858

<sup>22</sup> 20230717 DESCARGOS ASEGURADORA 2023ER0126038 PRF 858 y DESCARGOS FRENTE AL AUTO DE IMPUTACION -

<sup>23</sup> Ver PDF: "ANEXOS" adjunto a lo descargos

<sup>24</sup> 20230718 DECARGOS FABIAN GARCIA Y GARICA RIOS 2023ER0127073 PRF 858, RESPUESTA AUTO DE IMPUTACION y 20230718 comunicacion a fabian garcia y garcia rios PRF 348

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

*“Con base a lo anterior, esta entidad fiscalizadora en el auto que aquí nos congrega, demuestra que mis patrocinados participaron de la etapa de investigación fiscal que dio lugar al trámite formal de este asunto mediante auto No. 451 del 6 de septiembre de 2019 y en virtud de ello y en garantía del derecho a la contradicción de mis patrocinados, estos el día 27 de febrero de 2023 rindieron versión libre y lo anterior porque se enteraron de esta situación por casualidad, tal y como de nuestra parte indicamos en un incidente de nulidad que no se encuentra resuelto en este trámite y que fue tramitado de mi parte por indebida notificación a quienes apodero en este negocio, lo cual ya genera una nueva nulidad en este asunto por cuanto la nulidad planteada de mi parte a la fecha tiene notificado el auto por medio del cual se resuelve tal incidente y sin que haya existido notificación de resolución del asunto para haber posibilitado una segunda instancia.”*

De lo descrito, se tiene que el apoderado presenta las siguientes situaciones:

**1. Que sus representados rindieron versión libre.**

Lo anterior es cierto, no solo porque lo confirma el apoderado, sino porque así consta en el expediente en el que claramente el señor FABIAN GARCIA RIOS, en nombre propio y como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, rindió versión libre el 27 de febrero del 2023<sup>25</sup>:


Santiago de Cali D.E., febrero 24 de 2023

**SEÑORES  
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
POPAYAN- CAUCA**

**REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
NUMERO 2019-00858**

**FABIAN GARCIA RIOS**, persona mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16.694.142 de Cali, actuando en nombre propio y en calidad de Representante Legal de la Sociedad **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES SAS**, ente de derecho privado identificado con Nit 800.093.266-2, en calidad de investigados dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar a ustedes versión libre y espontánea, de conformidad a las siguientes consideraciones:

<sup>25</sup> 20230227 VERSION LIBRE FABIA Y GARCIA RIOS 2023ER0030221 PRF 858 y VERSION LIBRE CONTRALORIOA POPAYAN FABIAN GARCIA RIOS

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 7 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

## 2. Que los presuntos responsables se enteraron de la vinculación por casualidad.

Es improcedente para el despacho que la defensa argumente que los presuntos responsables que representa fueron enterados por casualidad de la vinculación y del proceso, pues recordemos que cuando este despacho los vinculó, procedió a citar a GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2, entidad citada el 19 de octubre del 2021 mediante radicado 2021EE0177563<sup>26</sup>

Por su parte, a FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142, citado el 19 de octubre del 2021 con radicado 2021EE0177578<sup>27</sup> y 2021EE0177584<sup>28</sup>, a las dos direcciones conocidas:



Popayán,

Contraloría General de la República :: SGD 19-10-2021 13:41  
Al Contestar Cite Este No.: 2021EE0177578 Fol:1 Anex:0 FA:0  
ORIGEN 80193-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CAUCA / ALFREDO ALEGRIA CAÑAR  
DESTINO FABIAN GARCIA RIOS  
ASUNTO CITACIÓN NOTIFICACIÓN PRF 2019-00858  
OBS

2021EE0177578



Señor  
**FABIAN GARCÍA RÍOS**  
Calle 6N # 2N-36, Oficina 516  
Tel. 6680042 - 8841347  
Email: presupuesto@garciarios.com  
**CALI -VALLE DEL CAUCA**



Popayán,

Contraloría General de la República :: SGD 19-10-2021 13:46  
Al Contestar Cite Este No.: 2021EE0177584 Fol:1 Anex:0 FA:0  
ORIGEN 80193-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CAUCA / ALFREDO ALEGRIA CAÑAR  
DESTINO FABIAN GARCIA RIOS  
ASUNTO CITACIÓN NOTIFICACIÓN PRF 2019-00858  
OBS

2021EE0177584



Señor  
**FABIAN GARCÍA RÍOS**  
Calle 11 # 31-170  
Tel. 6680042 - 8841347  
Email: presupuesto@garciarios.com  
**ARROHONDO – YUMBO – VALLE DEL CAUCA**

<sup>26</sup> 20211019 2021ee0177563 citacionnotificaciongarciariosconstructores.pdf

<sup>27</sup> 20211019 2021ee0177578 citacionnotificacionfabiangarcia.pdf

<sup>28</sup> 20211019 2021ee0177584 citacionnotificacionfabiangarcia.pdf



**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

1.- Que desde hace días a nuestras instalaciones ubicadas en la Calle 6N Número 2 N 36, Oficina 516 del Edificio el Campanario de la Ciudad de Cali, nos están llegando documentos dirigidos a la firma **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES SAS** y del Señor **FABIAN GARCIA RIOS** y no entendemos el por qué se entregan estos documentos en esta sociedad que como podrán verificar en el certificado de Existencia y Representación Legal que se adjunta, es muy diferente a la empresa a la cual ustedes envían los documentos y paquetes en comento.

2.- Ded igual forma se remite información a la dirección CALLE 11 NUMERO 31-170 ARROYO HONDO YUMBO VALLE, ubicación esta donde en la actualidad operan nuestras plantas de producción de concretos y asfaltos.

Se debe indicar que en algún tiempo en esta dirección opero la firma GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, PERO DICHAS INSTALACIONES FUERON ADQUIRIDAS por nuestra firma como también consta en certificado de Existencia y Representación Legal que allegamos con esta misiva.

3.- Finalmente me permito señalar que hacemos devolución de dos paquetes en sobre de manila y dos oficios (2021EE0177578 Y 2021EE0177563)

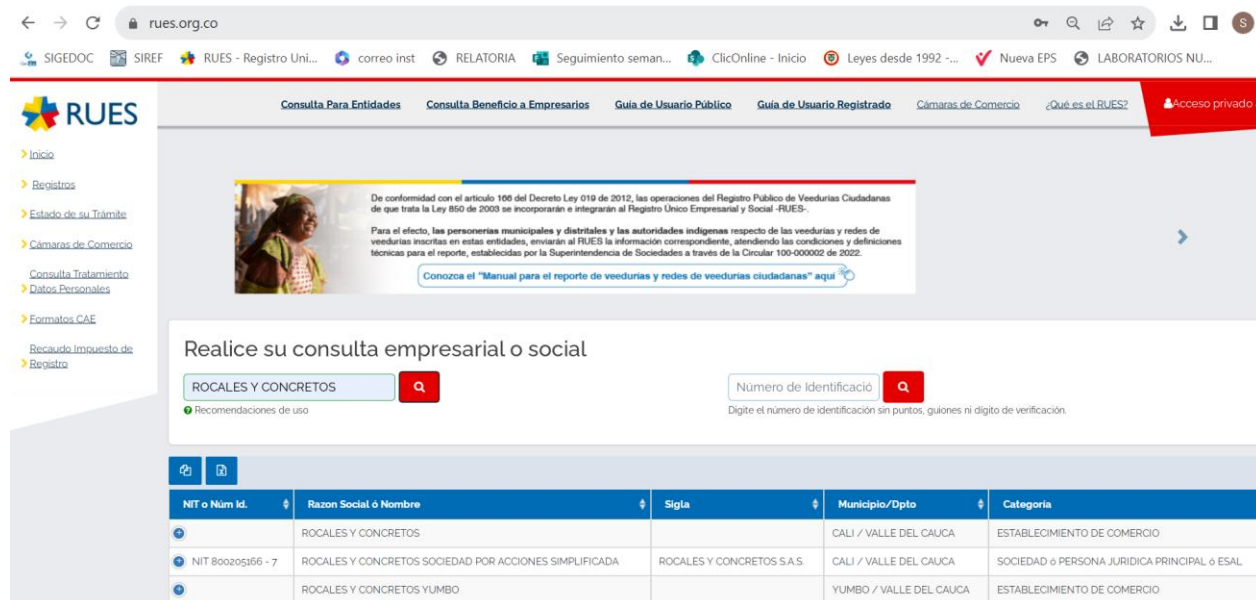
Ahora bien, es importante lo anterior, por cuanto el escrito de descargos frente a la imputación se encabeza de la siguiente manera:

**GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ**, persona mayor de edad, identificado con la C.C. No. 79.593.084, en mi calidad de apoderado de la firma **ROCALES Y CONCRETOS SAS**, ente de derecho privado identificado con Nit No. 800.093.266-2, representado legalmente por el señor **FABIAN GARCIA RIOS**, identificado con cedula de ciudadanía número 16.694.142 de Cali, y como abogado del señor **FABIAN GACIA RIOS** persona natural identificado con la C. C. No. 16.694.142 de Cali, partes vinculadas al proceso de responsabilidad fiscal de la referencia, a ustedes con el mayor de los respetos y estando dentro del término y oportunidad respectivos procedo a dar respuesta al auto de imputación fulminado mediante auto 351 del 30 de Junio de la presente calenda, de conformidad a las siguientes consideraciones:

Quiere decir, que tanto los presuntos responsables como el apoderado no son ajenos a **ROCALES Y CONCRETOS**, misma persona jurídica que devolvió las citaciones y notificaciones, asegurando que eran extraños a **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES** y **FABIAN GARCIA RIOS**.

Ahora bien, consultado el RUES por la firma **ROCALES Y CONCRETOS** con NIT

800205166-7, se tiene que arroja el siguiente resultado:



The screenshot shows the RUES website interface. The search results table is as follows:

NIT o Núm Id.	Razon Social ó Nombre	Sigla	Municipio/Dpto	Categoría
1	ROCALES Y CONCRETOS		CALI / VALLE DEL CAUCA	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO
2 NIT 800205166 - 7	ROCALES Y CONCRETOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	ROCALES Y CONCRETOS S.A.S.	CALI / VALLE DEL CAUCA	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
3	ROCALES Y CONCRETOS YUMBO		YUMBO / VALLE DEL CAUCA	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Entrando en el segundo registro, se evidencia que efectivamente, CLAUDIA INES PABON MOSQUERA quien hizo devolución de los documentos es la representante legal de la firma ROCALES Y CONCRETOS, pero adicionalmente, en el ítem de la representación, legal se describe lo siguiente:


*“Corresponde a la Asamblea General de Accionistas, entre otras las siguientes funciones:*

**17. Autorizar al gerente para que la sociedad pueda constituirse en garante de las obligaciones de las sociedades que sean o lleguen a ser accionistas de la sociedad, con el voto favorable de uno o más accionista que represente al menos el sesenta por ciento (60%) de las acciones suscritas de la compañía, más voto favorable del señor FABIÁN GARCIA RÍOS si fuere socio de la compañía sin importar el número de acciones que sea titular.**

GERENTE CLAUDIA INES PABON MOSQUERA C.C.31953797

SUPLANTE ANA MARIA GARCIA PABON C.C. 1144053234” (destacado fuera de texto)

Quiere decir lo anterior, que el señor FABIÁN GARCIA RÍOS está directamente relacionado con ROCALES Y CONCRETOS, firma que devolvió las citaciones y la notificación por aviso que se hizo del proceso, advirtiendo en este punto que con los oficios devueltos no allegaron los autos de apertura y de vinculación.

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 11 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

Ahora bien, para que no quede duda de la apreciación equivocada que hace el señor FABIAN GARCIA RIOS y de la firma ROCALES Y CONCRETOS, se tiene que en una búsqueda en Google bajo los parámetros “ROCALES Y CONCRETOS FABIAN GARCIA RIOS”, se encuentra lo siguiente:

En este link, encontramos que FABIAN GARCIA RIOS Y ROCALES Y CONCRETOS, fueron socios en el año 2011:

<https://caliescribe.com/es/nota-empresarial/2011/07/23/1081-fracaso-vivienda-social-cali>:



### El fracaso de la vivienda social en Cali

Por Ramiro Varela... el Sáb, 23/07/2011 - 6:46pm

“

...

Talleres del Municipio (Brisas de la Base)

En un lote de propiedad del Municipio ubicado en la carrera 8ª. con calle 70 denominado Talleres del Municipio de 120 mil M2 se proyectó desde el 2007 la construcción mediante convenio asociativo con **el consorcio Talleres del Municipio (sociedades García Ríos constructores, Rocales y Concretos s.a.)** de un complejo urbanístico de 722 apartamentos y un centro comercial tipo La 14 de Calima. Los alcaldes Apolinar Salcedo, Ramiro Tafur y Jorge Iván Ospina recibieron la solicitud de revocar el negocio del aporte de la tierra por parte del Municipio, pero ninguno hizo caso y las investigaciones se adelantan en la Procuraduría.” (destacado fuera de texto)

En otra página arrojada por el buscador, se ratifica que ROCALES Y CONCRETOS y FABIAN GARCIA RIOS siguen siendo socios en el año 2013:

<http://alexpinoperiodista.blogspot.com/2013/11/el-rostro-del-consorcio-vias-popayan.html>

## ALEX PINO Periodista

Para estar Informado de lo que pasa en Popayán, el Cauca, Colombia y el Mundo, esta Noticias del Cauca. Recuerde contactarnos pinoalex@yahoo.com o alexpino@misena.edu.co en Twitter @alexpinop y en el Móvil-WhatsApp 3127850798

martes, 19 de noviembre de 2013

El rostro del consorcio Vías Popayán

Numero de Visitantes

89,181

“Este es parte del prontuario del viejo contratista del Estado en obras civiles desde hace más de una década. “El emporio de García”, que según informes de la prensa caleña,

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

*siempre trató de ganarse los contratos en la capital del Valle, cuando no pudo bajo su propio nombre, lo hizo con dos consorcios fundamentales para él: García Ríos Constructores y Rocales y Concretos SAS.* (destacado fuera de texto)

En el año 2014, encontramos conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos, en la que comparece el señor FABIAN GARCIA RIOS como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, pero también como representante legal de ROCALES Y CONCRETOS:


<https://metrocali.gov.co/wp/wp-content/uploads/2019/10/Conciliaciones/20141216073500766.pdf>

GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A., de conformidad con poder otorgado por el doctor Fabián García Ríos, en su calidad de Representante Legal de la sociedad GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A, integrante del Consorcio Patio SUR, también actúa en representación de la sociedad ROCALES Y CONCRETOS S.A.S., de acuerdo a poder otorgado por la doctora Claudia Inés Pabón Mosquera, sociedad cesionaria de los derechos económicos de la sociedad GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A.

Como si no fuera suficiente lo anterior, en la página 19 del documento que data del año 2018, con el siguiente encabezado de la Secretaría de Vivienda Social y Hábitat de Santiago de Cali, el cual se puede consultar en el siguiente link, en el que se lee en la página 19 que en el año 2015 GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, FABIAN GARICA RIOS Y ROCALES Y CONCRETOS conformaron un consorcio:

<https://www.concejodecali.gov.co/descargar.php?idFile=17328>



  
Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 201841470100042231  
Fecha: 05-07-2018  
TRD: 4147.010.10.1.853.004223  
Rad. Padre: 201841730100761812

HEBERT LOBATON CURREA  
Secretario General  
Concejo de Santiago de Cali  
Ciudad.

Asunto: Repuesta a proposición N° 074 del 19 de junio de 2018 Concejo Municipal de Santiago de Cali.

Cordial Saludo.

...

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

Después de suscrito el otrosí número 6, el Director del Fondo Especial de Vivienda del Municipio de Santiago de Cali, procedió a firmar el documento de **CESION DEL CONVENIO ASOCIATIVO**, el cual se firmó el 19 de octubre de 2015. El Consorcio Talleres del Municipio (CTM) conformado por las empresas García Ríos Constructores SA, Rocales y Concretos SAS y Fabián García Ríos, a partir de la fecha cede de manera integral y en el estado en que se encuentra hoy en día el Convenio Asociativo suscrito con el Fondo Especial de Vivienda, al CONSORCIO BRISAS DE ORIENTE conformado por las sociedades Construimos Ingeniería Colombia SAS, Integral de Negocios Cali SAS, y Plan total Consultoría y Proyectos Inmobiliarios Ltda.

En este otro link encontramos a GARCIA RIOS CONTRUCTORES y a ROCALES Y CONCRETOS, como demandados ante la Superintendencia de Industria y Comercio, en una misma causa en el año 2016:  
[https://www.sic.gov.co/sites/default/files/estados/Estado\\_244.pdf](https://www.sic.gov.co/sites/default/files/estados/Estado_244.pdf)



DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES

ESTADO No. 244

La publicación de los estados en la página web es un medio de facilitación de consulta que realiza la entidad y no exonera del deber de vigilancia de acuerdo con el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**Recomendación:** Para la visualización de los autos correspondientes recomendamos el uso de Internet Explorer 7 o superior y del complemento llamado Alternatiff, este último puede ser descargado desde el sitio web: [alternatiff.com](http://alternatiff.com)

No.	RADICACIÓN	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	AUTOS	FECHA	VINCULO AL AUTO CORRESPONDIENTE
197	16 - 401282	DEFENSA DEL CONSUMIDOR	VALDES ANACONA SOCORRO Y BARRERA TASAMA MIGUEL	GARCIA RIOS CONTRUCTORES S.A. Y ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. Y CONSTRUIMOS INGENIERIA COLOMBIA S.A.S.	120971	29/12/2016	<a href="#">Auto 120971</a>

Se tiene también que, en la Corporación Autónoma Regional del Valle, se tramitó una cesión licencia ambiental por parte de Fabian García Ríos en favor de Rocales y Concretos en el mes de noviembre del año 2017:

[https://cvc.gov.co/sites/default/files/Normatividad/Boletin\\_Actos\\_Administrativos\\_Ambientales/Actos\\_Administrativos\\_2017/Noviembre-30-2017.pdf](https://cvc.gov.co/sites/default/files/Normatividad/Boletin_Actos_Administrativos_Ambientales/Actos_Administrativos_2017/Noviembre-30-2017.pdf)

*“PRIMERO: INICIAR el procedimiento administrativo de la solicitud presentada por los señores Fabián García Ríos, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.694.142, Representante Legal de la sociedad García Ríos Constructores S.A., identificada con NIT No. 800093266-2 y Claudia Inés Pabón Mosquera, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 31.953.797, Representante Legal de la sociedad Rocales y Concretos S.A.S., identificada con NIT No. 800205166-7, tendiente a ceder totalmente a favor de esta última sociedad, la Licencia Ambiental otorgada mediante Resolución No. D.G. 0880 de septiembre 9 de 1996, cedida mediante Resolución D.G No. 353 de 21 de octubre de 1998, modificada mediante Resolución D.G No. 998 de noviembre 27 de 2003, para la operación de una “Planta Productora de Asfalto” que se encuentra ubicada en la Calle 11 No. 31-170, zona industrial de Arroyohondo, jurisdicción del municipio de Yumbo.”*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

De esta manera queda en evidencia que la firma ROCALES Y CONCRETOS está representada legalmente por la esposa del señor FABIAN GARCIA RIOS, pero además es indudable que aquella y este último por medio de la firma GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, han sido socios durante muchos años, descontando el hecho que han compartido sede física, pues recordemos que el contrato se suscribió en el año 2014 y al formar el consorcio contratista, tanto en el RUT que reposa en el expediente del consorcio<sup>34</sup> presentado en el proceso de contratación, como en el documento consorcial se describe la misma dirección de Rocales y Concretos:

37. Sigla:	
UBICACION	
38. País:	39. Departamento:
COLOMBIA	Valle del Cauca
40. Ciudad/Municipio:	
Cali	
41. Dirección:	
CL 6 N 2 N 36 OF 516 ED CC Y PROFESIONAL CAMPANARIO	
42. Correo electrónico:	43. Apellido cédula:
presupuesto@garciarios.com	
44. Teléfono 1:	45. Teléfono 2:
6680042	
CLASIFICACION	
Actividad económica:	Ocupación:

Ahora bien, en el documento mediante el cual se conformó el consorcio, también se suministraron las mismas direcciones a las que finalmente se citaron los vinculados<sup>35</sup>:

5. El representante del Consorcio es **FABIAN GARCIA RIOS**, identificado con C. C. No. **16.694.142** de **CALI**, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación, firmar el contrato y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto a la ejecución y liquidación del contrato con amplias y suficientes facultades.


6. La sede del Consorcio es:

Dirección **CALLE 6N No. 2N-36 Oficina 516**  
 Dirección electrónica **presupuesto@garciarios.com**  
 Teléfono **6680042**  
 Telefax **6680042**  
 Ciudad **Santiago de Cali**

Declaramos bajo la gravedad de juramento que los activos y recursos que conforman el patrimonio del proponente, y de cada uno de sus integrantes, y que empleará para el desarrollo del contrato, provienen de actividades lícitas. *El proponente deberá manifestar expresamente esta circunstancia.*

<sup>34</sup> Página 125 del PDF: "7\_12 A 209 ANT-054-2017" y Página 124 del PDF; "444645 - CONSORCIO VIAS POPAYAN VS. MOVILIDAD FUTURA"

<sup>35</sup> Ver página 11 del PDF: "87\_CARPETA 4 CONTRATO 01-2012" y Página 124 del PDF: "7\_12 A 209 ANT-054-2017"

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 15 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

A su vez, según el certificado de existencia y representación de ROCALES Y CONCRETOS, la dirección es la misma:

Dirección del domicilio principal:	CALLE 6N NRO. 2N 36 OF. 516
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	financiera@rocalesyconcretos.com
Teléfono comercial 1:	6680042
Teléfono comercial 2:	3117193354
Teléfono comercial 3:	3117193354
Dirección para notificación judicial:	CL 6 NORTE # 2 - 36 OF 516
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	financiera@rocalesyconcretos.com
Teléfono para notificación 1:	6680042
Teléfono para notificación 2:	3117193354
Teléfono para notificación 3:	3117193354

Ahora bien, para que no quede asomo de duda sobre la estrecha relación entre FABIAN GARICA RIOS como persona natural y como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES y la señora CLAUDIA INÉS PABÓN MOSQUERA como persona natural y como Representante Legal de la sociedad ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. (que se insiste, devolvió las notificaciones por aviso efectuadas del auto de apertura y de la vinculación a los presuntos responsables), encontramos el siguiente link en donde se indica que las dos personas naturales mencionadas, gerenciaban ROCALES Y CONCRETOS EN EL AÑO 2015:

<https://1library.co/article/frente-gesti%C3%B3n-ambiental-impactos-gesti%C3%B3n-ambiental-rocales-concret.zgw0316y>



Q
Spanish

Casa > Otro

## FRENTE A LA GESTIÓN AMBIENTAL.

In document [Impactos de gestión ambiental en la empresa: Rocaless y Concretos S A S](#) (página 49-60)

“En Colombia, **la empresa Rocaless y Concretos SAS** se encuentra en la clase “minería”. El país cuenta con una geología que facilita la producción y el desarrollo de la minería con una variada oferta de productos mineros como son el carbón, el níquel considerados de mayor escala, y los de menor escala como el oro, el platino, las esmeraldas, la sal, la roca fosfórica, las arcillas, las arenas silíceas, el yeso y varios tipos de rocas ornamentales.

...

Gerencia:

En el área de gerencia el empresario forma parte de este departamento ,en este caso el **ingeniero civil Fabián García Ríos acompañado de su esposa la Abogada Claudia InésPabón Mosquera,** quienes dirigen el proceso económico, coordinan las directrices

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

organizacionales de la empresa, monitorean y toman decisiones de acuerdo a los indicadores de gestión de los proceso de la organización y de los estados financieros presentados por el área financiera, coordinando el presupuesto anual.” (destacado fuera de texto)

Así entonces, si volvemos al hecho de que en los argumentos de defensa, frente a la imputación, el abogado asegura que apodera a ROCALES Y CONCRETOS, entidad representada legalmente por FABIAN GARCIA RIOS, quien a su vez ha comparecido dentro del proceso en nombre propio y como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, es por lo menos sospechosa la forma con la que estos presuntos responsables han obrado dentro de esta investigación, induciendo al error en tal grado que luego de haberse proferido decisión de fondo, el superior declaró la nulidad devolviendo la investigación al estado de apertura a fin de que se enteraran de la misma, pese a que efectivamente recibieron el auto de apertura y la vinculación, pues la esposa del señor FABIAN GARCIA RIOS, es decir, la señora CLAUDIA INES PABON MOSQUERA representante legal de la firma ROCALES Y CONCRETOS, devolvió las citaciones y los avisos, más no las providencias que se adjuntaron a estos últimos en 34 y 38 folios.

Que estas dos personas (FABIAN GARCIA RIOS y CLAUDIA INES PABON MOSQUERA) gerenciaban ROCALES Y CONCRETOS a donde llegaron las citaciones y notificaciones por aviso, por tanto no había ninguna justificación para que efectuaran la devolución de las mismas, acto con el cual dejaron por sentado que las diligencias no se había surtido pese a que se quedaron con las copias de las providencias, induciendo al engaño al ente de control, más específicamente a la segunda instancia de esta investigación, quien asaltada en su buena fe, justificó la nulidad así<sup>36</sup>:

*“Y aunque al parecer la citación enviada a la calle 6N N° 2N-36 oficina 516 de Cali fue entregada, como la misma Colegiada reconoció, no llegó al destinatario:*


*“[...]*

*Esta citación fue recepcionada en su destino, no obstante, se hizo devolución, advirtiéndose por parte del remitente que actualmente el inmueble fue adquirido por la firma Rocales Concretos que no está relacionada con los investigados, no así de la siguiente citación, la cual, si fue recepcionada en su destino el 22 de octubre del 2021, conforme a lo certificado por la empresa 472”*

*...*

*Por tanto, concretada la dirección de GARCÍA RÍOS CONSTRUCTORES S.A.S., es claro para este Despacho que hubo una indebida notificación, máxime que como su apoderado refiere y la Primera Instancia lo reconoció, la dirección física a la que fue citado CALLE 6N # 2 N 36 OFICINA 516, EDIFICIO EL CAMPANARIO, BARRIO*

<sup>36</sup> 20230207 AUTO urf2-0177 DECLARA NULIDAD PRF 858

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 17 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  PRF 2019-00858</b>	

*CENTENARIO DE CALI, correspondía a la Sociedad ROCALES Y CONCRETOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA...”*

Que según la real academia de la Lengua se entiende por fraude<sup>37</sup>:

*“1. m. Acción contraria a la verdad y a la rectitud, que perjudica a la persona contra quien se comete.*

*2. m. Acto tendente a eludir una disposición legal en perjuicio del Estado o de terceros.”*

Que el hecho de que la firma ROCALES Y CONCRETOS representada por la señora CLAUDIA INES PABON MOSQUERA, haya devuelto los oficios citatorios y las notificaciones por aviso efectuadas a GARCIA RIOS CONTRUCTORES y a FABIAN GARCIA RIOS esposo de aquella, pero además siendo este último miembro de la persona jurídica inicialmente mencionada, conforme a certificación que puede consultarse en el RUES<sup>38</sup>, para efectos de burlar el trámite de notificación, se constituye en una acción tendiente a eludir la disposición legal de que trata el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011 referente a las notificaciones, en perjuicio de las competencias dadas a este ente de control fiscal, pues la devolución de las diligencias, sin los autos que se debieron recibir, fue un acto que faltó a la verdad y a la rectitud.

Por lo anterior, considera el despacho que deberá darse traslado a la Fiscalía General de la Nación, de esta providencia y del oficio radicado 2021ER0177392 del 10 de diciembre del 2021 recibida en este ente de control dos días después, suscrito por la señora CLAUDIA INES PABON MOSQUERA representante legal de la firma Rocales y Concretos<sup>39</sup>, para que investigue el presunto delito de Fraude Procesal<sup>40</sup>,


Lo anterior, debido a que la maniobra desleal mediante la cual se devolvieron las diligencias de notificación, llevaron a que este ente de control incurriera en error, como primera medida, en el sentido de designar apoderado de oficio y proceder a notificar por página web a los presuntos responsables, pero además, usaron ese error para luego lograr una nulidad, de la que hoy se demuestra no goza de justificación alguna, pues

<sup>37</sup> <https://dle.rae.es/fraude>

<sup>38</sup> RUES ROCALES Y CONCRETOS

<sup>39</sup> 20211213 DEVOLUCIÓN DOCUMENTOS MOVILIDAD FUTURA 00858

<sup>40</sup> CODIGO PENAL - ARTÍCULO 453. FRAUDE PROCESAL. <Artículo modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004. El nuevo texto es el siguiente:> El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años.

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 18 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

fueron efectivamente notificados de la apertura y la vinculación, todo buscando la dilación procesal.

Así entonces, la estrategia de devolver las notificaciones estaba íntimamente ligada con el ámbito probatorio de los actos de notificación, dotando de falsa apariencia y credibilidad el acto mismo, para que pareciera que no se habían ejecutado, para luego ser usados en beneficio de los presuntos responsables.

Con lo anterior, queda demostrada la mala fe de los presuntos responsables en el proceso de notificación y también y se ha desvirtuado el hecho de que se enteraron por casualidad de la apertura y de su vinculación.

### 3. Nulidad no resuelta


Considera el apoderado que la nulidad impetrada cuando se profirió el primer fallo dentro del presente proceso no ha sido resuelta, lo cual no es de recibo en esta instancia si se tiene en cuenta que (i) la misma se impetró extemporáneamente pues se invocó una vez proferido el fallo, (ii) pese a lo anterior, se desató de manera expresa cada punto esbozado por parte de este despacho, mediante auto 004<sup>41</sup> del 12 de enero del 2023, pero más aún (iii) cuando el superior mediante auto urf2-0177<sup>42</sup> del 07 de febrero del 2023, declaró nulidad del proceso hasta la etapa de apertura, para conceder, precisamente lo que se solicitó, esto es escuchar en versión libre a los presuntos responsables GARCIA RIOS CONSTRUCTORES y FABIAN GARCIA RIOS.

De esta manera, no se entiende por qué el apoderado invoca nueva nulidad, si lo que solicitó finalmente le fue concedido por el superior, es decir, la nulidad incoada está plenamente resuelta, pues como ya se evidenció en el ítem anterior los citados presuntos si se notificaron y además de ello, se les recepcionó versión libre.

Ahora bien, debe tener en cuenta el apoderado que en el proceso de responsabilidad fiscal no se ha dispuesto por el legislador la figura del incidente para desatar las nulidades, únicamente se profieren las providencias que las desatan y se notifican por estado, en este orden de ideas, este despacho atendió desfavorablemente la nulidad mediante auto 004 del 12 de enero del 2023 y el superior acogió los argumentos expuestos por el apoderado mediante auto URF2-0177 del 07 de febrero del 2023; en tal sentido, mediante auto 063 del 08 de febrero del 2023 y en obediencia al superior, se ordenó la recepción de versiones y el traslado del informe técnico a los presuntos responsables GARCIA RIOS CONSTRUCTORES y FABIAN GARCIA RIOS,

<sup>41</sup> 20230112 AUTO 004 REPOSICION FALLO PRF 2019-858

<sup>42</sup> 20230207 AUTO urf2-0177 DECLARA NULIDAD PRF 858

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 19 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  PRF 2019-00858</b>	

todas estas providencias notificadas por aviso fijado en lugar visible de la Gerencia y en la Página Web institucional, la primera el 13 de enero<sup>43</sup>, la segunda el 09 de febrero<sup>44</sup> y la tercera el 10 de febrero<sup>45</sup> todas, del año 2023.

Al haberse notificado todas las providencias como se prescribe en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2000, en concordancia con el artículo 295 del Código General del Proceso, falta a la verdad el apoderado cuando asegura que no ha sido notificado de las decisiones.

Siguiendo con el libelo de descargos, tenemos que posteriormente se invoca la siguiente:

*“Ante esta verdad irrefutable, mis apoderados en el momento de rendir su versión libre solicitaron la práctica de pruebas y esta contraloría en una clara violación al debido proceso no atendió su solicitud y no estableció acto administrativo de trámite pronunciándose sobre esa petición a fin de saber la postura de esta contraloría, en el entendido de saber cómo se adelantaría la práctica de las mismas o si negaba dicha solicitud recordando que el auto que niega la práctica de pruebas es susceptible de los medios de alzada.*

*Las imágenes anteriores vislumbran una solicitud legítima de pruebas que no fueron atendidas y que dan lugar a la violación del debido proceso por vías de hecho que hacía que esta etapa del proceso no podía existir hasta tanto no se le hubiera garantizado la defensa de mis clientes en la etapa de investigación fiscal que dio lugar a esta imputación.*

*Lo anterior genera una clara nulidad constitucional por vulnerarse el artículo 29 de la constitución nacional que es la garantía al debido proceso y al principio de legalidad.”*

Este argumento esbozado por el apoderado, solo deja en evidencia el descuido del proceso con la que ha asumido la defensa de los intereses de los investigados, pues mediante auto 106 del 15 de marzo del 2023<sup>46</sup>, notificado por estado 038 del 16 de ese mismo mes y año<sup>47</sup>, se abordaron las peticiones en la parte motiva en numeral “2.1.Respecto de unas pruebas a petición” que va de la página 3 a la 12 de dicha providencia, dedicadas de manera exclusiva a analizar la oportunidad, conducencia, pertinencia y procedencia de lo solicitado por el apoderado de los investigados, y se resolvió expresamente lo siguiente en la parte resolutive, sin que se hubiese impetrado


<sup>43</sup> 20230113 ESTADO 006 NOTIFICA AUTO 004 PRF 00858

<sup>44</sup> 20230209 ESTADO 023 NOTIFICA AUTO URF2 177 PRF 00858

<sup>45</sup> 20230210 ESTADO 024 NOTIFICA AUTO 063 PRF 00858

<sup>46</sup> 20230315 AUTO 106 DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 858

<sup>47</sup> 20230316 estado 038 notifica auto 106 prf 00858.pdf

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 20 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

recurso alguno:

*“PRIMERO: DENEGAR la práctica de las pruebas solicitadas en la versión libre rendida por GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 y FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142, conforme a las motivaciones de esta providencia.*

*...  
TERCERO: Por medio de la Secretaría Común se deberá notificar la presente providencia por estado a los presuntos responsables vinculados al proceso, conforme a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011, **advirtiendo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, contra la misma proceden los recursos de reposición a desatarse por este despacho y el de apelación a ser resuelto por la contraloría delegada intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada de Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la CGR, que por reparto corresponda, siempre y cuando se interpongan dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.**”*  
(subrayados fuera de texto)


De lo anterior se colige, que al existir pronunciamiento expreso sobre la petición de pruebas, sin que se hubiese impugnado la decisión, habiéndose dado la oportunidad para el efecto, la misma quedó en firme, lo que quiere decir que no se ha generado ninguna irregularidad sustancial que afecte el debido proceso, por parte del este ente de control fiscal.

Finalmente, se invoca nulidad en los siguientes términos:

*“2.- En segunda instancia nuevamente se atropella a mis representados en el presente asunto pues si bien es cierto que tanto este servidor como la sociedad Gracia Ríos Constructores SAS, fuimos notificados del proveído objeto de este pronunciamiento, no es menos cierto que la persona Natural FABIAN GARCIA RIOS, que es parte procesal adicional, no se le notifico de esta actuación lo cual vulnera el derecho de contradicción generando una nueva nulidad procesal.”*

Que el señor FABIAN GARCIA RIOS, en nombre propio y como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, rindió versión libre el 27 de febrero del 2023<sup>48</sup>; en el que claramente esboza que lo hace en nombre propio en representación de la persona jurídica, pues textualmente lo expresó en el inicio del escrito, tal como se aprecia del pantallazo que pega del mismo, a fin de que no quede duda de que la versión libre se rindió en debida forma, por parte de los dos presuntos responsables:

<sup>48</sup> 20230227 VERSION LIBRE FABIA Y GARCIA RIOS 2023ER0030221 PRF 858 y VERSION LIBRE CONTRALORIOA POPAYAN FABIAN GARCIA RIOS

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 21 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

Santiago de Cali D.E., febrero 24 de 2023

**SEÑORES**  
**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA**  
**POPAYAN- CAUCA**

**REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
NUMERO 2019-00858**

**FABIAN GARCIA RIOS**, persona mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16.694.142 de Cali, actuando en nombre propio y en calidad de Representante Legal de la Sociedad **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES SAS**, ente de derecho privado identificado con Nit 800.093.266-2, en calidad de investigados dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar a ustedes versión libre y espontánea, de conformidad a las siguientes consideraciones:

Vemos nuevamente que el apoderado falta a la verdad y desconoce por completo el verdadero contenido de la investigación, usando las nulidades como maniobras abiertamente desleales, tendientes a dilatar los términos procesales de manera injustificada.


Queda así en evidencia que el despacho ha sido garante de los derechos de los presuntos responsables FABIAN GARCIA RIOS y GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, pues se han notificado todas las providencias proferidas conforme lo dispuesto en nuestro ordenamiento jurídico, se han atendido los requerimientos probatorios y todas las decisiones se han motivado en debida forma, por ello, no existe justificación para despachar favorablemente las nulidades invocadas.

## **2.2. Respetto de solicitud de práctica de pruebas**

### **2.2.1. Que el señor PEDRO FELIPE POTES<sup>49</sup>, en sus descargos, solicita:**

*“SOLICITUDES PROBATORIAS*

<sup>49</sup> 20230726 DESCARGOS POTES 2023ER0132896 PRF 858 y DESCARGOS PEDRO FELIPE POTES GONZALEZ

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 22 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  PRF 2019-00858</b>	

*Teniendo en cuenta la imposibilidad del suscrito de asistir a la diligencia programada para el día 28 de junio a las 10:00 a.m., y considerando el ánimo del señor LUIS ALBERTO GARCÍA de contribuir con esta defensa, solicito se decrete la práctica de las siguientes pruebas:*

- *Recepcionar declaración juramentada al señor LUIS ALBERTO GARCÍA LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241, teléfono 301 478 77 80 y quien puede ser ubicado a través del suscrito o al correo electrónico luisalbertogarcialop@gmail.com , para que deponga sobre el contexto en el cual se suscribió el documento fechado el 16 de enero de 2015.”*

Es de advertir que esta prueba fue solicitada por el presunto responsable en su versión libre y fue decretada auto 022 del 26 de junio del 2023, en los siguientes términos:


*“TERCERO: DECRETAR a petición del señor PEDRO FELIPE POTES en su versión libre, la práctica de la siguiente prueba, dentro del PRF 2019-0085, de conformidad con las motivaciones de esta providencia:*

- *DECLARACIÓN JURAMENTADA del señor LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ. identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241, para que deponga sobre el contexto en el cual se suscribió el documento fechado el 16 de enero de 2015, para el efecto será citado por parte de la Secretaría Común al correo electrónico luisalbertogarcialop@gmail.com y por medio del presunto responsable: felipepotes.movilidad@gmail.com y fpotes@pdacauca.gov.co y de su apoderado el abogado Julio Hernán Tobar Ocampo con correo electrónico iusconsultores2023@gmail.com, para que comparezca el día miércoles 28 de junio del 2023 a las 10 de la mañana.”*

Que el testigo compareció el día y la hora señaladas (28 de junio del 2023)<sup>50</sup>, no así el presunto responsable, ni su apoderado, pese a ello se cumplió el objetivo de la diligencia que hoy nuevamente se reclama, pues se le interrogó en los términos solicitados en ese entonces y como ahora nuevamente lo pretende el apoderado:

*“PREGUNTADO: Sírvase informar al despacho, sobre lo que sepa o le conste respecto de la liquidación de los materiales que recibió MOVILIDAD FUTURA del CONSOCIO VIAS POPAYAN en el proceso de liquidación del Contrato 001-2014 entre ellos celebrado, liquidación que fue elaborada por el ingeniero OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ, en la que hace una relación de costos de material entregado por el CONSORCIO VÍAS DE POPAYÁN – CVP en virtud del contrato mencionado, para efectos de efectuar el balance financiero del mismo.”*

<sup>50</sup> 20230628 DECLARACIONLUISGARCIA 00858

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 23 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

A lo que el testigo respondió:

*“CONTESTÓ: Lo que tengo presente es que, en su momento me solicitaron en compañía del ingeniero PEDRO FELIPE POTEZ realizar la tasación de multa por incumplimiento al contratista CONSORCIO VIAS POPAYÁN, PREGUNTADO: Tiene algo más que agregar con respecto a los hechos que le fueron relatados y tenga conocimiento; CONTESTÓ: El ingeniero OSCAR CAICEDO desarrolló una cuantificación de los materiales que el contratista había solicitado se le reconocieran como pago para la disminución de la multa. Tengo entendido que la cuantificación de los materiales realizada por el ingeniero OSCAR CAICEDO sumaba alrededor de 600 millones de pesos. Dejo la claridad que desconozco el método utilizado por el ingeniero OSCAR CAICEDO para realizar dicho cálculo pues era una actividad que le fue asignada a él.”*


Que tanto en la versión libre como en los descargos, se hace alusión a que el citado testigo suscribió un informe con el presunto responsable PEDRO FELIPE POTES, por ello se accedió inicialmente a lo solicitado pues resultaba pertinente escuchar las condiciones administrativas en las que se generó la situación, por parte de un tercero que no estuvo directamente vinculado al contrato, pues con él no se surtió ningún tipo de correspondencia por parte de la interventoría, del contratista o de la gerencia de Movilidad Futura, de cara a la liquidación errada aprobada en la liquidación del negocio jurídico investigado.

Recordemos que la **utilidad de la prueba** tiene que ver con:

*“...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”<sup>51</sup>*

De esta manera y una vez recepcionada la prueba, vemos que se ratifica que el testigo no participó de la liquidación de los materiales, hecho que se corrobora con el material probatorio que reposa en el expediente, el cual da cuenta que tal gestión solo la ejecutó el señor OSCAR CAICEDO, tal como lo indica el señor LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ en su versión juramentada; pero de igual manera, que el testigo tampoco tiene nada más que aportar a la investigación, pues no le constan más hechos lo que la hace completamente inútil, pues o enriquecerá la litis en ningún aspecto adicional, por ello será denegada la petición.

<sup>51</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 24 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

2.2.2. Por su parte, el apoderado de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A y FABIAN GARCIA RIOS 52, solicita:

*“PRUEBAS*

*1.- Solicito comedidamente se cite nuevamente a mis representados para adelantar nueva versión libre o ampliación de la que ya presentaron en aras de esclarecer los hechos de este asunto.”*

Debe tener en cuenta el apoderado que la versión libre no es un medio de prueba, sino un mecanismo de defensa, instituido para que una vez aperturado el proceso, los vinculados depongan de manera libre y voluntaria sobre los hechos que se investigan; en tal sentido la Ley 610 de 2000, ha previsto que en dicha instancia procesal, pueden acudir a esta herramienta hasta antes del auto de imputación; es decir, que un presunto responsable cuenta con un amplio término para ejercer la defensa mediante la versión libre, el cual precluye con el auto de imputación.


Ya en esta nueva instancia el legislador instituyó como elemento procesal para ejercer el ejercicio del derecho de defensa, los descargos o argumentos de defensa frente a la imputación, los cuales difieren de la versión libre de manera ostensible, pues en este punto de la investigación, además de los hechos presuntamente irregulares, se les opone la formulación de cargos, es decir, que el ente de control fiscal deja en evidencia que, ni los argumentos de defensa vertidos en la versión libre, ni las nuevas pruebas recaudadas, superaron o justificaron los hechos que se investigan.

Ahora bien, para la presentación de descargos frente a la imputación como mecanismo de defensa en esta nueva instancia procesal, la Ley 610 de 2000 fue rigurosa en establecer que podía ejercerse únicamente dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la providencia:

*“ARTÍCULO 50. TRASLADO. Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría.”*

Que la norma en comento, no determina la posibilidad de aplazamiento, adición,

<sup>52</sup> 20230718 DECARGOS FABIAN GARCIA Y GARICA RIOS 2023ER0127073 PRF 858, RESPUESTA AUTO DE IMPUTACION y 20230718 comunicacion a fabian garcia y garcia rios PRF 348

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 25 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

complementación y mucho menos los subroga o sustituye con la versión libre, ambos mecanismos legales y procesales para ejercer el derecho de defensa, por tanto los 10 días de traslado son perentorios, improrrogables y preclusivos, lo que impide al ente de control conceder lo que el legislador no previó.

Es de destacar, que conceder plazo para nuevamente rendir versión libre a un presunto responsable, resultaría violatorio del derecho a la igualdad de los demás vinculados, quienes por derecho propio reclamarían un trato igual, haciendo que el proceso se tornara insostenible y en abierta violación al orden jurídico que imponen las normas procesales, que a su vez se han instituido como de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento.

No obstante, es importante advertir que el apoderado debió en el debido ejercicio de la defensa técnica de sus representados, aprovechar el espacio procesal de los descargos, para ejercer el adecuado amparo de los derechos de aquellos y no pretender revivir términos procesales precluidos para el efecto, pues es esta instancia donde las versiones libres se tornan menos relevantes, pues lo que debe hacer el defensor es analizar, estudiar y valorar las motivaciones del auto de imputación, a la luz de las pruebas y de los argumentos mediante los cuales el operador jurídico fiscal consideró que las justificaciones de las versiones libres no prosperaron.


Así las cosas, no es procedente llamar a versión libre a los presuntos responsables, pues ello debió hacerse antes de la imputación; pero además, porque el traslado a descargos era el momento procesal oportuno para ampliar, extender y/o aclarar la posición de la defensa, que técnicamente es lo que se pretende con la ampliación solicitada.

Volviendo a las pruebas solicitadas, se solicita:

*“2.- Como prueba testimonial se solicita se llame a testificar a las siguientes personas:*

*2.1.- A todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación conocida de autos en especial quienes conformaron el comité de conciliación prejudicial comentado en este asunto, a los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad para lo cual solicito se oficie a movilidad futura para que alleguen la lista y nombres de los funcionarios que se indica en este punto para que sean llamados a declarar.”*

Que en la petición se evidencia dos solicitudes, una, consiste en que se oficie a Movilidad Futura para que indique el nombre de funcionarios que conformaron el comité de conciliación, de los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 26 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

representante legal de esa entidad.

Como primera medida se tiene que esa información reposa en el expediente:

- Oficio 20211500167561 del 31 de mayo del 2021, radicado 2021EE0063380 por el cual Movilidad Futura allega copia de las actas 03 y 04 del 2015 de conciliación y 35 del 2015 de la Junta Directiva (20210602 2021er0069919 respuesta de movilidad futura of 2021ee0063380 230421 rads7561 rta).

No obstante, e incluso si no reposara la información de los funcionarios, el apoderado omite indicar el objeto de la prueba, es decir, no especifica para que quiere que comparezcan, que hecho pretende sea desvirtuado o corroborado y mucho menos, deja sentada la relación de las pruebas testimoniales con los elementos de la responsabilidad fiscal.

Lo anterior, indica que la prueba se solicitó sin el cumplimiento de los requisitos de que trata el artículo 212 del C.G.P., al cual recurrimos por expresa remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000:

*“ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.”* (destacado del despacho)

Vemos como los requisitos indicados en el artículo 212 para elevar la petición de una prueba testimonial, son: i) indicar el nombre, ii) el domicilio, la residencia o lugar en el que pueden ser citados los testigos, requisitos que no se cumplen en el presente caso; en cuanto al de iii) indicar brevemente el objeto de la prueba, el cual es indispensable para efectos de que el operador jurídico fiscal pueda establecer la pertinencia, conducencia y utilidad del medio probatorio, es evidente que tampoco se cumple.

Así las cosas, al no haberse enunciado ni siquiera tangencialmente, las circunstancias abstractas a probar por cada uno de los testigos y al inferirse del análisis que el despacho pasará a hacer, que la mismas no tiene vocación de conducencia, pertinencia, pero sobre todo de utilidad, resulta palmario que en la petición hubo una abierta omisión de los presupuestos legales del artículo 212, hecho que conlleva inexorablemente a su denegación por el incumplimiento de cargas procesales, conforme lo prescrito el artículo 213 ibídem:

*“ARTÍCULO 213. DECRETO DE LA PRUEBA. Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.”* (destacado del despacho)

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

No obstante lo anterior y siendo en extremo garantista, las declaraciones de los testigos se limitarían a esbozar lo que aconteció en el proceso de conciliación ante la Procuraduría, en donde el error en la liquidación ya se había generado, entonces, lo que van a acreditar los testigos, finalmente no constituyen el objeto de la controversia fiscal, por tanto, el hecho sobre el cual versan dichas pruebas, no son un elemento útil para el *factum probandum* jurídico fiscal.

Ahora bien, es claro que estos testigos solo pueden dar fe de su participación en el proceso de conciliación, respecto del que se insiste, no se presenta objeción alguna, salvo que en el mismo se aprobó la liquidación errada de los materiales, la cual, como se ha probado en el proceso, e insistido por los presuntos responsables, estuvo a cargo de Movilidad Futura.

De lo anterior se colige, que el objeto de estas pruebas testimoniales, además de no haberse enunciado de una manera clara y concreta, que permitiera hacer una valoración sobre su conducencia, pertinencia, utilidad o necesidad, solo puede inferirse, que en los términos solicitados no aportarían nada a la investigación y mucho menos a la defensa de los investigados, es decir que el practicarlas se constituiría para el proceso como una actividad completamente inútil.

Siguiendo con la petición de testigos, se solicita también:

*“2.3.- Se cite a declarar al Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico Gusalgiro@hotmail.com., testigo que estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate.”*

Respecto de este testigo, además de esta justificación no se hace alusión al mismo en los descargos, pero se trae en el libelo que la petición se hizo en la versión libre rendida por los presuntos responsables, en la que a su vez se asegura:

*“Retomada la audiencia de conciliación MOVILIDAD FUTURA SAS manifestó su aprobación de recibir los insumos que dan lugar a este debate, para lo cual su apoderado Dr. ALVARO ANTONIO CASAS TRUJILLO, fue enfático en manifestar que la cuantificación del costo de dichos insumos lo haría directamente MOVILIDAD FUTURA SAS a través de sus profesionales, solicitando que de nuestra parte se nombre una persona para que los llevara hasta el sitio de ubicación de dichos bienes, a donde llegarían los funcionarios de MOVILIDAD FUTURA SAS, para adelantar tal gestión, solicitando de paso por parte de MOVILIDAD FUTURA SAS, la no presencia de parte de ningún integrante del CONSORCIO VIAS POPAYAN (a excepción de la persona que indicaría el lugar de ubicación) a fin de evitar presiones o cuestionamientos a su trabajo,*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

*petición a la que accedimos.*

*Para esta labor de nuestra parte comisionamos a GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, quien fue la única persona que de nuestra parte atendió la visita de los funcionarios de MOVILIDAD FUTURA SAS, pues como se solicitó por parte de esta sociedad, en ese día se retiró del lugar hasta el vigilante cumpliendo de nuestra parte la palabra empeñada.*

*Vencida esta actividad retornamos a audiencia de conciliación y se llegó al acuerdo final de terminación del contrato de obra pública 01-2012, donde además de finiquitarlo de común acuerdo, se estableció la liquidación de obligaciones a cargo de las partes contratantes, situación que dio lugar a que de nuestra debiéramos devolver a MOVILIDAD FUTURA SAS, la suma final de \$585.937.854, además del cumplimiento de otras exigencias.*


De lo descrito en la versión libre y en la petición de pruebas, no se ofrece ninguna justificación para llamar a declarar al señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA, es decir, no se enuncia el objeto de la prueba; adicional a ello, en los apartes trascritos del libelo de defensa, es evidente que solo podría dar cuenta que MOVILIDAD FUTURA retiró los materiales (cuya cuantificación se cuestiona), del lugar en donde el contratista los tenía, hecho que resulta irrelevante por cuanto no hay duda que la entidad afectada los recibió efectivamente.

Recordemos que lo investigado se circunscribe a presuntas irregularidades en la cuantificación y valoración de unos materiales, que si bien en la entrega de los mismos, al parecer estuvo presente el señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA, los presuntos responsables en su versión son claros en afirmar que la cuantificación del costo de dichos insumos estaría a cargo exclusivamente de MOVILIDAD FUTURA, por ello, no tiene sentido traer el testigo al proceso, pues no participó en la tasación del valor que erradamente se les dio, solo podría dar fe sobre el hecho consistente en que funcionarios de la contratante, los recibieron, acto que a su vez, se encuentra debidamente probado en el proceso.

Es de destacar que la utilidad de la prueba es un requisito exigido por nuestro ordenamiento jurídico para que pueda considerarse como admisible, pues tal connotación alude a la aptitud del medio de prueba para contribuir a la acreditación del hecho, es decir, se hace indispensable que en este caso, el testimonio guarde estrecha relación con los elementos de la responsabilidad que se investiga, lo cual no se cumple, como ampliamente se ha analizado.

Finalmente, se solicita:

*“2.2.- Se oficie a la PROCURADURÍA 73 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS*

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 29 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</b>	

*DE POPAYÁN, para que alleguen con destino a este proceso copia completa del expediente de la conciliación prejudicial que entre las partes aquí cuestionadas se celebró en dicho asunto en el evento de que dicho material probatorio no haga parte de este negocio, de igual forma oficiar a este despacho del ministerio público a fin de que indiquen quien fungía como titular de esa cartera y si la persona sigue siendo funcionaria de esa entidad y de verificar de que si sigue laborando en esa dependencia se la cite a declarar en este proceso sobre los hechos relativos a la conciliación que se llevó a cabo y que está dando lugar a hechos relativos a este proceso.”*

Como primera medida, se tiene mediante auto 780<sup>53</sup> del 14 de octubre del 2021, se ofició a la Procuraduría en idéntico sentido solicitado por el apoderado, obteniéndose respuesta mediante radicado 2021ER0149568<sup>54</sup> del 24 del mismo mes y año, es decir que esta prueba ya reposa en el expediente, por tanto decretarla resulta inútil.

En cuanto al expediente de Conciliación, como se puede verificar en el acervo probatorio, todo lo solicitado ya hace parte de la investigación, se han incorporado y se le ha dado el valor probatorio que corresponde, como se pasa a detallar:


- SIGEDOC 2017ER0047540 del 12 de mayo de 2017 por el cual la jefe de la oficina de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Popayán traslada a esta gerencia el expediente completo (1 cuaderno principal con 196 folios y un cuaderno de medidas cautelares con 110 folios) del proceso de responsabilidad fiscal RF002-2016.

Este expediente contiene el formato de Hallazgo Fiscal #26 de la Contraloría Municipal de Popayán, producto de la auditoria gubernamental con enfoque integral realizada en el año 2016 a Movilidad Futura S.A.S. con el que se entregan las siguientes pruebas, entre otras:

- CD 2/ CARPETA DIGITAU444645-CONSORCIO VIAS POPAYAN, **en el que reposa el expediente de la conciliación prejudicial.**
- CD 3/ CARPETA DIGITAU21-MANUAL DE PROCESOS 2016/01 ESTRATEGICOS/01 ALTA GERENCIA/1 PROCESOS.
- **Copia del expediente del contrato de obra 1, 01 de 2012, con sus otros sí y suspensiones, con sus soportes de cada una de las etapas, precontractual, contractual y post contractual. Pólizas que amparan este contrato; actas de iniciación, suspensión, liquidación; balances de obra; informes de interventoría sobre la ejecución del contrato.**

<sup>53</sup> 20211014 Auto 780 VINCULATORIO Y PRUEBAS PRF 2019-858

<sup>54</sup> 20211024 respuesta procuraduria 73 2021ER0149568 PRF 858

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 30 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS</b> <b>PRF 2019-00858</b>	

- Oficio SIGEDOC 2017ER0089339 de septiembre 12 de 2017 por el cual la Dra. Claudia Patricia Tejada Ruiz, Procuradora 39 judicial II en asuntos Administrativos pone en conocimiento las presuntas irregularidades al momento de la conciliación celebrada con ocasión del contrato de obra # 001 de 2012 celebrada entre Consorcio Vías Popayán y Movilidad Futura con este documento se aportaron las siguientes pruebas:

- Acta N°. 02 de Comité de conciliación Movilidad Futura S.A.S., del 1 I de marzo de 2015.
- Relación de costos materiales entregado por el Consorcio Vías de Popayán, elaborado por el ingeniero Oscar Caicedo Fernández.
- Presupuesto actualizado de materiales de obra del 14 de junio de 2017.
- Copia del contrato de obra pública 01 de 2012.
- Copia del acta N°074 del 5 de marzo de 2015 de la Procuraduría 73 judicial I para asuntos administrativos, dentro del radicado 444645 del 18 de diciembre de 2014.
- Copia del, acta N°089 del 13 de marzo de 2015 de la Procuraduría 73 judicial 1 para asuntos administrativos, dentro del radicado 444645 del 18 de diciembre de 2014.
- Constancia de multa y de ejecutoria del acto de imposición, Resolución #78.
- Copia del auto interlocutorio 128 del 8 de marzo de 2016 del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca.
- Copia de la designación de Agente Especial del Ministerio Público. Agencia Especial N°0355 del 14 de agosto de 2017, por el cual el Procurador Delegado para la conciliación Administrativa, designa a la Dra. Claudia Patricia Tejada Ruiz, Procuradora 39 judicial II en Asuntos Administrativos.

Ahora bien, todo lo anterior para efectos de buscar una prueba testimonial, que además de no cumplir con los requisitos del artículo 212 ya transcrito, se centra en la necesidad de que el funcionario público que celebró la audiencia deponga sobre lo que aconteció en la misma, lo cual resulta completamente inútil a la investigación y no aporta para desvirtuar el hecho presuntamente irregular, lo que además torna la prueba impertinente, pues no darían cuenta de hechos relacionados con lo que generó el presunto daño que se investiga bajo esta cuerda procesal, toda vez que sus dichos y

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

vivencias en el proceso prejudicial, que es lo que al parecer se pretende probar, no guardan relación directa con el objeto de este proceso fiscal, cual es el demostrar que la liquidación y cuantificación de unos materiales sobrevaluados, causó el daño que debe ser resarcido.

En este orden de ideas, la declaración de la procuradora, se limitarían a esbozar lo que aconteció en el proceso de conciliación, en donde el error en la liquidación ya se había generado, entonces, lo que van a acreditar la testigo, finalmente no constituyen el objeto de la controversia fiscal, por tanto, ordena su práctica se constituiría para el proceso como una actividad completamente inútil.

Todo lo anterior nos permite concluir que las declaraciones de terceros solicitadas, no tienen vocación para ser decretadas y las demás pruebas resultan innecesarias, porque los documentos a que se refieren ya responsan en el expediente, por tanto, decretar lo solicitado en el ítem transcrito lo único que ofrecerían al proceso sería una dilación completamente inocua, inútil e injustificada.

Para apoyarnos en la decisión de negar la práctica de esta prueba traemos lo dicho por la H. Corte Constitucional al respecto:

*“Se [...] impone al investigador el deber de practicar las pruebas solicitadas oportunamente por el investigado cuando estas son conducentes para el esclarecimiento de los hechos. En tal virtud, la negativa a la práctica de pruebas solo puede obedecer a la circunstancia de que ellas no conduzcan a establecer la verdad sobre los hechos materia del proceso o que estén legalmente prohibidas o sean ineficaces o versen sobre hechos notoriamente impertinentes o se las considere manifiestamente superfluas (arts. 178 C.P.O y 250 C.P.P); pero a juicio de esta Corte, la impertinencia, inutilidad y extralimitación en la petición de La prueba debe ser objetivamente analizada por el investigador y ser evidente, pues debe tenerse presente que el rechazo de una prueba que legalmente sea conducente constituye una violación del derecho de defensa y del debido proceso.*

*[...] El imperativo de la investigación integral no obliga al funcionario judicial a practicar todas las pruebas solicitadas por los sujetos procesales ni a realizar pesquisas o averiguaciones desproporcionadas, innecesarias o inútiles. Como lo ha afirmado en reiterada e importante jurisprudencia la Corte Suprema de justicia, el funcionario judicial solo está obligado a practicar aquellas pruebas que objetivamente resulten pertinentes y que puedan ser obtenidas a través de un esfuerzo razonable. Sin embargo, cualquier decisión judicial en este sentido debe ser motivada suficientemente, pues en este ámbito no existe espacio ninguno para la arbitrariedad judicial.*

*... el funcionario judicial vulnera el derecho de defensa y desconoce el principio de investigación integral, en aquellos casos en los cuales deja de solicitar, o practicar sin*

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**

*una justificación objetiva y razonable, aquellas pruebas que resultan fundamentales para demostrar...las pretensiones de la defensa'.<sup>55</sup> Sobre este asunto, la jurisprudencia ha sido clara al indicar que la exposición razonada de los argumentos y las pruebas del sindicado no solo sirven al interés particular de éste, sino también al esclarecimiento de la verdad<sup>66</sup>.” (Subrayas del despacho)*

Así las cosas, no está este despacho obligado a decretar todas las pruebas solicitadas por los sujetos procesales, máxime si como este último caso, las pesquisas resultarían desproporcionadas e innecesarias, por lo que es posible negarlas al haberse demostrado que no cumplen con los requisitos legales, pero además, porque se demostró que los resultados de las mismas, no tienen lugar en esta investigación tal como ampliamente y suficientemente se ha motivado en esta providencia, por lo que la negativa que será decretada no se ha dado espacio a la arbitrariedad y mucho menos al agravio de los derechos de los peticionarios.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DENEGAR las NULIDADES incoadas en los argumentos de defensa contra la imputación, presentados por el apoderado de **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2** y **FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142**, conforme a las motivaciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** DENEGAR la práctica de las pruebas solicitadas en los argumentos de defensa contra la imputación, presentados por el apoderado de **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2** y **FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142**, conforme a las motivaciones de esta providencia.


**TERCERO:** DENEGAR la práctica de ampliación de versiones libres de **GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2** y **FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142**, solicitadas en los argumentos de defensa contra la imputación, conforme a las motivaciones de esta providencia.

**CUARTO:** DENEGAR la práctica de la prueba solicitadas en los argumentos de defensa contra la imputación, presentados por el apoderado de **PEDRO FELIPE POTES**,

---

55 T-055/94 (MP. Eduardo Cifuentes Muñoz); T-442/94 (MP. Antonio Barrera Carbonell); T-324/96 (MP. Eduardo Cifuentes M.); 1-329/96 (MP. José Gregorio Hernández G.); T-654/98 (MP. Eduardo Cifuentes M.).

56 Esta ha sido posición reiterada de la Corte desde la sentencia T-436/92 (MP. Ciro Angarita Barón).

 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE LA REPÚBLICA <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>	<b>Auto: 427</b> <b>Fecha: 16 DE AGOSTO DE 2023</b> <b>Página 33 de 34</b>
<b>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  PRF 2019-00858</b>	

conforme a las motivaciones de esta providencia.

**QUINTO:** Por medio de la Secretaría Común de la Gerencia Cauca, DAR TRASLADO a la Fiscalía General de la Nación con correo electrónico [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co), para que investigue el presunto delito de Fraude Procesal cometido dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal PRF 2019-00858, para lo cual se deberá hacer entrega de esta providencia, al igual que del oficio radicado 2021ER0177392 del 10 de diciembre del 2021 recibida en este ente de control dos días después, suscrito por la señora CLAUDIA INES PABON MOSQUERA representante legal de la firma Rocales y Concretos (20211213 DEVOLUCIÓNDOCUMENTOSMOVILIDADFUTURA 00858. PDF); de conformidad con las motivaciones de este proveído.

**SEXTO:** Por medio de la Secretaría Común se deberá notificar la presente providencia por estado a los presuntos responsables vinculados al proceso, conforme a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011, advirtiéndolo que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38 y 51 de la Ley 610 de 2000 y 109 de la Ley 1474 del 2000 contra la misma proceden los recursos de reposición a desatarse por este despacho y el de apelación a ser resuelto por la contraloría delegada intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada de Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la CGR, que por reparto corresponda, siempre y cuando se interpongan dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

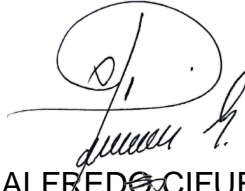
**Parágrafo.** La publicación del estado se realizará en la página web de la Contraloría General de la República. Los implicados o garantes que requieran copia de la decisión la podrán solicitar a través del correo electrónico [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co), con copia dirigida al correo [spmellizo@contraloria.gov.co](mailto:spmellizo@contraloria.gov.co).

### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



JAVIER TORRES LUNA  
Directivo Colegiado- Ponente

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA NULIDAD Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS  
PRF 2019-00858**



**RICARDO ALFREDO CIFUENTES GUZMAN**  
Presidente – Gerente de la Colegiatura



**GERARDO ALBERTO RAMOS BRAVO**  
Directivo Colegiado

Proyectó: Sandra Patricia Mellizo Bazante Profesional especializado G.04 (E) 11-08-2023

Revisó: María Fernanda Erazo García- Coordinadora de Gestión G. 02 (E). 14-08-2023

Revisó: Álvaro Emilio Prado Trochez - Coordinador de Gestión G. 02

Aprobado en Acta No. 027 del 16 de agosto de 2023