

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CAUCA**GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL****AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS**

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL	PRF-2019-00858
CUN SIREF	AC-80193-2019-26656
ENTIDAD AFECTADA	MOVILIDAD FUTURA SAS
CUANTIA FINAL DEL DAÑO	QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716)
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE C.C. No. 10.525.694 - Gerente de Movilidad Futura S.A.S. OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ C.C. 76.322.044 Contratista de Movilidad Futura. GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A. NIT. 800093266-2 Contratista consorciado en un 50% FABIAN GARCIA RIOS C.C. 16.694.142 de Cali Contratista consorciado en un 25% EDUARDO GIRONZA LOZANO C.C. 16.243.259 de Cali Contratista consorciado en un 25% PEDRO FELIPE POTES C.C. 10.546.275 Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Mov. Futura.
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2 Pólizas multiresgo1000095 y 1000116.

La Gerencia Departamental Colegiada Cauca de la Contraloría General de la República, con ponencia de la Dra. Ana Milena Valencia Guerra, en ejercicio de la competencia establecida en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política de 1991, ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, Resolución Orgánica 6541 del 18 de abril de 2012, modificada por la Resolución Orgánica 748 del 2020, procede proferir el presente auto en el proceso de responsabilidad fiscal referenciado, teniendo en cuenta los siguientes acápites:

1. FUNDAMENTOS DE HECHO**1.1. Antecedente**

El presente asunto inicia con el oficio Sigedoc 2017ER0047540 del 12 de mayo de

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

2017, por el cual la Dra. María Alejandra Rosas Machado, Jefe de la Oficina Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Popayán, traslada a esta gerencia el expediente de responsabilidad fiscal RF002-2016, por falta de competencia para conocer del asunto, el cual tuvo su origen en la auditoria regular que realizaron al sistema estratégico de transporte de pasajeros de Popayán sociedad SEPT-MOVILIDAD FUTURA SAS, vigencia 2015, en donde configuraron el hallazgo #26. Por este hecho se adelantó la Indagación preliminar ANT-IP-2019-00504.

1.2. Hechos

Presuntas irregularidades presentadas en el pago de un mayor valor respecto de Insumos de espacio público entregados por el Contratista en el mes de diciembre de 2014, en virtud del Contrato 001-2014 celebrado entre Movilidad Futura y el Consorcio Vías Popayán.

1.3. Cuantía inicial del detrimento patrimonial

QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716).

1.4. Entidad Afectada

MOVILIDAD FUTURA SAS



1.5. Presuntos Responsables

VÍCTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE identificado con C.C. No. 10.525.694, vinculado en calidad de Gerente de Movilidad Futura S.A.S.

OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ identificado con C.C. 76.322.044, vinculado en calidad de Contratista de Movilidad Futura.

GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A., identificado con NIT. 800093266-2, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 50%.

FABIAN GARCIA RIOS identificado con C.C. 16.694.142 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 3 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

EDUARDO GIRONZA LOZANO identificado con C.C. 16.243.259 de Cali, vinculado en calidad de Contratista consorciado en un 25%.

PEDRO FELIPE POTES identificado con C.C. 10.546.275 vinculado en calidad de Coordinador Del Área Técnica De Infraestructura Movilidad Futura.

1.6. Garante

LA PREVISORA S.A. NIT. 860 002.400-2, en virtud de las Pólizas multirriesgo 1000095 y 1000116, tomadas por MOVILIDAD FUTURA.

2. CONSIDERACIONES

Mediante Auto N°. 451 del 6 de septiembre de 2019 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF-2019-00858, y con auto 183 del 17 de abril del 2023 se ordenó la vinculación del señor Pedro Felipe Potes, quien se notificó de manera personal de las citadas providencias el 24 de abril del 2023¹.

De igual manera, una vez notificado el citado presunto responsable, se le corrió traslado No. 017², de los informes técnicos rendidos dentro del proceso, el cual fue fijado en la página web de la Contraloría General de la República y en lugar visible de la Gerencia durante los días 26 de abril y 3 de mayo del 2023; adicionalmente esta actuación procesal se le comunicó a este presunto responsable el 25 de abril del 2023, mediante radicado 2023EE0062944³ enviado a su correo electrónico, sin que se presentara objeción alguna.

Que el citado presunto responsable otorgó poder⁴ al abogado Julio Hernán Tobar Ocampo identificado con C.C. 76.319.142 de Popayán y T.P. 100.870 del C. S. de la J., como principal y a la abogada Yeni Alejandra Campos Bermudez identificada con C.C. 32.323.716 y T.P. 151740 del C.S.J., a quien se le reconoció personería en los términos del poder otorgado, mediante auto 262 del 19 de mayo del 2023.



Que vía correo electrónico del apoderado, el 19 de mayo del 2023, se suministró copia

¹ 20230424 NOTIFICACIONPERSONALPEDROPOTES 00858

² 20230503 TRASLADO 017 ING POTES PRF 00858

³ 20230425 COMUNICACIONTRASLADOPOTES 2023EE0062944 PRF00858

⁴ 20230516 poder potes 2023ER0084847 prf 858 anexos

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 4 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

de algunas piezas procesales⁵.

Que en virtud del artículo 42 de la Ley 610 de 2000, mediante auto 262 del 19 de mayo del 2023 se ordenó recepcionarle versión libre a este presunto responsable dentro del los cinco días contados al recibo de la comunicación efectuada mediante radicado 2023EE0081649 del 23 de mayo del 2023⁶ y un día antes de cumplirse el término del vencimiento del plazo, el apoderado solicitó ampliación del mismo, así:

“Cordialmente solicito prórroga de unos días más para la presentación de la versión libre de mi prohijado en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que estamos a la espera de que uno de los profesionales que prestó sus servicios para la época de los hechos nos confirme si puede rendir declaración juramentada que se solicitaría como prueba.”

Al día siguiente, insiste el apoderado en los siguientes términos:

“Me dirijo a usted con el fin de solicitarle comedidamente me informe si la solicitud de prórroga para la versión libre del señor PEDRO FELIPE POTES GONZÁLEZ se aceptará para efectos saber el paso a seguir de nuestra parte.

De antemano presento excusas, pero lo hago teniendo en consideración que hoy vence el plazo para rendir la versión libre inicialmente concedido. Quedo atento a su respuesta.”

Que el mismo día, la sustanciadora del proceso le responde en los siguientes términos:

“Me permito informar que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 610 de 2000, los presuntos responsables gozan del derecho a rendir versión libre y solicitar pruebas hasta antes de proferirse imputación, es decir los términos para ejercer el derecho de defensa en esta etapa del proceso, no son perentorios solo están limitados hasta la mencionada etapa procesal, por tanto el plazo dado mediante providencia, atienden a la necesidad de agotar todas las instancias en virtud del principio de celeridad.



Por lo anterior, es perfectamente viable que se rinda versión libre en el término dado y de considerarlo necesario, ampliar la misma cuando lo considere pertinente.”

Que a efectos de ser garantistas del debido proceso mediante auto 296 del 05 de junio del 2023 se amplió el plazo para rendir versión, allegando su defensa el 09 de junio de la citada anualidad mediante radicados 2023ER0102729 y 2023ER0103485⁷, en la que

⁵ 20230519 COINSTANCIA COPIAS POTES PRF 858pdf

⁶ 20230523 SOLICITUD VERSION PEDRO POTES 2023EE0081649 PRF 858

⁷ version libre pedro felipe potes gonzalez.pdf, 20230609 correo version librepedropotes 2023er0102729 y 2023er0103485 prf 00858.msg

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 5 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

se elevan dos peticiones que se resolverán por separado.

Sobre la petición de vinculación de presuntos responsables

Que en su versión libre, el señor PEDRO FELIPE POTES, eleva la siguiente petición:

“SOLICITUD DE VINCULACION

La Ley 1474 de 2011, en sus artículos 83 y 84 establece las pautas sobre el ejercicio y responsabilidad de los interventores en materia de contratación estatal catalogándolos como vigilantes del cumplimiento de las obligaciones a cargo de contratista. En esa medida es claro para el suscrito que hay otro actor en todo este asunto que debe ser llamado a dar su versión de los hechos y a responder por sus posibles omisiones. que no ha sido llamado; se trata del CONSORCIO MALLA VIAL quien tuvo a su cargo la interventoría integral del Contrato de Obra Pública No. 01 de 2012.

De sus actuaciones hay suficiente información en el expediente procesal y amerita su vinculación para que expliquen al despacho, si los elementos de espacio público entregados por el contratista, fueron verificados por ellos y si en alguno de sus informes de interventoría registraron la entrega de ellos. Más que cualquier otro actor. el interventor estaba llamado a hacer seguimiento permanente y detallado de la ejecución del contrato. razón por la cual se hace inverosímil que no sea llamado a este escenario a responder.

Basado en lo dicho a lo largo de este escrito y a fin de llegar al esclarecimiento de los hechos, solicito al Despacho se sirva VINCULAR como presuntos responsables E,

- *CONSORCIO MALLA VIAL y sus integrantes INTERVENTORIAS Y DISEÑOS S.A. "INTERDISEÑOS" y GRUPO METRO COLOMBIA "GMC INGENIEROS S.A." FABIAN GARCIA RIOS y EDUARDO GIRONZA LOZANO, quienes tenían el deber de ser garantes de la adecuada ejecución del mismo y de informar a MOVILIDAD FUTURA S.A.S. sobre los elementos que se habían recibido.*

Los datos para el contacto de los sujetos antes descritos podrán se solicitados a MOVILIDAD FUTURA S.A.S.”

Para atender esta petición, se hace necesario como primera medida, tener claro el hecho generador de daño que se investiga bajo esta cuerda procesal, el cual, conforme al antecedente y al auto de apertura, se circunscribe a lo siguiente:

“EL 12 de septiembre del 2017, mediante SIGEDOC 2017ER0089339, La doctora Claudia Patricia Tejada Ruiz, Procuradora 39 judicial II en Asuntos Administrativos, solicita al doctor Herney Leonardo Lucena, Presidente de la Gerencia Departamental

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

Colegiada del Cauca, CGR que determine si hubo detrimento al patrimonio público en el trámite de conciliación celebrado entre MOVILIDAD FUTURA SAS y el Consorcio Vías Popayán, porque: la relación de costos de materiales entregados por el consorcio de Vías Popayán que permitió el cruce de cuentas para llegar a acuerdo conciliatorio fue el siguiente:

...

COSTO MATERIAL OBRA ENTREGADO \$618.743.536.

Y cuando se iba a legalizar la entrega del almacén de estos insumos por parte de Movilidad Futura, SAS se terminó que el valor correspondía a:

...

COSTO MATERIAL OBRA ENTREGADO \$38.972.920.

...

Observándose una diferencia de. 579770616 porque la cantidad para los primeros cuatro ítems se estableció en unidades y no en metros cuadrados coma, sin embargo, al parecer su precio sí corresponde a metros cuadrados, con lo cual el costo de materiales de obra se aumentó considerablemente."

De esta manera se evidencia que el hecho generador de daño se circunscribe a irregularidades administrativas, más no al incumplimiento del contrato, lo cual, pese a que fue evidente, no ha sido el norte que ha guiado la presente investigación.

Indica el versionista en su injurada, que el artículo 83 de la Ley 1474 del 2011, establece las pautas sobre el ejercicio y las responsabilidades de los interventores en materia de contratación estatal, al punto de catalogarlos como vigilantes del cumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, lo cual es cierto; pese a esto, tenemos que el hecho generador de daño no está soportado en el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones del objeto del contrato, sino, en las acciones administrativas irregulares, mediante las cuales Movilidad Futura cuantificó unos materiales, que si bien se entregaron a la entidad en el marco de un proceso contractual, el valor dado a los mismos, no se ejecutó de manera directa por el Consorcio Vía Popayán, quien valga aclarar, debió ser vinculado al proceso por cuanto se apropió del error en su propio beneficio.

En ese orden de ideas, debe tenerse en cuenta que Movilidad Futura mantuvo a la interventoría, al margen del proceso administrativo mediante el cual se cuantificaron los materiales, por tanto, el CONSORCIO MALLA VIAL, no fue un actor directo del hecho irregular, ni permitió o coadyuvó, que el error se concretara y mucho menos intervino para que se desencadenara el detrimento patrimonial, que busca ser resarcido mediante esta cuerda procesal.

Así las cosas, si se investigara por este ente de control el incumplimiento contractual, que no sobra destacar, fue evidente; sí se hubiese generado el deber de llamar a la

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

interventoría a fin de establecer probatoria y fácticamente en grado en el que permitió, facilitó o coadyuvó en ese incumplimiento; no obstante, al estar el contrato liquidado y al haberse generado otros procedimientos ante las instancias competentes para terminar el negocio jurídico, no puede volver el despacho sobre el incumplimiento del contrato, porque no fueron tales las irregularidades, las que impulsaron las competencias del ente de control para que se diera inicio a la investigación.

Ahora bien, al haberse evidenciado por dichas instancias en las que se finiquitó el negocio jurídico que en la liquidación había una situación que ameritaba ser investigada de cara a los recursos públicos involucrados, vemos que el escenario cambió, pues los hechos presuntamente irregulares ya no se sustentaron en el contrato como tal, sino en la gestión administrativa de Movilidad Futura en un punto en concreto, como fue, la valoración de unos materiales, actividad que se ejecutó por esta entidad y en la que no intervino la interventoría porque Movilidad Futura así lo dispuso cuando asumió la responsabilidad, por ello, no es cierto que existan pruebas que ameriten la vinculación del CONSORCIO MALLA VIAL y sus integrantes, como erradamente lo expone el presunto responsable, argumento que de paso, omite respaldar con el material probatorio, que asegura reposa en el expediente.

Pese a ello, se tiene que la citada interventoría, en el ejercicio de sus obligaciones y en los informes presentados, informó oportuna y reiteradamente a Movilidad Futura, no solo la evolución de las obras, de las irregularidades encontradas, de las situaciones que debían ser corregidas, sino que dejó sentado continuamente el constante incumplimiento del contratista, como le correspondía.

En este orden de ideas, vemos que no están dados los elementos necesarios para vincular al presente proceso a la interventoría, pues esta en el ejercicio de sus obligaciones, puso en conocimiento de la entidad, que el contratista estaba incumpliendo, así⁸:

- En la correspondencia del mes de octubre⁹, noviembre y diciembre del 2013¹⁰, la interventoría oficia reiteradamente al Contratista de cara al incumplimiento e irregularidades evidenciadas.
- En diciembre del 2013 se presenta informe de interventoría¹¹ en el que ya se habla de incumplimiento en la no respuesta oportuna a POQR (página 27 del

⁸ Ver los folios de los ítems siguientes en el PDF: CONTRATO MAYA VIAL

⁹ Ver el CD con el PDF: 109_CARPETA 17 CONTRATO MALLA VIAL, allegado con la respuesta que reposa en el oficio identificado en PDF: 201903_RTAMOVILIDADFUTIRA_00504 adjuntos en los CD 1, 2, 3

¹⁰ Ver en la misma ruta el CD con el PDF: 108_CARPETA 19 CONTRATO MALLA VIAL

¹¹ Ver en la misma ruta el CD que contiene el PDF: 105_CARPETA 21 CONTRATO MALLA VIAL

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

PDF), el pago a trabajadores e irregularidades en la contratación de personal (página 29 del PDF), manejo y almacenamiento de materiales, traslado de maquinaria pesada sin escolta, incumplimiento de la dotación de primeros auxilios (página 31), irregularidades en el manejo de excavaciones y rellenos, riesgos evidenciados para los transeúntes relacionados con el ruido, incumplimiento en seguridad industrial, incumplimiento en señalización y tráfico (página 34 del PDF), se indica que desde el mes de noviembre del 2013 se está incumpliendo con las obligaciones del contrato en lo ambiental y que la situación del mismo, es crítica en este aspecto (página 35); se deja consignado en este informe que los materiales de obra no cumplen con los requerimientos de resistencia mínimos y que a obras ejecutadas injustificadamente no se han realizado pruebas de laboratorio, no se han entregado resultados de resistencia, ni de compactación en el tramo 1.1 (páginas 45 y 46), varias fallas en los tramos 1.2 y 1.3 y oposiciones del contratista a realizar pruebas de laboratorio a las obras ejecutadas y obstaculizó la labor de la interventoría en materia de control de calidad de las obras y del material de construcción empleado, hecho que se puso en conocimiento de la entidad (página 47); así mismo, se deja constancia del incumplimiento del contratista a los requerimientos de reprogramación de las obras (página 59).

Finalmente se concluye que finalizando el año 2013, la ejecución de la obra es crítica en el área ambiental, se deja sentado que se presenta un retraso en un 75,37% de las obras y que solo se ha amortizado el 18% del anticipo, se deja trazabilidad de las acciones tendientes a la imposición de una multa; así mismo, indica que efectuó pronunciamiento respecto de las inconsistencias en toda la ejecución que se ha adelantado y presenta las sugerencias que en su criterio deben ser tenidas en cuenta (páginas 78 a 83).

En enero del 2014 mediante oficio MALLAPOP-188-633-14 la interventoría informa a movilidad futura las acciones ejecutadas de cara al proceso sancionatorio que se adelanta al contratista (página 200).

- Balances de obras ejecutadas, actas de recibo parciales de los diferentes tramos¹².
- Informe quincenal No. 21: actividades del 16 a 31 de enero del 2014, en el que se detalla que el contratista no ha hecho entrega de algunos tramos, que ejecutó demoliciones sin tener en cuenta los diseños, se indica que la calidad de los materiales no es la indicada, entre otras¹³.

¹² Página 1 a 363 del PDF citado

¹³ Página 380 del PDF citado

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

- Informe quincenal No. 22 del 01 al 15 de febrero del 2014 y correspondencia surtida en virtud del contrato, en el que se registran todas las actividades pendientes que debe ejecutar el contratista¹⁴.
- Informe quincenal No. 23: actividades del 15 a 28 de febrero del 2014, en el que se indica que a esa fecha las actividades debieron ejecutarse en un 100% y que los retrasos son injustificados¹⁵.
- El 14 de marzo del 2014, mediante el cual pone en conocimiento de la entidad la situación del contrato, punto a punto sobre las irregularidades evidencias y finalmente informa a MOVILIDAD FUTURA¹⁶:

“Actualmente, frente a los informes presentados por la Interventoría se refleja el atraso presentado en la ejecución de la obra y, en consecuencia se ha venido realizando diferentes mesas de trabajo con el fin de encontrar la solución más adecuada para el cumplimiento del objeto del contrato, como son, planear la posibilidad de realizar un nuevo cronograma de obra pero el contratista finalmente no ajustó el análisis de la posible prórroga del contrato, previa propuesta presentada por la compañía aseguradora ante la entidad contratante, en la cual el contratista asumirá algunos costos de la ejecución del contrato, como el PIPMA, realizar cambios de personal para mayor interacción entre las partes, inyección de recursos financieros por parte de un nuevo socio del contratista quien asumirá igualmente las obligaciones contractuales. Sin embargo, dichos planteamientos fueron descartados por movilidad Futura SAS luego de un detenido estudio en el mismo, por cuanto no existía una garantía financiera suficiente para el Contrato, en consecuencia, se estudió la posibilidad de ceder el contrato, en el cual el contratista debía presentar 3 propuestas de un cesionario calificado, para continuar con la ejecución de la obra. Asimismo, se contempla la terminación definitiva del contrato, así como su incumplimiento y caducidad. Y, en general, lo que se ha estudiado todas las posibilidades para la toma de medidas correctivas sobre el incremento del contratista, sin mencionar la imposición de la multa ya entregada.”

- 17 de marzo del 2014, con oficio se pone remite a la entidad el acta de liquidación, en consideración a lo siguiente¹⁷:

“En cumplimiento de las obligaciones de la Interventoría Externa al Contrato de obra Pública No 01 del 2012, suscrito entre Movilidad Futura y el Consorcio Vías Popayán, cuyo objeto es la Rehabilitación vial y Construcción del espacio público

¹⁴ Ver página 70 y s.s. del PDF: 107_CARPETA 22 CONTRATO MALLA VIAL

¹⁵ Página 376 del PDF CONTRATO MAYA VIAL

¹⁶ Página 415 del PDF CONTRATO MAYA VIAL

¹⁷ Página 441 del PDF CONTRATO MAYA VIAL

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

para él SETP de la ciudad de Popayán, que estamos llevando a cabo, el día de hoy 17 de marzo del 2014, en coordinación con el ingeniero asesor de la supervisión, Óscar Caicedo Fernández, elaboramos un informe con los documentos que componen la liquidación del contrato mencionado, teniendo en cuenta que no hubo respuesta por parte del Consorcio Vías Popayán para la conciliación de cantidades de obra finalmente ejecutadas. La liquidación de las obras se realizó con base en las medidas tomadas por la interventoría mediante levantamiento topográfico y planos, y con los Precios Unitarios No previstos aprobados por Movilidad Futura SAS, haciendo el balance definitivo de obras y por ejecutar. Igualmente, se anexa balance PIPMA”

- Se registran desde el mes de mayo del 2013, actividades pre construcción¹⁸; así mismo encontramos el informe de mes de ¹⁹.

“A la fecha, el contratista presenta una ejecución de obra acumulada de \$189.901.018, correspondiente a una 2.91% del valor total del contrato en costos directos, frente a un valor programado de \$572.350.381 correspondiente a una 8.77%, esto representa un retraso de 5.86% que corresponde a \$382.449.363.

El retraso en la ejecución de las obras son responsabilidad exclusiva del contratista y es consecuencia de la falta de gestión y compromiso de su parte, pues el incumplimiento de los requerimientos en las etapas previas a la ejecución de las obras por la falta de coordinación y delegación de la actividades generadas en el desarrollo del proyecto, la falta de personal calificado y no calificado para el desarrollo de las actividades constructivas y la falta de equipo y herramientas de construcción, no permitieron un desarrollo adecuado de las actividades generadas en la evolución del proyecto conforme al cronograma de ejecución.”

- Informes y correspondencia del mes de octubre y noviembre del 2013, en el citado informe se reporta un grave retraso, cuyas causas son atribuibles al contratista²⁰:

El porcentaje de ejecución asciende al 19,00% que equivale a MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$ 1.239.852.318²⁰), contra un porcentaje programado acumulado de un 92,66% equivalente a SEIS MIL CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SIETE DOSCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/CTE (\$ 6.047.537.228), registrando un retraso del 73,66% incluyendo los costos del PIPMA.

¹⁸ Ver en la misma ruta del anterior el CD con el PDF: 102_CARPETA 13 CONTRATO MALLA VIAL

¹⁹ Ver en la misma ruta del primero, el CD con el PDF: 104_CARPETA 15 CONTRATO MALLA VIAL (ver página 553 y s.s.)

²⁰ Ver en la misma ruta de los anteriores, el CD con el PDF: 103_CARPETA 18 CONTRATO MALLA VIAL (ver página 113)

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

Así entonces, los presupuestos de hecho que plantea el presunto responsable, además de que no encuentran sustento probatorio en el proceso, se desdibujan por completo cuando recordamos el verdadero marco de la investigación y más aún cuando las evidencias probatorias descritas, son contundentes en demostrar que la interventoría cumplió con sus obligaciones de cara al contrato cuestionado, pero además cuando es claro en el proceso que los elementos de espacio público entregados por el contratista, no fueron verificados por la interventoría, pues la valoración fue asumida directamente por Movilidad Futura, así lo hace saber el contratista:

“Visto lo anterior, lo primero sea recalcar que la valoración del precio de los insumos objeto de reproche NO SE HIZO DE NUESTRA PARTE, pues como se explicó lo realizó directamente MOVILIDAD FUTURA SAS.”²¹

Así las cosas, conforme a lo analizado se puede concluir que no están dados los elementos que exige el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, según el cual con ocasión de la gestión fiscal es posible derivar responsabilidad de este tipo, respecto de aquellas personas naturales y/o jurídicas hayan ejecutado acciones, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado.

Debe tenerse en cuenta que La H. Corte Constitucional, en sentencia C-840 de 2001, definió la expresión “con ocasión de la gestión fiscal...”, de la siguiente manera:

“Entonces, ¿qué significa que algo ocurra con ocasión de otra cosa? El diccionario de la Real Academia Española define la palabra ocasión en los siguientes términos: “oportunidad o comodidad de tiempo o lugar, que se ofrece para ejecutar o conseguir una cosa. 2. Causa o motivo por que se hace o acaece una cosa.”

A la luz de esta definición la locución impugnada bien puede significar que la gestión fiscal es susceptible de operar como circunstancia u oportunidad para ejecutar o conseguir algo a costa de los recursos públicos, causando un daño al patrimonio estatal, evento en el cual la persona que se aproveche de tal situación, dolosa o culposamente, debe responder fiscalmente resarcando los perjuicios que haya podido causar al erario público.”

Aplicando la descripción que hace la Corte Constitucional al caso concreto, es evidente, que el actuar de la interventoría de cara al hecho irregular, es decir, a la valoración de los elementos que se cuestiona, no comporta una relación de conexidad próxima y necesaria para con el desarrollo de la gestión fiscal propiamente dicha de los funcionarios de Movilidad Futura, es decir, no se generaron situaciones que hicieran que la citada interventoría permitiera o causara el detrimento patrimonial que se investiga, porque precisamente la entidad no la involucró en esta gestión por tanto, no

²¹ 20230227 VERSION LIBRE FABIA Y GARCIA RIOS 2023ER0030221 PRF 858

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

hizo parte de la cadena de errores que conllevaron a la generación del daño, por ello, no es procedente acceder a la petición del presunto responsable, consistente en que debe vincularse al proceso, al contratista interventor.

Siguiendo con el libelo de versión libre del presunto responsable, se continuará con la petición de pruebas.

Respecto de la petición de pruebas

Antes de entrar a abordar la petición de pruebas propiamente dicha, es menester tener en cuenta que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso, es el de establecer con claridad los hechos ocurridos y para el caso de los procesos de responsabilidad fiscal, probar los elementos que la configuran; de otro lado, es deber del operador jurídico investigar todas las aristas de la investigación a fin de generar certeza sobre el asunto sometido a consideración.


En el deber de probar los elementos de la responsabilidad fiscal, es necesario valorar la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la **conducencia**²² hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

La **pertinencia**²³ por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los

²² El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

²³ La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

 <p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p> <p>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</p>	<p>Auto: 322</p> <p>Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023</p> <p>Página 13 de 21</p>
<p>AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858</p>	

hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”²⁴

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así:



“...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”²⁵.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, toda providencia dictada en el curso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de esta Gerencia buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los

²⁴ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

²⁵ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 14 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

Conforme a lo descrito y como se pasará a analizar si las pruebas solicitadas resultan necesarias, conducentes y pertinentes para esclarecer los elementos de la responsabilidad fiscal en el particular; así entonces entrando al libelo de versión libre del presunto responsable, tenemos que solicita:

“SOLICITUDES PROBATORIAS

Solicito se decrete la práctica de las siguientes pruebas

- *Oficiar a MOVILIDAD FUTURA S.A.S., para que certifique los cargos y nombres de las personas que eran los miembros del comité de conciliación para los meses de enero a marzo de 2015.*
- *Se cite a declaración juramentada al señor LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ. identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241. teléfono 3014787780 y quien puede ser ubicado a través del suscrito o al correo electrónico luisalbertogarcialop@gmail.com para que deponga sobre el contexto en el cual se suscribió el documento fechado el 16 de enero de 2015.”*

Respecto de la prueba consistente en oficiar a Movilidad Futura para que suministre la información de las personas que fueron miembros del comité de conciliación para los meses de enero a marzo de 2015, se tiene que el presunto responsable no ofrece ninguna justificación sobre la necesidad, utilidad o pertinencia del medio probatorio en la petición, es decir, que no indica si tal información es necesaria para llamar a declarar a esas personas o para que las mismas sean vinculadas al proceso; pese a esto, en el cuerpo del libelo menciona que la liquidación irregular se aprobó en el citado comité, respecto del cual acepta que asistió en calidad de invitado, pero ello no permite concluir el punto que pretende demostrar o desmentir el presunto responsable con el medio probatorio solicitado.

Así entonces, al no contar la suscrita ponente con los elementos de juicio necesarios para poder valorar el aporte que harían dichos medios probatorios a la investigación o más concretamente, poder dilucidar la incidencia de la respuesta que llegue a dar la entidad de cara a los elementos de la responsabilidad fiscal, nos obligan a especular sobre el querer del presunto responsable, lo cual es jurídicamente inviable y amerita que la petición sea rechazada, ahora bien, es de destacar que estas pruebas ya reposan en el expediente, conforme a lo ordenado mediante auto 780 del 14 de octubre del 2021, reitera conforme a lo ordenado mediante auto 08 del 19 de enero de 2022:

“1. MOVILIDAD FUTURA, con dirección: Cra. 3 #8 58, Popayán, Cauca correo: movilidadfuturapopayan@hotmail.com y gerente.movilidad@gmail.com:

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

a) *Copia de la cédula, contrato, acto administrativo de nombramiento y posesión (como corresponda en cada caso), certificado de funciones y asignación a dependencias, certificado de fecha y tipo de vinculación y desvinculación de la entidad, copia de la hoja de vida y la declaración juramentada de bienes y suministro de la última dirección, teléfono y correo electrónico que reposen en los archivos de la entidad, de las siguientes personas:*

- Ingeniero PEDRO FELIPE POTES.
- Ingeniero OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNÁNDEZ.
- Ingeniero LUIS ORLANDO MUÑOZ.
- ALVARO CASAS T RUJILLO como Apoyo a la Gestión Jurídica.
- GIOVANNY ZUNIGA PIAMBA como Apoyo a la Gestión Financiera.
- LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura

Que esta petición, estuvo motivada en los siguientes argumentos:

“Como arribanse analizó el 20-02-2015 se suscribió el acta No.1 de Comité de Conciliación de Movilidad Futura, el cual se conformó por VICTOR A. ROSERO BUSTAMANTE en calidad de Gerente, WILLIAM A. LOMBANA SOLARTE en calidad de Secretario General, PEDRO FELIPE POTES GONZALEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura, ALVARO CASAS TRUJILLO como Apoyo a la Gestión Jurídica, GIOVANNY ZUNIGA PIAMBA como Apoyo a la Gestión Financiera, OSCAR CAICEDO FERNANDEZ como Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura y LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura; acta que se encuentra debidamente firmada por los intervinientes.

De igual forma, reposa en el expediente el acta No. 2 de fecha 11-03-2015 el COMITE DE CONCILIACION DE MOVILIDAD FUTURA S.A.S. - SETP POPAYAN, confrmado por VICTOR A. ROSERO BUSTAMANTE en calidad de Gerente, WILLIAM A. LOMBANA SOLARTE en calidad de Secretario General, PEDRO FELIPE POTES GONZALEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura, ALVARO CASAS TRUJILLO como Apoyo a la Gestión Jurídica, GIOVANNY ZUNIGA PIAMBA como Apoyo a la Gestión Financiera, OSCAR CAICEDO FERNANDEZ como Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura y LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura, suscribieron el acta No. 2, tal como consta con las firmas en ella plasmadas.

Así las cosas, no es de recibo la respuesta dada por el Gerente de la Entidad, pese a ello, no se reiterará la petición, por cuanto los documentos reposan en el expediente, se le solicitará que allegue cerificación y documentación que de cuenta de la vinculación de las siguientes personas a la entidad:

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

- *ALVARO CASAS TRUJILLO como Apoyo a la Gestión Jurídica.*
- *GIOVANNY ZUNIGA PIAMBA como Apoyo a la Gestión Financiera.*
- *OSCAR CAICEDO FERNANDEZ como Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura.*
- *LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ en calidad de Apoyo a la Gestión Técnica de Infraestructura..”*

La respuesta a esto se obtuvo el 27 de enero del 2022 mediante radicado 2022ER0011930²⁶, que contiene, entre otras cosas carpetas con toda la información de las siguientes personas:

- ALVARO CASAS TRUJILLO
 1. Contrato No.04-2014.PDF
 2. Contrato No.04-2015.PDF
 3. Contrato No.05-2016.PDF
 4. Hoja de Vida, Declaración, telefono, direccion, correo.PDF
 5. Cedula.PDF
- GIOVANNY ZUÑIGA PIAMBA
 1. Cédula.PDF
 2. Contrato No.02-2014.PDF
 3. Hoja de vida, dirección, telefono, correo.PDF
- LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ
 1. Contrato No.018 del 10 enero de 2019.PDF
 2. Contrato No.075 del 11 abril de 2019.PDF
 3. Contrato No. 124 del 02 de Julio de 2019.PDF
 4. Hoja de Vida, Dirección, telefono y correo.PDF
 5. Declaracion de bienes y rentas.PDF
 6. cedula.PDF
- OSCAR ALBERTO CAICEDO FERNANDEZ
 1. CEDULA.PDF
 2. CONTRATO No.24-2012.PDF
 3. CONTRATO No.09-2014.PDF
 4. CONTRATO 09-2015.PDF

²⁶ Ver PDF en la siguiente ruta: respuesta solicitud de informacion proceso prf 2019-00858.rar\Respuesta solicitud de información proceso PRF – 2019-00858\1_DOCUMENTOS CONTRATISTAS MF SAS\ALVARO CASAS TRUJILLO, documentos anexos a la siguiente respuesta: “20220127 RESPUESTA MOVILIDAD FUTURA 2022ER0011930 PRF 858” – (PARA CONSULTAR LOS PDF DEL COMPRIMIDO DEBEN IDENTIFICARSE Y DESCARGARSE UNO A UNO POR SEPARADO DE LO CONTRARIO SE GENERA ERROR QUE NO PERMITE SU VISUALIZACIÓN)

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

- 5. CONTRATO No.28-2016.PDF
- 6. DECLARACION DE BINES Y RENTAS.PDF
- 7. HOJA DE VIDA, TELEFONO, DIRECCION , CORREO ELECTRONICO.PDF



- PEDRO FELIPE POTES
 - 1.Cédula.PDF
 - 10. Hoja de vida, declaración, Dirección, Telefono, Correo electrónico.PDF
 - 2.Contrato No.10 de 2011.PDF
 - 3.Acta de liquidacion contrato No.10-2011.PDF
 - 4.CONTRATO No03-2012 y acta de liquidación.PDF
 - 5.CONTRATO No.13-2012.PDF
 - 6.CONTRATO No.MF-002-2013.PDF
 - 7.CONTRATO No.MF24-2013.PDF
 - 8.CONTRATO No.07-2014.PDF
 - 9. CONTRATO 08-2015.PDF

Conforme a lo presentado se hace innecesaria la práctica de la prueba, por tanto será denegada.

Pese a esto conviene dejar sentado, que si el objeto de tener esta información en el expediente es la de propiciar una solicitud de vinculación de tales funcionarios, el despacho ha considerado que se debe tener en cuenta que no todas las personas o servidores que tuvieron algo que ver con el proceso contractual y postcontractual, pueden ser tenidos como presuntos responsables fiscales, pues a ellos, llegaron todas las acciones y omisiones debidamente consolidadas con la gestión directa de los vinculados, es decir, no ejecutaron acciones jurídicas, tecnológicas y económicas conforme a sus funciones que impactaron de manera directa y necesaria con la generación del daño, no así, las personas que sí se han vinculado al proceso, que eran además directos responsables de la contratación cuestionada y de la gestión administrativa de la entidad, ante la instancia en la que realizó la liquidación errada.

Así entonces, a un proceso de responsabilidad fiscal no se pueden vincular todas las personas que conocieron del hecho, pues los derroteros prescritos en los artículos 01 y 06 de la Ley 610 de 2000, señalan unas situaciones especialísimas para el efecto y que este despacho no puede pasar por alto; en este sentido, se tiene que ni la interventoría y mucho menos los funcionarios de las áreas jurídica y financiera, pueden ser tenidos como presuntos responsables, por cuanto fueron los ingeniero, quienes además de haber liquidado mal los materiales, avalaron el error técnico que solo ellos podían evidenciar y conjurar.

De esta manera, los funcionarios las citadas áreas de Movilidad Futura, por el solo hecho de haber gestionado lo que correspondía para la liquidación del contrato en el

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 18 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

Comité de Conciliación, no pueden ser tenidos como presuntos responsables, pues tal causa no es suficiente para asegurar que existe un verdadero vínculo con el hecho generador de daño.

Se reitera por esta Gerencia Colegiada que los abogados y financieros de la Sociedad Movilidad Futura, pese a que intervinieron en la instancia en la que se consolidó la situación irregular, el yerro en la cuantificación de los materiales, se gestó previamente en el área técnica, auspiciado con el silencio reprochable del CONTRATISTA, desdibujando cualquier responsabilidad de aquellos, quienes además, no tenían la capacidad de dilucidar y evidenciar los erros eminentemente técnicos del área de la ingeniería, que solo los presuntos responsables, por sus perfiles y conocimientos, debieron identificar y corregir.

Esta posición, fue avalada por el superior mediante auto URF-1270²⁷ del 07 de octubre del 2022, proferido dentro de este proceso:

“Así las cosas, puede esta instancia concluir, que la Apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal, o, la Vinculación y desvinculación de presuntos responsables en los procesos de responsabilidad fiscal que le sean asignados en primera o única instancia, es una decisión de competencia exclusiva de la Gerencia Departamental Colegiada, de acuerdo a las reglas de competencia, antes enunciadas. Dicha facultad de vinculación dentro de las atribuciones legales y reglamentarias del Órgano Colegiado Departamental, solo la podrá realizar este órgano de decisión, cuando exista prueba que comprometa la responsabilidad fiscal del gestor fiscal, frente a lo cual, resulta importante señalar que la primera instancia. frente a este punto consideró:

“...que no todas las personas o servidores que tuvieron algo que ver con el proceso contractual y postcontractual, pueden ser tenidos como presuntos responsables fiscales, pues a ellos, llegaron todas las acciones y omisiones debidamente consolidadas con la gestión directa de los vinculados, es decir, no ejecutaron acciones jurídicas, tecnológicas y económicas conforme a sus funciones que impactaron de manera directa y necesaria con la generación del daño(...)”

Es decir, el A quo desde sus competencias y valoración del material probatorio arrimado determinó, valoró y concluyó que no es procedente del acervo probatorio allegado hasta esta instancia procesal, ordenar la vinculación de otras personas al proceso, sin embargo precisó, que si al momento de valorar las pruebas decretadas resulta procedente vincular a otras personas así lo hará dentro de sus competencias como se extracta de lo citado a continuación:

²⁷ 20221007 AUTO URF2-1270 RESULEVE APELACION PRF 858

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

“De otro lado, debe tener en cuenta el apoderado que resulta improcedente llamar a declarar a personas que se busca, sean vinculadas y/o responsabilizadas, pues de llegar a ser procedente la vinculación en calidad de presuntas responsables de quienes son llamados como testigos, tales pruebas al momento de las vinculaciones, deben ser excluidas del material probatorio en virtud de lo dispuesto en el artículo 33 de nuestra Constitución Política...” (subrayado fuera del texto)

Por todo lo expuesto en este tercer punto, no le asiste razón al apelante y no está llamado a prosperar.”

Así las cosas, si el objeto de la prueba es que tales personas se vinculen como presuntos responsables, hace que las mismas se tornen impertinentes e innecesarias; ahora bien, si lo que se busca es que se los llame a declarar, puede decirse que estos mismos argumentos harían de tales pruebas un elemento probatorio inútil, pues recordemos que Movilidad Futura tiene como misión gestionar, planear, ejecutar, implementar, controlar y supervisar la construcción y puesta en marcha del Sistema Estratégico de Transporte Público de Pasajeros de la ciudad de Popayán²⁸, es decir, sus actividades son eminentemente técnicas del área ingenieril y fue precisamente en dicha área en la que se gestó y consolidó el error que causó el daño que se busca resarcir, por tanto los abogados y los financieros que participaron en el Comité de Conciliación, estaban supeditados a que los expertos en el área del asunto a resolver, hicieran lo que les correspondía en debida forma, pues no contaban con el perfil para cuestionarlos.



Así las cosas, por reposar en el expediente los documentos solicitados; por no haberse justificado en debida forma la necesidad, conducencia y/o pertinencia de la prueba y porque las personas respecto de quienes se solicita la información no pueden ser llamadas bien a declarar o bien a responder por los hechos que se investigan, la misma será denegada.

Retomando la petición, como segunda prueba se solicita se cite a declaración juramentada al señor LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ. identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241, teléfono 3014787780, quien puede ser ubicado a través del suscrito o al correo electrónico luisalbertogarcialop@gmail.com para que deponga sobre el contexto en el cual se suscribió el documento fechado el 16 de enero de 2015.

Se indica en el cuerpo del libelo lo siguiente:

“El primero lo suscribí, el 16 de enero de 2015 junto con el ingeniero LUIS ALBERTO GARCÍA LÓPEZ y en él se presentó la JUSTIFICACION DEL CALCULO DEL

²⁸ Tomado de: <https://movilidadfutura.gov.co/institucional/historia/>

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small> <i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		Auto: 322 Fecha: 16 DE JUNIO DE 2023 Página 20 de 21
AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858		

PRESUPUESTO de los perjuicios causados hasta ese momento por el consorcio VIAS POPAYAN."

Que le asiste la razón al peticionario, en el sentido de que el citado funcionario suscribió un informe con el presunto responsable, por ello se accederá a lo solicitado pues resulta pertinente escuchar las condiciones administrativas en las que se generó la situación, de tercero que no estuvo directamente vinculado al contrato, pues con él no se surtió ningún tipo de correspondencia por parte de la interventoría, del contratista o de la gerencia de Movilidad Futura, de cara a la liquidación errada aprobada en la liquidación del negocio jurídico investigado.

En mérito de lo expuesto, la Gerencia Departamental Colegiada de Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la petición de vinculación del CONSROCIO MALLA VIAL en calidad de interventor del Contrato 001-2014 celebrado entre Movilidad Futura y el Consorcio Vías Popayán, conforme a las motivaciones de esta providencia.

SEGUNDO: DENEGAR la práctica de prueba solicitada por el señor PEDRO FELIPE POTES en su versión libre, consistente en oficiar a Movilidad Futura para que certifique los cargos y nombres de las personas que eran los miembros del comité de conciliación para los meses de enero a marzo de 2015, pues esa información ya fue decretada y practicada en el PRF 2019-00858 y reposa en el expediente desde el 27 de enero del 2022 adjunta al radicado 2022ER0011930, lo que la hace innecesaria e impertinente, conforme a razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: DECRETAR a petición del señor PEDRO FELIPE POTES en su versión libre, la práctica de la siguiente prueba, dentro del PRF 2019-0085, de conformidad con las motivaciones de esta providencia:

- DECLARACIÓN JURAMENTADA del señor LUIS ALBERTO GARCIA LOPEZ. identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.713.241, para que deponga sobre el contexto en el cual se suscribió el documento fechado el 16 de enero de 2015, para el efecto será citado por parte de la Secretaría Común al correo electrónico luisalbertogarcialop@gmail.com y por medio del presunto responsable: felipepotes.movilidad@gmail.com y fpotes@pdacauca.gov.co y de su apoderado el abogado Julio Hernán Tobar Ocampo con correo electrónico iusconsultores2023@gmail.com, para que comparezca el día miércoles 28 de junio del 2023 a las 10:00 de la mañana.

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DENIEGA UNA PETICIÓN DE VINCULACIÓN Y SE DECIDE SOBRE PRUEBAS PRF 2019-00858

CUARTO: Por medio de la Secretaría Común se deberá notificar la presente providencia por estado a los presuntos responsables vinculados al proceso, conforme a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011, advirtiendo que de conformidad con lo reglado en el artículo 51 de la Ley 610 de 2000 contra el artículo **SEGUNDO** de la presente providencia procede recurso de reposición a desatarse por este despacho y el de apelación por la Contraloría delegada Intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal que por reparto corresponda, siempre y cuando se interpongan dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación; respecto de las demás decisiones tomadas en este auto, no procede recurso alguno.

Parágrafo. La publicación del estado se realizará en la página web de la Contraloría General de la República. Los implicados o garantes que requieran copia de la decisión la podrán solicitar a través del correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co, con copia dirigida al correo spmellizo@contraloria.gov.co.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE


ANA MILENA VALENCIA GUERRA
Directivo Colegiado- Ponente

Proyectó: Sandra Patricia Mellizo Bazante Profesional Especializado G.04 (E) 16-06-2023
Revisó: María Fernanda Erazo García- Coordinadora de Gestión G. 02 (E). 16-06-2023
Revisó: Álvaro Emilio Prado Trochez- Coordinador de Gestión G. 02.