

Santiago de Cali, 18 de julio 2023

SEÑORES

CONTRALORIA GENERAL DEL CAUCA

E. S. D.

**REFERENCIA: ARGUMENTOS DEFENSA FRENTE AL AUTO POR EL CUAL SE
IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL EN EL PROCESO DEL ASUNTO**

ASUNTO: PRF-2019-00858

EDUARDO GIRONZA LOZANO, persona mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.243.259, por medio del presente escrito me dirijo a Usted para sentar mis argumentos de defensa frente al auto 035 del 30 de junio del 2023 mediante el cual se ordena continuar con las actuaciones judiciales e imputan responsabilidad fiscal, ratificando nuevamente lo dicho en los escritos anteriores, basado en lo siguiente:

- **PRIMERO:** Los materiales citados dentro de este proceso fueron entregados por parte del contratista en el año 2014 y recibos por el señor Oscar Caicedo representante en su momento de MOVILIDAD FUTURA.
- **SEGUNDO:** Con los materiales entregados la entidad contratante realizo la respectiva liquidación y cuantificación de los valores correspondientes para cada ítem, es decir que MOVILIDAD FUTURA fue la encargada de TODO el proceso de evaluación, control y cálculo de estos, sin la participación del contratista y siendo esta entidad sujeto activo de la elaboración de documentos, informes, etc.
Es así como en el balance del contrato la misma Contraloría advierte que MOVILIDAD FUTURA sentó en acta lo siguiente:

“VALOR TOTAL DEL CONTRATO CON AIU: \$8.340'874.401=

VALOR TOTAL EJECUTADO INCLUIDA ACTA 5: \$2.073'054.602=

SALDO POR EJECUTAR DEL CONTRATO: \$6.267.819.799=

Se deja constancia que el valor del acta 5 por \$514754.085, se amortizó al anticipo, quedando un saldo por amortizar del anticipo de \$163'503.303=. Insumos de espacio público entregados por el Contratista en el mes de diciembre de 2014: \$618'743.536=.

Dado que existe en curso un proceso sancionatorio contractual por posible incumplimiento de este contrato, actuación que el Contratista solicita suspender para adelantar una conciliación administrativa tendiente a reparar los posibles perjuicios debatidos en el proceso sancionatorio contractual, pero con el fin de propender por la no paralización ni demora en la ejecución de las obras de infraestructura necesarias para el proyecto SETP-POPAYÁN, las

*partes dejan claro que no existe reclamación del contratista relacionada con cantidades de obra ni valores adicionales por la ejecución del contrato, se define como valor total ejecutado del contrato la suma de \$2.073'054.602 y MOVILIDAD FUTURA S.A.S. queda libre para sacar a licitación las obras no ejecutadas en este contrato por \$6.267.819.799= autorizando el Contratista la liberación del respectivo registro presupuestal, quedando pendiente la liquidación del contrato una vez se defina lo relacionado con el proceso por posible incumplimiento o se logre la conciliación."*¹

Por lo que no puede decirse que el CONSORCIO fue quien participo indujo o manipulo las cifras que el CONTRATISTA MOVILIDAD FUTURA estaba usando en su beneficio pues, a quienes se les había ocasionado un supuesto daño era a esta parte contractual y el CONSORCIO esta vez con quien habla a la cabeza era quien estaba dispuesto a resarcir el referido daño que en su momento se imputo, tanto así que se deposito en la cuenta del juzgado administrativo el valor total del acuerdo.

- **TERCERO:** Posterior a esto se cumplieron con todos los presupuestos legales ante TODAS las entidades encargadas de vigilar y validar que estos valores dados por la empresa MOVILIDAD FUTURA, se encontraban en debida forma, cumpliendo con los parámetros legales para ser consignados en las actas y acuerdos dados entre las partes intervinientes en el contrato de obra.
- **CUARTO:** Teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia que la actuación del consorcio se puede tipificar como un acto de buena fe, y en especial del suscrito quien ha enfrentado cada uno de los requerimientos realizados tanto por los jueces administrativos como por la Contraloría. puesto que ninguno de sus miembros infirió en los valores dados por parte de MOVILIDAD FUTURA, confiando en que lo consignado fue aprobado y revisado por los distintos entes judiciales, logrando demostrar con ello que si existió un error al momento de liquidar o calcular no es para nada responsabilidad que se le pueda atribuir al consorcio pues la prioridad en ese momento era culminar todos los procesos referente a este contrato con ellos se aceptaron todas las condiciones dadas por parte de movilidad futura y que fueron consagradas en el acta de conciliación que se realizó ante la Procuraduría.
- **QUINTO:** Conforme a la constitución del CONSORCIO VIAS POPAYAN se puede decir que el mismo nace con el fin de presentarse a la licitación pública promovida por la entidad MOVILIDAD FUTURA.

Es de resaltar que Ley 80 de 1993 en su artículo 7 define al consorcio de la siguiente manera:

«Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato...»

¹ PAGINA 26 DE 112 DEL AUTO DE IMPUTACION // Ver página 11 del PDF: "7_12 A 209 ANT-054-2017"

Así las cosas, dentro de la formación del referido consorcio se tiene que se limitó la participación de cada uno de los consorciados en porcentajes y este integrante asumió el 25% de la misma.

Durante todos los requerimientos de la autoridad judicial y fiscal se puede evidenciar que la empresa de quien escribe es la que ha participado en todas las citaciones y jamás ha hecho caso omiso de su obligación frente a lo discutido. Pero es necesario dejar presente que dado que ya se ha cumplido con lo que es la participación no podría de modo alguno algún asumirse algún tipo de erogación económica más, agregando que quien les habla no fue quien represento legalmente el consorcio durante la entrega de materiales.

Por tanto, serán los otros consorciados quienes deban de responder por algún tipo de obligación si hay lugar a ello.

Con ello se puede demostrar la falta de un nexo causal si se tiene en cuenta que para que se profiera un fallo con responsabilidad fiscal, es indispensable que exista el denominado "título de imputación", esto es, la prueba de que el daño se generó por una conducta dolosa (cuando la persona incurre en la acción u omisión, con el ánimo consciente de inferir daño), situación que no enmarca para nada mi conducta si se tiene en cuenta que dichos valores fueron plasmados por un tercero y los materiales entregados se encontraban en perfectas condiciones para ser valorados, en consecuencia, no se puede proferir un fallo con responsabilidad fiscal cuando la persona investigada no generó con su conducta el daño es decir, no participó en el hecho generador como lo es mi caso.

Ahora bien, respecto del dolo del que se habla por parte de la contraloría el marco legal cita: "El Código Civil dispone que el dolo es la intención positiva de inferir daño a alguien (art. 63 C.C.) y en esta norma se ha apoyado el Consejo de Estado para desarrollar esta figura.

"Para caracterizar los mencionados conceptos de dolo y culpa grave, la jurisprudencia ha acudido a los criterios contemplados en el artículo 63 del Código Civil, de los cuales se extrae que el primero se equipara con la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio, mientras que el segundo corresponde a un comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario en el manejo de los asuntos ajenos que no admite comparación, o en otras palabras, si se cuenta con elementos que permitan calificar la conducta como falta de diligencia extrema, equivalente a la señalada intención."

El Dolo La conducta dolosa del agente se configura cuando concurren el elemento COGNOSCITIVO consistente en que el sujeto se ha representado el

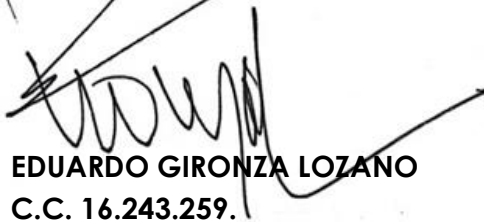
daño y el elemento VOLITIVO porque actúa con el fin unívoco de causar ese resultado. "(...) Ahora bien en cuanto a la segunda modalidad subjetiva con la que se califica la conducta del agente, esto es, el dolo, debe entenderse por tal, aquella conducta realizada por el autor con la intención de generar un daño a una persona o a su patrimonio, o en otra concepción, un comportamiento antijurídico, habiéndoselo representado y adecuado a sus posibilidades, con el fin unívoco de obtener un resultado dañino deseado."

Se habla de una conducta que se realice con **INTENCIÓN** situación que no enmarca para nada mi proceder pues si se mira la realidad jurídica se procedió de buena fe al entregar los materiales en perfectas condiciones para ser valorados por la entidad contratante y fue esta la que discrimino el valor de cada uno de estos para efectuar la liquidación. Es tanta la buena fe que me asiste que, si se tiene en cuenta la otra instancia judicial que cursa en el despacho 04 Administrativo de Popayán, sobre la única persona que recayó una medida cautelar fue para mis recursos dineros que ya fueron recaudados cumpliendo con lo ordenado por el Juez.

NOTIFICACIONES

Cualquier notificación la recibe en el correo electrónico eduardo_gironza@hotmail.com.

Atentamente,



EDUARDO GIRONZA LOZANO
C.C. 16.243.259.