



Santiago de Cali, julio 18 de 2023

SEÑORES
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISACAL PRF-2019-00858

GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ, persona mayor de edad, identificado con la C.C. No. 79.593.084, en mi calidad de apoderado de la firma **ROCALES Y CONCRETOS SAS**, ente de derecho privado identificado con Nit No. 800.093.266-2, representado legalmente por el señor **FABIAN GARCIA RIOS**, identificado con cedula de ciudadanía número 16.694.142 de Cali, y como abogado del señor **FABIAN GACIA RIOS** persona natural identificado con la C. C. No. 16.694.142 de Cali, partes vinculadas al proceso de responsabilidad fiscal de la referencia, a ustedes con el mayor de los respetos y estando dentro del término y oportunidad respectivos procedo a dar respuesta al auto de imputación fulminado mediante auto 351 del 30 de Junio de la presente calenda, de conformidad a las siguientes consideraciones:

1.- Nuevamente mis clientes se ven abocados a verse convocados dentro de un proceso de responsabilidad fiscal en el cual no deberían estar siendo parte en este caso imputada fiscalmente, pues como se demostrara en la etapa del proceso que genera esta nueva respuesta a mis clientes se les ha venido vulnerando el derecho al debido proceso de forma categórica sin que esta Contraloría decida recapacitar en este hecho y procediendo de forma caprichosa en contra de mis prohijadas.

Con base a lo anterior, esta entidad fiscalizadora en el auto que aquí nos congrega, demuestra que mis patrocinados participaron de la etapa de investigación fiscal que dio lugar al trámite formal de este asunto mediante auto No. 451 del 6 de septiembre de 2019 y en virtud de ello y en garantía del derecho a la contradicción de mis patrocinados, estos el día 27 de febrero de 2023 rindieron versión libre y lo anterior porque se enteraron de esta situación por casualidad, tal y como de nuestra parte indicamos en un incidente de nulidad que no se encuentra resuelto en este trámite y que fue tramitado de mi parte por indebida notificación a quienes apodero en este negocio, lo cual ya genera una nueva nulidad en este asunto por cuanto la nulidad planteada de mi parte a la fecha tiene notificado el auto por medio del cual se resuelve tal incidente y sin que haya existido



notificación de resolución del asunto para haber posibilitado una segunda instancia.

Anuncia esta contraloría que mis patrocinados rindieron su versión libre el 27 de febrero de 2023:

- **FABIAN GARCIA RIOS**, notificado por aviso No. 007 publicado en la página web institucional el 24 de enero del 2022¹³, conforme a lo ordenado mediante auto 008 del 19 de enero del 2022.

El señor FABIAN GARCIA RIOS, en nombre propio y como representante legal de GARCIA RIOS CONSTRUCTORES, rindió versión libre el 27 de febrero del 2023¹⁴; de igual forma, se les dio traslado por cinco días del informe técnico a estos

⁵ 20220218 CONSTANCIA ENTREGA DE COPIAS APOD VICTRO ROSERO PRF 858

⁶ SUSTENTACION VERSION LIBRE Y ESPONTANEA VICTOR ALFONSO ROSERO BUSTAMANTE PRF-2019-00858 MOVILIDAD FUTURA-080322.docx, 20220316 VERSION LIBRE ROSERO 2022ER0039456 PRF 858 y 20220316 VERSION LIBRE ROSERO 2022ER0039456 PRF 858

⁷ 20211022 AUTORIZA NOTIFICACION OSCAR CAICEDO PRF 858

⁸ 20211028 NOTIFICACIONELECTRONICAOSCARCAICEDO 00858

⁹ 20220202 ACLARACIONINFORMEVICTORROSERO 00858

¹⁰ 20211029 ntificacion gironza prf 858 y 20211029 CERTIFIADO472NOTIFICACIONEDUARDOGIRONZA 00858



¹¹ VERSION LIBRE PROCESO MOVILIDAD FUTURA y 20220203 VERSION LIBRE EDUARDO PRF 858

¹² 20220124 NOTIFICACIONXAVISOAUTOS451-780 CONSTRUCTORA 00858

¹³ 20220124 NOTIFICACIONXAVISOAUTOS451-780 FABIAN PRF 00858

¹⁴ 20230227 VERSION LIBRE FABIA Y GARCIA RIOS 2023ER0030221 PRF 858 y VERSION LIBRE CONTRALORIA POPAYAN FABIAN GARCIA RIOS

Carrera 7 No 1N-66 (072)8311331 - Edif Lotería del Cauca-Popayán - Colombia - www.contraloriagen.gov.co

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA		Auto: 351
		Fecha: 30 DE JUNIO DE 2023
		Página 5 de 112
<i>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</i>		
AUTO POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL PRF 2019-00858		

presuntos responsables, contados entre los días 11 y 17 de febrero de 2023¹⁵, mediante radicados 20230018306¹⁶ y 2023EE0018313¹⁷ del 10 de febrero del 2023, dirigidos a ellos y a su apoderado, sin que hubiese manifestación expresa dentro del término dado, advirtiendo que en la versión libre plasmaron sus inconformidades respecto de la prueba, haciendo efectivo el derecho de contradicción, pese a ello no solicitaron aclaración y/o complementación.

Ante esta verdad irrefutable, mis apoderados en el momento de rendir su versión libre solicitaron la práctica de pruebas y esta contraloría en una clara violación al debido proceso no atendió su solicitud y no estableció acto administrativo de tramite pronunciándose sobre esa petición a fin de saber la postura de esta contraloría, en el entendido de saber cómo se adelantaría la práctica de las mismas o si negaba dicha solicitud recordando que el auto que niega la práctica de pruebas es susceptible de los medios de alzada.



Recapitulando un poco la solicitud de pruebas avizorada en el escrito de versión libre aquí expuesto se tiene lo siguiente:

7.- SOLICITUD PRACTICA DE PRUEBAS:

7.1.- Comedidamente solicito se practique las siguientes pruebas testimoniales a fin de dar claridad al hecho investigado así:

7.1.1.- Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico Gusalgiro@hotmail.com.

7.1.2.- Al Doctor GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ, quien fue nuestro apoderado en el proceso conciliatorio objeto de debate, a quien se lo puede citar en la Calle 6N # 2 N 36 Oficina 516 de la Ciudad de Cali, correo electrónico garo12356@yahoo.com.



7.1.3.- Se solicita se cite a la apoderada de la sociedad aseguradora del proceso contractual objeto de esta investigación, profesional del derecho que participo de la licitación cuestionada y a quien le consta los hechos objeto de dicha conciliación, por lo que comedidamente solicito se oficie a la **PROCURADURÍA 73 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE POPAYÁN**, en aras de que allegue el nombre de dicha abogada y los datos de contacto que quedaron plasmados en el tramite de audiencia de conciliación prejudicial conocida de autos.

7.2.- PRUEBA TRASLADADA:

7.2.1.- Se oficie a la **PROCURADURÍA 73 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE POPAYÁN**, para que alleguen con destino a este proceso copia completa del expediente de la conciliación prejudicial que entre las partes aquí cuestionadas se celebró en dicho asunto en el evento de que dicho material probatorio no haga parte de este negocio.

7.3.- INSPECCION OCULAR:

Se ordene la inspección Ocular de todos los documentos que la sociedad **MOVILIDAD FUTURA SAS** tiene del contrato 01-2012, en especial los documentos de valoración de los insumos objeto de señalamiento en aras de determinar quien valoro dicha cuantificación, así como también se examine las actas del comité de conciliación de esta sociedad y las actas de junta directiva que autorizaron la conciliación bajo cuestionamiento y que fueron nombradas en la providencia emitida por el **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**, en el Auto número I-128 de fecha 8 de marzo de 2016, conocido de autos.



Las imágenes anteriores vislumbran una solicitud legítima de pruebas que no fueron atendidas y que dan lugar a la violación del debido proceso por vías de hecho que hacía que esta etapa del proceso no podía existir hasta tanto no se le hubiera garantizado la defensa de mis clientes en la etapa de investigación fiscal que dio lugar a esta imputación.

Lo anterior genera una clara nulidad constitucional por vulnerarse el artículo 29 de la constitución nacional que es la garantía al debido proceso y al principio de legalidad.

2.- En segunda instancia nuevamente se atropella a mis representados en el presente asunto pues si bien es cierto que tanto este servidor como la sociedad Gracia Ríos Constructores SAS, fuimos notificados del proveído objeto de este pronunciamiento, no es menos cierto que la persona Natural **FABIAN GARCIA RIOS**, que es parte procesal adicional, no se le notificó de esta actuación lo cual vulnera el derecho de contradicción generando una nueva nulidad procesal.

3.- A su turno, el auto que da lugar a esta respuesta para nada analizo los argumentos expuestos por los accionados cuya defensa está a mi cargo en esta oportunidad, en el sentido de que con suma claridad no existe responsabilidad alguna de su parte por cuanto está demostrado que quienes originaron el detrimento objeto de este debate fueron los funcionarios de movilidad implicados en esta cuestión, ya que como se demostró y se viene demostrando de muchas formas, fueron ellos quienes dieron valor a las actuaciones que los llevo a conciliar ante la Procuraduría General de la Nación y luego validar esa intención ante el Juez Administrativo conocidos de autos y esto no fue por imposición de mis clientes.

Vemos como esta nueva valoración ratifica la efectuada por Movilidad Futura y por el ingeniero designado como apoyo técnico quedando en evidencia que se reconoció en favor del contratista por estos ítems, la cuantía que en el presente proceso se tiene como el presunto daño generado al patrimonio público.

Esta situación afecta el patrimonio del Estado, por cuanto la falla en la liquidación que hoy sirve como título ejecutivo por el cual Movilidad Futura busca el resarcimiento de los recursos públicos de cara al contrato incumplido, excluyó injustificadamente y por un error de los funcionarios responsables del proceso post contractual de Movilidad Futura, el valor de QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS MCTE (\$579.770.716), los cuales ya no podrán ser cobrados por la entidad afectada de ninguna manera al contratista, debido a que la vía judicial ya se agotó, por cuanto el acta de liquidación que se está haciendo efectiva es un documento que goza de vida jurídica, pese al error que contiene.

Administrativamente tampoco se puede hacer nada, pues el contrato incumplido está terminado y no existe acción de ninguna otra índole a la que pueda acudir la entidad afectada, pues conforme a lo analizado, todas las instancias se encuentran agotadas, siendo este ente de control fiscal el único medio por el cual se puede resarcir el detrimento ocasionado por el error en la liquidación, que le reconoció un mayor valor al contratista por los materiales devueltos, cuantificándolos de manera errada y en perjuicio de los recursos del Estado, hecho que se encuadra perfectamente en la descripción de daño que se hizo al inicio de la parte considerativa de esta providencia.



Como se observa de la imagen que antecede, es clara esta contraloría en establecer que existió un error de valoración y que ello es imputable a los funcionarios de la entidad que fungió como contratante frente al contrato suscrito con el consorcio vías Popayán del cual hicieron parte mis prohijados y también deja claro que esta entidad ante el error descrito no hicieron nada, recordando que perfectamente habrían podido pedir la nulidad de conciliación judicial donde actuaron libre y espontáneamente o haber demandado la lesividad o adelantar cualquiera de los medios de control de legalidad vigentes en Colombia, pero no lo hicieron porque estaban conscientes de su actuación y de ahí el por qué esta Contraloría no puede convocar y hacer parte a mis prohijados en este pleito por cuanto están amparados en un hechos judicial que dio tránsito a cosa juzgada respecto de la responsabilidad de mis defendidos, pues la conciliación prejudicial conocida de autos fue el medio para dar por terminado y liquidado el contrato y fijadas las obligaciones a cargo de las partes y de ahí el argumento adicional de la falta de competencia de esta contraloría frente a este asunto, sin discutir que respecto de los funcionarios de la contratante investigada si están bajo su radar o jurisdicción y competencia.

Que es grave para el ordenamiento legal vigente en Colombia el hecho de que esta contraloría desconozca los alcances de cosa juzgada que tiene implícitos el acto de cosa juzgada emitida por al autoridad competente para validar dicho acuerdo y que versa sobre los hechos expuestos en este asunto.

Es claro que ustedes dejan visto con claridad que los funcionarios públicos implicados en este trámite fueron responsables de la equivocación que cometieron y es claro que por ello son responsables de todo lo que dio lugar a sus señalamientos pues mi clientes, como la procuraduría y el Juez Administrativo que avalo el acuerdo conciliatorio conocido de autos actuaron de buena fe amparados en los principios de legalidad y seguridad jurídica y si existió un error este fue inducido por quienes en verdad deben responder en este asunto que efectivamente no son mis clientes.

PRUEBAS

1.- Solicito comedidamente se cite nuevamente a mis representados para adelantar nueva versión libre o ampliación de la que ya presentaron en aras de esclarecer los hechos de este asunto.

2.- Como prueba testimonial se solicita se llame a testificar a las siguientes personas:



2.1.- A todos los funcionarios que tuvieron que ver con la aprobación de la audiencia de conciliación conocida de autos en especial quienes conformaron el comité de conciliación prejudicial comentado en este asunto, a los abogados que participaron en la audiencia de conciliación a nombre de movilidad futura y a quien fungió en dicha época como gerente y representante legal de esa entidad para lo cual solicito se oficie a movilidad futura para que alleguen la lista y nombres de los funcionarios que se indica en este punto para que sean llamados a declarar.

2.2.- Se oficie a la PROCURADURÍA 73 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE POPAYÁN, para que alleguen con destino a este proceso copia completa del expediente de la conciliación prejudicial que entre las partes aquí cuestionadas se celebró en dicho asunto en el evento de que dicho material probatorio no haga parte de este negocio, de igual forma oficiar a este despacho del ministerio público a fin de que indiquen quien fungía como titular de esa cartera y si la persona sigue siendo funcionaria de esa entidad y de verificar de que si sigue laborando en esa dependencia se la cite a declarar en este proceso sobre los hechos relativos a la conciliación que se llevó a cabo y que está dando lugar a hechos relativos a este proceso.

2.3.- Se cite a declarar al Señor GUSTAVO ALEJANDRO GIRONZA VILLALBA identificado con C. C. No. 14.637.184 a quien se lo puede citar en la Calle 8 N # 2 N 35 Oficina 325 de la ciudad de Cali, correo electrónico Gusalgiro@hotmail.com, testigo que estuvo presente el día que los funcionarios de movilidad futura decidieron adelantar la valoración de los bienes objeto de este debate.

GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ
C. C. No. 12.995.790 DE PASTO
T. P. No. 153.630 DEL C. S. J.,