

Popayán, octubre de 2023

Doctora

ANA MILENA VALENCIA GUERRA

Directivo Ponente

Contraloría General de la República

Gerencia Departamental Colegiada del Cauca

Grupo de Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva

responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

C.c. sandra.mellizo@contraloria.gov.co

Asunto: Ampliación Versión Libre y Espontánea. Proceso PRF-2019-00858

Cordial saludo,

Amparado en el derecho constitucional del Debido Proceso y considerando la declaración rendida por el ingeniero LUIS ALBERTO GARCÍA LÓPEZ el pasado 26 de octubre, se hace preciso y necesario que en mi calidad de imputado en el presente asunto amplíe lo narrado en mi escrito de versión libre y espontánea en lo que se refiere al rol que tuve en los hechos que se investigan, el cual estuvo siempre enmarcado dentro de un objeto y unas actividades contratadas por virtud de contrato de prestación de servicios profesionales.

Mencionó el citado ingeniero GARCÍA LÓPEZ, que durante su vinculación con MOVILIDAD FUTURA S.A.S., como Contratista por Prestación de Servicios, también fue contratado durante algunos periodos como “Líder del proceso de Infraestructura”.

Así mismo afirmó que sus actuaciones con MOVILIDAD FUTURA S.A.S., NUNCA estuvieron regladas o mandadas por manual de funciones y que documento semejante tampoco le fue socializado; es decir, que su actuar estuvo siempre enmarcado y/o dirigido al cumplimiento de un objeto contractual y a unas actividades que le daban alcance.

Debo resaltar que al igual que el ingeniero LUIS ALBERTO GARCÍA LÓPEZ, yo también fui contratado por MOVILIDAD FUTURA S.A.S., por contrato de prestación de servicios profesionales (tal y como reposa en el expediente procesal), y que nunca fui informado, notificado, o algo parecido sobre “Manual de Funciones” de empleo o cargo público que debiera cumplir en mi calidad de contratista; menos aún se me socializó el propósito de alguna “dependencia”.

Mi vinculación con MOVILIDAD FUTURA S.A.S., si bien se efectuó haciendo mención de la expresión “Líder”, se hizo siempre precedida de la palabra “apoyo”, lo que per se denota la imposibilidad jurídica de que fuese “responsable” de un área o dependencia administrativa.

Esta aclaración es necesaria, en la medida en que no puede la Contraloría endilgarme responsabilidad fiscal, como en efecto lo hace en el Auto de Imputación, reprochando una presunta negligencia o descuido en el cumplimiento de unas “funciones” de mi parte.

Es decir, no puede considerarse como fundamento de derecho de la imputación que se me realiza, el incumplimiento de un manual de funciones que de ninguna manera debía cumplir.

PETICIÓN

Agradezco al honorable Despacho valore todos los argumentos que he expuesto a lo largo de esta etapa procesal y se me desvincule o se emita auto de archivo en mi favor, puesto que mis actuaciones, basadas en mi rol de contratista de apoyo no se pueden calificar como gestión fiscal.

Atentamente,



PEDRO FELIPE POTES GONZÁLEZ
C.C. 10.546.275