Francisco Javier Jaramillo C.
ABOGADO U. AUTÓNOMA L.

"Sin la Equidad, el Derecho es injusto."

Medellín, 16 de octubre de 2023.

Señores,
LA EQUIDAD SEGUROS GENERADLES O.C.
Departamento de Indemnizaciones.
Calle 3 Sur. número 41-65. Local 201. Piso 1.
medellin@laequidadseguros.coop
notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop
Ciudad.
E. S. D.

15 Folios

Asunto: Reclamación extrajudicial ***(Articulo 1077 C. Co).***

Victima: ***GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON.***

Asegurados: 1.**HAYDER BUSTOS MUÑOZ**
2.**COOTRASANA**
3.**RAPIDO LA SANTA MARIA S.A.S.**

S/Placa: ***STC-196***

Respetados Señores:

FRANCISCO JAVIER JARAMILLO C., ciudadano mayor de edad, residente y domiciliado en el Municipio de Itagüí, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.875.043 de Jericó, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 91.719 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado *de la señora,* ***GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON,*** quien obra en su propio nombre, de manera respetuosa me permito solicitarles, que mediante ***"RECLAMACIÓN EXTRAJUDICIAL"***, se dignen analizar tales elementos materiales de prueba obrantes, tendientes a lograr en primer lugar:

1.***El objeto del contrato de seguro***,
2.***La protección del patrimonio de su tomador o asegurado, y***
3.***garantizar efectivamente la "indemnización integral de perjuicios", sufridos por la víctima.***

HECHOS

PRIMERO: La señora GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON labora como independiente, en una tienda de su propiedad, que se llama: ***"Tienda mixta rumbo al futuro",*** *donde vende abarrotes, cerveza y gaseosas, entre otros,* y está ubicada en la Calle 70 Número 52-12, Barrio Santa María de Itagüí.

SEGUNDO: El día 17 de diciembre de 2021 a eso de las 21:30 pm aproximadamente, **la señora Gloria Amparo Montoya Rincón,** se aprestaba para subirse al bus de **Placas STC-196.**

TERCERO: En dicho vehículo pretendía trasladarse desde el Paradero la Iglesia del Guayabo (Itagui), hacia su casa, que queda en el Barrio Limonar 2, San Antonio de Prado.

CUARTO: En instantes en que iba a subirse, el conductor reinicio su marcha, por alegar con un motociclista, la tiro al piso y la arrastro varios metros,

causándole graves lesiones corporales.

QUINTO: Acontecido lo anterior, y como el conductor del bus, Hayder Bustos Muñoz, estaba enojado, no la llevo de inmediato al centro hospitalario, como tampoco requirió la presencia de la autoridad de tránsito, para el procedimiento de rigor, como tampoco llamo a servicio de ambulancia alguno.

SEXTO: Al momento de los hechos en el lugar, se encontraba una persona de nombre Yovanny Quintero Aldana, quien solidariamente auxilio a la víctima, se le enojo al conductor, y logro que este la llevara al Hospital San Rafael numero 1 de Itagui, donde finalmente entrego los documentos personales y del vehiculo junto con el Soat, pero tampoco llamo la autoridad de transito.

SEPTIMIO: De esta manera llego la victima al Hospital, donde finalmente fue atendida debido a sus lesiones, y estando allí también llego el Supervisor de Solobus de nombre Alexander Pineda, quien verifico la situación y lo acontecido en dicho accidente, pero quien tampoco tuvo la cordura de informar a las autoridades de transito.

OCTAVO: En el Hospital fue atendida como se dijo, al realizar el "triage", le suministraron medicamento para el dolor, y le hicieron una tomografía la cual arrojo como resultado, un hematoma fuerte craneoencefálico.

NOVENO: Alli permaneció hasta las primeras horas del día siguiente, le dieron de alta, regreso a su casa, pero al cabo de los 4 días siguientes, se vio obligada a regresar al mismo Hospital, por DOLOR SEVERO DE CABEZA, la atendieron y le realizaron una nueva tomografía, la cual arrojo el mismo resultado de la anterior, frente a lo cual le sugieren CITA CON NEUROLOGO, y ella viene solicitando dicha cita, y ya a mediados de enero de 2022 ingresa POR URGENCIAS AL NEUROLOGICO DE ANTIOQUIA DEBIDO A UN NUEVO SEVERO DOLOR DE CABEZA, ENTUMECIMIENTO DE TODO EL LADO IZQUIRDO DEL ROSTRO Y EL BRAZO IZQUIERDO, y allí la dejan hospitalizada durante 1 día, le suministraron medicamentos para el dolor, y desde allí y hasta hoy VIENE SOMETIDA A ESE TRATAMIENTO NEUROLOGICO Y PRESENTANDO EL MISMO DOLOR DE CABEZA.

DECIMO: ***El señor HAYDER BUSTOS MUÑOZ*** violó entre otros los siguientes artículos del Código de Tránsito y Transporte, normatividad de índole penal, y supralegal, así:

1.Articulo 55 Ley 769/ 2002.

"***Toda persona que tome parte en el transito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás, y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito".***

2.Articulo 61 Ley 769/ 2002.

"***Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento".***

3. ***El Deber objetivo de cuidado***. Artículo 23 Ley 599/ 2000.

"La conducta es culposa cuando el resultado típico es producto de la infracción AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO, y el agente debió haberlo previsto por ser previsible, o habiéndolo previsto, confió en poder evitarlo".

Deber objetivo de cuidado, que se materializa con la violación de normas de tránsito, tal y como se tiene evidenciado, en el caso de autos.

4. *El Principio de Confianza*:

"Toda persona que tome parte en el tráfico automotor, haciendo buen uso de sus derechos y respetando las reglas de tránsito, ya como conductor, peatón o pasajero, "cree y confía", que los demás actores, así también lo harán".

Apotegma que ese extiende a los ámbitos del trabajo en donde opera la división de funciones, y a las esferas de la vida cotidiana, en las que ***el actuar de los sujetos depende*** *del comportamiento asumido por* ***los demás". (Sentencia del 6 de mayo de 2020, Radicado: 56.299. MP. Dra. Patricia Salazar Cuellar).***

DECIMO PRIMERO: ***El señor HAYDER BUSTOS MUÑOZ***, desde que provocó dicho accidente (17-12-2021) y hasta ***el día de hoy***, y muy a pesar de su evidente alto grado ***de "irresponsabilidad"***, se ha comportado con destacado DESINTERÉS, INDIFERENCIA, INSENSIBILIDAD SOCIAL ***y DESPRECIO por los más elementales Principios de Solidaridad y humanidad*** frente a la victima convocante, ***a quien JAMÁS ha brindado un saludo, una ayuda, un acompañamiento, etc. Es decir, su grado de indiferencia frente a todos ellos, ha sido total, infortunadamente.***

Por lo anterior, no es descabellado pregonar que a lo sumo, **el señor HAYDER BUSTOS MUÑOZ**, además de haber violado flagrantemente las diferentes normas citadas anteriormente, también VIOLÓ de manera grave, el siguiente postulado de índole Constitucional:

6.Artículo 95, numeral 2°, Constitución política.

"Deberes Sociales, Cívicos y Políticos".

"Obrar conforme al Principio de "SOLIDARIDAD SOCIAL", respondiendo con acciones humanitarias ante situaciones que pongan en peligro la vida o la salud de las personas".

DECIMO SEGUNDO: Tales hechos están siendo investigados **por la Fiscalía General de la Nación** por el delito de LESIONES CORPORALES CULPOSAS, y ésta fue asignada por reparto, a la **Fiscalía 275 Local de Itaguí**, donde el señor **HAYDER BUSTOS MUÑOZ, funge como *Indiciado*, *en la causa de la referencia.***

DECIMO TERCERO: En dicho accidente como se dijo la ***Señora Gloria Amparo Montoya Rincón,*** resultó gravemente lesionada a quien FORZOSAMENTE se le brindó auxilio, y la trasladaron hacia el Hospital **San Rafael de Itaguí**, y donde le hicieron exámenes de rigor, y donde permaneció por espacio de VARIAS horas, lamentablemente.

No obstante lo anterior,

DECIMO CUARTO: La señora **GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON**, fue valorada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la Ciudad de Medellín, y le otorgó una Incapacidad médico legal ***DEFINITIVA*** de ***VEINTICINCO (25) DIAS, y nada menos que DOS (2) SEVERAS SECUELAS, consistentes en:***

14.1. UNA PERTURBACION FUNCIONAL DE ORGANO DEL SISTEMA NERVIOSO CENTRAL, de Carácter "TRANSITORIO".

14.2. UNA PERTURBACION FUNCIONAL DE ORGANO DE LA AUDICION, de Carácter "TRANSITORIO",

DECIMO QUINTO: Consecuencias corporales y atentatorias de la Salud y la Integridad del ser humano, que ***dentro del ámbito meramente Penal***, acarreará para el aquí Indiciado, ***señor Hayder Bustos Muñoz, por lo menos***, una Pena del siguiente tenor: ***(Salvo la estrategia defensiva).***

"Pena de Prisión *de dos (2) años* ***a*** *(7) años.* ***Multa de*** *15* ***(S19´500.000.oo)*** *a 25 SMLMV* ***($32´500.000.oo). Pena de Privación*** *del derecho* ***de conducir vehículos*** *automotores y motocicletas de 16 a 54 meses. (C.P. Ley 599 de 2000. Cálculos aritméticos, pagina 57, con el aumento de la Ley 890 de 2004,* ***Dr. José Abad Zuleta Cano y otros).***

DECIMO SEXTO: La victima, doña **Gloria Amparo Montoya Rincón**, fue valorada por perito experto, en Proceso de Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, Dr. Juan Diego Zapata Serna, Médico y Cirujano de la U. de A, y abogado, y quien mediante valoración **de fecha 6 de diciembre de 2023**, arrojó un **VEINTE punto CUARENTA y DOS *(20.42%)***, de Pérdida de Capacidad Laboral, infortunadamente., y mediante dictamen ***de fecha 29 de diciembre de 2023.***

DECIMO SEPTIMO: La señora ***GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON***, Como se dijo, para la época de los hechos **(1712-2021)**, laboraba y se desempeñaba, en su tienda, ***"Tienda mixta rumbo al futuro"***, en el Municipio donde vive, es decir, Itaguí, donde vende cacharros, alimentos, y diferentes productos típicos de toda tienda de barrio, y obtiene ingresos economicos variables.

No obstante, lo anterior, y teniendo en cuenta que **la convocante víctima, DOÑA GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON "Labora" y lo hace de forma independiente en su tienda,** y para efectos de su cuantificación de los perjuicios materiales, se partirá aplicando y acudiendo a ***Principios de EQUIDAD (Art 230, Inc 2° Constitucional, y articulo 16 de la Ley 446 de 1998)***, acudimos al rasero del **Salario fijo mensual vigente, es decir ($1´300.000.oo),** ***sin el incremento de un 25% por concepto del factor prestacional*** tal y como lo autoriza las reglas y los criterios establecidos por la jurisprudencia nacional, y la Doctrina, para el efecto.

DECIMO OCTAVO: En aras de procurar la efectiva reparación ***integral*** de la víctima ***doña Gloria Amparo***, y para efectos de proyectarla cuantitativamente, tendremos en cuenta los siguientes criterios, así:

a.	Fecha del accidente:	17 de diciembre de 2021

b.	Fecha de nacimiento de la víctima:	12 de junio de 1972
c.	Porcentaje de P.C. Laboral:	20.42%.
d.	Edad de la víctima al momento del hecho dañoso:	48 años, 6 meses.
e.	Vida probable de la víctima: (Res 1555/2010)	38 años, = a 456 meses.
f.	Actividad laboral de la víctima (Dep o Indep):	Independiente
g.	Ingresos de la Victima:	Salario Fijo mensual. ($1´300.000.oo).
h.	Incremento por factor prestacional (sí o no):	No.
I	Incremento por factor prestacional (sí o no):	**Si.** Factor prestacional 0%
j.	Total Ingreso básico + factor prestacional.	***= $1.300.000.oo***
k.	Resultado de PCL sobre j.	***=$265.460.oo.***

DECIMO NOVENO: Teniendo en cuenta que, como otra consecuencia de dicho incidente, sus lesiones corporales, secuelas médico legales en sus modalidades de, deformidades, perturbaciones y demás afectaciones, la convocante **GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON,** registró, además, ***una pérdida de capacidad laboral del 20.42%,*** se abre paso al resarcimiento a título de *compensación económica, o especie de Lucro Cesante* ***derivado*** de dicha pérdida de capacidad laboral, a su favor.

VIGESIMO: La convocante ***Gloria Amparo Montoya Rincón***, como consecuencia de su pérdida de capacidad laboral, ha sufrido un perjuicio material en sus modalidades de lucro cesante ***consolidado y futuro*** por los dineros dejados de percibir y que deben ser resarcidos por los aquí convocados; y que ascienden a ***CINCUENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL DOSCIENTOS DIEZ Y NUEVE PESOS M.L. ($56´710.219.oo),*** sumas de dinero que se liquidan conforme parámetros jurisprudenciales, doctrinarias y aplicación de las fórmulas financieras elaboradas para el efecto y que se desarrollan así:

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:

Su cálculo inicia desde la fecha del hecho, esto es, **(17-12-2021**), hasta la fecha probable del fallo, que conforme al artículo 121 del C.G. del Proceso, se proyecta en 1 año y medio, es decir, en aproximadamente, (18 meses),

contados a partir del momento de la presentación de la convocatoria. Es decir, en total ***43 meses***.

VA = LCM X Sn

VA: Es el valor actual del lucro cesante pasado total, incluidos los intereses del 6% anual

LCM: Es el lucro cesante mensual actualizado por el correspondiente porcentaje de pérdida de capacidad laboral del ***20.42%,*** el salario devengado por la víctima, y sin su factor prestacional **25%.** Sn: Es el valor acumulado de la renta periódica de un peso que se paga n veces a una tasa de interés i por período.

De otro lado, la fórmula matemática para **Sn es:**

$$Sn = \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

Siendo: **i =** la tasa interés por período.

n = el número de meses a liquidar

Reemplazando la fórmula:

LCM = **$265.460.oo.**

$$Sn = \frac{(1 + 0.005)^{43} - 1}{0.005} = 0.239$$

Sn = 47.83

VA = $265.460.oo X 47.83

VA= $12´696.951.oo.

LUCRO CESANTE FUTURO:

Su cálculo inicio desde la fecha final incluida en la liquidación inmediatamente anterior, que usualmente corresponde al tiempo aproximado en que según el Código General del Proceso, es el estimado para proferir sentencia, y termina con la expectativa de vida de la víctima que según la resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, es de **38 *años, es decir, 384 meses***, reducidos ***en 43 meses utilizados*** para el cálculo del L.C.C, ***quedando por liquidar*** entonces ***341 meses,*** para lo cual se aplica la fórmula siguiente:

VA = LCM X Ra

VA Es el valor del lucro cesante futuro
LCM Es el lucro cesante mensual
Ra: Es el descuento por pago anticipado

De otro lado, la fórmula matemática para Ra es:

$$Ra = \frac{(1 + i)^n - 1}{i \times (1 + i)^n}$$

Siendo:

i = tasa de interés por período
n = número de meses a liquidar

Reemplazando la fórmula:

LCM = **$265.460.oo**

Ra = $\frac{(1 + 0.005)^{341} - 1.}{0.005 \times (1 + 0.005)^{341}}$ = $\frac{4.478}{0.027}$

Ra = 165.8

VA = $265.460 x 165.8

VA = $44´013.268.oo.

VIGESIMO PRIMERO: La convocante, ***señora Gloria Amparo Montoya Rincon***, como otra consecuencia más, ha soportado gastos de su *paupérrimo* patrimonio, entre otros:

1.*pago por elaboración y expedición del dictamen de P.C laboral, por la suma de* ***$800.000.oo.***

2. compra de certificado de E. y Representación Legal de la empresa ***COOTRASANA, valor $7.900.oo.***

3. compra de certificado de E. y Representación Legal de la empresa ***RAPIDO LA SANTA MARIA S.A.S., valor $7.900.oo.***

4.compra del certificado de E. y Representacion Legal de la empresa LA ***EQUIDAD SEGUROS*** *generales O.C., valor* ***$7.900.oo., por ahora.***

5.*pago por expedición del historial juridico del vehiculo de Placas STC-196, ante la Secretaria de Transito de Itagui, por la suma de* ***$61.500.oo.***

Así las cosas, consideramos que a la fecha ha sacrificado la **suma de $885.200.oo,** que se tendrán como ***especie de daño emergente***, salvo criterios diferenciales.

VIGESIMO SEGUNDO: Para el día y hora de ocurrencia de dicho accidente **(17-12-2021)**, el vehículo tipo Bus, servicio público, **de Placas STC-196,** era ***"Conducido"*** por el señor HAYDER BUSTOS MUÑOZ, ***"Propiedad jurídica y posesión"*** de la entidad RAPIDO LA SANTA MARIA S.A.S., ***"Afiliado"*** a la empresa denominada ***COOTRASANA y "asegurado"*** con ***LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.***

PARAMETRO JURISPRUDENCIAL
EN MATERIA DE SEGUROS

SEGURO DE RESPONSABILIDAD.
"Definición y función que cumple".

"*En general, el* ***"seguro de Responsabilidad Civil"*** *cumple una función* ***preventiva y reparadora*** *puesto que* ***salvaguarda*** *o protege el* ***patrimonio del "asegurado"*** *autor o causante del hecho dañino y también* ***le brinda amparo a "los damnificados"****, convirtiéndolos en* ***"Beneficiarios"*** *de la indemnización, reconociéndoles inclusive a facultad de accionar de manera* ***directa*** *frente al asegurador.* ***(Sala de Casación Civil. Ruth Marina Díaz Rueda. M.P. SC 10048 – 2014. Radicación numero 11001-3103-015-2008-00102-01. 31 junio/ 2014. Jurisprudencia Civil, Comercial y de familia, Autos y Sentencias, extractos segundo semestre 2014, página 328-329).***

VIGESIMO TERCERO: De todo el anterior ***cuadro trágico*** se desprende como es natural, los sentimientos de ***dolor, angustia, tristeza, aflicción, congoja, pérdida de calidad de vida, por haber sido alterada drásticamente SU DIGNIDAD HUMANA, como persona sujeto de derechos.***

Lo antes enunciado es perfectamente predicable frente ***a la señora Gloria Amparo Montoya Rincon se resienta*** o ***se atente contra la vida, la salud o la integridad o la dignidad*** de uno de los miembros de la familia, como en este caso, el resto de los componentes de su núcleo familiar, a no dudarlo, y porque así lo enseña la naturaleza humana, y las reglas de la experiencia y el sentido común, ***experimentan a lo sumo sensaciones de pesar, tristeza, dolor, congoja y sufrimiento.***

VIGESIMO CUARTO: Las ***"reglas de la experiencia"*** enseñan, que quien sufre una lesión en su cuerpo, en su buen nombre, en su honra, en su salud, en su patrimonio y su dignidad etc., siente ***profundo dolor, angustia, y tristeza como mínimo.***

Por lo tanto, se derivan de allí los denominados perjuicios ***MATERIALES E INMATERIALES*** en sus diferentes modalidades. Daños y perjuicios que a favor de la víctima ***GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON*** y que a la luz del ***artículo 97, Inciso 1° y 2° del Código Penal***, en armonía con el ***artículo 16 de la Ley 446 de 1998 "Reparación Integral y Equidad"***, se cuantifican en forma ***razonable y ponderada.***

PARAMETRO JURISPRUDENCIAL
EN PERJUICIOS "MORALES SUBJETIVOS"

"*En punto del resarcimiento de esta clase de* ***"daño moral"****, la Corte en sentencia del 9 de Julio de 2010, Exp. 1999-02191, en lo pertinente expuso que: "(…) para la valoración de un quantum* ***del daño moral*** *en materia civil, estima apropiada la determinación de* ***su cuantía en el marco fático de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos dolor, aflicción o pesadumbre*** *y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador".*

"(…)"

"Para concluir, en preservación de la integridad de sujeto de derecho, el resarcimiento del daño moral ***no es un regalo u obsequio gracioso****, tiene por causa el quebranto de intereses protegidos por el ordenamiento…" (H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del* ***8 de agosto de 2013****. Magistrada Ponente,* ***Dra. Ruth Marina Díaz Rueda****).*

"Recuerda la Corte:
El resarcimiento DEL DAÑO MORAL
NO ES UN REGALO,
U OBSEQUIO GRACIOSO...".
(S.C. Civil. 5885. sent del 06-05-2016, MP. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona).

----000----

"PARAMETRO JURISPRUDENCIAL APLICABLE".

DAÑO MORAL
POR LESIONES GRAVES

Teniendo en cuenta ***la "GRAVEDAD DE LAS LESIONES"*** presentes irreparables sufridas por el Menor ....., que ha generado ***en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego*** en ***grado sumo***, se tasarán los ***perjuicios MORALES*** en la suma de ***($60.000.000.oo)*** para ***la víctima directa*** de este daño; lo mismo ***($60.000.000.oo)*** para ***cada uno de sus Padres;*** y treinta millones ***($30.000.000.oo)***, para ***cada uno de los abuelos demandantes.***

Así mismo ***$70.000.000.oo*** para la **víctima directa** por ***Daño a la Vida de Relación***. ***(SC 9193-2017; 28/06/2017. MP. Ariel Salazar Ramírez).***

-----0000----

Teniendo en cuenta los anteriores pasajes doctrinarios y jurisprudenciales, y en caso concreto, LAS GRAVES AFECTACIONES DE LA VÍCTIMA, DE ÍNDOLE ***MORAL SUBJETIVO,*** se cuantifican éstos en suma equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VOGENTES **(40 Smlmv)**. Esto es, ***($52´000.000.oo).***

PARAMETRO JURISPRUDENCIAL
EN PERJUICIOS
"DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN"

*Según lo denomina la Corte, consistente o definido como "**la afectación a la VIDA EXTERIOR, A LA INTIMIDAD Y A LAS RELACIONES INTERPERSONALES**", producto de las secuelas que las lesiones dejaron en las condiciones de existencia de la víctima. Este daño **tiene reflejo en el ámbito "Exterior del individuo"**, en los **impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, limitaciones, o alteraciones temporales o definitivas**", que deben soportar la víctima en el desempeño de su entorno **personal, familiar o social".***

---000---

VIGESIMO QUINTO: Teniendo en cuenta los anteriores pasajes doctrinarios y jurisprudenciales, y en caso concreto, LAS GRAVES AFECTACIONES DE LA VÍCTIMA, DE ÍNDOLE ***RELACIONAL,*** se cuantifican éstos en suma equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES **(20 Smlmv)**. Esto es, ***($26´000.000.oo).***

PRETENSIONES

PARA LA SEÑORA
GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON
(Víctima).

1.Por Daño Emergente:	**$885.200.oo.**
2.Por Lucro C. Consolidado:	$12´696.951.oo.
3.Por Lucro C. Futuro:	$44´ 013.268.oo.
4..Por Daño Moral Subjetivo:	$52´000.000.oo. **(40 Smlmv).**
5..Por Daño a la Vida de Relación:	$26´000.000.oo. **(20 Smlmv).**
TOTAL PRETENSIÓN IINTEGRAL:	**$135´595.419.oo.**

---ooo---

LIBERTAD PROBATORIA.
En Colombia no existe TARIFA LEGAL de la prueba.

"8. En nuestro sistema procedimental penal rige el principio de libertad probatoria previsto en el Artículo 373 de la Ley 906 de 2004, conforme al cual "los hechos y circunstancias de interés para la solución correcta del caso, ***se podrán probar por cualquiera de los medios establecidos en este código o por cualquier otro medio técnico o científico*** ***que no viole los derechos humanos".***

De manera que resulta ***abiertamente inadmisible que el Juez soporte su decisión sobre la base de imponer una tarifa legal inexistente.*** *Así lo ha reconocido invariantemente la Corte (CFR. CSJ. AP 4616-2017, Rad. 49140):*

...

...

(JURISPRUDENCIA PENAL, EXTRACTOS, No. 36, H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, primer semestre de 2019, Iván Velásquez Gómez, Librería Jurídica Sánchez R. S.A.S, Página 295-296, Sentencia del 13 de febrero de 2019, Radicado SP: 345-2019, 52983, M.P. Dr. Eyder Patiño Cabrera).

-----000-----

"NO PRUEBA TÉCNICA"

JURISPRUDENCIA APLICABLE
AL CASO DE AUTOS.

ACCIDENTES DE TRANSITO*: Para la determinación de responsabilidad penal,* ***No es indispensable prueba técnica.***

"Otros aspectos *de la propuesta del libelista, llaman la atención de la Corte. Así, su señalamiento fundamentalmente del primer reproche, en el sentido de que es necesaria la prueba técnica para* ***establecer responsabilidad penal*** *en los* ***casos de accidentes que involucran el tráfico automotor****, sobre lo cual se ha señalado que aun cuando constituye valioso criterio auxiliar,* ***no es excluyente****, pues se puede inferir de otro tipo de prueba con sustento, tal cual*

se lo recordó el Tribunal a la defensa, en el postulado de ***"libertad probatoria"****, como ocurrió en este caso donde se cuenta, entre otros,* ***con importante prueba testimonial*** *que permite colegir la responsabilidad a titulo de culpa de (…)* ***por violación al deber objetivo de cuidado*** *en la conducción* ***(temeraria en el sobrepaso vehicular)*** *que culminó con las graves lesiones en la humanidad de (…)".* ***(Auto de 30 de Julio de 2014, radicado: AP-4234-2014, M.P., María del Rosario González Muñoz).***

---000---

"NO CROQUIS PARA DETERMINAR RESP. PENAL"

JURISPRUDENCIA APLICABLE AL CASO DE AUTOS

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA DE CASACIÓN PENAL

MARÍA DEL ROSARIO GONZÁLEZ MUÑOZ
Magistrada Ponente

SP6353-2015
Radicación 39233
(Aprobado Acta No. 184).

Bogotá D.C., mayo veinticinco (25) de dos mil quince (2015).

"Es cierto que para dilucidar en forma más expedita el compromiso o la irresponsabilidad penal de *JORGE ENRIQUE ARCINIEGAS CHACÓN* **habría sido de suma utilidad que se hubiera levantado un croquis** en el lugar de los hechos, documento que como bien lo señala el *ad quem* "*no se elaboró debido a que el camión y el cuerpo inerte de la occisa fueron movidos de la escena de los hechos*"; no obstante, conviene rememorar que en la práctica judicial es muy frecuente en las investigaciones por delitos culposos ***(homicidios y lesiones)*** acaecidos en accidentes de tránsito que no se cuente con tan importante elemento de juicio, como ocurre con conductores en fuga o por la necesidad de trasladar a la víctima a un centro médico para brindarle oportuna asistencia, situaciones que si bien impiden la elaboración del correspondiente croquis, carecen de la virtud suficiente y determinante para imposibilitar la reconstrucción integral del suceso con apoyo en otros medios de convicción en punto de esclarecer la materialidad del punible y la responsabilidad penal.

Entonces, ***incurre en error de derecho por falso juicio de convicción*** el funcionario que para pronunciarse sobre la responsabilidad penal de un procesado ***exige la presencia del referido croquis***, pues está creando una inexistente tarifa legal, contraria a la libertad probatoria reglada en el sistema penal colombiano, a partir de la cual es posible demostrar la materialidad del delito y la responsabilidad penal ***con cualquier medio probatorio***".

---000---

CUMULO DE PRUEBAS SUMARIAS

Francisco Javier Jaramillo C.
ABOGADO U. AUTÓNOMA L.

"Sin la Equidad, el Derecho es injusto."

1.. Copia de declaración extraprocesal, rendida por la victima señora GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON, y el testigo, YOVANNY QUINTERO ALDANA, relacionada con los hechos que dieron lugar a esta convocatoria, el dia 17 de diciembre de 2021.

2.Copia historia clínica expedida por el Hospital San Rafael del Municipio de Itaguí, correspondientes a la actora víctima, ***doña Gloria Amparo Montoya Rincon***, generadas a raíz de las graves lesiones que sufrió en dicho accidente.

3. Copia de las **dos (2)** Valoraciones **Médico Legales**, debidamente practicadas en la persona ***de la víctima Gloria Amparo Montoya Rincon***, y como consecuencia directa de sus lesiones corporales y fracturas sufridas en dicho accidente.

4.Copia del dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, ***de la víctima, Gloria Amparo Montoya Rincon.***

5.Historial jurídico del vehículo causante del daño, ***y afiliado para ese entonces, a Cootrasana***, Bus servicio público, ***de Placas*** *STC-196*, expedido legalmente por la Secretaría de Transportes y Tránsito del Municipio de Itaguí, y donde se acredita su propiedad en cabeza de la empresa RAPIDO LA SANTA MARIA S.A.S., con su correspondiente **cuenta de cobro por valor de $61.500.oo.**

6. Copia de la cedula de ciudadanía de la señora, Gloria Amparo Montoya Rincon.

7. Copia de la **póliza SOAT** del vehiculo causante del daño, de **Placas STC-196,** expedida legalmente por **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, y vigente para la fecha de ocurrencia del accidente **(17-12-2021).**

8.Copia de la cedula de ciudadanía, y licencia de conducción del señor, Hayder Bustos Muñoz, conductor del vehiculo causante del daño, de Placas STC-196., así mismo, copia de la Matricula de dicho automotor.

9.Comprobantes de pagos realizados por SEGUROS DEL ESTADO S.A., como prueba de servicios médicos, quirúrgicos y farmacéuticos, a entidades de salud, como consecuencia de atenciones por las lesiones corporales sufridas por la victima, derivadas del accidente de tránsito ocurrido el día 17 de diciembre de 2021, en Jurisdicción del Municipio de Itagui.

10.Copia de la querella penal, formulada por la víctima, doña Gloria Amparo Montoya Rincon, ante la Fiscalía General de la Nación, por el punible de LESIONES CORPORALES CULPOSAS en contra del ciudadano HAYDER BUSTOS MUÑOZ y que cursa en la actualidad ante la Fiscalia 275 Local de Itagui, derivadas del accidente de tránsito protagonizado por éste, con fecha ***17 de diciembre de 2021., investigación adportas, de la diligencia del "Traslado del Escrito de Acusacion" conforme con el articulo 13 de la novísima Ley 1826 de 2017.***

Francisco Javier Jaramillo C.
ABOGADO U. AUTÓNOMA L.

"Sin la Equidad, el Derecho es injusto."

NOTA. Adjunto, además, e***l poder a mí conferido.***

NOTIFICACIONES

La reclamante: ***" Víctima".***	Transversal 48DSur. N°61-39. ***Interior 101.*** Barrio Limonar numero 2. San Antonio de Prado. ***Medellin.*** *amparo01montoya@gmail.com*
Su apoderado:	Carrera 49 Nro. 49- 73 Of. 12-02. Medellín Tel: 312-212-59-02. *franciscojjaramilloc@gmail.com*
Sra. Omaira Duque Álzate. ***Gerente, La Equidad Seguros OC*** ***"Garante".***	Calle 3Sur. No. 41-65. Edif Banco de Occidente. Local 201. Piso 1. 604-473-11-12. ***Medellin*** *notificacionesjudiciaqleslaequidad@laequidadseguros.coop*

Respetuosamente,

FRANCISCO JAVIER JARAMILLO C.
T.P. 91.719 del C. S. de la Judicatura
Cel: 312-212-59-02.
franciscojjaramilloc@gmail.com

Francisco Javier Jaramillo C.
ABOGADO U. AUTÓNOMA L.

"Sin la Equidad, el Derecho es injusto."

NOTARÍA 16 DE MEDELLÍN
JUAN CAMILO POZZO CAVIRIA
NOTARIO ENCARGADO

Medellin, 22 de diciembre de 2023

Señores,
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
Departamento de Indemnizaciones
notificacionesjudiciales@laequidadseguros.com
Medellin.
E. S. D.

Asunto: ***Poder para reclamación extrajudicial.***

GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON, Ciudadana mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente y obrando en nombre propio, a ustedes con todo respeto manifestamos que conferimos poder especial, al doctor **FRANCISCO JAVIER JARAMILLO C.,** ciudadano mayor de edad, residente y domiciliado en el Municipio de Itagüí, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.875.043 de Jericó, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 91.719 del Consejo Superior de la Judicatura, para que presente ante ustedes ***RECLAMACIÓN EXTRAJUDICIAL*** de la indemnización de mis perjuicios MATERIALES e INMATERIALES , ocasionados en virtud de accidente de tránsito ocurrido en Jurisdicción del Municipio **de Itagüí (Ant)**, el día 17 de diciembre de 2021 cuando fui atropellada **por el señor HAYDER BUSTOS MUÑOZ, conductor del vehículo tipo Bus, de servicio público, de Placas STC-196, y** asegurado con ustedes.

El apoderado que designo queda ampliamente facultado para presentar la reclamación extrajudicial ante dicha garante, aportar las pruebas conducentes que acrediten los daños y perjuicios reclamados. Así mismo, conciliar, transar y todo lo atinente a la misión encomendada.

Atentamente,

Gloria Amparo Montoya R.
GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON.
CC: 22 069 919.
Correo electrónico:

Acepto,

FRANCISCO JAVIER JARAMILLO C.
T.P. 91.719 del C.S. de la Judicatura.
"Ética y Estética".
franciscojjaramilloc@gmail.com

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

COD 43425

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, el veintisiete (27) de diciembre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría dieciseis (16) del Círculo de Medellín, compareció: GLORIA AMPARO MONTOYA RINCON, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0022069919 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

RIA 16 DE MEDELLÍN
CAMILO OROZCO GAVIRIA
NOTARIO ENCARGADO

Gloria Amparo Montoya R.

--------Firma autógrafa--------

5c74c8da1f
27/12/2023 11:08:33

43425-1

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, rendida por el compareciente con destino a: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES , que contiene la siguiente información PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE .

NOTARIA 16 DE MEDELLÍN
JUAN CAMILO OROZCO GAVIRIA
NOTARIO ENCARGADO

JUAN CAMILO OROZCO GAVIRIA
Notario (16) del Círculo de Medellín , Departamento de Antioquia - Encargado
Consulte este documento en https://notariid.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 5c74c8da1f, 27/12/2023 11:10:57