

Radicado de salida 2-2024-043089

correocertificado@minhacienda.gov.co <correocertificado@minhacienda.gov.co>

Mar 13/08/2024 1:55 PM

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Sistema de comunicaciones de
Ministerio de Hacienda y Crédito Público**

correocertificado@minhacienda.gov.co con número de identificación
8999990902 le ha enviado un mensaje a través del **sistema Integrado
Electrónico Documental**.

Para acceder al contenido de la comunicación siga el siguiente enlace:

[https://www.esignabox.com/?
locale=es&com=signboxco&action=access&Hash=389b822c2466e2957332969a99643f9561a1ad575b8405db37eb1e19a644aba7&cypherTarget=](https://www.esignabox.com/?locale=es&com=signboxco&action=access&Hash=389b822c2466e2957332969a99643f9561a1ad575b8405db37eb1e19a644aba7&cypherTarget=)

Puede acceder también descargando la [aplicación para IOS](#) y pulsando en este enlace.

Puede acceder también descargando la [aplicación para Android](#) y pulsando en [este enlace](#).

Gracias por utilizar nuestros servicios

Cordialmente

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Este correo ha sido enviado automáticamente. Por favor, no responda a este correo.

Puede obtener más información sobre este servicio y otros ofrecidos en la página de eSignaBox <https://www.esignabox.com/?com=signboxco>

Para su conocimiento:

Si pulsa en el link, antes de ver la información enviada, se le solicitará una aceptación de condiciones que pasamos a resumirle.

Ha recibido este correo debido a que correocertificado@minhacienda.gov.co ha solicitado enviarle información.

Los datos personales aportados se emplearán únicamente para poder llevar a cabo los servicios de comunicación contratados por correocertificado@minhacienda.gov.co y cumplir con las necesidades legales del servicio.

Sus datos se guardarán durante un periodo de 5 años.

Puede ejercer sus derechos de acceso, revocación, cancelación, olvido y limitación, enviando un correo a lopd@indenova.com

eSignaBox usa cookies de seguimiento de Google Analytics para mejorar la experiencia de usuario. No recabamos datos personales con Google Analytics.

Para más información, puede ver las condiciones en el siguiente enlace: https://www.esignabox.com/Documents/es/CCGG_eSignaBox.html

Unsubscribe



4.1.0.1. Grupo de Representación Judicial



Radicado: 2-2024-043089
Bogotá D.C., 13 de agosto de 2024 13:55

Señor:

JUEZ SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E-mail: j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral.

Radicado: 76001-31-05-002-2023-00486-00

Demandante: Maria Herlinda Sanchez Prieto

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Colfondos S.A., Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías - PROTECCION S.A.

Vinculada: Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Radicado entrada
No. Expediente 35653/2024/OFI

Asunto: Contestación de la demanda **2023-00486**

Walter Arley Rincon Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.157.684 de San Cayetano Cundinamarca, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 333.284 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Apoderado Judicial de la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público conforme al poder legalmente conferido y expresamente aceptado que aporto con este escrito, estando dentro del término legalmente otorgado, por medio del presente procedo a contestar demanda, con el radicado del proceso de la referencia, para que conforme a los argumentos de la misma se nieguen las pretensiones de la demanda, se declaren legalmente probadas las excepciones formuladas y se absuelva de todo cargo a la entidad que represento.

1. EN CUANTO A LOS HECHOS

Frente al hecho primero. Es cierto conforme a las documentales anexas como pruebas en el escrito de la demanda.

Frente al hecho segundo: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atendré a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho tercero: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público las circunstancias en las que el demandante realizo el traslado de Régimen pensional.

M8Q2 2cJt zAJU 6bUN srN0 tInT TEU= Validar documento firmado digitalmente en: <http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co>



Continuación oficio

Frente al hecho cuarto: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público las circunstancias en las que el demandante realizó el traslado de Régimen pensional.

Frente al hecho quinto: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público las circunstancias en las que el demandante realizó el traslado de Régimen pensional.

Frente al hecho sexto: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público las circunstancias en las que el demandante realizó el traslado de Régimen pensional.

Frente al hecho séptimo: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado del señor demandante, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso.

Frente al hecho octavo: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho noveno: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público las circunstancias en las que el demandante realizó el traslado de Régimen pensional.

Frente al hecho decimo: Es cierto

Frente al hecho once: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho doce: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho trece: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho catorce: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho quince: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades



Continuación oficio

diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho dieciséis: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho diecisiete: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho dieciocho: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho diecinueve: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho veinte: No es un hecho, el señor apoderado, refiere a la proyección de la liquidación no oficial no oficial de la mesada pensional que le pudo haber correspondido en el RAIS, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso.

Frente al hecho veintiuno: No es un hecho, el señor apoderado, refiere a la proyección de la liquidación no oficial de mesada pensional que le pudo haber correspondido en el RAIS, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso.

Frente al hecho veintidós: No le consta al Ministerio de Hacienda y Crédito Público lo manifestado en este hecho, toda vez, que se hace alusión a un trámite ante entidades diferentes a este Ministerio, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

Frente al hecho veintitrés: No es un hecho, son manifestaciones subjetivas del señor demandante desprovista de prueba en la demanda, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del proceso.

Frente al hecho veinticuatro: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado del señor demandante, por lo que me atenderé a lo que se pruebe dentro del



MQ2 2cJt zAJU 6bUN srN0 tINt TEU=

Validar documento firmado digitalmente en: <http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co>

Continuación oficio

proceso, teniendo en cuenta que desconocemos las actuaciones que se realizan en otras entidades.

2.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones plateadas como principales y subsidiarias, así mismo me opongo a las declaraciones y condenas plateadas en el escrito de la demanda, por ser totalmente improcedentes frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo pretendido por el demandante.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público no cumple funciones de administradora del Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993 y por disposición legal (Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015), esta oficina responde ÚNICAMENTE por la liquidación, emisión, expedición, redención, pago o anulación de bonos pensionales o cupones de bonos pensionales a cargo de la Nación, procedimientos que se efectúan con base en las solicitudes que al respecto realicen las Administradoras del Sistema General de Pensiones, lo que de entrada nos lleva a concluir que la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público no está facultada legalmente para pronunciarse respecto de la “eventual” ineficacia o nulidad de la vinculación de la demandante al RAIS.

Así las cosas, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público es enfático en señalar que no es de competencia de este Ministerio ni de la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) determinar la procedencia de la ineficacia del traslado pretendida por la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto y menos aún, el determinar si por tal razón se le ha generado cualquier tipo de perjuicio, dado que la determinación de estas circunstancias y condiciones son del resorte único y exclusivo de la Administradora de Pensiones a la cual se encuentra afiliada la señora en mención, es decir, en la AFP PROTECCIÓN S.A. Habida cuenta que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce las circunstancias en que se produjo el traslado de la demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y, por consiguiente, desconoce la asesoría que la entonces AFP PORVENIR S.A., en su momento y con posterioridad la AFP PROTECCIÓN S.A., pudieron haberle brindado a la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto, con el fin de convencerla de realizar el traslado que se concretó el 28 de Junio de 1994.

Lo anterior, dado que la afiliación y/o traslado de las personas entre los regímenes pensionales creados por la ley 100/93 lo determinan por mandato legal las administradoras del Sistema General de Pensiones, sin que la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público tenga injerencia alguna en la decisión que al respecto adopte el interesado en pertenecer o bien al Régimen de Prima Media o en su defecto, al RAIS. Se debe precisar que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público no es un actor del sistema de seguridad social por consiguiente no tiene a su cargo ni la gestión de derechos pensionales, ni la gestión de nómina, ni mucho menos actividades asociadas a pagos de mesadas u otros derechos pensionales, por el contrario corresponde al Ministerio de Hacienda y Crédito Público la coordinación de la



Continuación oficio

actividad macroeconómica de la Nación que en el marco de la seguridad social atañe a hacer seguimiento a las variables económicas del sistema general y de los sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales. No hay pues competencias correspondientes a efectuar pagos de derechos pensionales como es el que se reclama por medio de la presente acción ordinaria. Además, se debe recordar que el demandante se encuentra es estado pensionada, por lo cual no es viable en esta situación, adelantar el trámite de traslado de régimen o ineficacia del traslado como si nunca hubiese ocurrido, porque, de lo contrario, tal y como lo sostiene el precedente jurisprudencial más reciente al respecto, al retrotraer todo al estado antes de la fecha del traslado generaría disfuncionalidades en el sistema, no obstante, las anteriores razones, a continuación, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se pronuncia respecto de cada una de las pretensiones plasmadas en el escrito de demanda:

PRETENSIONES PRINCIPALES

Primera: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Segunda: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Tercera: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Cuarta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Quinta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Sexta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro

Continuación oficio

de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Séptima: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Octava: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Novena: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Decima: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante, en tal virtud de encontrarse demostradas situaciones en virtud del ejercicio de las facultades ultra y extra petita, no sería procedente imponerle ningún tipo de condena a MINHACIENDA.

Undécima: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante, por tal razón de llegar a ser condenada la parte demandada en el presente proceso, no sería procedente imponerle condena en costas y agencias en derecho a mi representada.

FRENTE A LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS RESPECTO DE PORVENIR

Primera: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Segunda: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro



Continuación oficio

de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Tercera: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Cuarta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Quinta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Sexta: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante.

Séptima: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante, en tal virtud de encontrarse demostradas situaciones en virtud del ejercicio de las facultades ultra y extra petita, no sería procedente imponerle ningún tipo de condena a mi representada.

Octava: Me opongo a esta pretensión, por ser totalmente improcedente frente a mi representada, ya que como se explicará a continuación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, no es competente para satisfacer esta pretensión, en razón a que dentro de las funciones que le son propias, por imposición legal y reglamentaria, no existe ninguna que satisfaga lo solicitado por la demandante, por tal razón de llegar a ser condenada la parte demandada en el presente proceso, no sería procedente imponerle condena en costas y agencias en derecho a mi representada.

3.- RAZONES DE LA DEFENSA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

3.1. CASO DE LA SEÑORA MARIA HERLINDA SANCHEZ PRIETO

En primer lugar, nos permitimos informar que la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto se encuentra vinculada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad “RAIS” desde el 15



Continuación oficio

de noviembre de 1994, inicialmente con la AFP ING, efectuando posteriormente traslado entre Administradoras con las PROTECCION S.A., administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliada, vinculación que se produjo por **traslado de Régimen.**

Sumado a lo anterior, consideramos oportuno manifestar al Despacho que los “supuestos” engaños de que dice fue objeto la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto por parte de la AFP PROTECCION S.A., y que afirma el apoderado de la parte actora fueron la razón principal que llevaron a su poderdante a concretar su “Traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS”, deben ser **PLENAMENTE DEMOSTRADOS por la demandante**, dado que no basta con el solo hecho de manifestar un posible engaño en la asesoría brindada por los funcionarios de los Fondos de Pensiones (sin que exista prueba de ello), para que el Señor Juez decrete la Nulidad de la afiliación al RAIS, más aún, cuando en el caso que nos ocupa dicha Nulidad y por consiguiente, el retorno de la señora Sanchez Prieto al Régimen de Prima Media con Prestación Definida como se demostrará más adelante, son IMPOSIBLES DE DECLARAR, dada su condición de **PENSIONADA POR VEJEZ (GARANTÍA DE PENSION MINIMA) DEL FONDO PRIVADO DE PENSIONES PROTECCION S.A.**

Por otra parte, resulta importante señalar que, por disposición legal (Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015, éste último a su vez modificado por el Decreto 848 de 2019) esta oficina responde por la Liquidación, Emisión, Expedición, Redención, Pago o Anulación de Bonos Pensionales o Cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación, procedimientos que se efectúan con base en las solicitudes que al respecto realicen las Administradoras del Sistema General de Pensiones. Bajo este entendido, a continuación, nos permitimos informar al Despacho el estado actual en que se encuentra el proceso de liquidación, emisión y redención de dicho beneficio.

BONO PENSIONAL

1.- Como se indicó anteriormente, la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto se afilió al Régimen de Ahorro Individual (RAIS) administrado por la AFP ING, desde el 15 de noviembre de 1994. Posteriormente efectuó TRASLADO ENTRE FONDOS, vinculándose con la AFP PROTECCION, Administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliada.

2.- La señora Maria Herlinda Sanchez Prieto tuvo derecho a que se emita en nombre suyo un Bono pensional **tipo A** modalidad 2 por haberse trasladado al Régimen de Ahorro Individual con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y tener una historia laboral de cotización al ISS o a cajas públicas superior a 150 semanas.

3.- En el Bono Pensional **tipo A** modalidad 2 al que tiene derecho la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto de acuerdo con la liquidación provisional del Bono Pensional generada por el sistema interactivo en respuesta a la petición ingresada por la AFP PROTECCION el día 25 de agosto de 2010 y de conformidad con la historia laboral reportada tanto por el ISS (Hoy COLPENSIONES) como por la referida AFP, concurrió como **emisor** la NACION.

Continuación oficio

4.- La fecha de redención normal (momento en el cual surge la obligación de PAGO tanto para el emisor como para el contribuyente) del bono en mención tendrá lugar el día **20 de junio de 2025**, fecha en que la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto alcanzará los 60 años de edad. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

5.- La AFP PROTECCION solicitó el día 25 de agosto de 2010, **suponemos que debidamente autorizada por la ahora demandante**, la Emisión del Bono Pensional en su calidad de representante de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto. Dicha petición fue atendida por esta oficina mediante Resolución No. 7748 de fecha 23 de septiembre de 2010, acto administrativo por medio del cual se **EMITE** el bono pensional (Cupón principal a cargo de la Nación y cuota parte COLPENSIONES) de la referida señora, **SIN QUE ACTUALMENTE ESTA OFICINA TENGA OBLIGACION ALGUNA PENDIENTE POR ATENDER EN RELACIÓN CON EL BONO PENSIONAL DE LA AHORA DEMANDANTE, AL NO HABERSE CAUSADO AUN LA FECHA DE REDENCION NORMAL DEL MISMO.** (Ver prueba).

6.- Ahora bien, con posterioridad a la Emisión del bono pensional de la demandante de la referencia, llevada a cabo en el mes de septiembre de 2010, **la AFP PROTECCION en fecha 11 DE ENERO DE 2023, ingresa al sistema interactivo de la OBP, "SUPONEMOS" QUE CON LA PREVIA AUTORIZACIÓN Y VISTO BUENO DE LA AHORA DEMANDANTE, la solicitud de reconocimiento en favor de su afiliada de la Garantía de Pensión Mínima "Temporal" de Vejez de que trata el Artículo 65 de la Ley 100/93, concordado con el artículo 3° del Decreto 142 de 2006¹ hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, petición que fue atendida por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en la misma fecha, señalando a la AFP PROTECCION que, de acuerdo con la información suministrada por el actuario de la AFP, es evidente que el saldo que posee en la cuenta de ahorro individual la beneficiaria, alcanza para cubrir sus mesadas pensionales, inclusive hasta después de la fecha de redención normal del bono y que, por lo tanto, una vez agotados los recursos de la cuenta de ahorro individual de la afiliada y se haya redimido el bono pensional, la AFP debe estudiar la posibilidad de solicitar el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Definitiva teniendo en cuenta que**

¹ **ARTÍCULO 3°. PAGO DE LA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA EN LOS EVENTOS DE REDENCIÓN POSTERIOR DEL BONO PENSIONAL.** En los casos de las mujeres a las que no se les puede redimir el bono pensional hasta los 60 años pero cumplen con los requisitos para tener derecho a la garantía de pensión mínima, para determinar el capital mínimo para financiar una pensión de vejez, debe tenerse en cuenta el valor del bono pensional a la fecha de redención del mismo.

Si después de efectuado el cálculo se determina que el capital es insuficiente para obtener una pensión mínima antes de la fecha de redención del bono pensional, a pesar de ser suficiente para obtener la pensión mínima a partir de esta misma fecha, la AFP procederá a solicitar el reconocimiento de la garantía de pensión mínima de manera temporal por el periodo correspondiente hasta la fecha de redención del bono pensional. LA AFP COMENZARÁ A PAGAR LA MESADA CON LOS FONDOS QUE SE ENCUENTREN EN LA CUENTA DE AHORRO INDIVIDUAL e informará a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre el saldo de la cuenta individual para los efectos y dentro del término previsto en el artículo 9° del Decreto 832 de 1996. Una vez se cumpla la fecha para la redención del bono pensional, se pagará el mismo descontando el valor cancelado por razón de la garantía temporal". (Destaca OBP)

Continuación oficio

si a esa fecha redimido el bono pensional de la afiliada se demuestra si tendrá o no el capital suficiente para gozar de una pensión de salario mínimo.

7.- Con base en la instrucción antes indicada, la AFP PROTECCION, procedió a reconocer a su afiliada en el mismo mes de enero de 2023, la Garantía de Pensión Mínima TEMPORAL, misma que la referida AFP debe revisar una vez reciba y deposite en la cuenta individual de la afiliada, el monto que corresponda por concepto de bono pensional redimido normalmente, dado que en ese momento la AFP PROTECCION podrá determinar si la señora Sanchez Prieto cuenta con el capital para financiar una Pensión de Vejez en los términos del artículo 64 de la Ley 100/93 o si por el contrario, se hace necesario el solicitar ante la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el reconocimiento de la Garantía de pensión Mínima **definitiva.**

8.- Las anteriores precisiones para señalar al Despacho que, NO RESULTA LEGALMENTE VALIDO el que ahora la demandante, después de transcurridos más de **un (01) AÑO** del reconocimiento de la Pensión de Vejez por parte de la AFP PROTECCION, financiada con los recursos de la cuenta de ahorro individual que la señora Sanchez Prieto tiene en la AFP PROTECCION y, disfrutando de la misma durante el mismo lapso de tiempo, **pretenda desconocer abiertamente** su condición de PENSIONADA DEL RAIS alegando “supuestos” engaños en el proceso de afiliación al Fondo Privado, mismos que en nuestro concepto **quedaron “saneados” desde el momento mismo en que solicitó el reconocimiento de la Pensión de Vejez en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima Temporal y AUTORIZÓ POR ESCRITO a la AFP PROTECCION para solicitar ante la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público la EMISION de su bono pensional a efectos de poder elevar formalmente la petición de reconocimiento de dicha prestación ante esta dependencia,** a fin de obtener un “eventual” traslado de Régimen, más aún, cuando la normatividad actual solo prevé esta posibilidad para aquellas personas que en su condición de **AFILIADOS no PENSIONADOS,** cumplan con los requisitos legales y jurisprudenciales **(Ver sentencias de unificación SU-062/10, SU130/13 y SU856/13 proferidas por la Honorable Corte Constitucional)** para solicitar “válidamente” dicho traslado.

En este mismo sentido se pronunciaron la TOTALIDAD de los Magistrados que integran la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, quienes mediante sentencia SL373-2021 de fecha 10 de Febrero de 2021, Radicación No. 84475, Magistrada Ponente Dra. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, **RATIFICADA** por la misma corporación en sentencias SL-5169 de 2021, SL-5704 de 2021, SL-5172 de 2021 y recientemente en sentencia SL-1113 de fecha 16 de Marzo de 2022, al NEGAR la nulidad de la afiliación al RAIS de un PENSIONADO de dicho Régimen, sostuvieron entre otras cosas lo siguiente:

“... Ahora bien, aunque el cargo es fundado en cuanto a la inobservancia del deber de información, la Corte no casará la sentencia del Tribunal porque en sede de instancia llegaría a la misma conclusión absoluta, pero por otras razones.

Es un hecho acreditado que Cárdenas Gil disfruta de una pensión de vejez desde el año 2008, en la modalidad de retiro programado, a cargo de Protección S.A. Esta circunstancia conduce a la Corte a interrogarse si

Continuación oficio

es posible, bajo el manto de la ineficacia de la afiliación, que el demandante pensionado del régimen de ahorro individual con solidaridad, vuelva al mismo estado en el que se encontraba antes de su traslado al RPMPD.

PARA LA CORTE LA RESPUESTA ES NEGATIVA, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante)¹, lo cierto es que LA CALIDAD DE PENSIONADO ES UNA SITUACIÓN JURÍDICA CONSOLIDADA, UN HECHO CONSUMADO, UN ESTATUS JURÍDICO, QUE NO ES RAZONABLE REVERTIR O RETROTRAER, COMO OCURRE EN ESTE CASO. NO SE PUEDE BORRAR LA CALIDAD DE PENSIONADO SIN MÁS, PORQUE ELLO DARÍA LUGAR A DISFUNCIONALIDADES QUE AFECTARÍA A MÚLTIPLES PERSONAS, ENTIDADES, ACTOS, RELACIONES JURÍDICAS, Y POR TANTO DERECHOS, OBLIGACIONES E INTERESES DE TERCEROS Y DEL SISTEMA EN SU CONJUNTO. BASTA CON RELEVAR ALGUNAS SITUACIONES:

Desde el punto de vista de los bonos pensionales, puede ocurrir que se haya pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales. En tal caso, HABRÍA QUE REVERSAR ESAS OPERACIONES. SIN EMBARGO, ELLO NO PARECE FACTIBLE PORQUE EL CAPITAL HABRÍA PERDIDO SU INTEGRIDAD Y, POR CONSIGUIENTE, PODRÍA RESULTAR AFECTADA LA NACIÓN Y/O LAS ENTIDADES OFICIALES CONTRIBUYENTES AL TRATARSE DE TÍTULOS DE DEUDA PÚBLICA.

Desde el ángulo de las modalidades pensionales, en la actualidad las entidades ofrecen un diverso portafolio de alternativas pensionales. Algunas son retiro programado, renta vitalicia inmediata, retiro programado con renta vitalicia diferida, renta temporal cierta con renta vitalicia de diferimiento cierto, renta temporal con renta vitalicia diferida, renta temporal variable con renta vitalicia inmediata.

Cada modalidad tiene sus propias particularidades. Por ejemplo, en algunas el afiliado puede pensionarse sin que importe la edad o puede contratar dos servicios financieros que le permitan acceder a una renta temporal cierta y a una renta vitalicia diferida. En otras, el dinero de la cuenta de ahorro individual es puesto en el mercado y genera rendimientos administrados por la AFP. Incluso se puede contratar simultáneamente los servicios con la AFP y con una aseguradora en aras de mejorar las condiciones de la pensión. Es de destacar que en la mayoría de opciones pensionales intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

Por lo tanto, NO SE TRATA SOLO DE REVERSAR EL ACTO DE TRASLADO Y EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN, SINO TODAS LAS OPERACIONES,

Continuación oficio

ACTOS Y CONTRATOS CON EL AFILIADO, ASEGURADORAS, AFP, ENTIDADES OFICIALES E INVERSIONISTAS, SEGÚN SEA LA MODALIDAD PENSIONAL ELEGIDA.

Si se trata de una garantía de pensión mínima, volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de la garantía. Como La Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defienda los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia del traslado de una persona que ya tiene el status de pensionado. Esto a su vez se encuentra ligado a lo dicho acerca de los bonos pensionales, pues la garantía se concede una vez esté definido el valor de la cuenta de ahorro individual más el bono.

NI QUE DECIR CUANDO EL CAPITAL SE HA DESFINANCIADO, ESPECIALMENTE CUANDO EL AFILIADO DECIDE PENSIONARSE ANTICIPADAMENTE, O DE AQUELLOS CASOS EN QUE HA OPTADO POR LOS EXCEDENTES DE LIBRE DISPONIBILIDAD (ART. 85 DE LA LEY 100 DE 1993), EN VIRTUD DE LOS CUALES RECIBE LA DEVOLUCIÓN DE UNA PARTE DE SU CAPITAL AHORRADO. EN ESTA HIPÓTESIS, LOS RECURSOS, YA DESGASTADOS, INEVITABLEMENTE GENERARÍAN UN DÉFICIT FINANCIERO EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, EN DETRIMENTO DE LOS INTERESES GENERALES DE LOS COLOMBIANOS.

La Corte podría discurrir y profundizar en muchas más situaciones problemáticas que generaría la invalidación del estado de pensionado. No obstante, CONSIDERA QUE LOS EJEMPLOS CITADOS SON SUFICIENTES PARA DEMOSTRAR EL ARGUMENTO SEGÚN EL CUAL LA CALIDAD DE PENSIONADO DA LUGAR A UNA SITUACIÓN JURÍDICA CONSOLIDADA Y A UN HECHO CONSUMADO, CUYOS INTENTOS DE REVERTIR PODRÍA AFECTAR DERECHOS, DEBERES, RELACIONES JURÍDICAS E INTERESES DE UN GRAN NÚMERO DE ACTORES DEL SISTEMA Y, EN ESPECIAL, TENER UN EFECTO FINANCIERO DESFAVORABLE EN EL SISTEMA PÚBLICO DE PENSIONES.

En el caso bajo examen, a Cárdenas Gil Protección S.A. le otorgó la pensión de vejez, en la modalidad de retiro programado, desde el año 2008, es decir, de manera anticipada. La pensión se financió con el bono pensional pagado el 19 de diciembre de 2008 por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por un monto de \$156.674.927. Estas circunstancias denotan que el demandante adquirió el estatus jurídico de pensionado de manera anticipada, prestación que a su vez fue financiada con los recursos de su cuenta de ahorro individual y el bono pensional, de manera que no es factible retrotraer tales situaciones como se pretende...". (Destaca OBP)

Todos los argumentos previamente descritos, llevaron a la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral a RECONSIDERAR la posición que dicha

Continuación oficio

corporación para esta clase de situaciones (Nulidad de afiliación al RAIS de PENSIONADOS), venía manteniendo desde años atrás, dejando claramente establecido en la parte final de la sentencia en mención, lo siguiente:

“... Finalmente, de acuerdo con lo expuesto, la Corte abandona el criterio sentado en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado...” (Subrayado fuera del texto)

Lo expuesto anteriormente, tiene igualmente su fundamento jurídico en los siguientes preceptos legales:

- El literal e) del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Artículo 2º de la ley 797 de 2003, al señalar las características del Sistema General de Pensiones, establece:

ARTICULO 13. Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

e) LOS AFILIADOS AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES PODRÁN ESCOGER EL RÉGIMEN DE PENSIONES QUE PREFIERAN. Una vez efectuada la selección inicial, éstos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco años, contados a partir de la selección inicial.

- Por su parte, el Artículo 15 del Decreto 692 de 1994 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, al referirse al tema de los traslados de régimen, señala expresamente lo siguiente:

Artículo 15. Traslado de régimen pensional. Una vez efectuada la selección de uno cualquiera de los regímenes pensionales, mediante el diligenciamiento del formulario, LOS AFILIADOS no podrán trasladarse de régimen, antes de que hayan transcurrido tres años contados desde la fecha de la selección anterior.

- A su turno, el Artículo 87 de la Ley 100 de 1993, al hacer referencia a la movilidad entre planes de financiación en el RAIS, consagra:

ARTICULO 87. Planes Alternativos de Capitalización y de Pensiones. LOS AFILIADOS AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD podrán optar por planes alternativos de capitalización, que sean autorizados por la Superintendencia Bancaria.

- Por último, el Artículo 107 ibídem, determinó en relación con los cambios de planes de capitalización o de pensiones y de entidades Administradoras, lo siguiente:

ARTICULO 107. Cambio de Plan de Capitalización o de Pensiones y de Entidades Administradoras. TODO AFILIADO AL RÉGIMEN Y QUE NO HAYA ADQUIRIDO LA CALIDAD DE PENSIONADO, podrá transferir



MBQ2 2cJt zAJU 6bUN srN0 tInT TEU=

Validar documento firmado digitalmente en: <http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co>

Continuación oficio

voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, O TRASLADARSE A OTRA ENTIDAD ADMINISTRADORA. (Destaca OBP).

Vale la pena indicar que la expresión **“y que no haya adquirido la calidad de pensionado”** contenida en el Artículo 107 de la Ley 100/93, antes transcrito, fue declarada EXEQUIBLE por la Honorable Corte Constitucional a través de la Sentencia C-841/03 al considera dicha corporación que **la restricción del traslado de la cuenta de ahorro pensional de quienes ya han adquirido la calidad de pensionados resulta efectivamente conducente para alcanzar fines legítimos e importantes**, fines que en criterio de esta oficina, van estrechamente ligados al principio de sostenibilidad financiera del sistema. La sentencia en comento, en algunos de sus apartes, señala lo siguiente:

“Por lo anterior, encuentra la Corte que la restricción al traslado de la cuenta individual de ahorro pensional una vez se ha adquirido la calidad de pensionado, resulta efectivamente conducente para garantizar la eficiencia de los servicios administrativos y financieros que ofrecen las entidades administradoras a sus afiliados, cualquiera que sea la modalidad de pensión que se adquiera.

Además, es importante resaltar que la Ley 100 de 1993 ha previsto mecanismos adicionales para proteger los aportes del afiliado y una gestión administrativa y financiera mínima por parte de las entidades administradoras de pensiones. Aun cuando estos medios de protección no están dirigidos a garantizar que el pensionado obtenga el mejor servicio posible ni a obtener una mayor rentabilidad, sí impiden que una mala gestión administrativa y financiera por parte de la administradora de pensiones ponga en riesgo el mínimo vital del pensionado. En efecto, la vigilancia de la gestión de las administradoras de pensiones por la Superintendencia Bancaria, el reconocimiento de una rentabilidad mínima, la existencia de FOGAFIN para garantizar el pago de pensiones en caso de deterioro patrimonial, el reconocimiento de intereses moratorios sobre mesadas pensionales atrasadas, entre otros mecanismos, están dirigidos a establecer un mínimo de protección, estabilidad y rentabilidad a los pensionados.

Por lo anterior, la limitación del traslado de la cuenta de ahorro pensional cuando se ha adquirido la calidad de pensionado, resulta efectivamente conducente para el logro de los fines de eficiencia administrativa y financiera de las entidades administradoras y de sostenibilidad y rentabilidad del sistema. Por esa razón, la Corte declarará la constitucionalidad de la expresión “y que no haya adquirido la calidad de pensionado” contenida en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993”.

De acuerdo con la normatividad y la jurisprudencia antes transcritas podemos concluir que, la posibilidad de solicitar un traslado de Régimen Pensional solo ésta consagrada para quienes tienen la condición de **AFILIADOS AL SISTEMA**, entendiéndose por “afiliado” aquella persona que **no ha consolidado una situación pensional**, requisito que como se evidencia en este caso NO se presenta, dado que como lo indica la información que aparece registrada en nuestro sistema interactivo de bonos pensionales y lo RATIFICA el mismo apoderada judicial de la parte actora en su escrito de demanda, **la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto se encuentra disfrutando de una pensión**

Continuación oficio

de vejez en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima desde el mes de enero del año 2023.

Como complemento de lo anterior, consideramos importante señalar que sobre el tema de “eventuales Traslados de Régimen de Pensionados, la Superintendencia Financiera de Colombia tuvo la oportunidad de pronunciarse mediante concepto No. 2008069034-001 del 26 de noviembre de 2007, en donde de manera ENFATICA indica lo siguiente:

Con el fin de ilustrar la conclusión a la que más adelante nos referiremos, resulta pertinente aclarar que el Sistema General de Pensiones está conformado por dos regímenes solidarios que coexisten pero se excluyen entre sí, a saber: el Régimen Solidario de Prima Media y el Régimen de Ahorro Individual. Es importante resaltar que quienes pretendan afiliarse pueden elegir libremente entre cualquiera de estos dos regímenes, según lo que resulte más conveniente a sus intereses.

*El primero, es decir el Solidario de Prima Media, es un sistema en el cual los afiliados o beneficiarios obtienen la pensión de vejez, de invalidez, de sobrevivientes, o una indemnización sustitutiva, según unas condiciones definidas de antemano, siempre y cuando se acredite el cumplimiento de los requisitos legales exigidos para cada una de ellas, **independientemente del monto de las cotizaciones acumuladas.** En este régimen, los aportes y los rendimientos de los afiliados y de los empleadores constituyen un fondo común de naturaleza pública y como se mencionó, tanto el monto de la pensión, como la edad de jubilación y las semanas mínimas de cotización, se encuentran previamente establecidas.*

Por su parte, en el Régimen de Ahorro Individual los aportes efectuados por los afiliados durante su vida laboral y sus rendimientos, se capitalizan en forma individual en un fondo privado con el fin de financiar el pago de las correspondientes pensiones. En este régimen, el monto de la pensión es variable y depende de varios factores como el monto acumulado en la cuenta, la edad a la cual decida retirarse el afiliado, la modalidad de la pensión, entre otros. Obviamente, el derecho a la pensión también se adquiere, una vez cumplidos los requisitos exigidos en la ley.

Lo anterior para significar que EN MATERIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN EL LEGISLADOR LE ATRIBUYÓ EN FORMA EXCLUSIVA TAL FACULTAD A LOS AFILIADOS, ES DECIR A LAS PERSONAS QUE AÚN NO HAN CONSOLIDADO UNA SITUACIÓN PENSIONAL Y, POR LO MISMO, PUEDEN OPTAR, SEGÚN SUS INTERESES Y BAJO CIERTAS RESTRICCIONES, POR UNO U OTRO RÉGIMEN. En este orden de ideas y debido a la naturaleza dispar que tiene cada uno de los regímenes que conforman el Sistema de Pensiones, en especial en cuanto a la forma de cálculo, financiación y los requisitos para acceder a las prestaciones en uno y otro, UNA VEZ LAS PERSONAS OBTIENEN EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN, NO ES POSIBLE TRASLADARSE DE RÉGIMEN NI AÚN DE ADMINISTRADORA. (Destaca OBP).

Con lo antes expuesto, queda plenamente demostrado que las pretensiones de la demandante en el presente Proceso Ordinario Laboral, están llamadas a fracasar, dado que considerar siquiera posible por parte del Despacho el traslado de la demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones,

Continuación oficio

cuando ésta adquirió el STATUS DE PENSIONADA POR VEJEZ del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad “RAIS” **(SITUACION JURIDICA CONSOLIDADA – HECHO CONSUMADO)**, desde hace más de un (01) año, sería no solo ir en contravía de la normatividad vigente en la materia, la cual solo establece esta posibilidad para aquellas personas que tienen la calidad de AFILIADOS más no de PENSIONADOS, como ocurre en el presente caso, pues estos últimos **YA HAN CONSOLIDADO UNA SITUACION PENSIONAL** y por consiguiente, han RATIFICADO su afiliación a la Entidad Administradora que asumió el reconocimiento y pago del beneficio pensional otorgado, tal y como lo señalan la TOTALIDAD de los Magistrados de la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia en el mes de Febrero de 2021.

No sobra poner de presente que para efectos de liquidar y emitir el bono pensional de la actora, se tuvo en cuenta la historia laboral de cotizaciones al ISS (Hoy COLPENSIONES) reportada en su momento por dicha entidad a esta oficina a través del archivo laboral masivo, en donde aparecen incluidas la totalidad de semanas cotizadas y/o tiempos de servicio en favor de la señora Sanchez Prieto hasta antes de su vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), tiempos por los cuales YA LE FUE RECONOCIDO el beneficio del Bono Pensional que establece el Artículo 115 de la Ley 100/93, **mismo que la demandante de manera LIBRE Y VOLUNTARIA decidió EMITIR para poder así solicitar formalmente ante esta oficina el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Temporal de Vejez consagrada en el Artículo 65 de la Ley 100/93 concordado con el artículo 3º del Decreto 142 de 2006 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones y de la cual como se ha venido señalando, viene disfrutando desde el mes de Febrero del año 2022.**

Lo anterior para indicar que si el deseo de la demandante era el de obtener un eventual retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida con el fin de obtener una Pensión de Vejez con Colpensiones, que en su concepto le resultaría más favorable que la otorgada por la AFP PROTECCION en el año 2023, debió entonces **abstenerse de autorizar a la AFP PROTECCION para solicitar la EMISION del bono pensional y por ende de solicitar el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Temporal de Vejez ante dicha AFP,** bajo el entendido que como lo disponen los preceptos legales antes transcritos, la posibilidad de solicitar traslados de Régimen y/o de administradoras de pensiones, solo está contemplada para las personas que ostentan la condición de AFILIADOS, más no para aquellos que como en el caso que nos ocupa, HAN ADQUIRIDO LA CALIDAD DE PENSIONADOS, pues estos últimos **YA HAN CONSOLIDADO UNA SITUACION PENSIONAL – HECHO CONSUMADO** y por consiguiente, han RATIFICADO su afiliación a la Entidad Administradora que asumió el reconocimiento y pago del beneficio pensional otorgado.

Ahora bien, si a pesar de los argumentos legales expuestos anteriormente, el Señor Juez decide APARTARSE de la posición adoptada por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral para esta clase de litigios y, por consiguiente, considera viable la solicitud de ineficacia o nulidad de afiliación al RAIS y el consecuente retorno de la demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, esta oficina debe ser ENFATICA en señalar que, **PREVIO A EFECTUARSE DICHO TRASLADO,** la señora Sanchez Prieto o en su defecto la AFP en mención, deben no solo **REVOCAR LA GARANTIA DE PENSION MINIMA** otorgada por

Continuación oficio

la AFP PROTECCION a partir del mes de enero de 2023, sino que además, deben **SOLICITAR LA ANULACION DEL BONO PENSIONAL TIPO “A”**, el cual como se indicó en párrafo anterior, fue emitido por la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales (OBP) en favor de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto en el mes de enero de 2023. Lo anterior, dado que dicho beneficio es reconocido UNICA y EXCLUSIVAMENTE a las personas que se encuentran afiliadas al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), régimen al cual, de darse la situación planteada, **YA NO PERTENECERIA LA DEMANDANTE**. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995², concordado con el Artículo 57 del referido Decreto, modificado por el Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, inciso 2º hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, el cual señala:

“Inciso 2º del Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003 que modificó el Artículo 57 del Decreto 1748 de 1995 modificado a su vez por el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997,

(...) Cuando un afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, que cuenta con tiempos como servidor público, anteriores a su afiliación con el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, decida trasladarse al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el Instituto de Seguros Sociales, ISS, se expedirá un bono pensional Tipo B, o se realizará el reconocimiento de la cuota parte pensional según el caso, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 13 de 2001, por el tiempo como servidor público comprendido hasta la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, siendo responsabilidad de la Administradora de Fondos de Pensiones el traslado al ISS de los recursos abonados en la cuenta de ahorro individual y de la historia laboral del afiliado mes a mes, durante el tiempo en que estuvo afiliado al Régimen de Ahorro Individual. SI EVENTUALMENTE SE HUBIERE EMITIDO UN BONO TIPO A, ESTE SE ANULARÁ. (...)” (destaca OBP).

Ahora bien, en cuanto a las **pretensiones “SUBSIDIARIAS”** de la parte actora encaminadas a que se condene a la AFP PORVENIR y PROTECCION al **reconocimiento y pago de una “eventual” indemnización de perjuicios** a la cual la demandante considera tener derecho como consecuencia de su traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS, indemnización que en el decir de la parte actora se genera por el “supuesto” incumplimiento del deber de información por parte de las AFP’S en relación con las ventajas y/o desventajas de su traslado al RAIS, hecho que indica el apoderado de la demandante, le causo a ésta una desmejora en el valor de su mesada pensional en comparación con la que habría percibido si hubiese seguido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

² **ARTICULO 1º DECRETO 1748 DE 1995. DEFINICION DE TERMINOS UTILIZADOS EN ESTE DECRETO.**

Tipo A (Bonos Pensionales): Designación dada a los bonos regulados por el Decreto ley 1299 de 1994 QUE SE EXPIDEN A AQUELLAS PERSONAS QUE SE TRASLADEN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD. (Destaca OBP).

Así las cosas, esta oficina debe ser ENFATICA en señalar que **NO ES DE COMPETENCIA** de este Ministerio ni mucho menos, de la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) el establecer si le asiste razón a la parte actora para reclamar la “presunta” indemnización de perjuicios que pretende le sea reconocida a través del presente proceso ordinario laboral, por cuanto este Ministerio **desconoce** las circunstancias en que se produjo el traslado de la demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y, por consiguiente, **desconoce** la asesoría que las Administradoras antes reseñadas pudieron haberle brindado a la señora Sanchez Prieto con el fin de CONVENCERLA de realizar el traslado antes indicado y menos aún, si la señora en mención durante el tiempo que estuvo y ha estado vinculada con las AFP'S PORVENIR y PROTECCION, recibió o ha recibido de éstas la información suficiente, clara, precisa y concisa para que ella pudiese establecer si le convenía estar en el RAIS o si por el contrario, debería retornar a COLPENSIONES para no verse perjudicada en el monto que por concepto de pensión le correspondería.

Lo anterior, dado que la afiliación y/o traslado de las personas entre los regímenes pensionales creados por la Ley 100/93, así como los procesos de asesorías que los Fondos de Pensiones deben brindar a sus afiliados para que estos tengan un escenario claro respecto de sus ventajas y/o desventajas en materia pensional, son de responsabilidad UNICA y EXCLUSIVA de las Administradoras del Sistema General de Pensiones, sin que la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público **TENGA INJERENCIA** alguna en la decisión que al respecto adopte el interesado en pertenecer o bien al Régimen de Prima Media o en su defecto, al RAIS.

Se REITERA que, de acuerdo con su competencia legal esta Oficina responde por la **Liquidación, Emisión, Expedición, Redención, Pago o Anulación de Bonos Pensionales o Cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación.** (Artículo 11 del Decreto 4712 de 2008, modificado por los Decretos 192 de 2015 y 848 de 2019), OBLIGACION QUE YA FUE CUMPLIDA, más no por la definición de los derechos pensionales de los afiliados al Sistema General de Pensiones y mucho menos, por reconocer o asumir el pago de Indemnizaciones de Perjuicios por ausencia de información en el traslado e Régimen, más aún, si tenemos en cuenta que dichas asesorías y/o traslados de régimen son adelantados por terceros, en este caso, los Fondos de Pensiones, sin que este ministerio de manera alguna asuma responsabilidad alguna respecto de las consecuencias que se puedan derivar de la información o los procedimientos que en relación con este tema, adelanten las administradoras de pensiones.

Como se puede observar el asunto materia del presente proceso ordinario laboral, es un conflicto entre la demandante Maria Herlinda Sanchez Prieto y las AFP'S PORVENIR y PROTECCION, **en donde la Nación no tiene ninguna responsabilidad en el tema.**

4.- EXCEPCIONES:

4.1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y CONSECUENTE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA – EMISIÓN Y REDENCIÓN DEL BONO PENSIONAL

Frente a esta excepción, es pertinente abordar el tema de la estructura del Ministerio De Hacienda y Crédito Público, puesto que de esta se derivan sus funciones y obligaciones; aspecto fundamental que debe destacarse en este litigio, pues erradamente se considera que, por ser un ente de orden nacional, este Ministerio es acreedor de responsabilidades que claramente no le competen; en tal sentido es importante limitar este marco de obligaciones y funciones en tres líneas: - Las funciones derivadas de la intervención y mediación en la expedición de normas y decretos. - Aquellas atribuidas como entidad que lidera la asignación del presupuesto como ordenador del gasto y aquellas que se derivan directamente por parte de la **OBP**, por lo cual a la luz de las funciones propias de **MINHACIENDA**, no hay ninguna que satisfaga lo pretendido por el demandante. En cuanto al bono pensional al que tuvo derecho la señora demandante, actualmente el mismo se encuentra emitido a través de la Resolución No. 7748 de fecha 23 de septiembre de 2010, por lo que se reitera, que actualmente no existe obligación y/o solicitud pendiente por atender en favor de la señora demandante.

4.2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA: LA OFICINA DE BONOS PENSIONALES NO FUNGE COMO ENTIDAD DE PREVISIÓN SOCIAL, NI FONDO, NI ADMINISTRADOR PENSIONAL.

Se considera importante recordar que los regímenes del Sistema General de Pensiones, establecidos a partir de la expedición de la Ley 100 de 1993, son dos a saber: i) El Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) y ii) El Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) los cuales son administrados por COLPENSIONES y los las AFPs, respectivamente y son estos los obligados a otorgar el beneficio pensional que corresponda, según el cumplimiento de requisitos legales y el régimen al que se encuentre afiliado el beneficiario, y en cuanto al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, según el Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015, y el Decreto 848 de 2019, es el encargado de reconocer, liquidar, emitir, expedir, pagar y anular los bonos pensionales y cuotas partes de bonos a cargo de la Nación, previa solicitud diligenciada a través del aplicativo, por las Entidades que administran cada uno de los Regímenes señalados, quienes para los efectos representan a los beneficiarios de los bonos pensionales, por lo cual a quien le corresponde manifestarse respecto de la ineficacia o nulidad de traslado al RAIS, serán las AFPs PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A., aclarando que MINHACIENDA no tiene obligación o solicitud pendiente por atender en favor de la señora demandante.

4.3. IMPOSIBILIDAD DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.

La nulidad de traslado pretendida por la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto, ya no es viable porque el demandante se encuentra en estado pensionada y no afiliada, dicho de otra manera, la demandante se encuentra en un estatus que ya no es posible revertir, en razón a que tal como lo exige la norma, y se ha reconocido por línea jurisprudencia, a estas alturas cuando el demandante se encuentra pensionada, pretender la ineficacia del traslado generaría disfuncionalidades en el sistema, máxime cuando la cuenta de ahorro de la pensionada en la **AFP PROTECCIÓN S.A**, se encuentra disminuida con ocasión de las mesadas pensionales ya reconocidas.

Lo anterior tal y como lo ha reconocido la jurisprudencia más reciente de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en cabeza de la demandante se ha constituido una situación jurídica consolidada y un hecho consumado que sitúa a la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto, en un estatus jurídico que según Sentencia SL373 de 2021 proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, bajo el radicado No. 84475, no es posible revertir o retrotraer, en razón a la condición de pensionada que ostenta la demandante no se puede anular, y de llegar a suceder esto se producirían disfuncionalidades que afectaría múltiples personas, entidades y terceros que claramente no hicieron parte, ni fueron vinculados, o intervinieron como terceros en el trascurso del proceso que hoy nos ocupa.

4.4. BUENA FE

El **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, ha actuado de buena fe, siendo respetuosa de la legislación existente en lo que es materia de su competencia, con base en el ordenamiento jurídico, aplicando a cada caso en particular la legislación vigente, para atender las solicitudes que presentan las administradoras de pensiones en nombre de sus afiliados.

4.5. **APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 282 DE LA LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DE 2012, “POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”**

De conformidad con lo consagrado en el artículo 282 del Código General del Proceso, de manera respetuosa, solicitamos a su Despacho que en caso de que halle probados hechos o argumentos diferentes a los expresados, que constituyan una excepción, la reconozca de manera oficiosa en la sentencia, tales como la de caducidad de la acción o la de prescripción según lo considere su señoría.

5.- PETICIÓN

De lo anterior, respetuosamente solicito al H. Despacho tener en cuenta los argumentos expuestos previamente y en consecuencia de ello, declare probadas las excepciones de mérito formuladas, ordenando para tal fin absolver al Ministerio de Hacienda y Crédito Público del presente proceso; o en su defecto, niegue las pretensiones de la demanda respecto a esta Cartera por resultar jurídica y materialmente improcedentes.

En ese sentido y bajo esta misma línea solicito muy respetuosamente a su señoría se sirva:

5.1. Ordenar la desvinculación de mi representada, en razón a la falta de legitimación en la causa por pasiva de este Ministerio, siendo totalmente improcedentes las pretensiones de la demanda en cabeza de dicha Cartera al no encontrarse ninguna obligación pendiente a cargo de esta cartera.

5.2. Absolver de cualquier eventual condena que se pueda generar en este asunto incluidas las remotas costas procesales o agencias en derecho que puedan reconocerse.

5.3. En caso de declarar la ineficacia del traslado voluntariamente realizado por la señora demandante, se le solicita a su señoría ordenar la devolución del valor del bono pensional en el caso de haberse emitido, debidamente indexado hasta el momento de su reintegro a la NACIÓN y si aun no se hubiere emitido en el momento de dictarse sentencia, se ordene la anulación del tramite de liquidación y emisión de bono pensional.

5.4. Dado que se nieguen las pretensiones de la demanda, se solicita se condene en costas a la parte demandante.

6.- PRUEBAS

De conformidad con lo establecido en el régimen probatorio, se procede a solicitar se decreten como pruebas a favor del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, los siguientes medios de prueba:

A. Documentales.

1. Liquidación Provisional de fecha 25 de agosto de 2010, la cual sirvió de base para emitir el bono pensional de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto.
2. Copia de la Resolución No. 7748 de fecha 23 de septiembre de 2010 por medio de la cual la OBP emite el bono pensional de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto.
3. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia el estado actual en que se encuentra el trámite de bono pensional de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto.
4. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia la fecha en la cual la AFP PROTECCION S.A., solicita el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima temporal en favor de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto.
5. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia la calidad de PENSIONADA de la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto.
6. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia la Administradora de Pensiones a la cual se encuentra afiliada la señora Maria Herlinda Sanchez Prieto y el estado pensional de dicha afiliada.

7.- ANEXOS

1. Poder para actuar.
2. Copia de la Resolución 0849 del 19 de abril de 2021.
3. Copia de cedula de ciudadanía del suscrito.



Continuación oficio

4. Copia de Tarjeta Profesional del suscrito.
5. Copia de la Resolución No. 1161 del 16 de mayo de 2023
6. Las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
- 7.

8.- NOTIFICACIONES

Téngase en cuenta a efectos de realizar cualquier notificar requerida a mi poderdante y al suscrito, la carrera 8 No. 6 C 38, Piso 3°, Edificio San Agustín, Grupo de Representación de Judicial de la Subdirección Jurídica, en la ciudad de Bogotá D.C, Tel: 3811700 Ext. 2719, o al correo electrónico destinado para tal efecto: notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co.

De la señora Juez,

Atentamente.

WALTER ARLEY RINCON QUINTERO

C.C. 3.157.684 de San Cayetano Cundí.

T.P. No. 333.284 del C. S. de la Jud.

Anexo () folios

Firmado digitalmente por: WALTER ARLEY RINCON QUINTERO

Firmado digitalmente por: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO