

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

Dosquebradas, doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020)

Mediante escrito que antecede, solicita la apoderada de la parte demandante, tener por notificada por conducta concluyente a la codemandada Servicios & Comunicaciones S.A. en Liquidación, sustentando dicha petición, en el hecho que el liquidador de la sociedad codemandada, presentó memorial en el cual expone el nombre de cada uno de los demandantes, relaciona el número de radicado de los procesos y peticiona el nombramiento de un abogado en amparo de pobreza; lo que, según su concepto, indica que la codemandada Servicios & Comunicaciones S.A. en Liquidación, conoce de la existencia de los procesos, su clase, radicado y demandante y, además, que al referirse a notificación personal, alude la admisión de la demanda, para de esta manera, cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 301 y 91 del C.G.P., para ser notificada por conducta concluyente.

Con el fin de resolver la solicitud planteada, considera el Despacho relevante, presentar una pequeña ilustración, respecto a lo que significa la notificación por conducta concluyente, según el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso Parte General, pags.757 y 758, Editorial Dupre.

“La notificación por conducta concluyente, es una modalidad de notificación personal y por eso el artículo 301 del C.G.P., señala que surte los mismos efectos de la notificación personal y tiene cabida cuando quien debe notificarse presenta un escrito dándose por enterado expresamente, y también cuando se refiere a esa providencia, así sea de manera tangencial, mencionándola en un escrito que lleve su firma o aun verbalmente en una audiencia.

“La disposición no exige que en el escrito o manifestación se proponga revelar que se tiene conocimiento de la providencia, sino que basta que se haga referencia a ella, para que se entienda que a partir de la fecha de presentación del escrito o la de la manifestación se ha surtido la notificación.

“Debe entonces, para que opere esta especial modalidad de notificación que, reitero, realmente viene a hacer una variante de la notificación personal, quedar constancia escrita del conocimiento que se tiene de determinada providencia, bien por mención directa de ella, ora por referencia tangencial pero clara a la misma.

“Empero, cualquier duda razonable que exista al respecto, por estar de por medio el ejercicio del derecho de defensa de cualquier de las partes, debe interpretarse en el sentido de no otorgar efectos a la notificación por conducta concluyente.”

Sobre el particular, también se ha pronunciado la Corte Constitucional en sentencia C-097 del 17 de octubre de 2018 Magistrada Ponente Dra. Diana Fajardo Rivera, en el siguiente sentido:

“Pero, además, la demanda pasa por alto que el primero de los incisos mencionados establece una regla general en materia de conducta concluyente: toda persona que acude a un proceso se entiende notificada de esta manera, y con los mismos efectos que aquella que ha sido notificada personalmente, cuando de sus actos es posible inferir el conocimiento de una decisión. Actos que el Legislador concreta en la manifestación sobre el conocimiento de la providencia o en su mención, en determinados momentos o escenarios procesales. Esta disposición no distingue entre quienes acuden con apoderado y quienes lo hacen directamente, de modo que no existe una razón para asumir la posición propuesta por el actor.

“Como lo indica el Procurador General de la Nación en el concepto allegado a este trámite, el inciso primero y el inciso segundo del artículo 301 del Código General del

Proceso presentan un conjunto de diferencias que no fueron consideradas al momento de estructurar el cargo de igualdad, y que impiden a la Sala realizarlo:

"Se observa que tanto el supuesto de hecho, como las consecuencias jurídicas planteadas en los dos eventos son diferentes, puesto que: (i) en el primer caso, se requiere una manifestación expresa del conocimiento de una providencia, exigencia que no se contempla en el segundo evento; (ii) el primer caso se refiere a una providencia determinada; en el segundo, a todas las providencias proferidas hasta el momento dentro del proceso; (iii) en el primer inciso los efectos son respecto de la providencia objeto de notificación; en el segundo, surte efectos respecto de todas las providencias que se hayan proferido hasta el momento en la actuación judicial".

Ahora bien. Al revisar con detenimiento el escrito allegado por el liquidador, se aprecia que lo que presenta, es el listado de procesos y los números de radicación de los mismos, que le fueron comunicados a través de las diferentes citaciones también llamadas "COMUNICACION PARA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL". En contraste con lo anterior, no puede darse a la afirmación **"informo que recibí la notificación personal de las demandas siguientes:"**, una conclusión distinta a la que realmente se puede vislumbrar en el proceso, en el que, en manera alguna, se ha efectuado **"notificación personal"** a través de la Secretaría del Juzgado.

Por lo anterior, al no apreciarse en dicho escrito, manifestación directa o expresa, o tangencial del Liquidador de la codemandada Servicios & Comunicaciones S.A. en Liquidación en el sentido de que conoce el contenido del auto admisorio de la demanda, no es posible aceptar la solicitud de la apoderada judicial de la parte demandante. Esto, porque tal manifestación expresa y clara, es requisito para que proceda la notificación por conducta concluyente, según lo expresado en la norma que regula tal clase de notificación (art. 301 C.G.P.), en la doctrina y la jurisprudencia puestas en conocimiento.

Sin más elucubraciones, el Despacho, niega por improcedente, al no cumplirse con los requisitos establecidos en el artículo 301 del C.G.P., la solicitud allegada por la apoderada de la parte demandante.

Notifíquese,

El juez


ALBERTO RESTREPO ALZATE

Alexa

<p>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DOSQUEBRADAS RISARALDA</p> <p>La providencia anterior, fue notificada por anotación en el estado número 024 hoy 13 de febrero de 2020</p> <p> JESÚS MARÍA LÓPEZ BOTERO Secretario</p>
