



**Proceso:** Ordinario de Primera Instancia  
**Radicado:** 66170-31-05-001-2019- 00096-00

### JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

Dosquebradas Risaralda, dos (02) de mayo del año dos mil diecinueve (2019).

El señor MAURICIO ALCALDE CARDONA, actuando a través de apoderada judicial, ha formulado demanda ordinaria laboral de Primera Instancia en contra de las sociedades SERVICIOS Y COMUNICACIONES S.A. EN LIQUIDACION y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.

Hecho el respectivo control de formalidad de la demanda, encuentra el Juzgado que la misma habrá de inadmitirse, por cuanto no reúne los requisitos del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por los siguientes motivos:

1. La redacción de los hechos 21, 22, 23 y 24, se repite en los hechos 26, 27, 28 y 29, respectivamente.
2. En los hechos 21, 22 y 26, se hace una apreciación personal, en el sentido que indica que el contrato 71.1.0120.2017 fue terminado sin justa causa.
3. Es preciso que aclare en el hecho 23, repetido en el hecho 27, la expresión: "LE DEVOLVIERA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO" y, en los hechos 24 (repetido en el hecho 28) y 25, las expresiones: "NO DEVOLVIÓ LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.
4. Como indica en los hechos 22 al 25 (repetidos 26 al 29), que el contrato entre SERVICIOS Y COMUNICACIONES S.A. EN LIQUIDACION y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., fue terminado el 25 de septiembre de 2018, y el contrato de trabajo entre aquella y el demandante terminó el 13 de octubre de 2018, es preciso que aclare, si entre esas fechas el demandante prestó sus servicios. En caso positivo, que labores realizó, en qué sitio y, si COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., se benefició con esas tareas





5. El hecho 31 presenta varias inconsistencias así:

- a. Tiene 4 literales así: a, a', b' y b. Por lo anterior y, para evitar confusiones, se le requiere para que los relacione de una forma lógica.
- b. El primer literal b' está incompleto, porque termina con la palabra más, pero no finaliza la idea.
- c. El segundo literal b, no dice a cuánto asciende el valor mensual de las horas extras.

6. El fundamento factico de la pretensión declarativa 2 y condenatoria 11, 12 y 13 es insuficiente, por cuanto no hay un solo hecho que haga referencia a la jornada laboral, en la cual el demandante prestaba sus servicios.

7. El fundamento factico de la indemnización moratoria reclamada en la pretensión condenatoria 14 es incongruente con lo planteado en el hecho 31, porque al hacer los cálculos matemáticos, la suma diaria reclamada por no pago de cesantías del año 2017, no coincide con el salario relacionado en precitado hecho; es decir, se reclama una indemnización de un millón ciento treinta y un mil ciento sesenta y seis pesos con seis centavos (\$1.131.166.06) diarios, lo cual daría un salario mensual de treinta y tres millones novecientos treinta y cuatro mil novecientos ochenta y un pesos (\$33.934.981.8) y, en el fundamento factico se relaciona una suma inferior.

8. Para efectos de determinar la cuantía y el trámite que se le debe dar al proceso, es necesario que cuantifique cada una de las pretensiones de la demanda, a la fecha de su presentación, por cuanto no es claro, el salario de los años 2017 y 2018; al igual que el valor del trabajo suplementario que se reclama.

9. En cuanto al acápite de pruebas documentales, relaciona un CD, del contrato 71.1.0120.2017, sin que éste, se hubiera aportado con la demanda.





Por estas razones, se devuelve la presente demanda y se le concede a la parte actora, el término de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias anotadas.

Para mayor claridad la apoderada judicial de la parte demandante deberá retirar los traslados de la demanda y presentarla integralmente con la corrección de las falencias descritas y los correspondientes traslados, so pena de ser rechazada.

En consecuencia, el Juzgado Laboral del Circuito de Dosquebradas Risaralda,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por MAURICIO ALCALDE CARDONA a través de su apoderada judicial y en contra de las sociedades SERVICIOS Y COMUNICACIONES S.A. EN LIQUIDACION y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.


SEGUNDO: CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte actora, para que corrija las falencias descritas.

TERCERO: ACLARARLE a la apoderada judicial de la parte demandante que deberá retirar los traslados de la demanda y al momento de presentar el escrito de subsanación deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito con los correspondientes traslados, so pena de ser rechazada.

CUARTO: RECONOCER personería para representar al actor, a la abogada AMANDA VELASQUEZ GOMEZ, en los términos del poder conferido (Art. 77 del C.G.P.).

Notifíquese,

El Juez,

  
ALBERTO RESTREPO ALZATE





**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
DOSQUEBRADAS RISARALDA**

La providencia anterior, fue notificada por anotación  
en el estado número 66 hoy 03 de mayo de 2019

  
**JESUS MARIA LOPEZ BOTERO**  
Secretario