

RV: RADICADO No.: 110013343062-2023- 00279-00- RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2023.

Correspondencia Sede Judicial - CAN - Bogotá - Bogotá D.C.

<correscanbtahistorico2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 18/01/2024 5:14

Para:Juzgado 62 Administrativo Sección Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bta@notificacionesrj.gov.co>

 3 archivos adjuntos (764 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN- MARY ISABEL PINEDA PÁEZ[1].pdf; PODER- RAD. 2023-00279.Firmado.pdf; 2986 - ENCARGO DE FUNCIONES BRAIAN MORENO MONCAYO.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo justicia XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

NOTA IMPORTANTE: SEÑOR USUARIO Informamos que actualmente estamos en proceso de implementación del sistema SAMAI en los siguientes despachos 05, 07, 18, 20, 39, 47, 48, 52, 53, 54, 57, 61, 66 y 67, el canal de recepción de correspondencia **CONTINÚA** siendo **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**, para un trámite eficiente de sus mensajes agradecemos tener en cuenta lo siguiente:

- Remitir sus mensajes **individualizados** por proceso. En caso de recibir un mensaje **dirigido a varios procesos se devolverá solicitando su colaboración** para individualizarlos, ya que **SAMAI** gestiona los mensajes de manera individual.
- Identificar en el **asunto** del mensaje **número de proceso (23 Dígitos)**.
- Partes del Proceso.
- **Juzgado Administrativo** al cual dirige su mensaje.
- Documentos **adjuntos** máximo 18 megas.
- Documentos remitidos **mediante link** máximo 400 megas teniendo en cuenta las restricciones de SAMAI.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: JORGE VALDERRAMA <procesos.jevb@gmail.com>

Enviado: jueves, 11 de enero de 2024 16:03

Para: Correspondencia Sede Judicial - CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

jorge.barrera@apoyojuridico.co <jorge.barrera@apoyojuridico.co>; fundesacolombia@hotmail.com <fundesacolombia@hotmail.com>

Asunto: RADICADO No.: 110013343062-2023- 00279-00- RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2023.

Doctora

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO

JUZGADO SESENTA Y DOS (62) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.- SECCIÓN TERCERA

E. S. D.

RADICADO No.:	110013343062- 2023- 00279 -00.
DEMANDANTE:	MARY ISABEL PINEDA PÁEZ
DEMANDADOS:	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL Y OTRO.
PROCESO:	REPARACIÓN DIRECTA.
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2023.

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.402.253 de Ibagué y tarjeta profesional No. 112.686 del C.S. de la Judicatura, en mi calidad de apoderado del **DISTRITO CAPITAL-ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, por medio del presente escrito, en oportunidad me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha 13 de diciembre de 2023 proferido por su despacho dentro del proceso de la referencia, para tal efecto adjunto escrito.

Con el acostumbrado respeto,

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN
C.C. No. 93.402.253 de Ibagué- Tolima
T.P. No. 112.686 del C. S. de la J.



Doctora

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO

JUZGADO SESENTA Y DOS (62) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.- SECCIÓN TERCERA

E. S. D.

RADICADO No.:	110013343062-2023- 00279-00.
DEMANDANTE:	MARY ISABEL PINEDA PÁEZ
DEMANDADOS:	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL Y OTRO.
PROCESO:	REPARACIÓN DIRECTA.
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2023.

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.402.253 de Ibagué y tarjeta profesional No. 112.686 del C.S. de la Judicatura, en mi calidad de apoderado del **DISTRITO CAPITAL-ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, por medio del presente escrito, en oportunidad me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha 13 de diciembre de 2023 proferido por su despacho dentro del proceso de la referencia.

Es importante precisar al despacho que el recurso se fundamenta en las siguientes premisas jurídicas:

1. Los hechos no son claros y precisos, para poder identificar cuál es el presunto daño antijurídico que le adjudica a mi representada, y cuando supuestamente se materializó, máxime que el sustento de sus pretensiones económicas (pago de unos honorarios) versa sobre un contrato civil de prestación de servicios del cual no es parte la Entidad Estatal (asunto por demás contractual). Es decir no es claro, cuál es el hecho, o la operación administrativa de mi representada que lo legitima para acudir al medio de control relativo a la responsabilidad extracontractual del Estado.
2. No se acredita la legitimación por activa, la demandante no precisa, por qué está legitimada para reclamar perjuicios de un asunto eminentemente contractual estatal (proceso contractual sancionatorio). Ciertamente, la demandante no es parte en el contrato estatal, la póliza de cumplimiento del contrato no ampara perjuicios por honorarios de terceros contratista del asociado. Es decir, nada tiene que ver que la entidad declare el incumplimiento con la pretensión económica de la actora por cuanto el proceso sancionatorio contractual versa exclusivamente sobre el cumplimiento o incumplimiento del asociado, y de ser así, se aplica la cláusula penal, por ello en dicho trámite no se ventilan asuntos relativos a los que presenta el demandante. La póliza de cumplimiento de un contrato, ampara el riesgo de incumplimiento de obligaciones de un contrato, y si ello ocurre, el único legitimado para reclamar perjuicios, es la entidad contratante, por aquellos perjuicios que directamente le cause el incumplimiento de su contratista. En otras palabras, nada tiene que ver,





el supuesto daño que reclama el demandante, con la legitimación para demandar los perjuicios que alega, en estos trámites los únicos perjuicios directos que pueda reclamar mi representada a la aseguradora luego de declarar el siniestro de incumplimiento contractual son los que afecten el patrimonio de ella. De tal manera, que la demanda no debe ser admitida, pues, el actor no soporta de manera suficiente, la conexidad entre el daño alegado y los perjuicios que reclama. Ello es fundamental para que su señoría pueda determinar, si el daño existió, si es antijurídico, y de ser así, si de ello se derivan los perjuicios que reclama.

3. No se cumple con lo establecido en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que no se encuentra acreditado que la demandante haya enviado copia de la demanda y sus anexos a mi representada simultáneamente con la presentación de la demanda.

Para acreditar lo anterior, procedo a presentar los antecedentes del caso, y a realizar una deconstrucción de lo dicho en los hechos de la demanda:

- a. Frente a los hechos de la demanda, que son los mismos de la solicitud de conciliación la demandante dice lo siguiente:

En los hechos primero al cuarto la demandante efectúa una presentación del Convenio de Asociación celebrado entre la Secretaría Distrital de Integración Social y la ONG FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL (en adelante FUNDESA), señalando su objeto, plazo de ejecución y menciona la cláusula octava del contrato indicando que esta protege *“los intereses y el patrimonio de la entidad frente a posibles incumplimientos del contrato por parte de FUNDESA”*

Es decir, presenta un hecho fáctico eminentemente contractual.

En el mismo sentido en los hechos quinto y sexto hace referencia a las pólizas de cumplimiento que se constituyeron en el marco del Convenio de Asociación.

Presenta un hecho fáctico eminentemente contractual. Como lo señalé antes, no son claros los hechos, frente a la pretensión principal, pues, la imposición de una sanción contractual por incumplimiento contractual, no cobija el pago de los honorarios para colaboradores del Asociado FUNDESA. De hecho la ONG ya fue sancionada, y lo reclamado son los perjuicios directos de mi representada por la naturaleza de la póliza (cláusula penal). Por eso, para poder ejercer adecuadamente la defensa de mi representada, no es claro, cuál es el supuesto daño antijurídico, causado extracontractualmente. Y mucho menos cuál es la legitimación por activa, con relación al proceso sancionatorio que se le adelantó a FUNDESA.

En los hechos séptimo al veintinueve la demandante se refiere a la relación contractual que la demandante tiene con FUNDESA,





señalando la existencia del contrato civil de prestación de servicios No. CD-BG-004-22., y lo acontecido durante el desarrollo de éste.

Hechos de una relación privada, y de naturaleza contractual.

Frente a las supuestos omisiones, hechos contenidos del numeral treinta al cuarenta y siete, la demandante precisa lo siguiente:

- Que la supuesta omisión de la entidad deviene en un primer momento de adelantar el proceso sancionatorio en contra del Asociado FUNDESA. **¿Qué tiene que ver esto, con el perjuicio que reclama, que legitimación tiene, si no es parte en dicho contrato estatal, ni tampoco lo que reclama se puede definir en el proceso sancionatorio contractual? Además se reitera, ello es un asunto eminentemente contractual.**
- Indica que para la fecha de radicación del trámite conciliatorio no se había emitido un acto administrativo declarando el incumplimiento de FUNDESA. **¿Se reitera, cuál es la legitimación o el daño, si el proceso sancionatorio es una facultad contractual de mi representada, en el cual no se reclama, ni se define, lo que pretende el demandante como pretensión?** Ello es un proceso administrativo para definir si el contratista FUNDESA incumplió, y conforme a ello, se reclaman directamente los perjuicios causados a la parte contratante. (la póliza de cumplimiento de un contrato, no ampara riesgos relativos a los hechos que aduce el demandante). **Por lo anterior, no se entiende cuál es el daño antijurídico que le endilga a mi representada.**
- Menciona la existencia de responsabilidad solidaria de FUNDESA como de la SDIS por los supuestos daños de índole económico que se causaron a la demandante. **La solidaridad que alega es un tema de naturaleza laboral, que además deviene de un debate contractual, por lo cual no es claro, cuál es el debate desde lo extracontractual.**
- A posteriori, menciona que la SDIS desarrollo el proceso de incumplimiento del cual la demandante no tuvo conocimiento, adicionalmente alega que la resolución sancionatoria contractual *"no abarcó los rublos correspondientes a los honorarios causados y perseguidos por esta demanda"*. Pues ciertamente debe ser así, porque la póliza no ampara dichos riesgos. Su señoría la demandante antes de admitir la demanda, debe indicar por lo menos, porque considera que las pólizas del convenio amparan los perjuicios que reclama, de lo contrario tendríamos un pleito que nada tiene que ver con la responsabilidad extracontractual del Estado, siendo ello un total desgaste de la administración de justicia.

Lo anterior evidencia, que lo discutido por la parte actora, es un asunto contractual, pero no precisa, cuál es la legitimación por activa, y cuál daño antijurídico se le causó frente a un proceso sancionatorio **contractual del cual no tenía porque ser parte, y tampoco explica de manera clara y precisa, porque los rubros que reclama debieron ser incluidos como perjuicio en el proceso sancionatorio.**





Nótese su señoría como en ningún momento, es claro, respecto a la imputación fáctica y jurídica, en el terreno de lo extracontractual, pues, todo lo sustenta en lo contractual, sin que explique cuál es la legitimación POR activa, respecto al proceso sancionatorio que se le adelantó a FUNDESA.

Sin perjuicio de que la demanda fue admitida, la demandante sustenta un supuesto daño antijurídico en hechos contractuales, lo que reclama es contractual, pago de honorarios de un contrato civil, y no sustenta o explica en debida forma, por qué lo relativo al proceso sancionatorio en contra de FUNDESA le genera un daño antijurídico que lo legitima a reclamar perjuicios por vía de reparación directa.

En atención a lo expuesto si el despacho considera que el daño antijurídico versa sobre el proceso administrativo sancionatorio, previo a darle el trámite correspondiente a la demanda, resulta necesario que la parte actora precise cuál es la legitimación que le asiste a este derivado de un proceso sancionatorio por incumplimiento contractual, para efectos de hacer efectiva una póliza cumplimiento contractual, para que así mi representada pueda tener claro de que supuestas omisiones se debe defender.

Su señoría no se trata simplemente de acceso a la justicia, sino que los demandantes cumplan con la carga que les corresponde, para permitir adelantar el proceso con certezas, por lo menos, sobre lo que se alega como daño antijurídico, porque su atribución al Estado, la legitimación por activa del actor, y porque es procedente adelantarle como una reparación directa. Ello permite una adecuada labor de la justicia y un ejercicio adecuado del derecho de defensa y contradicción.

PETICIÓN.

Que se revoque el auto de fecha 13 de diciembre de 2023 proferido por su despacho mediante el cual se admitió la demanda de la referencia.

Con el acostumbrado respeto,

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN

C.C. No. 93.402.253 de Ibagué- Tolima

T.P. No. 112.686 del C. S. de la J.



Señora Juez
MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
RADICADO: 110013343062-2023-00279-00
DEMANDANTE: MARY ISABEL PINEDA PÁEZ
DEMANDADO: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL Y OTRO
ASUNTO: Poder Especial.

BRAIAN MORENO MONCAYO, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.010.201.547, actuando en calidad de **Jefe (E) de la Oficina Jurídica de la Secretaría Distrital de Integración Social**, nombrado mediante Resolución de No. 2986 del 29 de diciembre de 2023 y, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 1º del Decreto Distrital No. 089 de 2021, por medio del cual se delegó en los Jefes y/o Directores de las Oficinas o Direcciones Jurídicas y/o Subsecretarios Jurídicos de las entidades y organismos distritales del sector central la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivos organismos, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, y/o actuaciones judiciales, extrajudiciales o administrativas que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o que se relacionen con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; por medio del presente escrito confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN**, abogado en ejercicio, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 93.402.253 de Ibagué-Tolima, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 112.686 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en calidad de apoderado de la Secretaría Distrital de Integración Social, realice todas y cada una de las actuaciones necesarias para la representación de la Entidad dentro del proceso de la referencia.

Para el buen desarrollo de su gestión, el apoderado tendrá todas las facultades propias del mandato, en especial, las consagradas en los artículos 75 y 77 del Código General del Proceso. Así mismo, el presente poder comprende las facultades del apoderado para adelantar las actuaciones propias de la conciliación, en los términos que fije el Comité de Conciliación de la Entidad, como lo establece la Resolución 0170 del 8 de febrero de 2019.

Sírvase reconocerle personería adjetiva a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder. Las direcciones de correo electrónico de mi apoderado son procesos.jevb@gmail.com y correo institucional notificacionesjudiciales@sdis.gov.co

PODERDANTE,

BRAIAN MORENO MONCAYO
C.C. No. 1.010.201.547.

ACEPTO,

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN
C.C. No. 93.402.253 de Ibagué- Tolima.
T.P. No. 112.686 C.S. de la J.

Documento firmado electrónicamente de acuerdo con la Ley 527 de 1999 y el Decreto 2364 de 2012.

REGISTRO DE FIRMAS ELECTRONICAS

PODER- RAD. 2023-00279

SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL

gestionado por: azsign.com.co

Id Acuerdo:20240111-105311-477aa5-73506657

Creación:2024-01-11 10:53:11

Estado:Finalizado

Finalización:2024-01-11 11:00:06



Escanee el código
para verificación

Firma: FIRMA

BRAIAN MORENO MONCAYO

1010201547

bmorenom@sdis.gov.co

Jefe Oficina Jurídica (e)

SDIS

Elaboración: FIRMA

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN

93402253

jvalderramab@sdis.gov.co


CONTRATISTA

OFICINA ASESORA JURÍDICA




Firmado Electrónicamente con AZSign
Acuerdo: 20240111-105311-477aa5-73506657
2024-01-11T11:00:07-05:00 - Página 2 de 3





Firmado Electrónicamente con AZSign
Acuerdo: 20240111-105311-477aa5-73506657
2024-01-11T11:00:07-05:00 - Página 3 de 3



REPORTE DE TRAZABILIDAD			 Escanee el código para verificación
PODER- RAD. 2023-00279			
SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL gestionado por: azsign.com.co			
Id Acuerdo:20240111-105311-477aa5-73506657 Creación:2024-01-11 10:53:11			
Estado:Finalizado Finalización:2024-01-11 11:00:06			
TRAMITE	PARTICIPANTE	ESTADO	ENVIO, LECTURA Y RESPUESTA
Elaboración	JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN jvalderramab@sdis.gov.co CONTRATISTA OFICINA ASESORA JURÍDICA	Aprobado	Env.: 2024-01-11 10:53:13 Lec.: 2024-01-11 10:53:28 Res.: 2024-01-11 10:53:36 IP Res.: 181.237.76.70
Firma	BRAIAN MORENO MONCAYO bmorenom@sdis.gov.co Jefe Oficina Jurídica (e) SDIS	Aprobado	Env.: 2024-01-11 10:53:36 Lec.: 2024-01-11 10:59:49 Res.: 2024-01-11 11:00:06 IP Res.: 190.66.242.21

RESOLUCIÓN No. 2986 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2023

“Por la cual se hace un encargo de funciones al servidor público Braian Moreno Moncayo”

**LA DIRECTORA DE GESTIÓN CORPORATIVA DE LA SECRETARÍA
DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**

En uso de sus facultades contenidas en el artículo 2.2.5.4.7 del Decreto Nacional 1083 de 2015, modificado por el Decreto Nacional 648 de 2017, en el numeral 2 del artículo 1 del Decreto Distrital 101 de 2004, delegada en el numeral 3 del artículo 1 de la Resolución 1603 de 2018, en la Resolución de nombramiento No. 239 del 2022 y,

CONSIDERANDO

Que, mediante Resolución 2923 del 20 de diciembre de 2023, se aceptó la renuncia presentada por el servidor público **Carlos Javier Muñoz Sánchez**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **80.064.872**, al cargo **Jefe de Oficina Código 006, Grado 08**, asignado a la Oficina Jurídica de la planta global de empleos de la Secretaría Distrital de Integración Social, a partir del 01 de enero de 2024.

Que, el artículo 2.2.5.4.7 del Decreto Nacional 1083 de 2015, modificado por el Decreto Nacional 648 de 2017, establece que:

“Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo”.

Que revisada la historia laboral del servidor público **Braian Moreno Moncayo**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.010.201.547**, quien se desempeña en el empleo **Profesional Especializado Código 222 Grado 21** asignado a la Oficina Jurídica, se logró determinar que cumple con los requisitos de formación académica y experiencia, exigidos para ser encargado en el empleo de **Jefe de Oficina Código 006, Grado 08**, asignado a la Oficina de Jurídica.

Que con el fin de garantizar la continua prestación de los servicios que realiza la Oficina de Jurídica, es procedente encargar de las funciones del empleo **Jefe de Oficina Código 006, Grado 08** al servidor público **Braian Moreno Moncayo**, a partir del 01 de enero de 2024 y hasta que se produzca el nombramiento.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESOLUCIÓN No. 2986 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2023

"Por la cual se hace un encargo de funciones al servidor público Braian Moreno Moncayo"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Encargar, a partir del 01 de enero de 2024 y hasta que se produzca el nombramiento, al servidor público **Braian Moreno Moncayo**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.010.201.547** de las funciones del empleo **Jefe de Oficina Código 006, Grado 08**, asignado a la Oficina de Jurídica, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Comunicar el contenido de la presente resolución al servidor público **Braian Moreno Moncayo**, a la Oficina de Jurídica y, remitir a la Subdirección de Gestión y Desarrollo del Talento Humano, para lo de su competencia.

ARTÍCULO TERCERO: Comuníquese a la Subdirección de Contratación a efectos de que se actualice el Secop y los demás aspectos de ordenación del gasto de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
GINA ALEXANDRA VACA LINARES
Directora de Gestión Corporativa

Elaboró: Edna Castiblanco Castellanos -Contratista SGDTH
Revisó: Martha Clemencia Díaz Téllez- Subdirectora de Gestión y Desarrollo del Talento Humano
Revisó: Andrea Fernanda Quimbayo Chávez-Profesional Especializada DGC