

RV: DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA- 2024-00196-00

Juzgado 03 Civil Municipal - Cauca - Popayán <j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 08/05/2024 15:00

Para:Diana Carolina López Ramírez <dlopezra@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (206 KB)

CONTESTACION EXCEPCIONES RUBEN CARDONA.pdf;

De: fabian andres martinez paz <fabian.1903@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 8 de mayo de 2024 14:59

Para: Juzgado 03 Civil Municipal - Cauca - Popayán <j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA- 2024-00196-00

Doctora:

DIANA PATRICIA TRUJILLO SOLARTE

JUEZA 03 CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN.

j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandantes: RUBEN DARIO CARDONA

Demandados: JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA Y OTROS.

Radicación: 2024-00196-00

FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N° 242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo, a **descorrer el traslado de las excepciones de fondo** interpuestas por el demandado **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** y solicitar las pruebas pertinentes.

FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ

C.C. N°. 1.061.726.573 de Popayán

T.P. N°. 242.516 del C.S. de la J.

notificaciones: fabian.1903@hotmail.com



Virus-free. www.avg.com

Doctora:
DIANA PATRICIA TRUJILLO SOLARTE
JUEZA 03 CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN.
j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL
Demandantes: RUBEN DARIO CARDONA
Demandados: JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA Y OTROS.
Radicación: 2024-00196-00

FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N° 242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo, a **descorrer el traslado de las excepciones de fondo** interpuestas por el demandado **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** y solicitar las pruebas pertinentes.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Frente a lo expuesto, me permito manifestar, que son afirmaciones que no especifican razonadamente una inexactitud que sea atribuible a la estimación razonada de la cuantía, por cuanto son situaciones que deberán ser valoradas por el juzgador en el momento procesal pertinente.

Los argumentos expuestos por la parte demandada **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA**, no desestiman entonces la cuantía, ya que no van encaminados a objetar la misma, sino que atacan los medios probatorios utilizados por la parte demandante con los cuales se fundamentan las pretensiones de la demanda, ya que en los términos del artículo 206 del Código General Del Proceso **“solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”**, argumentos a todas luces ausentes en las manifestaciones del apoderado de la parte demandada, quien no hace otra cosa más que cuestionar los medios probatorios usados por la parte demandante, dejando de lado que esto es competencia del señor juez quien en los términos del artículo **176 ibidem, realizara la debida apreciación de las pruebas.**

Se ha de considerar entonces, que la liquidación realizada que obra en el proceso se realiza en ejercicio de su actividad como vigilantes y también el dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional de la cual se puede deducir el referido perjuicio material.

Así las cosas, es evidente que las objeciones presentadas por el apoderado de los demandados, no tienen vocación de prosperidad toda vez que las mismas, no especifican de manera razonada la inexactitud que se le atribuye al juramento estimatorio presentado en el escrito de la demanda.

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL
DEMANDADO JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA EN LA
CONTESTACION DE LA DEMANDA.**

**FRENTE A LA EXCEPCION “INEXISTENCIA DE MEDIOS DE PRUEBA QUE
PERMITAN ENDILGAR”**

Esta excepción no tiene vocación de prosperidad toda vez que se está desconociendo por parte de la apoderada de la parte demandada que el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** conductor del vehículo automotor de placas **KSK594** es quien despliega la conducta DETERMINANTE para el desenlace de este aparatoso accidente toda vez que tal como fue documentado en **Informe Policial de Accidente de tránsito, de fecha 25 de octubre de 2022** el conductor del vehículo de placas **KSK594** desobedeció la señales de tránsito, lo que deja en evidencia también el manejo negligente, imprudente e irresponsable del conductor de este vehículo automotor al no realizar el pare y causar el accidente.

De acuerdo a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, el Código Nacional de Tránsito, en ninguno de sus apartes, llega a limitar el valor probatorio del informe de tránsito o del croquis. Además, menciona que la valoración probatoria debe regirse por el sistema de apreciación racional, según el cual no existen reglas previas que le digan al Juez qué mérito debe asignarle a ciertos documentos, sino que este debe analizar todas las pruebas en conjunto y “definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico, orientado por las reglas del sentido común, la ciencia y las máximas de la experiencia”¹.

Concluyendo entonces que, en cada caso, el juez debe evaluar todas las pruebas practicadas, y de dicha evaluación lógica debe concluir qué alcance probatorio le dará a cada una de ellas, para formar su convicción.

En el mismo sentido, la Corte, en sentencia del 26 de octubre del 2000, sostuvo que tanto el informe de accidente de tránsito, como el croquis, como documentos públicos, gozan de presunción de veracidad. Por esto, corresponde a la parte interesada desvirtuar el informe de accidente de tránsito, mediante cualquier medio probatorio disponible².

Es así entonces, como en principio, gozan de una presunción de autenticidad, acierto y veracidad que puede ser desvirtuada únicamente por la parte interesada y si se lograr mostrar incoherencias o errores en el croquis o en el informe de tránsito, también, desvirtuando la causa probable, con la declaración de testigos presenciales de los hechos, que dejen en evidencia errores en el contenido del croquis o del informe de tránsito.

Ante la inexistencia de pruebas que contradigan o desvirtúen en el presente caso el croquis o el informe de tránsito, este goza de la presunción de veracidad que resulta suficiente para dar por probada la responsabilidad en cabeza del interviniente en el accidente de tránsito, esto es el señor **JUAN**

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 23 de junio de 2015, radicación: 70215-31-89-001-2008-00156-01. Magistrado ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 26 de octubre de 2000, radicación: 5462. Magistrado ponente: José Fernando Ramírez Gómez.

GUILLERMO BARRERO VALENCIA teniendo en cuenta que lo manifestado por la apoderada de la parte demandante carece de fundamento y se basa en afirmaciones sin sustento probatorio alguno.

Finalmente, tal como se evidencia en el informe policial de accidente de tránsito mi representado el señor **RUBEN DARIO CARDONA** al momento del accidente contaba con su licencia de conducción, revisión técnico-mecánica y póliza SOAT, frente a si el conductor de la motocicleta llevaba chaleco o no tal como hace alusión la norma “siempre que la visibilidad sea escasa” lo cual no es así teniendo en cuenta que ya eran cerca de las seis de la mañana, donde ya se puede gozar de la luz del día.

No es entonces, este ni ningún otro hecho o conducta desplegada por mi representado el generador del accidente de tránsito, por lo tanto, no hay un medio exonerativo de la responsabilidad civil que se demanda, de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente, además no se puede desconocer que el conductor del vehículo de placas **KSK594** falta a su deber objetivo de cuidado y diligencia como actor vial.

FRENTE A LA EXCEPCION “REDUCCION DE LA INDEMINIZACION COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA EN LA CONDUCTA DEL SEÑOR RUBEN DARIO CARDONA”

No hay lugar a la prosperidad de la presente excepción, por cuanto se acreditan todos los elementos necesarios en la esfera de la responsabilidad civil; A. El hecho acontecido. B. El daño y C. El nexo de causalidad, siendo este el vínculo que existe entre el hecho generador y el daño, de manera tal que se haya producido como consecuencia de tal acción u omisión, en el presente asunto está obviando la apoderada de la parte demandada que el conductor del vehículo **KSK594** el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** si ejecuto una acción que fue la de conducir sin realizar el pare, o más bien podría considerarse una omisión, ya que conduce faltando al deber objetivo de cuidado omitiendo respetar las señales de tránsito, poniendo en peligro no solo su integridad, sino también la de los demás actores viales.

De igual forma **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** como único actor vial que infringió las normas de tránsito, pasando por alto incluso el valor probatorio que tiene el informe policial de accidente de tránsito, del cual si la parte demandada considera que existen inconsistencia o elementos incoherentes, puede ser desvirtuada únicamente por la parte interesada y si se lograr mostrar incoherencias o errores en el croquis o en el informe de tránsito, también, desvirtuando la causa probable, con la declaración de testigos presenciales de los hechos, que dejen en evidencia errores en el contenido del croquis o del informe de tránsito.

Sin embargo, para el presente asunto no se ha aportado por parte de los demandados prueba alguna que este tendiente a desvirtuar lo plasmado en el informe, no habría tampoco entonces lugar a reducción de indemnización alguna (Art. 2357 C.C.) por concurrencia de culpas pues la actividad de conducción desplegada por el demandado se tiene como causa eficiente de la producción del daño, al ser este el único responsable

de vulnerar el deber objetivo de cuidado, pues no respeto las señales de tránsito.

Finalmente, señora Juez los fundamentos en que se sustentan las presentes excepciones no desvirtúan el nexo de causalidad existente entre la **CULPA PRESUNTA** de los demandados y el daño cuya reparación aquí se persigue, adviértase que al estar en el subsistema de la responsabilidad civil extracontractual por actividad peligrosa artículo 2356 del Código Civil, el actor tan solo debe probar el hecho generador, el perjuicio y el nexo de causalidad.

Así lo ha reiterado el H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de diciembre de 2016. SC18146-2016 Radicación n.º 11001-31-03-032-2009-00282-01. M.P ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO:

"...En este tipo de responsabilidad, la carga probatoria que recae en quien la propone, se circunscribe a acreditar la actividad peligrosa, el daño y que éste es consecuencia directa de aquélla, sin que le competa demostrar el elemento culpa, cuya prueba se presume.

La Sala, respecto de la responsabilidad por actividades peligrosas, en general, tiene establecido:

A partir de los años treinta (sentencias de 30 de noviembre de 1935, 14 de marzo y 31 de mayo de 1938), la Corte Suprema de Justicia empezó a precisar el alcance del artículo 2356 del C. Civil y a elaborar en el medio colombiano la teoría de las actividades peligrosas como forma de incurrir en responsabilidad civil cuando con ocasión de su ejercicio se causa un daño, es decir, como lo ha dicho la jurisprudencia, cuando el hombre para desarrollar una labor adiciona a su fuerza una 'extraña', que al aumentar la suya rompe el equilibrio que antes existía con los asociados y los coloca 'en inminente peligro de recibir lesión', aunque la tarea 'se desarrolle observando toda la diligencia que ella exige' (Sent. de 30 de abril de 1976).

Como se declaró, la fuente positiva de esta teoría se localiza en el artículo 2356 del C. Civil, cuyo texto permite presumir la culpa en el autor del daño que a su vez genera la actividad peligrosa, sin que ello implique modificar la concepción subjetiva de la responsabilidad, pues aún dentro del ejercicio de la actividad peligrosa ésta se sigue conformando por los elementos que inicialmente se identificaron, pero con una variación en la carga probatoria, porque demostrado el ejercicio de la actividad peligrosa ocasionante del daño, la culpa entra a presumirse en el victimario. 'A la víctima le basta demostrar -ha dicho la Corte- los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido y será el demandado quien debe comprobar que el accidente ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño, o por fuerza mayor o caso fortuito, ya que el ejercicio de una actividad peligrosa, por su naturaleza, lleva envuelto el de culpa en caso de accidente' (CSJ, SC del 25 de octubre de 1999, Rad. n.º 5012; se subraya) ..."

FRENTE A LA EXCEPCION “INEXISTENCIA DEL PERJUICIO MATERIAL PRETENDIDO LUCRO CESANTE”

Si bien es cierto la certificación de ingresos aportada expedida por la empresa VISE vigilancia y seguridad, cuenta con fecha 10 de febrero de 2023, en la misma se hace hincapié en las fechas detalladas es decir desde el 01 de noviembre de 2020 con vencimiento el 31 de octubre de 2023 lapso de tiempo que cubre el accidente de tránsito ocurrido el día 25 de octubre de 2022, por lo cual no es motivo relevante la fecha de expedición de la carta teniendo en cuenta que es apenas lógico que la misma tenga la fecha en la que se realizó

El artículo 84 de la ley 45 de 1990, el cual modificó el artículo 1127 del Código de Comercio, precisando que:

“(...) el seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual (...).”

No es ajeno al tráfico mercantil y jurídico, que el tomador de esa clase de contratos busque mediante el pago de una prima, resguardar su patrimonio, esperando como contraprestación de la aseguradora, recibir una indemnización en el evento de presentarse el riesgo, como ocurre cuando transgrede los intereses de un tercero³.

En ese sentido, no cabe duda que los daños causados por el asegurado a la víctima, con ocasión de la responsabilidad aquilina declarada, pueden ser de índole patrimonial y extrapatrimonial.

Lo anterior encuentra sentido en los artículos 84 de la Ley 45 de 1990 y 16 de la Ley 446 de 1998, particularmente, por referirse dichas disposiciones a la causa, así como al tipo de menoscabo que el asegurado irroga al lesionado.

Nótese entonces que desde la perspectiva del asegurado, no de la víctima, los perjuicios que aquél experimenta siempre revestirán un cariz patrimonial en la modalidad de daño emergente, precisamente, porque las sumas que deberá desembolsar para resarcir el daño, declaradas en virtud de una condena judicial, redundan negativamente en su pasivo inmediato⁴.

³ “Frente a la posibilidad teórica y práctica del advenimiento de un daño a la persona o a sus intereses patrimoniales o extrapatrimoniales, de vieja data, el contrato de seguro sirve a la función práctica o económica social de brindar tranquilidad o confianza de cara al riesgo incertus an, incertus quando de un suceso dañino y, en caso de ocurrir, otorga seguridad o certeza in concreto respecto de la indemnización total o parcial de sus consecuencias adversas” (DONATI, Antígono, VOLPE PUTZOLU, Giovanna, “Manuale di Diritto delle Assicurazioni”, 8º ed.).

⁴ Al respecto explicó De Cupis: “(...) La responsabilidad constituye una carga económica, un perjuicio para el patrimonio del responsable, que corresponde a la transferencia, efectuada por el ordenamiento jurídico, del daño experimentado por el perjudicado a la persona del responsable. El cual, por responder del daño, lo que hace, en definitiva, es soportar el daño mismo (...)” (DE CUPIS,

De modo que a la luz del canon 1088 del Código de Comercio nos encontramos con dos aristas diferentes: una, es el daño o evento incierto que sufre el asegurado, que es de naturaleza diferente; otra, el daño que sufre la víctima o tercero, por el hecho del asegurado.

Finalmente constituye una afirmación sin fundamento por parte de la apoderada de la parte demandada manifestar que el señor **RUBEN DARIO CARDONA** "continuaba ejerciendo sus labores con total normalidad" toda vez que como se puede evidenciar en las valoraciones realizadas por medicina legal tuvo cerca de 5 meses de incapacidad y tal como se determinó en el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA su rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales se vio afectado en un 15,10% frente a lo cual tuvo que realizar terapias y otro tipo de cuidados tendiente a lograr su recuperación, por lo cual es desfasado asegurar que la víctima continuaba ejerciendo sus labores con total normalidad.

FRENTE A LA EXCEPCION "LOS PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS DESCONOCEN LOS LIMITES JURISPRUDENCIALES ESTABLECIDOS POR EL MAXIMO ORGANO DE LA JURISDICCION ORDINARIA"

Esta excepción carece de vocación de prosperidad, teniendo en cuenta que es el despacho según su criterio el que determina la tasación de los perjuicios, si bien es cierto en el escrito de la demanda se estimó una cuantía para los perjuicios, es el despacho quien tiene la decisión final y conforme lo que se logre probar en el proceso por cualquiera de las dos partes se determinará los perjuicios, además como se verá relacionado más adelante la tasación de los perjuicios es difícil determinar con certeza o medir el dolor y afectación sufrido por la víctima.

FRENTE A LA EXCEPCION "IMPROCEDENCIA Y EXCESIVA TASACION DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACION"

Esta excepción no tiene vocación de prosperidad, toda vez que Debe recordarse una vez más que el daño a la vida de relación se caracteriza, entre otras cosas, por manifestarse *"en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico"* (SC035- 2008, del 13 de mayo de 2008, rad. 11001-3103-006-1997-09327-01. Subraya esta vez la Sala).

Así entonces, se ha de manifestar que en el caso particular los daños y perjuicios reclamados son ciertos directos y actuales, han sido padecidos por todos los demandantes, y será el desarrollo del proceso el que permita evidenciar los montos de la indemnización reclamada por perjuicios en su

doble modalidad bajo el presupuesto de lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.

Ahora, en cuanto al daño fisiológico o la vida en relación y daño al proyecto de vida su valoración recae en el arbitrio del juez acorde con las circunstancias particulares de cada evento. Reiteración de las sentencias de 13 de mayo de 2008, 20 de enero de 2009, 09 de diciembre de 2013 y 06 de mayo de 2016. Aplicación del principio de reparación integral ante la desatención de la auténtica magnitud del daño padecido por mujer que sufre secuelas de carácter permanente que le impiden su movilidad de por vida, en proceso de responsabilidad por accidente de tránsito. (SC22036-2017; 19/12/2017).

FRENTE A LA EXCEPCION “IMPROCEDENCIA DE LA INDEMINIZACION POR DAÑO AL PROYECTO DE VIDA”

Ahora, en cuanto al daño al proyecto de vida su valoración recae en el arbitrio del juez acorde con las circunstancias particulares de cada evento. Reiteración de las sentencias de 13 de mayo de 2008, 20 de enero de 2009, 09 de diciembre de 2013 y 06 de mayo de 2016. Aplicación del principio de reparación integral ante la desatención de la auténtica magnitud del daño padecido por mujer que sufre secuelas de carácter permanente que le impiden su movilidad de por vida, en proceso de responsabilidad por accidente de tránsito. (SC22036-2017; 19/12/2017).

A continuación, se transcribirá un aparte de tal fallo, el cual se constituye en una sentencia hito, dentro de la forma de la tasación de este tipo de perjuicio, en lo que tiene que ver con la jurisdicción ordinaria. Al respecto la corte dijo:

“...En este orden de ideas, la Corte, a manera de compendio, puntualiza que el daño a la vida de relación se distingue por las siguientes características o particularidades: a) tiene naturaleza extrapatrimonial o inmaterial, en tanto que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado; b) adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho; c) en las situaciones de la vida práctica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico; d) no sólo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de intereses legítimos; e) según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados, como, verbigracia, el cónyuge, el compañero o la compañera permanente, los parientes cercanos o los amigos, o por aquélla y éstos; f) su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria, enderezada a atemperar, lenificar o aminorar,

en cuanto sea factible, los efectos negativos que de él se derivan; y g) es una noción que debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño - patrimonial o extrapatrimonial - que posean alcance y contenido disímil, ni confundirlo con éstos, como si se tratara de una inaceptable amalgama de conceptos, puesto que una indebida interpretación conduciría a que no pudiera cumplirse con la reparación integral ordenada por la ley y la equidad, como infortunadamente ha ocurrido en algunos casos, en franco desmedro de los derechos que en todo momento han de asistir a las víctimas...".

FRENTE A LA EXCEPCION "GENERICA O INNOMINADA"

Frente a la excepción planteada por la parte demandada, es importante manifestar al juez, que la misma se funda en el hecho de que si el juez encuentre probada alguna otra excepción podrá declararla de oficio y reconocerlo en la sentencia, sin embargo, la misma no tiene razón de ser a raíz de que como los supuestos facticos y jurídicos de la demanda se encuentra debidamente probados y se logró acreditar el nexo causal entre el perjuicio y el daño, es por todo lo anterior, que dicha excepción no esta llamada prosperar.

A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LOS DEMANDADOS

A LAS DOCUMENTALES: No me opongo a su recepción y práctica.

AL INTERROGATORIO DE PARTE: No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a formular preguntas.

PRUEBA PERICIAL: No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a contradecir el dictamen y así mismo formular preguntas al perito

SOLICITUD DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS:

En relación con las excepciones de fondo propuestas por las demandadas, por ser comunes a todas ellas, pretendo hacer valer como medios probatorios los que a continuación se señalan. Por lo tanto, sírvase Señor Juez decretar y tener como tales en favor de mi mandante, las siguientes:

- 1. DOCUMENTALES:** Solicito se tengan como pruebas la actuación contenida en el proceso, incluyendo la demanda con la cual se dio inicio al proceso, y en particular, los anexos y documentos aportados por los demandantes.

Adicional a lo anterior me permito aportar el formato FPJ 09 de inspección a lugares donde se narran circunstancias de modo tiempo y lugar, así como se evidencia fotos del día de los hechos.

2. DECLARACIÓN DE PARTE. Solicito señor Juez se cite y se haga comparecer a su Despacho a los demandantes, quienes fueron relacionados en la demanda principal.

3. INTERROGATORIO DE PARTE. Solicito señor Juez se cite y se haga comparecer a su Despacho a los señores demandados, quienes fueron relacionados en la demanda principal.

4. PRUEBA TESTIMONIAL. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer a su despacho además de a las personas relacionadas en el acápite de pruebas referente a testigos de la demanda principal, a:

- Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **MAURICIO ALEJANDRO OBANDO ZUÑIGA** identificado con la cedula de ciudadanía N° 10.299.705 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en 5 A apartamento 203 B/ San Eduardo en la ciudad de Popayán, teléfono 3137836492 y correo electrónico maoobando46@hotmail.com
- Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **LINA MARIA MENESES ILES** identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.061.780.895 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en la carrera 8 B #32b-27 B/ Las Veraneras en la ciudad de Popayán, teléfono 3214996338 y correo electrónico rxz170lina@gmail.com
- Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **YON ARNOL GUENGUE FERNANDEZ** identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.154.847 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en la calle 32 #8 A-63 B/ Santa Rita, teléfono 3174171000 y correo electrónico yonarnolguenguefernandez@gmail.com

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art. 96, 164, 165, 167, 226, 228, 229, 234, 368, 372, 373 y concordantes del C. G. P.; 2341, y s.s. 1614, 1625 C.C. y demás normas concordantes.

COMPETENCIA

Por estar conociendo del proceso principal, que está radicada en este Juzgado.

PROCEDIMIENTO QUE DEBE SEGUIRSE

El trámite establecido en el art. 372 y ss. y concordantes del C. de G. P.


FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ
C.C. 1.061.726.573 de Popayán
T.P. 242.516 del C.S. de la J.
 Fabian.1903@hotmail.com