

**RV: DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Juzgado 03 Civil Municipal - Cauca - Popayán <j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 08/05/2024 14:57

Para:Diana Carolina López Ramírez <dlopezra@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (217 KB)

CONTESTACION EXCEPCIONES MAPFRE- RUBEN CARDONA.pdf;

Cordial Saludo,

Remito para su conocimiento y fines pertinentes.

ROBERT CAMILO CÁCERES LÓPEZ  
Oficial Mayor.

---

**De:** fabian andres martinez paz <fabian.1903@hotmail.com>

**Enviado:** miércoles, 8 de mayo de 2024 14:55

**Para:** Juzgado 03 Civil Municipal - Cauca - Popayán <j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Popayán, 08 de mayo de 2024

Doctora:

**DIANA PATRICIA TRUJILLO SOLARTE**

JUEZA 03 CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN.

[j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Proceso:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

**Demandantes:** RUBEN DARIO CARDONA

**Demandados:** JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA Y OTROS.

**Radicación:** 2024-00196-00

**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N° 242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en

representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo, a **descorrer el traslado de las excepciones de fondo** interpuestas por la demandada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**; y solicitar las pruebas pertinentes.

**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**

C.C. N°. 1.061.726.573 de Popayán

T.P. N°. 242.516 del C.S. de la J.

notificaciones: [fabian.1903@hotmail.com](mailto:fabian.1903@hotmail.com)



Virus-free. [www.avg.com](http://www.avg.com)

Popayán, 08 de mayo de 2024

Señora  
**DIANA PATRICIA TRUJILLO SOLARTE**  
JUEZA 03 CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN.  
[j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Proceso:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**Demandantes:** RUBEN DARIO CARDONA  
**Demandados:** JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA Y OTROS.  
**Radicación:** 2024-00196-00

**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N° 242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo, a **descorrer el traslado de las excepciones de fondo** interpuestas por la demandada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**; y solicitar las pruebas pertinentes.

**OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

Frente a lo expuesto, me permito manifestar, que son afirmaciones que no especifican razonadamente una inexactitud que sea atribuible a la estimación razonada de la cuantía, por cuanto son situaciones que deberán ser valoradas por el juzgador en el momento procesal pertinente.

Los argumentos expuestos por la parte demandada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, no desestiman entonces la cuantía, ya que no van encaminados a objetar la misma, sino que atacan los medios probatorios utilizados por la parte demandante con los cuales se fundamentan las pretensiones de la demanda, ya que en los términos del artículo 206 del Código General Del Proceso **“solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”**, argumentos a todas luces ausentes en las manifestaciones del apoderado de la parte demandada, quien no hace otra cosa más que cuestionar los medios probatorios usados por la parte demandante, dejando de lado que esto es competencia del señor juez quien en los términos del artículo **176 ibidem, realizara la debida apreciación de las pruebas.**

Se ha de considerar entonces, que la liquidación realizada que obra en el proceso se realiza en ejercicio de su actividad como vigilantes y también el dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional de la cual se puede deducir el referido perjuicio material.

Así las cosas, es evidente que las objeciones presentadas por el apoderado de los demandados, no tienen vocación de prosperidad toda vez que las mismas, no especifican de manera razonada la inexactitud que se le atribuye al juramento estimatorio presentado en el escrito de la demanda.

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA  
DEMANDADA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.- EN LA  
CONTESTACION DE LA DEMANDA.**

**FRENTE A LA EXCEPCION “HECHO DE UN TERCERO Y CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL”**

Fundamenta la apoderada de la parte demandada su excepción principalmente en dos situaciones, la hora de ocurrencia del accidente y frente a esto si el motociclista transitaba en cumplimiento de las normas y por otro lado, si el motociclista contaba con SOAT y revisión técnico-mecánica para la fecha de los hechos.

Esta excepción no tiene vocación de prosperidad toda vez que se está desconociendo por parte de la apoderada de la parte demandada que el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** conductor del vehículo automotor de placas **KSK594** es quien despliega la conducta DETERMINANTE para el desenlace de este aparatoso accidente toda vez que tal como fue documentado en **Informe Policial de Accidente de tránsito**, de fecha 25 de octubre de 2022 el conductor del vehículo de placas **KSK594** desobedeció la señales de tránsito, lo que deja en evidencia también el manejo negligente, imprudente e irresponsable del conductor de este vehículo automotor al no realizar el pare y causar el accidente.

De acuerdo a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, el Código Nacional de Tránsito, en ninguno de sus apartes, llega a limitar el valor probatorio del informe de tránsito o del croquis. Además, menciona que la valoración probatoria debe regirse por el sistema de apreciación racional, según el cual no existen reglas previas que le digan al Juez qué mérito debe asignarle a ciertos documentos, sino que este debe analizar todas las pruebas en conjunto y “definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico, orientado por las reglas del sentido común, la ciencia y las máximas de la experiencia”<sup>1</sup>.

Concluyendo entonces que, en cada caso, el juez debe evaluar todas las pruebas practicadas, y de dicha evaluación lógica debe concluir qué alcance probatorio le dará a cada una de ellas, para formar su convicción.

En el mismo sentido, la Corte, en sentencia del 26 de octubre del 2000, sostuvo que tanto el informe de accidente de tránsito, como el croquis, como documentos públicos, gozan de presunción de veracidad. Por esto, corresponde a la parte interesada desvirtuar el informe de accidente de tránsito, mediante cualquier medio probatorio disponible<sup>2</sup>.

Es así entonces, como en principio, gozan de una presunción de autenticidad, acierto y veracidad que puede ser desvirtuada únicamente por la parte interesada y si se logran mostrar incoherencias o errores en el croquis o en el informe de tránsito, también, desvirtuando la causa probable, con la declaración de testigos presenciales de los hechos, que dejen en evidencia errores en el contenido del croquis o del informe de tránsito.

Ante la inexistencia de pruebas que contradigan o desvirtúen en el presente caso el croquis o el informe de tránsito, este goza de la presunción de

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 23 de junio de 2015, radicación: 70215-31-89-001-2008-00156-01. Magistrado ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 26 de octubre de 2000, radicación: 5462. Magistrado ponente: José Fernando Ramírez Gómez.

veracidad que resulta suficiente para dar por probada la responsabilidad en cabeza del interviniente en el accidente de tránsito, esto es el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** teniendo en cuenta que lo manifestado por la apoderada de la parte demandante carece de fundamento y se basa en afirmaciones sin sustento probatorio alguno.

Finalmente, tal como se evidencia en el informe policial de accidente de tránsito mi representado el señor **RUBEN DARIO CARDONA** al momento del accidente contaba con su licencia de conducción, revisión técnico-mecánica y póliza SOAT, frente a si el conductor de la motocicleta llevaba chaleco o no tal como hace alusión la norma "siempre que la visibilidad sea escasa" lo cual no es así teniendo en cuenta que ya eran cerca de las seis de la mañana, donde ya se puede gozar de la luz del día.

No es entonces, este ni ningún otro hecho o conducta desplegada por mi representado el generador del accidente de tránsito, por lo tanto, no hay un medio exonerativo de la responsabilidad civil que se demanda, de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente, además no se puede desconocer que el conductor del vehículo de placas **KSK594** falta a su deber objetivo de cuidado y diligencia como actor vial.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION "AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE UN ACTUAR U OMISION DEL CONDUCTOR DEL VEHICULO ASEGURADO Y EL DAÑO ALEGADO"**

No hay lugar a la prosperidad de la presente excepción, por cuanto se acreditan todos los elementos necesarios en la esfera de la responsabilidad civil; A. El hecho acontecido. B. El daño y C. El nexo de causalidad, siendo este el vínculo que existe entre el hecho generador y el daño, de manera tal que se haya producido como consecuencia de tal acción u omisión, en el presente asunto está obviando la apoderada de la parte demandada que el conductor del vehículo **KSK594** el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** si ejecuto una acción que fue la de conducir sin realizar el pare, o más bien podría considerarse una omisión, ya que conduce faltando al deber objetivo de cuidado omitiendo respetar las señales de tránsito, poniendo en peligro no solo su integridad, si no también la de los demás actores viales.

Finalmente, señora Juez los fundamentos en que se sustentan las presentes excepciones no desvirtúan el nexo de causalidad existente entre la **CULPA PRESUNTA** de los demandados y el daño cuya reparación aquí se persigue, adviértase que al estar en el subsistema de la responsabilidad civil extracontractual por actividad peligrosa artículo 2356 del Código Civil, el actor tan solo debe probar el hecho generador, el perjuicio y el nexo de causalidad.

Asi lo ha reiterado el H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de diciembre de 2016. SC18146-2016 Radicación n.º 11001-31-03-032-2009-00282-01. M.P ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO:

*"...En este tipo de responsabilidad, la carga probatoria que recae en quien la propone, se circunscribe a acreditar la actividad peligrosa, el daño y que éste es consecuencia directa de aquélla, sin que le competa demostrar el elemento culpa, cuya prueba se presume.*

*La Sala, respecto de la responsabilidad por actividades peligrosas, en general, tiene establecido:*

*A partir de los años treinta (sentencias de 30 de noviembre de 1935, 14 de marzo y 31 de mayo de 1938), la Corte Suprema de Justicia empezó a precisar el alcance del artículo 2356 del C. Civil y a elaborar en el medio colombiano la teoría de las actividades peligrosas como forma de incurrir en responsabilidad civil cuando con ocasión de su ejercicio se causa un daño, es decir, como lo ha dicho la jurisprudencia, cuando el hombre para desarrollar una labor adiciona a su fuerza una 'extraña', que al aumentar la suya rompe el equilibrio que antes existía con los asociados y los coloca 'en inminente peligro de recibir lesión', aunque la tarea 'se desarrolle observando toda la diligencia que ella exige' (Sent. de 30 de abril de 1976).*

*Como se declaró, la fuente positiva de esta teoría se localiza en el artículo 2356 del C. Civil, cuyo texto permite presumir la culpa en el autor del daño que a su vez genera la actividad peligrosa, sin que ello implique modificar la concepción subjetiva de la responsabilidad, pues aún dentro del ejercicio de la actividad peligrosa ésta se sigue conformando por los elementos que inicialmente se identificaron, pero con una variación en la carga probatoria, porque demostrado el ejercicio de la actividad peligrosa ocasionante del daño, la culpa entra a presumirse en el victimario. 'A la víctima le basta demostrar -ha dicho la Corte- los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido y será el demandado quien debe comprobar que el accidente ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño, o por fuerza mayor o caso fortuito, ya que el ejercicio de una actividad peligrosa, por su naturaleza, lleva envuelto el de culpa en caso de accidente' (CSJ, SC del 25 de octubre de 1999, Rad. n.º 5012; se subraya) ..."*

## **FRENTE A LA EXCEPCION "IMPROCEDENCIA SOLICITUD DE PERJUICIOS PATRIMONIALES"**

Manifiesta la apoderada de la parte demandada que mi representado **RUBEN DARIO CARDONA** con posterioridad al accidente continuó ejerciendo sus labores con total normalidad, además asegura que es imposible que el despacho de credibilidad a una afirmación consistente en que el demandante percibía cierta suma de dinero para la ocurrencia de los hechos, sin que se allegue prueba alguna de dichos ingresos

Si bien es cierto la certificación de ingresos aportada expedida por la empresa VISE vigilancia y seguridad, cuenta con fecha 10 de febrero de 2023, en la misma se hace hincapié en las fechas detalladas es decir desde el 01 de noviembre de 2020 con vencimiento el 31 de octubre de 2023 lapso de tiempo que cubre el accidente de tránsito ocurrido el día 25 de octubre de 2022, por lo cual no es motivo relevante la fecha de expedición de la carta teniendo en cuenta que es apenas lógico que la misma tenga la fecha en la que se realizó

El artículo 84 de la ley 45 de 1990, el cual modificó el artículo 1127 del Código de Comercio, precisando que:

*“(...) el seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual (...).”*

No es ajeno al tráfico mercantil y jurídico, que el tomador de esa clase de contratos busque mediante el pago de una prima, resguardar su patrimonio, esperando como contraprestación de la aseguradora, recibir una indemnización en el evento de presentarse el riesgo, como ocurre cuando transgrede los intereses de un tercero<sup>3</sup>.

En ese sentido, no cabe duda que los daños causados por el asegurado a la víctima, con ocasión de la responsabilidad aquilina declarada, pueden ser de índole patrimonial y extrapatrimonial.

Lo anterior encuentra sentido en los artículos 84 de la Ley 45 de 1990 y 16 de la Ley 446 de 1998, particularmente, por referirse dichas disposiciones a la causa, así como al tipo de menoscabo que el asegurado irroga al lesionado.

Nótese entonces que desde la perspectiva del asegurado, no de la víctima, los perjuicios que aquél experimenta siempre revestirán un cariz patrimonial en la modalidad de daño emergente, precisamente, porque las sumas que deberá desembolsar para resarcir el daño, declaradas en virtud de una condena judicial, redundan negativamente en su pasivo inmediato<sup>4</sup>.

De modo que a la luz del canon 1088 del Código de Comercio nos encontramos con dos aristas diferentes: una, es el daño o evento incierto que sufre el asegurado, que es de naturaleza diferente; otra, el daño que sufre la víctima o tercero, por el hecho del asegurado.

Finalmente constituye una afirmación sin fundamento por parte de la apoderada de la parte demandada manifestar que el señor **RUBEN DARIO CARDONA** “continuaba ejerciendo sus labores con total normalidad” toda vez que como se puede evidenciar en las valoraciones realizadas por medicina legal tuvo cerca de 5 meses de incapacidad y tal como se determinó en el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA su rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales se vio afectado en un 15,10% frente a lo cual tuvo que realizar terapias y otro tipo de cuidados tendiente a lograr su recuperación, por lo cual es desfasado asegurar que la víctima continuaba ejerciendo sus labores con total normalidad.

---

<sup>3</sup> “Frente a la posibilidad teórica y práctica del advenimiento de un daño a la persona o a sus intereses patrimoniales o extrapatrimoniales, de vieja data, el contrato de seguro sirve a la función práctica o económica social de brindar tranquilidad o confianza de cara al riesgo incertus an, incertus quando de un suceso dañino y, en caso de ocurrir, otorga seguridad o certeza in concreto respecto de la indemnización total o parcial de sus consecuencias adversas” (DONATI, Antígono, VOLPE PUTZOLU, Giovanna, “Manuale di Diritto delle Assicurazioni”, 8º ed.).

<sup>4</sup> Al respecto explicó De Cupis: “(...) La responsabilidad constituye una carga económica, un perjuicio para el patrimonio del responsable, que corresponde a la transferencia, efectuada por el ordenamiento jurídico, del daño experimentado por el perjudicado a la persona del responsable. El cual, por responder del daño, lo que hace, en definitiva, es soportar el daño mismo (...)” (DE CUPIS, Adriano. “Teoría General de la Responsabilidad Civil. 2da. Edición. Editorial Bosch, S.A. México, 1975, pág. 745).

## FRENTE A LA EXCEPCION “IMPROCEDENCIA SOLICITUD DE PERJUICIOS DE ORDEN EXTRAPATRIMONIAL Y EXAGERADA LIQUIDACION DE LOS MISMOS”

Tratándose de perjuicios morales, las máximas de la experiencia, el sentido común y las presunciones simples o judiciales que brotan de las veces de la situación de hecho que muestra el caso sometido a consideración del juez serán suficientes a los efectos perseguidos.

Es sabido que no hay prueba certera que permita medir el dolor o la pena, ni menos cuando ha pasado tiempo desde el acaecimiento del evento dañoso. De tal modo que, ante la imposibilidad de una prueba directa y de precisar con certidumbre absoluta si existe o no y en qué grado el dolor, congoja, pánico, padecimiento, humillación, ultraje y en fin, el menoscabo espiritual de los derechos inherentes a las víctimas, como consecuencia del hecho letal, opta válidamente el juez por atender a esas particularidades del caso e inferir no sólo la acusación del perjuicio sino su gravedad. Es que el daño moral se manifiesta in re ipsa, es decir, por las circunstancias del hecho y la condición de los afectados.

Con todo, si bien es cierto que cualquier tipo de perjuicio injustamente causado da lugar a una acción que busque su reparación, en esto del resarcimiento de daños morales, no puede dejarse de admitir que como en la vida en sociedad es usual que los seres humanos tengamos molestias, inquietudes, incertidumbres y perturbaciones de ánimo, todas ellas no pueden llegar a ser resarcibles, como simples molestias que son parte del diario vivir. Tampoco puede actuarse mecánicamente, desde luego que, así como acontece con el daño patrimonial, en aquel debe existir certidumbre, lo que implica que en el proceso existan medios de convicción que den cuenta de su existencia e intensidad, «“... toda vez que -para decirlo con palabras de la Corte- es apenas su cuantificación monetaria, y siempre dentro de restricciones caracterizadamente estrictas, la materia en la que al juzgador le corresponde obrar según su prudente arbitrio...”C.S. J. Auto de 13 de mayo de 1988 sin publicar)» (CSJ SC del 25 de noviembre de 1992, rad. 3382, G.J. CCIX, n°2458, pág. 670).

De esas presunciones judiciales o de hombre, de la mayor importancia, como lo ha reconocido de antaño esta Corporación, es la que procede de los estrechos vínculos de familia a efectos de deducir los perjuicios morales que padecen los allegados a la víctima directa, en atención a que se presume, por los dictados de la experiencia, que entre ésta y aquellos existen fuertes lazos de afecto por lo que, sin duda, el interés jurídico tutelado y transgredido con el acto dañoso no es, en criterio de la Corte, únicamente el dolor psíquico o físico dado que este suele ser una consecuencia (pero no la única) de la trasgresión a un derecho inherente a la persona, a un bien de la vida o un interés lícito digno de protección, como en este caso son las relaciones de la familia como núcleo esencial de la sociedad, dolor que quizás no se manifiesta en infantes ni menos en recién nacidos, pero no por ello ha de concluirse que el menoscabo a un bien extrapatrimonial de que gozaba o podía llegar a gozar ese menor no deba ser objeto de resarcimiento.

Ha doctrinado este Órgano de cierre<sup>5</sup>:

---

<sup>5</sup> Corte Suprema de Justicia, Radicación 05736318900120040004201, 19 de diciembre de 2018; M.P. Margarita Cabello Blanco.



"Es del caso hacer ver que cuando se predica del daño moral que debe ser cierto para que haya lugar a su reparación, se alude sin duda a la necesidad de que obre la prueba, tanto de su existencia como de la intensidad que lo resalta, prueba que en la mayor parte de los supuestos depende en últimas de la correcta aplicación, no de presunciones legales que en este ámbito la verdad sea dicha el ordenamiento positivo no consagra en parte alguna, sino de simples presunciones de hombre cuyo papel es aquí de grande importancia, toda vez que quien pretenda ser compensado por el dolor sufrido a raíz de la muerte de un ser querido, tendrá que poner en evidencia -según se lee en brillantes páginas que forman parte de los anales de jurisprudencia administrativa nacional- no sólo el quebranto que constituye factor atributivo de la responsabilidad ajena "... sino su vinculación con el occiso (...) su intimidad con él, el grado de su solidaridad y, por lo mismo, la realidad de su afectación singular y la medida de esta...", añadiéndose que a tal propósito "... por sentido común y experiencia se reconocen presunciones de hombre de modo de partir del supuesto de que cada cónyuge se aflige por lo que acontezca al otro cónyuge, o a los progenitores por las desgracias de sus descendientes y a la inversa, o que hay ondas de percusión sentimental entre parientes inmediatos" (Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 1651, aclaración de voto del conjuer doctor Fernando Hinestrosa, 25 de febrero de 1982), siendo por cierto esta línea de pensamiento la misma prohijada por la Corte (cfr. Casación Civil de 28 de febrero de 1990, arriba citada), hace poco menos de tres años, al proclamar sin rodeos y con el fin de darle el tema la claridad indispensable, que cuando en el campo de la prueba del daño no patrimonial la jurisprudencia civil ha hablado de presunción "ha querido decir que esta es judicial o de hombre. O sea que la prueba dimana del razonamiento o inferencia que el juez lleva a cabo..." (CSJ SC de 25 de noviembre de 1992, rad. 3382, G.J. CCXIX, n°. 2458, págs. 670 y 671).

2. Siendo por tanto el parentesco y más concretamente el primer círculo familiar (esposos o compañeros permanentes, padres e hijos), uno de los fuertes hechos indicadores que ha tomado en consideración la jurisprudencia para derivar de allí la inferencia o presunción de que, en razón de los afectos que en ese entorno se generan, la muerte, la invalidez o los padecimientos corporales de unos integrantes hiere los sentimientos de los otros por esa cohesión y urdimbre de que se habla -surgiendo así por deducción la demostración de la existencia y la intensidad del daño moral-, ha de presentarse cabalmente una prueba de esos lazos y es por ello que debe acudir al decreto 1260 de 1970, estatuto que organiza lo concerniente al estado civil, esto es, el atributo de la personalidad que al tenor del artículo 1°, es definido como la situación jurídica de una persona en la familia y la sociedad, que determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, con las notas de ser indivisible, indisponible e imprescriptible, correspondiendo su asignación a la ley.

(...)

3. De otra parte, la existencia e intensidad del daño puede ser demostrada con otros medios probatorios pues en esto no hay una prueba tasada, ni en teoría el daño moral se circunscribe a las relaciones de familia, en donde apenas se presume. De forma que medios de convicción idóneos o conducentes -que no necesarios- como el dictamen pericial pueden ser útiles para conocer el estado psicológico de la persona afectada, bien con repercusiones meramente internas o ya en la vida de relación, y pueden llegar a ofrecer elementos de juicio importantes a efecto de establecer la gravedad del perjuicio. Pero, como lo ha reiterado esta Corporación, son por lo general las circunstancias fácticas que rodearon el hecho

*dañoso, las que ofrecen una aproximación de las dificultades y dolores padecidos por la víctima y por quien reclama en nombre de esta o en el suyo el daño moral del caso (...)."*

### **FRENTE A LA EXCEPCION "REDUCCION DE LA INDEMINIZACION POR CONCURRENCIA DE CAUSAS"**

Nuevamente esta excepción se fundamenta en meras afirmaciones sin sustento o pruebas algunas, tal como se ha hecho previamente por la apoderada de la parte demandada, por lo cual esta excepción carece de vocación de prosperidad, teniendo en cuenta que se fundamenta en unos supuestos, queriendo minimizar así la intervención determinante del señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** como único actor vial que infringió las normas de tránsito, pasando por alto incluso el valor probatorio que tiene el informe policial de accidente de tránsito, del cual si la parte demandada considera que existen inconsistencia o elementos incoherentes, puede ser desvirtuada únicamente por la parte interesada y si se logra mostrar incoherencias o errores en el croquis o en el informe de tránsito, también, desvirtuando la causa probable, con la declaración de testigos presenciales de los hechos, que dejen en evidencia errores en el contenido del croquis o del informe de tránsito.

Sin embargo, para el presente asunto no se ha aportado por parte de los demandados prueba alguna que este tendiente a desvirtuar lo plasmado en el informe, no habría tampoco entonces lugar a reducción de indemnización alguna (Art. 2357 C.C.) por concurrencia de culpas pues la actividad de conducción desplegada por el demandado se tiene como causa eficiente de la producción del daño, al ser este el único responsable de vulnerar el deber objetivo de cuidado, pues no respeto las señales de tránsito.

### **FRENTE A LA EXCEPCION "INEXISTENCIA DE OBLIGACION EN CABEZA DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. POR NO HABERSE ESTRUCTURADO LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO"**

Esta excepción carece de vocación de prosperidad toda vez que se fundamenta en que para el presente asunto el señor **JUAN GUILLERMO BARRERO VALENCIA** no está obligado ni es responsable por los hechos que se le imputan en la demanda, lo cual pasa por alto lo determinado en el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO donde muy claro se determina que el accidente de tránsito se produjo como consecuencia del actuar negligente e irresponsable del conductor del vehículo de placas **KSK594** quien desobedeció las señales de tránsito al no realizar el pare, como consecuencia de lo anterior impacta y afecta la integridad física de mi representado **RUBEN DARIO CARDONA** quien como consecuencia del accidente de tránsito presentó fractura de la epífisis inferior del radio y múltiples traumatismos en diferentes partes de su cuerpo.

Tal como se ha señalado a lo largo de la contestación de las presentes excepciones, las afirmaciones planteadas por la apoderada de la parte demandada, son eso, afirmaciones que carecen de sustento probatorio, más teniendo en cuenta que los medios de prueba aportados con la contestación de la demanda se conforman por la póliza del vehículo y la escritura que acredita a la apoderada su calidad para actuar, finalmente se señala que aparte de lo evidenciado mediante el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO en su momento mediante la declaración de parte se dará cuenta detallada de los hechos por parte del señor **RUBEN DARIO CARDONA** y será el despacho el

encargado de determinar la causa eficiente que produjo el accidente de tránsito que tuvo lugar el día 25 de octubre de 2022 a las 07:00 horas en la carrera 8 con calle 7 del barrio centro perteneciente a la comuna 4 de la ciudad de Popayán.

**FRENTE A LA EXCEPCION “AMPAROS OTORGADOS, LIMITES INDEMNIZATORIOS, EXCLUSIONES PACTADAS Y NATURALEZA INDEMINIZATORIA DEL CONTRATO DE SEGURO”**

No existe objeción a las mismas, pues es el contrato de seguro el que señala las obligaciones indemnizatorias, así como los amparos, pero es pertinente aclarar que serán llamados a responder también las demás partes que componen la parte demandada en lo que la póliza no cubra.

**FRENTE A LA EXCEPCION “GENERICA O INNOMINADA”**

Frente a la excepción planteada por la parte demandada, es importante manifestar al juez, que la misma se funda en el hecho de que si el juez encuentre probada alguna otra excepción podrá declararla de oficio y reconocerlo en la sentencia, sin embargo, la misma no tiene razón de ser a raíz de que como los supuestos facticos y jurídicos de la demanda se encuentra debidamente probados y se logró acreditar el nexo causal entre el perjuicio y el daño, es por todo lo anterior, que dicha excepción no esta llamada prosperar.

**A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LOS DEMANDADOS**

**A LAS DOCUMENTALES:** No me opongo a su recepción y práctica.

**AL INTERROGATORIO DE PARTE:** No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a formular preguntas.

**LAS TESTIMONIALES:** No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a formular preguntas.

**PRUEBA PERICIAL:** No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a contradecir el dictamen y así mismo formular preguntas al perito

**SOLICITUD DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS:**

En relación con las excepciones de fondo propuestas por las demandadas, por ser comunes a todas ellas, pretendo hacer valer como medios probatorios los que a continuación se señalan. Por lo tanto, sírvase Señor Juez decretar y tener como tales en favor de mi mandante, las siguientes:

1. **DOCUMENTALES:** Solicito se tengan como pruebas la actuación contenida en el proceso, incluyendo la demanda con la cual se dio inicio al proceso, y en particular, los anexos y documentos aportados por los demandantes.

Adicional a lo anterior me permito aportar el formato FPJ 09 de inspección a lugares donde se narran circunstancias de modo tiempo y lugar, así como se evidencia fotos del día de los hechos.

- 2. DECLARACIÓN DE PARTE.** Solicito señor Juez se cite y se haga comparecer a su Despacho a los demandantes, quienes fueron relacionados en la demanda principal.
- 3. INTERROGATORIO DE PARTE.** Solicito señor Juez se cite y se haga comparecer a su Despacho a los señores demandados, quienes fueron relacionados en la demanda principal.
- 4. PRUEBA TESTIMONIAL.** Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer a su despacho además de a las personas relacionadas en el acápite de pruebas referente a testigos de la demanda principal, a:
  - Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **MAURICIO ALEJANDRO OBANDO ZUÑIGA** identificado con la cedula de ciudadanía N° 10.299.705 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en 5 A apartamento 203 B/ San Eduardo en la ciudad de Popayán, teléfono 3137836492 y correo electrónico [maoobando46@hotmail.com](mailto:maoobando46@hotmail.com)
  - Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **LINA MARIA MENESES ILES** identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.061.780.895 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en la carrera 8 B #32b-27 B/ Las Veraneras en la ciudad de Popayán, teléfono 3214996338 y correo electrónico [rxz170lina@gmail.com](mailto:rxz170lina@gmail.com)
  - Solicito se cite y se haga comparecer ante su Despacho a **YON ARNOL GUENGUE FERNANDEZ** identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.154.847 de Popayán, en su calidad de testigo de la parte demandante, para que en la fecha y hora que su Despacho lo indique, rinda testimonio sobre los hechos expuestos en la presente demanda, en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, sicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, el anterior testigo puede ser citado en la calle 32 #8 A-63 B/ Santa Rita, teléfono 3174171000 y correo electrónico [yonarnolguenguefernandez@gmail.com](mailto:yonarnolguenguefernandez@gmail.com)

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Art. 96, 164, 165, 167, 226, 228, 229, 234, 368, 372, 373 y concordantes del C. G. P.; 2341, y s.s. 1614, 1625 C.C. y demás normas concordantes.

## COMPETENCIA

Por estar conociendo del proceso principal, que está radicada en este Juzgado.

## PROCEDIMIENTO QUE DEBE SEGUIRSE

El trámite establecido en el art. 372 y ss. y concordantes del C. de G. P.

  
**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**  
C.C. 1.061.726.573 de Popayán  
T.P. 242.516 del C.S. de la J.  
[Fabian.1903@hotmail.com](mailto:Fabian.1903@hotmail.com)