

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE NULIDAD RADICADO: 500013153003-2022-00112-00 DEMANDANTE: TARSICIO PRIETO ORTIZ. DEMANDADOS: JOSE FRANCISCO TORREZ GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES.

antoniohatay@gmail.com Hatay <antoniohatay94@gmail.com>

Mar 16/04/2024 11:54

Para:Juzgado 06 Civil Circuito - Meta - Villavicencio <ccto06vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (773 KB)

CONTESTACION DEMANDA CURADURIA JUZ. 6 C. CTO.pdf; DERECHO DE PETICION A IGAC-VCIO TONY (1) 2024 (2).pdf;

No suele recibir correos electrónicos de antoniohatay94@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

ANTONIO JOSE HATAY AGUIRRE

Abogado Universidad Nacional de Colombia

Señor

**JUEZ SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO – META -
E. S. D.**

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE NULIDAD

RADICADO: 500013153003-2022-00112-00

DEMANDANTE: TARSICIO PRIETO ORTIZ.

DEMANDADOS: JOSE FRANCISCO TORREZ GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES.

ANTONIO JOSE HATAY AGUIRRE, mayor de edad y vecino de esta ciudad de Villavicencio (Meta), portador de la C.C. N°.19.426.781 de Bogotá, identificado profesionalmente con la T. P. N°76.008.del C. S. de la J., usuario de los correos electrónicos hatay132001@yahoo.com y antoniohatay94@gmail.com obrando como curador designado de los demandados **JOSE FRANCISCO TORREZ GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES** dentro del proceso mencionado, me permito con el mayor de los respetos efectuar la contestación de la demanda de la siguiente forma:

FRENTE A LOS HECHOS:

AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO, aparentemente, si nos atenemos únicamente a la **ESCRITURA PÚBLICA DE COMPRAVENTA** No 7588 del 13 de Noviembre de 2013, Notaria Segunda del Circulo de Villavicencio, pero, no obra dentro del material probatorio un certificado de libertad y tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio, con antelación a la presentación de la demanda que señale que el predio distinguido con la matrícula inmobiliaria **230-126909** continuaba siendo de propiedad del demandante **TARSICIO PRIETO ORTIZ** para esa época.

AL HECHO SEGUNDO: NO ES CIERTO: A la luz del mismo material probatorio allegado por el apoderado del demandante **TARSICIO PRIETO ORTIZ**, encontramos que tanto la **ESCRITURA PÚBLICA DE COMPRAVENTA** No 4385 otorgada el día **30 DE AGOSTO DE 2007**, en la **NOTARIA SEGUNDA DE VILLAVICENCIO**, mediante la cual los demandados **JOSE FRANCISCO TORREZ GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES** adquirieron el predio distinguido con la nomenclatura urbana **CARRERA 15 ESTE 28 A- 20** antes **MANZANA E LOTE 27 URBANIZACION SAN CARLOS**, del **MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO, DEPARTAMENTO DEL META**. Con cedula catastral No. **01-07-0474-0024-000**, matrícula inmobiliaria número: **230-126912**. Así como también la **ESCRITURA PUBLICA 6.997 DEL 13 DICIEMBRE DE 2008**, que se pretende anular mediante la presente acción, elevada en esa misma Notaria, con la cual se realizó la “**ACTUALIZACION DE ÁREA, LINDEROS Y MEDIDAS**” del precitado bien inmueble, fueron **CREADAS Y EXTENDIDAS**, muchos años antes que el demandante **PRIETO ORTIZ** adquiriera su predio. En ese orden de ideas, no le asiste razón al demandante en su afirmación que los demandados “**FINGIERON ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008 ESPURIA DE ACLARACIÓN DE MEDIDAS Y LINDEROS**” para efectos de apropiarse de parte del predio del susodicho demandante.

Ahora bien, conforme las disposiciones establecidas en los **ARTÍCULOS 2535, 2536, 2539, DEL CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO**, en la presente acción de nulidad está llamada a fracasar, teniendo en cuenta que se presenta el fenómeno de la prescripción extintiva, amen, que si tenemos en cuenta que la **ESCRITURA PUBLICA No 6.997** que se pretende anular, fue extendida por la **NOTARIA SEGUNDA DE ESTE CIRCULO** en la fecha **13 DICIEMBRE DE 2008** a y la presente **ACCIÓN DE NULIDAD ABSOLUTA**, que está cursando en ese Estrado Judicial, se instauró en la **FECHA 11 DE MAYO DEL AÑO 2022**, lo que significa que habían transcurrido desde la fecha celebración del acto (Escritura Pública) hasta la fecha de la presentación de la demanda un término superior a **TRESCE (13) AÑOS CUATRO (4) MESES Y VEINTINUEVE (29) DIAS**.

Lo que quiere decir que se superó con creces el **TÉRMINO MÁXIMO DE DIEZ (10) AÑOS** permitido expresamente por el **ARTÍCULO 2936 DEL CÓDIGO CIVIL** (modificado por el artículo 8 de la Ley 791 de 2002) que establece: **LA ACCIÓN EJECUTIVA SE PRESCRIBE POR CINCO (5) AÑOS. Y LA ORDINARIA POR DIEZ (10) AÑOS**”. Esa situación, se ahondara más detalladamente en la **EXCEPCIÓN DE MÉRITO** que se propondrá en tal sentido.

AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA, adicionalmente no es un hecho, simplemente es una afirmación del apoderado de la parte actora, sin que se visualice en los documentos aportados como pruebas, que el demandante **TARSICIO PRIETO ORTIZ** haya realizado algún tipo de **ACCIÓN ADMINISTRATIVA**, consagrada en el Artículo 74 y ss del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, para **REVOCAR** la **RESOLUCION No. 20- 0010458- 2008** expedida por el **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI**. Mucho menos se vislumbra la iniciación de un **PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** (Art. 138 del C.P.A.C.A.) contra dicho acto Administrativo, encontrándose por ende en firme. Consecuencialmente, del estudio del contenido de la **ESCRITURA PUBLICA 6.997 DEL 13 DICIEMBRE DE 2008**, se establece en la misma que sencillamente la **NOTARIA SEGUNDA DE VILLAVICENCIO** se limitó a realizar la **“ACTUALIZACION DE ÁREA, LINDEROS Y MEDIDAS”** del predio de los demandados, cumpliendo con una disposición de ese Instituto.

AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA, adicionalmente no es un hecho, simplemente es una afirmación del apoderado de la parte actora, en cuanto que en parte alguna del material probatorio allegado junto con la demanda se observa que una autoridad judicial, se haya pronunciado en el sentido que la **ESCRITURA PUBLICA 6.997 DEL 13 DICIEMBRE DE 2008** sea un **“DOCUMENTO O DECLARACIÓN DE MALA FE”** menos aun que oficialmente se haya **“CATALOGADA COMO ESPURIA”** tampoco se ha establecido por autoridad alguna, que ese instrumento público **“TENGA COMO FINALIDAD DE ENGAÑAR A LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS Y JUDICIALES”**.

AL HECHO QUINTO: NO ME CONSTA, no es un hecho, solo una afirmación de la parte actora, en cuanto que en realidad no se ha demostrado como se ha visto afectado la parte demandante con la **ACTUALIZACION DE ÁREA, LINDEROS Y MEDIDAS”**, máxime que si se estudia las características propias de los inmuebles implicados en el presente asunto es bueno establecer que el adquirido por los demandados cuenta con una **EXTENSIÓN SUPERFICARIA DE 700.69 METROS CUADRADOS**. Mientras que el comprado por el demandante **PRIETO ORTIZ**, únicamente cuanta con una **EXTENSIÓN SUPERFICARIA DE 304.44 METROS CUADRADOS**, esto es, menos de la mitad que la adquirida por los demandados, situación por la cual el demandante creará que ellos se apropiaron de parte de su predio. Ahora bien, conforme con el contenido de la **ESCRITURA PUBLICA 6.997 DEL 13 DICIEMBRE DE 2008**, la **NOTARIA SEGUNDA DE ESTE CIRCULO**, indica: **“SEGUNDO:** Que de conformidad con la **RESOLUCIÓN NÚMERO 20-001 0458-2008 Y EL CERTIFICADO: CATASTRAL 003659** los comparecientes proceden a actualizar el área, los linderos y las medidas del predio: los cuales se definen de manera precisa con las cédulas catastrales de cada uno de los predios colindantes, incluido en del demandante. Por lo que se coligue que se limitaron a exteriorizar en ese instrumento público, los datos precisos establecidos por el **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI**.

AL HECHO SEXTO: ES CIERTO, por los documentos allegados. Situación que debe ser ampliamente demostrada por el actor, conforme a los lineamientos del Artículo 61 del Estatuto Procedimental General.

AL HECHO SEPTIMO: NO ME CONSTA, en cuanto que se debe demostrar fehacientemente por el demandante todas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que afirma haberse suscitado. Máxime que el simple hecho de haber suscrito **CLARO COLOMBIA** un **“OTRO SI”** de fecha 21 de septiembre de 2013, en cual pactaron con la parte pasiva, un valor de **UN MILLON OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$1.800.000.00)** por canon de arrendamiento, **NO LA INSERTA O ENCAJA** dentro del asunto central de la presente demanda, consistente en una **“SUPUESTA NULIDAD”** por **CARENCIA DE OBJETO LICITO** en la **ESCRITURA PUBLICA 6.997 DEL 13 DICIEMBRE DE 2008**, de actualización de áreas y linderos del predio de propiedad de los demandados.

AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA, debe ser plenamente demostrado por el demandante, en cuanto que son apreciaciones personales que para que tengan jurídicamente alguna validez, requiere de un buen material probatorio, en especial la parte en la cual endilga que **“CLARO INCURRIÓ EN EL PRINCIPIO DE MALA FE”**, empezando que la mala fe no es un principio y adicionalmente que la buena fe se presume y la mala debe demostrarse, a voces del Artículo 83 de la Constitución Política que pregona: **“LAS ACTUACIONES DE LOS PARTICULARES Y DE LAS AUTORIDADES PÚBLICAS DEBERÁN CEÑIRSE A LOS POSTULADOS DE LA BUENA FE, LA CUAL SE PRESUMIRÁ EN TODAS LAS GESTIONES QUE AQUELLOS ADELANTEN ANTE ÉSTAS”**.

AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA, en especial afirmaciones como que **“CLARO ARRENDO SOBRE UN DOCUMENTO QUE ES FALSO (ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008)**. Que debe ser muy bien demostrada jurídicamente por la parte actora, en cuanto que envuelve implícitamente la comisión de un delito, consagrado expresamente el **ARTÍCULO 287 DEL CÓDIGO PENAL** que enseña: **“FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO: EL QUE FALSIFIQUE DOCUMENTO PÚBLICO QUE PUEDA SERVIR DE PRUEBA, INCURRIRÁ EN PRISIÓN DE CUARENTA Y OCHO (48) A CIENTO OCHO (108) MESES.**” En ese orden de ideas, para que se pregone la existencia de una falsedad de la **ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008**, previamente debe haber existido una **SENTENCIA DE UN JUEZ PENAL**, que luego de surtir toda la ritualidad del proceso punitivo, declare mediante sentencia de fondo la existencia de una falsedad. De lo contrario nadie puede tomarse la facultad para hacer alegremente esa apreciación, por las implicaciones que puede tener en su contra lo estipulado en el Artículo 221 del Estatuto Penal Colombiano.

AL HECHO DECIMO: NO ME CONSTA, debe ser demostrado por la parte actora que **“JOSE FRANCISCO TORRES GUEVARA, ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES y la empresa CLARO COLOMBIA S.A., deben a su mandante la suma de DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL TREINTA Y OCHO PESOS MCTE (\$ 292.328.038.00) por concepto de canon de arrendamiento que no se pagaron a favor de su mandante”**, situación que solo puede reclamarse comprobando la existencia de la **NULIDAD ABSOLUTA** de la multicitada escritura **No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008** y adicionalmente que los predios arrendados a **CLARO COLOMBIA** son de propiedad del demandante.

FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Respetuosamente manifiesto a la Honorable Juez que me **OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**, teniendo en cuenta que conforme con el mismo material probatorio de allegado por la parte actora, se logra establecer de manera categórica, que no se dan los presupuestos para establecer una **NULIDAD ABSOLUTA** de la **ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008**. Entre otras varias circunstancias, por el simple hecho de encontrarse esta **ACCIÓN PRESCRIPTA POR EL PASO DEL TIEMPO**, conforme se establecerá en las excepciones de mérito y adicionalmente por no configurarse los elementos constitutivos de la **NULIDAD** por **“OBJETO ILÍCITO”**. No se logra establecer la existencia de esa acción, en cuanto que como bien se indicó en la contestación de los hechos de la demanda, los demandados, obraron para la **ACTUALIZACIÓN DE ÁREA, LINDEROS Y MEDIDAS** del inmueble que habían adquirido en el año 2007, mediante autorización expresa del **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI**, conforme **ACTO ADMINISTRATIVO** que ante la carencia de prueba que establezca lo contrario, se puede establecer hasta la fecha no ha sido **“REVOCADO”** acto administrativo condensado en la

RESOLUCION No. 20- 0010458- 2008. Que fue la **BASE** de la **NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE VILLAVICENCIO**, para extender la **ESCRITURA PUBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008**

EXCEPCIONES DE MÉRITO:

1-) CARENCIA ABSOLUTA DE LOS ELEMENTOS INDISPENSABLES PARA DECLARA LA NULIDAD ABSOLUTA POR OBJETO ILICITO.

Dentro del asunto de marras, encontramos que la parte actora interpuso demanda para que se **“DECLARE LA NULIDAD ABSOLUTA POR OBJETO ILICITO DE LA ESCRITURA PÚBLICA NO 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008 OTORGADA POR LA NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE VILLAVICENCIO”**. Y trae como argumento de esa petición según lo indicado en al **ACÁPITE DE HECHOS** de la demanda lo siguiente: **“Mi prohijado se vio obligado a iniciar proceso declarativo de nulidad absoluta por objeto ilícito en contra de los señores JOSE TORRES E ISABEL DE TORRES plenamente identificados en la cuerpo de la introducción de esta demanda toda vez que los aquí demandados fingieron escritura pública No. 6997 del 13 de diciembre de 2008 espuria de aclaración de medidas y linderos sobre parte del inmueble arriba identificado de propiedad de mi mandante**. Posteriormente añade en ese mismo capítulo que: **“Los aquí demandados actuaron ilícitamente, engañando al señor Notario Segundo del Circulo de Villavicencio, además de ellos su fundamento es basado en una RESOLUCION No. 20-0010458-2008 expedida por el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI que también fue engañado, con el único fin de robarle parte del terreno o de la propiedad de mi mandante.**

Pero, analizando el **MATERIAL PROBATORIO** que se ajunto a la demanda de **NULIDAD ABOSULATA POR OBJETO ILICITO**, encontramos que **BRILLA POR SU AUSENCIA** las pruebas que apoyen y comprueben las mencionadas afirmaciones, esto es, no existe **DENUNCIA PENAL** alguna en contra de los demandados **JOSE FRANCISCO TORREZ GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES**, donde se encuentre sindicados de la comisión de los punibles de **FALSEDAD Y/O FRAUDE PROCESAL**, que serian, por lo menos, dos delitos que podrían tipificarse por las conductas narradas por la parte actora. Menos aún, existe providencia o fallo de fondo de la **JUSTICIA PENAL** en contra de los dos demandados sean condenados por la comisión de esos punibles.. De otra parte **BRILLA POR SU AUSENCIA**, acción o diligencia dirigida específicamente ante **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI**, para efectos de **AGOTAR LA VÍA ADMINISTRATIVA**, articulo pertinente a enervar la vigencia de la **RESOLUCION No. 20-0010458-2008**. Menos aun aparece dentro del acervo probatoria allegado por la parte actora, demanda o sentencia de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** (Art. 138 C.P.A.C.A) proferida por **JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, correspondiente a la multicitada Resolución. Lo que permite entre ver que la misma hasta el día de hoy se encuentra vigente y en firme. Tampoco se observa **DERECHO DE PETICIÓN O RECLAMACIÓN** alguna dirigida a la **NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE VILLAVICENCIO (META)** o **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** para que invaliden o anulen la **ESCRITURA PUBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008**, bajo el pretexto que los demandados **“FINGIERON LA ESCRITURA PÚBLICA”** y que supuestamente se considera que esa escritura es **“ESPURIA”** en la aclaración de medidas y linderos sobre parte del inmueble del demandante.

Desde el punto de vista de la doctrina reinante, se ha manifestado en diferentes ocasiones que para que se conjugue **LA NULIDAD ABSOLUTA POR OBJETO ILÍCITO** en un contrato o negocio jurídico puede ser declarada cuando se presentan ciertos elementos esenciales tales como:

OBJETO O CAUSA ILÍCITA: Según el artículo 1741 del Código Civil, un negocio jurídico se verá viciado de nulidad absoluta cuando en sí contenga un objeto o causa ilícita. Dentro del asunto de la referencia, no se vislumbra por parte alguna que se conjugue ese requisito.

ES UN VICIO QUE AFECTE LA EXISTENCIA MISMA DEL ACTO JURÍDICO, el cual se produce cuando el objeto del acto es contrario a la ley, las buenas costumbres o el orden público.

VINCULACIÓN CAUSAL ENTRE EL OBJETO ILÍCITO Y LA NULIDAD: la ilicitud del objeto debe ser la causa de la nulidad

En pocas palabras, según la legislación Colombiana, el **OBJETO ILÍCITO** se refiere a cualquier acto que contraviene al derecho público de la nación. **ESTO SIGNIFICA QUE CUALQUIER ACCIÓN, CONTRATO O ACUERDO QUE VIOLE LAS LEYES PÚBLICAS DE COLOMBIA SE CONSIDERA UN OBJETO ILÍCITO.** A modo de ejemplo el Artículo 1519 del Código Civil Colombiano establece que **"HAY UN OBJETO ILÍCITO EN TODO LO QUE CONTRAVIENE AL DERECHO PÚBLICO DE LA NACIÓN** o bien como lo determina el Artículo 1521 del mismo Código Civil hay un **OBJETO ILÍCITO** en **LA ENAJENACIÓN DE LAS COSAS QUE NO ESTÁN EN EL COMERCIO Y DE LOS DERECHOS O PRIVILEGIOS QUE NO PUEDEN TRANSFERIRSE A OTRA PERSONA.** En ese orden de ideas, si analizamos las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodean al presente caso, encontraremos que no se conjugan los elementos propios del OBJETO ILÍCITO, amen que los demandados **JOSE FRANCISCO TORRES GUEVARA, ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES,** lo único que efectuaron fue la elaboración de la **ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2008,** para efectos de la **"ACLARACIÓN DE AREAS, MEDIDAS Y LINDEROS"** basados única y exclusivamente en la **RESOLUCION No. 20-0010458-2008** expedida por el **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI.** Esto es, no utilizaron la fuerza, ni la clandestinidad, ni el engaño, para que se realizar **LAS PRECISIONES DEL TERRENO** que habían adquirido escasamente un año antes de esa escritura. Consecuencialmente, por lo antes expuesto no se dan los presupuestos consagrados en el **ARTICULO 1741 DEL C.CIVIL** concerniente a la. **NULIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA**La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas".

2-) PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN ORDINARIA QUE SE INVOCA:

Conforme a lo argumentado planteados en la anterior **EXCEPCIÓN DE MÉRITO**, se hace evidente, que a pesar que la parte actora intituló de manera antojadiza, que el asunto a tratar es una **NULIDAD ABSOLUTA**, lo cierto es que como se demostró no se dan los presupuestos de esa acción. Presentándose por lo tanto el fenómeno de la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA**, según el **ARTÍCULO 2535 Y SS DEL CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO**, es un medio para liberarse de obligaciones mediante el transcurso del tiempo y bajo las condiciones que la ley establece. Por su parte el Artículo 2536 ibídem, establece que la prescripción extintiva de las acciones judiciales se cumple por el simple lapso del tiempo señalado por la ley. La doctrina reinante ha insistido que los efectos de la prescripción extintiva en las obligaciones son significativos, ya que puede llevar a la extinción de la obligación si no se ejerce la acción correspondiente dentro del plazo legal. Máxime con relaciona a las **ACCIONES JUDICIALES**, la prescripción extintiva **IMPIDE QUE SE INICIEN O CONTINUÉN PROCESOS DESPUÉS DE TRANSCURRIDO EL TIEMPO ESTIPULADO POR LA LEY.** Por consiguiente, el principal efecto de la prescripción extintiva es la **EXTINCIÓN DE LA OBLIGACIÓN**, lo que significa que el demandado ya no está obligado a cumplirla. Este efecto se produce de forma automática, sin necesidad de que el deudor lo solicite al juez. Es abultada la jurisprudencia de las altas Cortes, en especial la Corte Suprema de justicia, en su Sala Civil, estableciendo en sus sentencias que la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** tiene serios efectos en las **ACCIONES JUDICIALES**. El Demandante que no haya iniciado un **PROCESO JUDICIAL** dentro del plazo de prescripción no podrá hacerlo posteriormente. Haciendo especial énfasis que el Juez debe **DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA A PETICION DEL DEMANDADO.** Siempre la jurisprudencia Colombiana ha interpretado que la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** es un mecanismo jurídico importante que tiene como objetivo **PROTEGER LA SEGURIDAD JURÍDICA.** Dentro del caso que aquí nos ocupa, encontramos que el demandante **TARSICIO PRIETO ORTIZ,** por intermedio de procurador judicial, presento demanda declarativa en la fecha **11 DE MAYO DEL AÑO 2022,** con la cual pretende se **DECLARE LA NULIDAD ABSOLUTA POR OBJETO ILICITO DE LA ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 EXPEDIDA POR LA NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE VILLAVICENCIO EL DIA 13 DE DICIEMBRE DE 2008, CONCERNIENTE A LA ACLARACIÓN DE MEDIDAS Y LINDEROS"** Pero resulta y pasa, que conforme a lo normado en los **ARTÍCULOS 2535, 2536, 2539, DEL CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO,** esa **NULIDAD ESTÁ LLAMADA A FRACASAR,** teniendo en cuenta que **SE PRESENTA EL FENÓMENO DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA,** amen, que si tenemos en cuenta que la **ESCRITURA PUBLICA No 6.997** que se pretende

anular, fue extendida por la **NOTARIA SEGUNDA DE ESTE CIRCULO** en la fecha **13 DICIEMBRE DE 2008**, además que la presente acción, que está cursando en ese Estrado Judicial, se instauró en la **FECHA 11 DE MAYO DEL AÑO 2022**, significa que habían transcurrido desde la fecha celebración del acto (Escritura Pública) hasta la fecha de la presentación de la demanda un término superior a **TRESCE (13) AÑOS CUATRO (4) MESES Y VEINTINUEVE (29) DIAS**. Lo que quiere decir que se superó con creces el **TÉRMINO MÁXIMO DE DIEZ (10) AÑOS** permitido expresamente por el **ARTÍCULO 2936 DEL CÓDIGO CIVIL** (modificado por el artículo 8 de la Ley 791 de 2002) Por consiguiente, el Artículo 2535 del Código Civil Colombiano, establece los términos de prescripción para las acciones judiciales, **DETERMINANDO EL TIEMPO LÍMITE** para que los ciudadanos puedan acudir a los Estrados Judiciales a reclamar sus derechos, con implicaciones tales como la **PÉRDIDA DEL DERECHO DE ACCIÓN** perdiendo el derecho a reclamar el derecho en sede judicial. **SEGURIDAD JURÍDICA**: se da certeza a las personas sobre la existencia o no de obligaciones y derechos **EVITA LA CONGESTIÓN JUDICIAL**: al limitar el tiempo para iniciar procesos judiciales, se reduce la carga de trabajo de los tribunales.

Por último, dentro del caso de marras, no se dan los presupuestos del artículo 94 del C.G del Proceso, **CONCERNIENTES A LA INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCION**, "La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado". En el presente caso en estudio la demanda se presentó a mediados del año 2022 y solo hasta el presente mes de marzo de 2024, se logró la notificación del auto admisorio al suscrito curador ad-liten.

Por todo lo antes planteado, solicito respetuosamente a este Estrado Judicial, se sirva dar aplicación a las disposiciones condensadas en el Artículo 278 del C.G. del P. fijando fecha para dictar la SENTENCIA ANTICIPADA, habida cuenta que dentro del asunto de marras se tipifica a la perfección el Numeral 3° del precitado artículo que reza: "EN CUALQUIER ESTADO DEL PROCESO, EL JUEZ DEBERÁ DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, TOTAL O PARCIAL, EN LOS SIGUIENTES EVENTOS: (.....) 3°. CUANDO SE ENCUENTRE PROBADA LA COSA JUZGADA, LA TRANSACCIÓN, LA CADUCIDAD, LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA Y LA CARENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

3-) FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA:

Por todo lo antes expuesto, en el acápite de la contestación de los hechos, más los argumentos expuestos en las dos (2) excepciones de mérito previamente expuestas y argumentadas, se llega fácilmente a una tercera excepción, amen, que la conducta desplegada por los demandados **JOSE FRANCISCO TORRES GUEVARA, ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES**, de manera alguna genero una actuación NULA, ni la tipificación de un delito, como lo pretende hacer creer la parte demandante. Ellos sencilla y llanamente adquirieron como es costumbre en nuestro país un bien inmueble con una área de terreno en la **URBANIZACION SAN CARLOS**, de la ciudad de Villavicencio (Meta), con cédula catastral número 01-07-0474-0024-000, tiene una extensión **SUPERFICIARIA DE 700.69 METROS CUADRADOS** determina por los siguientes linderos: . Por el **NORTE**: En extensión de 18.73 metros, linda con los lotes 2, 3 y 4 de la misma manzana; Por el **SUR**: En extensión de 17.86 metros, linda con el lote 26 de la misma manzana; Por el **ORIENTE**: En extensión de 38.35 metros, linda con los lotes 5 Y 25 de la misma manzana; y Por el **OCCIDENTE**: en extensión de 38.31 metros, linda con la carrera 15 E y encierra. Posteriormente muy seguramente se dieron cuenta que el lote entregado en realidad no cubría el área adquirida y solicitaron asesoría al **INSTTUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI**, entidad que emitió la **RESOLUCION No. 20-0010458-2008** correspondiente al área real y por ende nuevos linderos, consecuentemente se elaboró con esos derroteros la **ESCRITURA PÚBLICA No. 6997 EXPEDIDA POR LA NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE VILLAVICENCIO EL DIA 13 DE DICIEMBRE DE 2008, CONCERNIENTE A LA ACLARACIÓN DE MEDIDAS Y LINDEROS**

PREBAS:

INTERROGATORIO DE PARTE: Ruego a su señoría, se sirva fijar fecha y hora para recepcionar el interrogatorio de parte que le formulare al demandante **TARSICIO PRIETO ORTIZ**, de manera verbal o en su defecto hare llegar con antelación en sobre cerrado para que sea abierto en la precitada audiencia.

DOCUMENTAL:

Escrito contentivo de derecho de **PETICIÓN DE INFORMACION Y COPIAS**, que hare llegar al **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI**, para efectos que me remitan la **RESOLUCION No. 20-0010458-2008** que a la postre es la base de esta confrontación y me contesten varias preguntas atinentes a ese tema

NOTIFICACIONES

La parte demandante en la dirección indicada en el libelo introductorio de la presente accion

El suscrito, En la secretaría de su Despacho o en la Carrera 31 No 38-55 oficina 202 pasaje Sol del Llano, centro de la ciudad de Villavicencio. Correos Electrónicos: hatay132001@yahoo.com. y antoniohatay@gmail.com Abonado telefónico: **311-2-43-71-63**

Cordialmente,



ANTONIO JOSE HATAY AGUIRRE

C.C. No 19.426.781 de Bogotá
T.P. No 76.008 del C.S de la J

DIRECCION: Carrera 31 No 38-55 Oficina 202 Villavicencio. Celular: 311-243-71-63

CORREOS: hatay132001@yahoo.com y antoniohatay94@gmail.com

Señores

INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI DE VILLAVICENCIO

Territorial del Meta

Carrera 33 #24-101, Villavicencio, Meta.

Correo Electrónico: atencionytramitescatastro@villavicencio.gov.co Villavicencio (Meta)

REF: DERECHO DE PETICIÓN PARA información y copias de la resolución No 200010458-2008

ANTONIO JOSE HATAY AGUIRREA, mayor y vecino de la ciudad de Villavicencio (Meta), identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito me permito presentar ante Usted **DERECHO DE PETICIÓN DE INFORMACION Y COPIAS**, conforme los parámetros establecidos en el Artículo 23 de la Carta Política de Colombia, debidamente reglamentados en Ley 1755 de Junio 30 de 2015, reformada por la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respetuosamente acudo ante su honorable despacho para solicitarle se me de información y se me expidan copias de la **resolución No.200010458-2008** expedida por el **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI DE VILLAVICENCIO**,

PRIMERO: De otra parte, ruego a usted se sirva informarme que metodologías implemento este instituto para efectos de establecer a ciencia cierta, la cabida, el área, los linderos y demás características que aparecen en la mencionada Resolución correspondiente al inmueble de propiedad de los señores **JOSE FRANCISCO TORRES GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES**, el cual corresponde a la nomenclatura urbana carrera 15 No 28ª -20 ESTE antes manzana E casa 27 con matrícula inmobiliaria N. 203126912 y cedula catastral 01-07-0474-0024-000.

SEGUNDO: De igual manera se sirvan explicarme si debido a la actualización del aérea linderos, y medidas del precitado inmueble se pudo haber visto afectado otro inmueble que colinda con el mismo distinguido como calle 28ª 15-34/38 Este antes manzana E casa 24 del mismo barrio san Carlos que cuenta con la matrícula inmobiliaria No. 230126909 y cedula catastral 0107000004740021000 de propiedad del señor **TARCISIO PRIETO ORTIZ**, cedulado con el número 17.340831 de Villavicencio.

TERCERO: Se informe si la precitada resolución No.200010458-2008 actualmente se encuentra vigente, o si por el contrario la misma fue objeto de algún recurso administrativo o materia de una demanda de resolución y restablecimiento del derecho promovida por alguna persona que manifestara que se sentía afectada con la misma.

CUARTO: Indiquen si alguna autoridad administrativa o judicial se haya pronunciado de alguna manera con relación a la expedición de la multimencionada resolución No.200010458-2008.

Sustento los motivos por los cuales presento este derecho de petición, en cuanto que fui designado por el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO META** como Curador Aditen de los demandados **JOSE FRANCISCO TORRES GUEVARA Y ANA ISABEL HERNANDEZ DE TORRES**, aportando al presente escrito copia de la providencia de ese estrado judicial de ese nombramiento. Además, por que el tema central de la **DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA POR OBJETO ILICITO**, bajo los argumentos de la parte actora en el sentido que se presentó una Escritura Publica distinguida con el número 6.9997 de fecha 13 de diciembre del 2008 expedida de la Notaria Segunda del Circulo de Villavicencio, la cual según los demandantes es espuria en cuanto que supuestamente ustedes fueron engañados por los aludidos demandados. (adjuntó copia de la aludida demanda) .

NOTIFICACIONES:

AUTORIZO ME SEA REMITIDA NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES MEDIOS A CONTINUACIÓN REGISTRADOS:

EMAIL: hatay132001@yahoo.com y antoniohatay94@gmail.com

DIRECCIÓN: Carrera 31 No 38-55 Oficina 202 Centro

CELULAR / TELÉFONO: 311-
243-71-63

Cordialmente,



ANTONIO JOSE HATAY AGUIRRE
C.C. No 19.426.781 de Bogotá
T.P. No 76.008 del C.S de la J
Abonado Telefónico (311) 243-71-63

DIRECCION: Carrera 31 No 38-55 Oficina 202 Centro de Villavicencio
CORREOS: hatay132001@yahoo.com y antoniohatay94@gmail.com