

**COMITE TECNICO - 76001310500820230063700**

jhovany florez <ej.juridico@hotmail.com>

Lun 26/02/2024 1:43 PM

Para: Juzgado 08 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: sandrapalaciosut@gmail.com <SANDRAPALACIOSUT@GMAIL.COM>

 1 archivos adjuntos (175 KB)

CERTIFICACIÓN MARIA ISABEL CASAS RAMOS .pdf;

**SEÑOR:  
JUZGADO 08 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
E.S.D.**

**RADICADO:** 76001310500820230063700

**EDWIN JHOVANY FLOREZ DE LA CRUZ**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía N° 1.130.631.691 de Cali, Abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional N° 309.223 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, me permito aportar COMITE TECNICO DE CONCILIACION.

**CERTIFICACIÓN NO. 030032024**

**La secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial**

**CERTIFICA**

Que tal y como consta en el Acta No. 029-2024 del 16 de febrero de 2024 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del proceso bajo radicado No **76001310500820230063700** instaurado por el (la) ciudadano(a) **MARIA ISABEL CASAS RAMOS** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **31954811**, en, quien pretende: establecer si el traslado realizado por el Sr. MARIA ISABEL CASAS RAMOS del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el entonces ISS hacia el régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por COLFONDOS SA, estuvo o no viciado de nulidad por falta de información clara, completa y verás. Posteriormente establecer si a la demandante le asiste o no el derecho de retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, dicho órgano decidió :

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

La parte actora, Sra. MARIA ISABEL CASAS RAMOS nació el 17 de septiembre de 1.966, por lo que a la fecha cuenta con más de (47) años, lo cual impide la afiliación a COLPENSIONES; indica la actora que fue trasladada al régimen de ahorro individual administrado por COLFONDOS SA en octubre de 1998. Censura la demandante que la administradora del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS COLFONDOS S.A. no proporcionó suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna información sobre las implicaciones del traslado, pretendiendo obviar que el deber de información que tienen las administradoras de pensiones, ha tenido varias etapas: 1) Primera Etapa: el Decreto 663 de 1993, Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, estableció en el numeral

1. ° del artículo 97, la obligación de las entidades de” suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado”. 2) Segunda etapa: La ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010, reglamentaron los derechos de los consumidores (precisando los principios y el contenido básico de la información) y establecieron el deber de asesoría y buen consejo a cargo de las administradoras de pensiones. 3) Tercera etapa: la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa N.° 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera, establecieron que los usuarios del sistema pensional tienen el derecho a la doble asesoría, como condición previa para que proceda el traslado entre regímenes, esto es, a obtener información de asesores y promotores de ambos regímenes, con el fin de que se formen un juicio imparcial y objetivo sobre las características, fortalezas y debilidades de cada uno, así como de las condiciones y efectos jurídicos del traslado.

Así las cosas, el análisis de la información suministrada por la AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario a la AFP del RAIS, en este caso a COLFONDOS S.A. abril de 1995,

es decir, se encontraba vigente el Decreto 663 de 1993; normativa que no exige la asesoría que alega la demandante omitieron los fondos privados.

Igualmente, de salir adelante lo pretendido por la demandante, se quebrantaría el principio de sostenibilidad financiera, por cuanto generaría una situación caótica que afectaría la planeación en la asignación y distribución de los recursos del Sistema Pensional. El principio de sostenibilidad financiera representa la garantía del derecho fundamental a la pensión de los colombianos de manera sostenida e indefinida.

Sobre el tema, la honorable Corte Constitucional ha sentado precedente jurisprudencial en sentencias como la C-1024 de 2004 y C-625 de 2007, entre otras, donde indicó el máximo tribunal que nadie puede resultar subsidiado a costa de los recursos ahorrados de manera obligatoria por los otros afiliados a este esquema dado que el período de permanencia obligatoria contribuye al logro de los principios de universalidad y eficiencia y asegura la intangibilidad y sostenibilidad del sistema al preservar los recursos dispuestos para garantizar el pago futuro de mesadas y el reajuste periódico de las mismas. Según la Corte, por decisiones como la del caso de autos, el fondo del régimen solidario de prima media con prestación definida se descapitalizaría, posición reiterada por la Corte en sentencias SU-062 de 2010 y C-789 de 2002.

Asimismo, en el caso sub judice no se cumplen con los requisitos establecidos por la Corte para el regreso al RPMPD en cualquier tiempo, ya que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el 1° de abril de 1994 la demandante tenía 27 años de edad y tampoco acreditaba 15 años de servicio o su equivalente en semanas cotizadas.

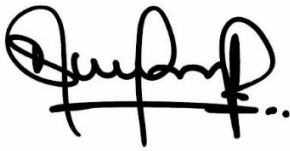
En gracia de discusión, ya operó el fenómeno de la prescripción trienal establecida por el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral en concordancia con el artículo 488 del Código Sustantivo de Trabajo; fenómeno jurídico que tiene plena cabida en el caso de autos por cuanto el problema jurídico que origina el presente proceso se relaciona con el acto de afiliación o traslado entre regímenes pensionales, que no es un aspecto consustancial a la prestación pensional y por lo mismo, no goza del carácter de imprescriptible; máxime si en cuenta se tiene que el traslado se efectuó en octubre de 1998 a COLFONDOS SA, y fue hasta el 2023 que la demandante solicitó a los fondos de pensiones la declaratoria de nulidad de los traslados.

En el caso en que nos ocupa es un desconocimiento de la ley o ignorancia son errores sobre punto de derecho y éste no vicia el consentimiento ya que la Constitución y la ley

100 de 1993 sentaron las bases del sistema general de seguridad social integral en Colombia, por lo tanto, es de conocimiento público los sistemas pensionales de prima media con prestación definida y el de ahorro individual, juntos con los parámetros comprendidos, requisitos generales y particulares de cada uno. Por lo tanto, el afiliado es que según con base en la constitución y en la ley debe en últimas decidir a qué régimen le sirve y no como quieren argumentar el demandante que la afiliación es nula o ineficaz porque no se le brindo la debida explicación de los regímenes pensionales. El código civil en su artículo 6 establece que 1. La ignorancia de las leyes no excusa de su cumplimiento. El error de derecho producirá únicamente aquellos efectos que las leyes determinen. Los demandantes tenían conocimiento de la ley 100 de 1993 que establece las condiciones y parámetros de cada REGIMEN PENSIONAL, POR LO TANTO, me permito manifestar un principio del derecho que indica que: NADIE PUEDE ALEGAR A SU FAVOR SU PROPIA CULPA.

Con base en lo manifestado anteriormente, a la demandante no le asiste el derecho a que se declare la ineficacia de la afiliación y consecuente nulidad del traslado por las razones mencionadas. Ahora bien, en el caso de que se declare la ineficacia de la afiliación y/o nulidad de traslado no se debe aplicar régimen de transición ya que la misma la perdió. El artículo 36 de la ley 100 de 1993 en su inciso 4 establece la pérdida del régimen de transición cuando el afiliado se traslada del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad, y cuando hecho este traslado se devuelve al régimen de prima media nuevamente.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 19 días del mes de febrero de 2024.



**MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ**  
**Secretaria Técnica**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial**  
**Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
Proyecto: LCRC