



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto Interlocutorio No. 239

**RADICADO:** 760013333006 2024 00058-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Luzmila Ospina Varón, William Conde, Yeraldin Tatiana Carmona Ospina, Brayan Alexis Carmona Ospina y Lina Marcela Carmona Ospina  
[repare.felipe@gmail.com](mailto:repare.felipe@gmail.com)  
[milaospina83@gmail.com](mailto:milaospina83@gmail.com)  
[williamconde1953@gmail.com](mailto:williamconde1953@gmail.com)  
[geral0613@outlook.com](mailto:geral0613@outlook.com)  
[carmonalinn23@hotmail.com](mailto:carmonalinn23@hotmail.com)  
[cbrayan526@gmail.com](mailto:cbrayan526@gmail.com)

**DEMANDADOS:** Departamento Del Valle Del Cauca - Secretaria de Infraestructura,  
Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali  
Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali)  
Aseguradora Solidaria de Colombia S.A.  
Chubb Seguros Colombia S.A. (Como Aseguradora Del Municipio De Santiago De Cali),  
SBS Seguros Colombia S.A.  
José Rodolfo Tava  
Empresa de Transporte Masivo ETM S.A. En reorganización

Ha pasado a Despacho el asunto de la referencia con el propósito de decidir sobre la admisión de la demanda interpuesta, a través de apoderado judicial, por los señores Luzmila Ospina Varón, William Conde, Yeraldin Tatiana Carmona Ospina, Brayan Alexis Carmona Ospina y Lina Marcela Carmona Ospina en contra del Departamento del Valle del Cauca - Secretaria de Infraestructura, Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), Aseguradora Solidaria de Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. (Como Aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), SBS Seguros Colombia S.A., el señor José Rodolfo Tava y la Empresa de Transporte Masivo ETM S.A. en reorganización, con el fin de que se les declare administrativa y patrimonialmente responsables por los daños y perjuicios ocasionados a los

demandantes por falla en el servicio, con ocasión de las lesiones padecidas por la señora Luzmila Ospina Varón en hechos ocurridos el 18 de enero de 2022, mientras era transportada como pasajera en un bus de la Empresa de Transporte Masivo ETM S.A. en reorganización.

Una vez revisada la demanda, se advierte que la misma no cumple con los presupuestos normativos para su admisión, por los siguientes motivos:

1. No cumple con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que al tenor señala:

*“8. El demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. **Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación**. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

De acuerdo con lo anterior, se tiene que de la revisión del escrito de la demanda presentada mediante mensaje de datos y sus anexos, no se observa que la parte demandante haya dado cumplimiento a lo ordenado en la norma transcrita, toda vez que no obra constancia del envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a los demandados, al correo electrónico destinado para **notificaciones judiciales**, omisión que conlleva a la inadmisión de la presente demanda.

2. Deberá indicar de manera separada para cada una de las entidades y personas a demandar, el por qué se le endilga a cada una de ellas la presunta responsabilidad en el hecho dañoso que suscita el ejercicio del presente medio de control.

Así las cosas, y por todo lo antes expuesto, se procederá a inadmitir la demanda, con el fin de que la parte demandante subsane todas y cada una de las falencias enunciadas, en un término de diez (10) días so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

Debe recordarse que el deber previsto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, también debe cumplirse respecto del escrito de subsanación de la demanda.

Finalmente, en atención a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 y artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificados por los artículos 35 y 46 de la Ley 2080 de 2021 respectivamente, se tiene como canal digital elegido por el apoderado de la parte demandante el correo: [repare.felipe@gmail.com](mailto:repare.felipe@gmail.com),  
[milaospina83@gmail.com](mailto:milaospina83@gmail.com), [williamconde1953@gmail.com](mailto:williamconde1953@gmail.com),  
[geral0613@outlook.com](mailto:geral0613@outlook.com), [carmonalinn23@hotmail.com](mailto:carmonalinn23@hotmail.com) y

[cbrayan526@gmail.com](mailto:cbrayan526@gmail.com), citados en la demanda, por tal razón y en concordancia con el artículo 78 numeral 5º del Código General del Proceso, cualquier notificación se entenderá surtida válidamente a través de este, advirtiendo el deber que le asiste de informar cualquier cambio al respecto.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE:**

**Primero. INADMITIR** la demanda interpuesta por los señores Luzmila Ospina Varón, William Conde, Yeraldin Tatiana Carmona Ospina, Brayan Alexis Carmona Ospina y Lina Marcela Carmona Ospina, por las razones expuestas.

**Segundo. ORDENAR** a la parte demandante que subsane las deficiencias referidas dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este auto.

**Tercero.** Atender igualmente lo previsto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 respecto del escrito de subsanación de la demanda.

**Cuarto. RECONOCER** personería judicial para que represente a la parte demandante al abogado **LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.836.087 y T.P. No. 237.908 del C.S.J., en los términos del poder conferido.

**Quinto. TENER** como canal digital elegido por el apoderado de la parte demandante el correo: [repare.felipe@gmail.com](mailto:repare.felipe@gmail.com), [milaospina83@gmail.com](mailto:milaospina83@gmail.com), [williamconde1953@gmail.com](mailto:williamconde1953@gmail.com), [geral0613@outlook.com](mailto:geral0613@outlook.com), [carmonalinn23@hotmail.com](mailto:carmonalinn23@hotmail.com) y [cbrayan526@gmail.com](mailto:cbrayan526@gmail.com), citados en la demanda, en atención a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 y artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificados por los artículos 35 y 46 de la Ley 2080 de 2021 respectivamente; por tal razón y en concordancia con el artículo 78 numeral 5º del Código General del Proceso, cualquier notificación se entenderá surtida válidamente a través de este, advirtiendo el deber que le asiste de informar cualquier cambio al respecto.

**Sexto.** Se advierte que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones a través de medios tecnológicos.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*