



H. JUEZ (A) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
CALI -VALLE DEL CAUCA.  
(REPARTO)  
E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.**

**DEMANDANTES: MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES  
Y OTROS.**

**DEMANDADOS: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE  
CALI.**

**Carlos Adolfo Ordóñez Salazar**, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), abogado titulado inscrito y en ejercicio, identificado civilmente y profesionalmente al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial principal, de todos demandantes, quienes se encuentran identificados plenamente en los poderes adjuntos. Acudo ante su Despacho, a fin de declarar administrativa y patrimonialmente responsable al **MUNICIPIO DE CALI** representado legalmente por el Dr. NORMAN MAURICE ARMITAGE, en su calidad de gerente u gerente, o director, o presidente o quien haga sus veces, a través del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA (Art. 140 de la ley 1437 de 2011), derivado de los perjuicios tanto materiales, como inmateriales causados a los demandantes por las graves lesiones que le han sido causados a la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** (VICTIMA PRINCIPAL) en hechos ocurridos el día **27 de enero de 2021**, con ocasión a la falta de mantenimiento en la vía pública, que de contera origino la existencia de varios huecos, y hundimientos en la vía pública, lo cual ha suscitado un daño a la salud física y psicológico que aun actualmente sufre la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** en su humanidad, ello a raíz de la falla en el servicio del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.



## CAPITULO I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS APODERADOS O REPRESENTANTES

### PARTE DEMANDANTE:

- 1.1 **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 830 979 actuando en calidad de **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.2 **RONALD RIVERA RAMIREZ**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.107.043.442, actuando en calidad de **hijo** de la **afectada PRINCIPAL**.
- 1.3 **WALTER RIVERA RAMIREZ**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 6. 108. 891 actuando en calidad de **hijo** de la **afectada PRINCIPAL**.
- 1.4 **ZOILA CIFUENTES DE RAMIREZ**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 29 045 551, actuando en calidad de **madre** de la **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.5 **AMPARO RAMIREZ CIFUENTES**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 880 762 actuando en calidad de **hermana** de la **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.6 **MARIA MERCEDES RAMIREZ CIFUENTES** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 238. 124 actuando en calidad de **hermana** de la **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.7 **FERNANDO RAMIREZ CIFUENTES**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16. 594.251, actuando en calidad de **hermano** de la **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.8 **JAIME SALAZAR RAMIREZ**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 625 41 78 actuando en calidad de **sobrino** de la **VICTIMA PRINCIPAL**.
- 1.9 **OLGA MERCEDES SALAZAR RAMIREZ**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1 130 620 512 actuando en calidad de **sobrina** de la **afectada PRINCIPAL**.
- 1.10 **DIANA MARYURI NARVAEZ CASTAÑO** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 305 59 99, actuando en calidad de **tercera afectada** de la víctima **PRINCIPAL**.
- 1.11 **ALBA SOFIA MEDINA MILLAN** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía de extranjería No. 19 381 185, actuando en calidad de **tercera afectada** de la víctima **PRINCIPAL**.



## APODERADO JUDICIAL:

- 1.2.1 Carlos Ordoñez Salazar**, identificado con el cupo de cedula No. 1.44.027.847, tarjeta profesional de abogado No.233.487, actuando en calidad de apoderado judicial de los demandantes.

## PARTE DEMANDADA:

- 1.2.2 MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, representado legalmente por el señor alcalde **Norman Maurice Armitage Cadavid** o quien haga sus veces al momento de presentar el presente medio de control.

## CAPITULO II. DECLARACIONES Y CONDENAS

**PRIMERA.**—Que se les declare administrativamente y patrimonialmente responsables al **MUNICIPIO DE CALI**, por los daños y perjuicios tanto materiales como inmateriales ocasionados a todos los demandantes: por los hechos ocurridos el día **27 de enero de 2021**, con ocasión a la falta de mantenimiento en la vía pública, que de contera origino la existencia de varios huecos, hundimientos en la vía pública, lo cual ha suscitado un daño a la salud física y psicológico que aun actualmente sufre la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** en su humanidad, ello a raíz de la falla en el servicio del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y OTROS**.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de lo anterior, se condene a pagar los siguientes perjuicios: **PERJUICIOS MORALES:** Se propone en este escenario Judicial que el **MUNICIPIO DE CALI**, representados legalmente, reconozcan el pago de los PERJUICIOS SUBJETIVOS-MORALES que sufrieron mis poderdantes. Estos están constituidos, por la angustia, el sufrimiento, la molestia, el disgusto, la impaciencia y el desagrado que se produce en la familia de mis mandantes, debido a la deficiente prestación del servicio administrativo por la falta de mantenimiento en la vía publica donde se generó el siniestro, y que a la postre generó daños a la salud y daños morales - psicológicas que no debe resistir **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, Por tal razón, se estiman razonables las siguientes pretensiones por daño moral:

- 2.1.** Para **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** o quien represente sus derechos, al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes<sup>1</sup>.
- 2.2.** Para **RONALD RIVERA RAMIREZ**, o quien represente sus derechos al momento del fallo, en su calidad de **hijo**, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.3.** **WALTER RIVERA RAMIREZ**, actuando en calidad de **hijo** de la afectada PRINCIPAL, o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.4.** **ZOILA CIFUENTES DE RAMIREZ**, actuando en calidad de **madre** de la VICTIMA PRINCIPAL, o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

---

<sup>1</sup> \$100.000.000 M/cte.

- 2.5. **AMPARO RAMIREZ CIFUENTES**, actuando en calidad de **hermana** de la VICTIMA PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.6. **MARIA MERCEDES RAMIREZ CIFUENTES**, actuando en calidad de hermana de la VICTIMA PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.7. **FERNANDO RAMIREZ CIFUENTES**, actuando en calidad de hermano de la VICTIMA PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.8. **JAIME SALAZAR RAMIREZ**, actuando en calidad de sobrino de la VICTIMA PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de treinta y cinco (35) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.9. **OLGA MERCEDES SALAZAR RAMIREZ**, actuando en calidad de sobrina de la afectada PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de treinta y cinco (35) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.10. **DIANA MARYURI NARVAEZ CASTAÑO** actuando en calidad de tercera afectada de la víctima PRINCIPAL o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de treinta y cinco (35) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.11. **ALBA SOFIA MEDINA MILLAN**, actuando en calidad de **tercera afectada** de la víctima **PRINCIPAL** o quien represente sus derechos al momento del fallo, la suma de treinta y cinco (35) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO: DAÑO A LA SALUD:** Este perjuicio se solicita en virtud del artículo 49 de la Constitución Nacional, porque la recuperación lenta y parcial de su salud ha causado traumatismos, ya que el daño producido por las entidad demandada ocasiono a la demandante: alteración anatómica o funcional del derecho a la salud y a la integridad psicofísica, teniendo en cuenta que mi poderdante debe estar sometida a terapias, que no está en la obligación jurídica de soportar un daño antijurídico ocasionado a ella. Entre otras. Por tal razón, deberá ser reparada por las entidades, en la siguiente estimación razonable:

- 3.1 Para **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cuatrocientos **(400) SMMLV**, equivalente a \$ 400.000.000 moneda colombiana. O los que determine el Señor Juez (*arbitrio iudicis*), teniendo en cuenta la edad de la parte demandante, el porcentaje de invalidez –permanente o temporal– de la víctima atendiendo el respeto de los principios de dignidad humana, **de igualdad, de equidad y reparación integral** y el derecho a llevar una vida en condiciones dignas.



CUARTO: PERJUICIO MATERIALES:

- 4.1 Se liquida la indemnización por dos (2) conceptos: 1. Lucro Cesante Consolidado: cantidad de dinero que la víctima reclamante dejó de recibir desde el momento del accidente (27 DE ENERO DE 2021) hasta el momento de la liquidación (1 de octubre de 2022) 2. Lucro Cesante Futuro: cantidad de dinero que la víctima reclamante hubiere recibido desde la fecha de la liquidación (1 de octubre de 2022), hasta finalizar del período indemnizable.3. Pérdida de capacidad laboral.

En consecuencia, la renta a actualizar será la correspondiente al salario mínimo vigente en el año 2021 \$ 908,526.00 mil pesos (M/CTE) aumentado en un 25% por ciento correspondiente a las prestaciones sociales (\$227.131 M/CTE) total renta (\$ 1.135,657 M/CTE).

Actualización de la renta

RA = RH Índice Final

Índice Inicial

Ra	=	Renta actualizada a establecer
Rh	=	Renta Histórica, es el SMLM de 2021, que es de \$908.526.00 mil pesos (M/CTE)
Ipc (f)	=	Es el índice de precios al consumidor Final, es decir, 0,25 que es el vigente a la liquidación.
Ipc	=	Es el índice de precios al consumidor inicial, es decir 0,63 que es el vigente a la época de los hechos 27 de enero de 2021.
i	=	Es una constante
n	=	Corresponde al número de Meses transcurridos hasta la presente reclamación

- Indemnización debida.

Comprende el periodo transcurrido desde la fecha de los hechos (27 de enero de 2021), hasta la fecha de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho— octubre de 2021. Para un total de 07 meses.

Aplicando la fórmula, se tiene lo siguiente:

$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$

$S = \$1.135,657 \times \frac{(1 + 0.004867)^{20} - 1}{0.004867}$

$S = \$ 23.794,639, \text{ M/cte.}$

4.2 LUCRO CESANTE FUTURO O ANTICIPADO-  
MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES:

Ahora bien, para el lucro cesante futuro o anticipado se tiene en cuenta la expectativa de vida del lesionado, de conformidad con el estudio realizado por Fasecolda en el año 2006, basado en la experiencia de los años 2005-2006, a través de la resolución 1555 de 30 de julio de 2010 de la superfinanciera, que establece que la misma para una persona





de 65 años<sup>2</sup>, -que era la edad de **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, para la fecha en que se produjo la lesión-, es de 16.97 años, (esto son 204 .meses) menos el tiempo reconocido en la condición de consolidado, nos arroja 184 meses como el tiempo futuro.

Aplicando la fórmula, se tiene lo siguiente:

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

$$S = \$976.552 \frac{(1+0.004867)^{184} - 1}{0.004867 (1+0.004867)^{184}}$$

$$S = \$146.675,080, \text{ M/cte.}$$

### Indemnización Futura:

Sumados los valores de la indemnización debida y futura se obtiene un valor total de \$ 170.469.719 M/CTE.

#### 4.3 DAÑO EMERGENTE PASADO- Amparo Ramirez Cifuentes:

- 4.3.1 Consiste en el valor económico cancelado por la señora Amparo Ramirez Cifuentes por concepto de asesoría técnica al Ingeniero Civil James Quijano, para el caso en concreto, por el valor de \$900.000 mil pesos M/CTE.
- 4.3.2 Consiste en el valor económico cancelado por la señora Amparo Ramirez Cifuentes para realizar sobre vuelo con dron en la zona del accidente al topógrafo; por el valor de \$400.000 mil pesos M/CTE.

Equipo Jurídicos shalom

### QUINTO: DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVECCIONALES Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS:

Tanto a la víctima principal, como a los demás demandantes que componen su núcleo familiar principal, han tenido que **MODIFICAR SUS PROYECTOS y ESTILOS DE VIDA**, pues realizaban y disfrutaban de actividades físicas, culturales, turísticas y artísticas que les resultaban placenteras a ella y a su núcleo familiar. Lastimosamente dichas actividades han tenido que ser suprimidas de sus proyectos de vida, pues debido a las secuelas **PERMANENTES** derivadas por la:

- I. Fractura del femur.
- II. Contusion de la cadera

Los anteriores afectaciones en su cuerpo, le genera dolor y **limitación funcional**, a la señora **MIRYAM**, lo que ha conllevado a que se vea afectada, al experimentar cambios de ánimo, impotencia y frustración debido a sus condiciones de salud, máxime si le han causado una afectación en su aspecto laboral, pues; ella no pueda volver a conseguir **un trabajo** en servicios domésticos o para arreglar uñas, debido a la alteración que ha

<sup>2</sup> Fecha de nacimiento: 11 de noviembre de 1957.

padecido como mujer, pues dicha condición humana como la de no poder conseguir trabajo, la hace sentir **muy discriminada**<sup>3</sup> en la sociedad.

En ese mismo entendimiento, dice la afectada que, con las secuelas permanentes en su cuerpo, se le altero su proyecto de vida al interior de su familia, pues entre otras le impide cuidar con plenas capacidades fisiológicas a su señora madre de la forma en que lo hacía antes del siniestro. Motivo por el cual se ha lesionado un **BIEN JURÍDICO CONSTITUCIONAL DE ESPECIAL PROTECCIÓN** por afectación a sus **(MODUS VIVENDI)**, el cual según la jurisprudencia es un **PERJUICIO AUTÓNOMO** y no puede ser confundido con un detrimento moral, pues precisamente la **INTIMIDAD O UNIDAD FAMILIAR** (Art. 42<sup>4</sup> y 15<sup>5</sup> de la C.N), hacen parte de los bienes amparados constitucionalmente.

A partir de lo anteriormente expresado, este tipo daño puede ser reconocido de oficio, conforme lo dispuesto en sentencia de unificación del Máximo Órgano de lo Contencioso Administrativo. En sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 26251.

Por tal razón, se estiman razonables las siguientes pretensiones por dicho perjuicio

- 2.1. Para **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** o quien represente sus derechos, al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**SEXTO:** Que se condene administrativamente y patrimonialmente al demandado a los perjuicios adicionales o que se descubran y los cuales se prueben dentro del proceso y que no hubieren sido solicitados con el libelo genitor de la demanda.

**SEPTIMO:** En aras de la reparación integral (**artículo 16 de la ley 446 de 1998**) se condene a las demandadas, a prestarle a la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, la atención hospitalaria, medica, terapéutica, psicológica que ella requiera, así como los medicamentos e implementos que necesite, para mantener, mejorar o recuperar su salud con ocasión de tales daños, y de no ser así, todo lo requerido para llevar una condición de vida digna, como quiera que las lesiones sufridas el 27 DE ENERO DE 2021, son evidentes e irreversibles.

**OCTAVO:** Condénese en costas a la parte demanda (Según Artículo 188 del CPACA y demás normas concordantes) y a las agencias en derecho.

**NOVENO:** Ordénese que las entidades demandadas den cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 192 inciso 2º y 3º de la ley 1437 de 2011.

### CAPÍTULO III. HECHOS Y OMISIONES

1. El núcleo familiar de **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** (Victima) se encuentra compuesto por las siguientes personas; **RONALD RIVERA RAMIREZ** (hijo),

<sup>3</sup> Constitución Política. Artículo 43. La mujer no podrá ser sometida a ninguna clase de discriminación. **CONVENCION INTERAMERICANA PARA PREVENIR, SANCIONAR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJER "CONVENCION DE BELEM DO PARA"**

<sup>4</sup> Constitución Política. Artículo 42. (Párrafo 2) El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia. La ley podrá determinar el patrimonio familiar inalienable e inembargable. La honra, la dignidad y LA INTIMIDAD DE LA FAMILIA SON INVOLABLES.

<sup>5</sup> Artículo 15. Todas las personas tienen derecho a su INTIMIDAD PERSONAL Y FAMILIAR y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas.



**WALTER RIVERA RAMIREZ (hijo), ZOILA CIFUENTES DE RAMIREZ, (madre) AMPARO RAMIREZ CIFUENTES (hermana), MARIA MERCEDES RAMIREZ CIFUENTES (hermana), FERNANDO RAMIREZ CIFUENTES (hermano) JAIME SALAZAR RAMIREZ (sobrino), OLGA MERCEDES SALAZAR RAMIREZ, (sobrina) DIANA MARYURI NARVAEZ CASTAÑO (nuera de la señora Miryam), ALBA SOFIA MEDINA MILLAN, (nuera de la señora Miryam)**

2. El día **28 de septiembre de 2018** entre 45 personas habitantes y residentes del barrio la fortaleza de Cali, se unieron para elevar un reclamo y aviso de riesgos mediante derecho de petición<sup>6</sup> ante el MUNICIPIO DE CALI, a fin de que dicha entidad realizara la reparación y el mantenimiento de la vía que se encuentra en mal estado a la altura de la carrera 31 entre calles 31A y Calle 32 del Barrio la Fortaleza del Cali (lugar donde se accidento la víctima tiempo más tarde)

3. Posteriormente; el **19 de octubre de 2018, un habitante del sector**, nuevamente eleva un derecho de petición ante la señora Audry Maria Toro Echavarria en su calidad de presidenta del Concejo de Cali, manifestándole la preocupación de la comunidad con el gran deterioro de la calle o vía pública de la carrera 31 entre calle 32 y 31 del Barrio la Fortaleza, porque inclusive al frente de la carrera 31 No. 31A-53 se forma una piscina cuando llueve. Tal ciudadano pensó que al haber ayudado a la sra Audry Maria Toro Echavarria tanto con el sufragio de más de 80 votos a su campaña política como la entrega de los certificados electores a la misma, le iban a servir para que, por intermedio de ella, les solventaran y adoptaran medidas tendientes a ejecutar reparaciones y mantenimientos en la calle que se encuentra muy deteriorada, por parte de la ALCALDIA DE CALI.

4. Narra la afectada principal, que el día **27 DE ENERO DE 2021**, entre las 6:00 y 6:30 :00AM salió aproximadamente caminando del inmueble ubicado en la Carrera 31 No. 31A-32 del Barrio la Fortaleza del Municipio de Cali, en compañía de sus compañeras, que avanzo caminando sobre el andan hasta llegar a un poste, para posteriormente pasarse o caminar a hacia la otra orilla del andén, cuando como consecuencia de un hueco profundo en la vía pública, pierde el equilibrio y motricidad de su cuerpo y se origina una caída de su propia altura.

5. Ese mismo día —**27 DE ENERO DE 2021**—, en razón las graves lesiones que padeció; **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** con ocasión de haber caído en el profundo hueco existente en la vía publica donde se originó el siniestro, la comunidad, al escuchar un estruendo producto de las fracturas de los huesos y los gritos de tanto de la víctima como de sus acompañantes, concurrieron a auxiliarla, junto con los bomberos de Cali, pero desafortunadamente el daño y deterioro fisiológico ya estaba causado en su cuerpo. Minutos más tardes, por parte de los paramédicos de los Bomberos de Cali, es trasladada al Hospital universitario del Valle, para que los galenos le salven la Vida, en segunda oportunidad.

6. Revela la historia clínica de la demandante que el día —**27 DE ENERO DE 2021**— ingreso al Centro médico HUV de Cali como resultado del accidente imputable al Municipio de Cali, y a EMCALI, la víctima sufrió varias lesiones en su integridad física y psíquica que repercutieron en la salud de ella, observemos lo que decanta la Historia clínica sobre los diagnósticos principales del paciente:

<sup>6</sup> Derecho de Peticion radicado el **28 de septiembre de 2018** aproximadamente entre 45 personas se unieron para elevar un reclamo y aviso de riesgos mediante derecho de petición<sup>6</sup> ante el MUNICIPIO DE CALI. Radicado: **2018417301013881932**.



1. Fractura del femur.
2. Contusión de la cadera
3. Entre otras patologías graves.

7. Queda probado, que las graves lesiones, las secuelas y cicatrices que presenta en la actualidad **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, fue con ocasión al hueco existente – el día 27 de enero de 2021-, el cual es emergido por la omisión en la reparación, mantenimiento e inexistencia de señalización del mal estado de las vías por parte del Municipio de Cali y Emcali.

8. Nuevamente la comunidad al observar que la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, sufrió unas lesiones severas con ocasión de los huecos existentes en la dirección ya dada a conocer, los habitantes del sector; **por tercera ocasión** el día **11 de enero de 2022** instauran un derecho de petición ante el Municipio de Cali, con el objeto de que se adelantes las reparaciones y mantenimiento de la calle que se encuentra en mal estado a la altura de la carrera 31 entre calle 31A y Calle 32 del Barrio la Fortaleza de Cali.

9. En un futuro no muy lejano, el día **9 de mayo de 2022**; la Secretaria de Gestion del Riesgo de emergencia y desastres del Municipio de Cali, realizo una visita técnica en el lugar donde se accidente la víctima, para revisar la situación del estado de la vía de la carrera 31 entre calles 31 y 32 del Barrio la fortaleza de Cali, en cuya visita observo y determino lo siguiente:

*"...se observa que la vía se encuentra en un relevante estado de deterioro. Se manifiesta que uno de los huecos de la vía, ubicado al frente de la vivienda con dirección carrera 31 No. 31 A -32 fue rellenado con residuos de construcción y demolición RCD por parte de la misma comunidad para evitar el avance de la erosión. Se observa también un hueco que cubre la totalidad del ancho de la vía, de dimensión 3 m de ancho x 7.8m x 0.25m de profundidad con respecto al nivel de borde al andén, que se encuentra en este momento expuesto y acumulando agua lluvia..."*

10. El día 12 de julio de 2022 el sr Néstor Martínez Sandoval en su condición de Secretario de Infraestructura, manifestó<sup>7</sup> sobre el lugar donde se produjo el accidente que:

*"...teniendo en cuenta la visita técnica, realizada a la carrera 31 entre calle 31ª y 32 del Barrio la Fortaleza, se evidencia que la vía presenta desgaste en su capa de rodadura y posiblemente fallos en la estructura de pavimento (base granular), y el pavimento debe ser restituido en las áreas afectadas, no se evidencia daños de las redes de alcantarillado, sin embargo se concluye que es necesario solicitar concepto del estado de redes a EMCALI, con el fin de determinar el tipo de intervención a realizar y de esta manera tener claro el estado y ubicación de red alcantarillado y acueducto"*

11. El día 19 de octubre de 2022 la sra Eliana Martínez Tenorio en su condición de Subsecretaria de Infraestructura y Mantenimiento Vial revelo sobre en lugar donde acaecieron los hechos del accidente de la sra Miryam;

<sup>7</sup> Oficio procedente del Municipio de Cali. Radicado No. 202241730100613332.



*"... es necesario determinar si la vía requiere de la reposición de redes de acueducto y alcantarillado por parte de EMCALI.*

*Teniendo en cuenta lo anterior y visita técnica realizada, se determina la vía cuenta con un alto deterioro en la capa de rodadura **y el porcentaje de área afectada sobrepasa el 50% del tramo vial, carrera 31 entre calle 31A y 32.***

*[...]la vía carrera 31 entre calle 31A ENTRE calle 31AY32 del barrio la fortaleza se encuentra pavimentada en pavimento flexible, carpeta asfáltica 2, la cual presenta alto deterioro, estructura de pavimento roca muerta y capa base granular que en algunas áreas se encuentra expuesta y debe ser restituida.*

12. Mis poderdantes se han visto sometidos a soportar circunstancias que de ninguna manera pueden considerarse como inherentes al régimen de las cargas públicas, razón por la cual la entidad demandada está en la obligación de indemnizar el daño derivado de las mismas, pues la víctima principal a raíz del día en que se originó el siniestro 27/01/2021 y posteriormente mientras estuvo incapacitada y convaleciente, como consecuencia del hueco en la vía, no ha recibido sus ingresos económicos en la actividad laboral que desempeña "oficios varios", máxime si ella continuara con una merma de capacidad laboral, como sometida a terapias que son intensas para su rehabilitación fisiológica .

13. Debido a que la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES** antes del accidente, era el eje central de su UNICA FAMILIA—con los demás poderdantes—, en atención a las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto que ella brindaba cuando gozaba de un buen estado de salud, con su lesión psicofísica se les ha cercenado de forma abrupta el disfrute normal de sus actividades personales y «familiares».

14. Como consecuencia de las omisiones, se evidencia a todas luces la existencia de **una falla en el servicio** en cabeza de los demandados, la cual genero serias lesiones físicas, psicológicas (Daño a la salud) y morales al demandante y en esa misma medida el Estado debe indemnizarlo en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones, o en su defecto en el marco del derecho a la voz del artículo 16 de la ley 446 de 1998.

## CAPÍTULO IV. JURAMENTO

**4.1** Los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que ni han formulado medio de control de reparación directa ante la jurisdicción de lo contencioso, por los mismos hechos (**daños antijurídicos**) y derechos descritos en este libelo, los cuales estos son narradas y comentados por la parte demandante e insertados a través de mi conducto. Y más allá de los mismos hechos, lo que se busca es la eficacia de la Justicia, en virtud de las pruebas obrantes en el plenario.

## CAPÍTULO V. TÉRMINO DE CADUCIDAD

**5.1** No existe termino de caducidad para el presente asunto, debido a que se presentó en término.

## CAPÍTULO VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y ARGUMENTOS JURÍDICOS

Esta acción tiene su fundamento Constitucional en los artículos dos (2) inciso segundo y el (90) de la Constitución Política. El primero de ellos determina que “*Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares*”. El segundo impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño originado en la actividad administrativa cuyos efectos de los asociados no tengan el deber legal de soportar.

### **Competencia y obligaciones de las entidades territoriales frente al mantenimiento y señalización vial**

Considerando lo anterior, resulta pertinente, antes de referirse al caso concreto, analizar la responsabilidad de los municipios frente al mantenimiento y la conservación del espacio público y la infraestructura vial; así tenemos que, en principio, dichas obligaciones tienen fundamento en el artículo 82 constitucional, según el cual, es deber del Estado velar por la protección e integridad del espacio público por su destinación al uso y goce común, el cual prevalece sobre el interés particular.

Ahora bien, en relación con este tema, para el caso de los municipios, la Constitución Política, en sus artículos 314 y 315 señala que el alcalde es la primera autoridad administrativa y de policía municipal en el área de su competencia, debiendo cumplir y hacer cumplir las normas constitucionales y legales, dirigir la acción administrativa de la entidad territorial y en ese aspecto, asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo.

Así las cosas, teniendo en cuenta que las vías hacen parte del espacio público, respecto del cual, el Estado tiene la obligación de resguardarlo y preservarlo para el uso común, a nivel territorial, es impuesta a los municipios, en pro de garantizar la libre y segura circulación peatonal y vehicular por las respectivas vías, así como su uso y disfrute según la destinación con que fueron diseñadas, de conformidad con su particular reglamentación; concluyéndose entonces, que el municipio es la entidad encargada de garantizar el libre acceso por parte de todos los habitantes del municipio al mentado espacio público.

Así también lo ha previsto la Ley 105 de 1993<sup>8</sup> en sus artículos 19 y 20, al determinar que corresponde a las entidades territoriales la construcción y conservación de cada uno de los componentes de la infraestructura de transporte; cuyos principios fundamentales se destaca el de seguridad de las personas, el cual se erige como una prioridad para las autoridades competentes, así como el transporte de las personas a través de vehículos e infraestructuras en condiciones de libertad de acceso, comodidad, calidad y seguridad.

En ese mismo orden de ideas, el artículo 3° de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito, señala como autoridades de tránsito a los gobernadores y alcaldes, y en el parágrafo 1 del artículo 6, indica:

<sup>8</sup>Ley 105 de 1993 “Por la cual se dictan disposiciones básicas sobre el transporte, se redistribuyen competencias y recursos entre la Nación y las Entidades Territoriales, se reglamenta la planeación en el sector transporte y se dictan otras disposiciones.

*“...Los Alcaldes dentro de su respectiva jurisdicción deberán expedir las normas y tomarán las medidas necesarias para el mejor ordenamiento del tránsito de personas, animales y vehículos por las vías públicas con sujeción a las disposiciones del presente código.”*

Seguidamente, el artículo 7 de la referida normativa, impone a las autoridades de tránsito velar por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública.

Por lo tanto, la seguridad de los usuarios de las vías públicas, es uno de los deberes propios de la entidad territorial y personas vinculadas al control de tránsito en todo el territorio nacional, y cuando esa seguridad no es propiciada sino por el contrario puesta en peligro por la negligencia de las autoridades encargadas de ese control, las consecuencias gravosas que puedan derivarse de esas omisiones o cumplimiento defectuoso de tales competencias para los particulares, deberán ser asumidas por las respectivas entidades públicas.

Sobre el deber de señalización de las vías públicas, su mantenimiento y mejoramiento, la Alta Corporación en cita, precisa:

*“(...) Sobre la importancia de la instalación de señales adecuadas, la doctrina ha llegado inclusive a acuñar la expresión, “Principio de señalización”, del cual se deriva que cuando las entidades que tienen a su cargo el deber de señalizar las vías públicas, omiten su cumplimiento o lo hacen de manera defectuosa, comprometen la responsabilidad de las personas jurídicas en cuyo nombre actúan, por evidente falta o falla en el servicio público, a ellas encomendado. Según este principio, además del deber de construir carreteras seguras y adecuadas a los requerimientos del tráfico y mantenerlas en buen estado, la administración tiene la obligación de ejercer el control, en cuanto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que ordenan su señalización y advierten los peligros.*

*“Si por falta o falla de la administración, no se advierte a tiempo de los peligros o conocida la existencia de los mismos, la administración no los remedia, el Estado deberá la reparación de la totalidad de los daños y perjuicios que su falla en la prestación del servicio ocasione por la ausencia de señalización en las carreteras, por falta de seguridad.”<sup>9</sup>*

*La jurisprudencia del Consejo de Estado se ha pronunciado sobre este tema en reiteradas oportunidades, para señalar que además de la obligación de mantenimiento sobre las vías a cargo del Estado, para evitar el peligro proveniente de daños o desperfectos en las mismas, esa responsabilidad también comprende el deber de prevenir a los usuarios sobre los riesgos existentes e incluso de impedir el tráfico cuando sea necesario, para garantizar la seguridad de los ciudadanos<sup>10</sup>.*

*“Así lo ha considerado esta Sala:*

*“La Sala ha reiterado la obligación que tiene la Administración en la debida y adecuada señalización cuando adelanta obras públicas, por el riesgo que pueda generar para quienes transitan por el lugar. Para la Sala, no es de recibo el argumento según el cual pueden emplearse cualquier tipo de señales para prevenir a los conductores sobre la existencia de obras en la vía, puesto que las normas reglamentarias establecen exigencias distintas. Además no puede aceptarse como señal preventiva un “montón de tierra” obstaculizando*

<sup>9</sup> Gil Botero, Enrique. Responsabilidad Extracontractual del Estado, cuarta edición, Bogotá: Grupo Editorial Ibáñez, 2010, p. 377.

<sup>10</sup> Sentencia del 22 de septiembre de 1996



*el camino, pues antes que prevenir, resulta peligrosa para quien transite en inmediaciones de la obra pública. En el caso concreto no queda duda de que el INVIAS no cumplió con el deber de colocar la señalización adecuada. En estas condiciones, los hechos probados configuran un típico caso de responsabilidad patrimonial, bajo el entendido de que el factor de imputación que compromete la responsabilidad del ente demandado está configurado por una falla del servicio consistente en la omisión en que incurrió la entidad encargada del mantenimiento y conservación de la vía, de una parte y, por la otra la inobservancia de las obligaciones reglamentarias referidas a la correcta, oportuna y adecuada señalización que ha debido adoptarse en el lugar donde se presentó el accidente<sup>11</sup>.*

*“En lo relacionado con la señalización de las vías, se tiene que de acuerdo con el Manual sobre Dispositivos para el Control del Tránsito en Calles y Carreteras adoptado por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte en las Resoluciones No. 8408 de 2 de octubre de 1985 y 5246, del 2 de julio de 1985<sup>12</sup>, las señales preventivas se definen como aquellas orientadas a advertir al usuario la existencia de una situación peligrosa y su naturaleza, y allí mismo se contempla que cuando el peligro es temporal, la señal debe ser retirada de la vía una vez cesen las condiciones que dieron lugar a su instalación.*

*“Sobre este tema la doctrina ha establecido que cuando las entidades que tienen a su cargo el deber de señalizar las vías públicas, omiten su cumplimiento o lo hacen de manera defectuosa, comprometen la responsabilidad de las personas jurídicas en cuyo nombre actúan, por evidente falta o falla en el servicio público a ellas encomendado y por tanto, deben responder por la totalidad de los daños y perjuicios que su falla en la prestación del servicio ocasione por la ausencia de señalización en las carreteras, y su consecuente inseguridad.<sup>13</sup>(....)”*

Ahora, para efectos de limitar el asunto que se ha de resolver a continuación de cara a la atribución de responsabilidad a la entidad demandada por su carga obligacional en la construcción, mantenimiento y conservación del espacio público, es necesario establecer qué elementos componen el referido espacio público, y al respecto los artículos 1º, 2 y 5º del Decreto 1045 de 1998, disponen:

**“Artículo 1º.-** Es deber del Estado velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual prevalece sobre el interés particular. En el cumplimiento de la función pública del urbanismo. Los municipios y distritos deberán dar prelación a la planeación, construcción, mantenimiento y protección del espacio público sobre los demás usos del suelo.”

**“Artículo 2º.-** El espacio público es el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados destinados por naturaleza, usos o afectación a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales de los habitantes.”

**“Artículo 5º.-** El espacio público está conformado por el conjunto de los siguientes elementos constitutivos y complementarios:

I. Elementos constitutivos

(...)

Elementos constitutivos artificiales o contruidos

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de abril 14 de 2005, rad 15630; C.P. Ramiro Saavedra Becerra

<sup>12</sup> Modificada por las resoluciones Nos. 1212 del 29 de febrero de 1988, 11886 del 10 de octubre de 1989, 8171 del 9 de septiembre de 1987 y resolución 3968 del 30 de septiembre de 1992 del Ministerio de Transporte.

<sup>13</sup> Gil Botero, Enrique. Responsabilidad Extracontractual del Estado, cuarta edición, Bogotá: Grupo Editorial Ibáñez, 2010, p. 377.



a) *Áreas integrantes de los perfiles viales peatonales y vehicular, construidas por:*

*Los componentes de los perfiles viales tales como: áreas de control ambiental, zonas de mobiliario urbano y señalización, cárcamos y ductos, túneles peatonales, puentes peatonales, escalinatas, bulevares, alamedas, rampas para discapacitados, andenes, malecones, paseos marítimos, camellones, sardinales, cunetas, ciclopistas, ciclovías, estacionamiento para bicicletas, estacionamiento para motocicletas, estacionamientos bajo espacio público, zonas azules, bahías de estacionamiento, bermas, separadores, reductores de velocidad, calzadas, carriles;*

(...)"

El artículo 2 de la Ley 769 de 2002 define el andén como *"Franja longitudinal de la vía urbana, destinada exclusivamente a la circulación de peatones, ubicada a los costados de esta."*

La jurisprudencia del H. Consejo de Estado, frente a la responsabilidad del Estado de preservar los andenes y espacio público, ha señalado lo siguiente:

*"(...) Es claro que los andenes son zonas de uso público destinadas al tráfico peatonal, cuyo uso y goce adecuado están garantizados por el Estado y a nivel territorial le corresponde a los municipios garantizar la libre y segura circulación peatonal por la respectiva zona, por lo cual forman parte del derecho colectivo al espacio público."*

## CONSTITUCIÓN DE LA FALLA EN EL SERVICIO: EL DAÑO ANTIJURIDICO Y LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

Volviendo a retomar el tema de la responsabilidad Estatal, de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Política, el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables. En nuestro caso el daño antijurídico es causado por la omisión de la autoridad pública: **MUNICIPIO DE CALI.**

Respecto a los elementos que componen el riesgo excepcional, el Honorable Consejo de Estado ha dicho:

- 1) Falla en el servicio
- 2) Daño antijurídico
- 2) Relación de causalidad

Explicado lo anterior, y descendiendo al caso concreto, la responsabilidad del Estado por regla general en este tipo de casos, se ha examinado bajo la responsabilidad subjetiva título de **imputación por excelencia.**

En ese sentido probaremos, los dos elementos mencionados *ut supra*, los cuales configuran la responsabilidad de las entidades demandadas, en los siguientes términos;

**1.1. Ante todo, debemos aclarar en primer lugar:** que en los términos del artículo 311 de la Constitución Política: *"Al municipio como entidad fundamental de la división político - administrativa del Estado le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asigne la Constitución y las leyes".* En



desarrollo del mandato constitucional, el legislador expidió la Ley 136 de 1994, en cuyo artículo 3º, dispuso que corresponde a los municipios:

*“... 1. Administrar los asuntos municipales y prestar los servicios públicos que determine la ley...” y, “2. Ordenar el desarrollo de su territorio y construir las obras que demande el Progreso municipal...”, tales funciones, ha enseñado la jurisprudencia de la Sala abarca la operación y el mantenimiento de las vías públicas como parte integral del desarrollo municipal<sup>14</sup>.*

En el caso concreto, resulta evidente la falla del ente territorial, pues se demostró que corresponde a la administración territorial el debido mantenimiento de la vía pública donde ocurrió el accidente, por ende, el municipio le corresponde la revisión de la malla vial, y la corrección de las imperfecciones de la vía pública.

La seguridad de los usuarios de la vía pública, es un deber propio del municipio de Cali, porque dentro sus finalidades se propenden que la malla vía este eficiente, y genere un tránsito tranquilo para evitar accidentes fatales, como el ocurrido a la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**.

Así entonces, es diáfano afirmar que el MUNICIPIO DE CALI, como se ha indicado en párrafos ut-supra, la conservación y mantenimiento de las vías públicas, el acontecimiento generador del perjuicio tuvo una causa exclusiva: en que el municipio de Cali a través de su dependencia incurre en omisión por no realizar el debido mantenimiento de sus propios trabajos públicos. Esto significa que el primer elemento axiomático de la falla del servicio -la existencia del hecho generador- queda probado en el *sub-judice*.

Por las consideraciones precedentes solicito al despacho que observe como el CONSEJO DE ESTADO trató el tema de marras en sede de segunda instancia, mediante sentencia del veintiséis (03) de febrero de 2010, Consejero Ponente: Miriam Guerrero Escobar, radicación número: 76001-23-31-000-1996-02365-01 (17644), también contra el Municipio de Cali:

*“Frente a supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado, como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión, por parte de una autoridad pública, en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, la Sala ha señalado que es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligacional que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro.*

*En ese orden de ideas, es dable afirmar que efectivamente existió un hueco sobre la autopista Simón Bolívar, a la altura de la Clínica Valle de Lili, y que éste fue el causante del accidente en el que resultó afectado el automotor de propiedad del demandante. Pero además, las fotografías aportadas al plenario por el actor dan cuenta de la presencia en la vía del mencionado hueco, documentos que resultan válidos en el sub lite para acreditar dicha circunstancia, pues las fotografías fueron tomadas por la persona que conducía el automotor accidentado, y ella al igual que los*

<sup>14</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 17 de mayo de 2010. Expediente 17930.



demás testigos ratificaron su contenido durante la versión que rindieron en el proceso.

De otro lado, no obra prueba alguna en el plenario que permita asegurar que el conductor del vehículo siniestrado obró imprudentemente, por transitar a alta velocidad, como lo insinuó la demandada; por el contrario, las pruebas apuntan a que Edinson de Jesús Solarte se movilizaba a una velocidad moderada, como lo afirmó el señor Lidier Botina Espinosa. Así las cosas, la única causa posible del accidente parece ser la presencia del citado hueco en la vía, el cual, debido a las condiciones desfavorables que reinaba en la zona, pues era de noche y estaba lloviendo, lo tornaron imperceptible frente a los ojos del conductor del automotor siniestrado. Para la Sala, no hay duda que el hecho generador del daño **es imputable a la demandada, por cuanto a esa entidad le correspondía el mantenimiento y señalización de la autopista Simón Bolívar, de tal suerte que cualquier accidente que se produjera en esa vía, por daños en ella, le resulta imputable** a menos que demostrara que se produjo por fuerza mayor, por el hecho exclusivo de un tercero, o por la culpa también exclusiva de la propia víctima”.

Luego de historiar la jurisprudencia anteriormente referenciada, existe certeza en el presente asunto, porque así lo demuestra el material probatorio recolectado en este proceso, en cuanto a que EL MUNICIPIO DE CALI, ocasiono el daño antijurídico, el cual se produjo a raíz de una omisión en las labores de mantenimiento y reparación a la altura de la Carrera 31 No. 31A-32 de Cali.

Ahora, de manera similar la alta Corporación, en un caso muy similar al hoy aquí demandándose, se declaró responsable administrativa y patrimonialmente al MUUNICIPIO DE CALI dado que esta entidad, sobre el mantenimiento de la malla vial posee la guarda acumulativa, y de ahí todos los perjuicios que se originen, con ocasión de esta actividad sometiendo al ciudadano a un riesgo deberá responder por ello, veamos las consideraciones del caso:

“[...] La demandada no acreditó dentro del proceso que la violación de alguna de las reglas antes transcritas fuera la causa determinante en la producción del daño, por el contrario, lo único que se puede deducir es que el daño ocurrió porque el obstáculo de gran magnitud que existía en la vía - el bache-, era de la entidad suficiente para que el señor Varón Rodríguez perdiera la estabilidad, cayera de la bicicleta y sufriera la penosa lesión cervical que le impide mover sus extremidades.

[...]

En conclusión la Sala no encuentra acreditada ninguna causa extraña que impida estructurar el fenómeno de la responsabilidad o menguarla en proporción alguna por concurrencia de culpas, razón por la cual la sentencia de primera instancia se modificará y en su lugar se accederá a la indemnización plena e integral de los perjuicios causados a los demandantes, en la medida en que hayan sido probados dentro del proceso.”<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejero ponente: GLADYS AGUDELO ORDOÑEZ. Bogotá D.C. nueve (9) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 76001-23-31-000-1999-01507-01 (28270). Actor: JOSE

Visto lo anterior y descendiendo al caso que ahora nos ocupa, la responsabilidad se materializa en la falta mantenimiento de la vía pública, que por obligación directa corresponden al ente territorial.

Ahora bien, en tanto está probado que el Municipio de Cali, no brindó el respectivo mantenimiento de la vía pública donde la demandante se accidentó, esta situación por sí sola se considera como una circunstancia que **aumenta el riesgo**, de cara a que se originen **más accidentes** en ese lugar, de ahí que la responsabilidad se encuentra clara y efectivamente producidas y por el ente territorial.

**FRENTE AL DAÑO;** Se puede observar claramente con la prueba documental y objetiva —Historia Clínica que la causa de las diferentes lesiones de **miryam ramirez** fue: a consecuencia de un hueco, —.

1. **Fractura del fémur.**
2. **Contusión de la cadera**
3. Entre otras patologías graves.

Dado las graves lesiones que presenta mi poderdante **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, con ocasión a la falta de mantenimiento e inexistencia de señalización del mal estado de la vía por parte del Municipio de Cali, se le ha frustrado su desarrollo físico normal, toda vez que **no puede esforzarse fácilmente en las actividades cotidianas que realizaba en su entorno familiar, como son las labores que normalmente realizaba en oficios varios, así como los esfuerzos físicos que se requieren.**

Se evidencia entonces, la falla en el servicio por parte del Municipio de Santiago de Cali, pues omitió el deber de mantenimiento adecuado de las vías de Santiago de Cali y la respectiva señalización preventiva en el lugar donde se originó el siniestro, por el cual, mi mandante está reclamando.

Luego de historiar lo ocurrido en el proceso, se acredita objetivamente que el daño en el caso de *marras*, lo constituye el nexo causalidad, no hay duda para este togado judicial la existencia del vínculo jurídico y material entre el daño antijurídico padecido por la víctima directa y los perjuicios que de tal suceso que se derivaron por la omisión del MUNICIPIO DE CALI en el mantenimiento y quebrantamiento de los mandatos normativos que expresan que es deber de este ente territorial, brindar un adecuado mantenimiento a la malla vial urbana y rural.

La relación de causalidad surge de manera diáfana. Si el hueco no hubiera existido sobre la vía, la señora RAMIREZ CIFUENTES no hubiera perdido su equilibrio que llevó a caído de su propia altura dentro del hueco y, por consiguiente, no hubiera sufrido lesión alguna, y sin las lesiones, no se habría causado ningún tipo de perjuicio.

Es precisamente esa ruptura frente a las cargas públicas la que, *prima facie*, debe conducir al H. despacho a considerar que el MUNICIPIO DE CALI, es responsable de las lesiones y secuelas que padece en su humanidad la señora MIRYAM RAMIREZ, pues con la ocurrencia que sufrió la parte demandante, se vio abocada a una situación excepcional, que el resto de administrados no soporta en condiciones normales.

---

ARGEMIRO VARON RODRIGUEZ Y OTROS. Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. Referencia: ACCION DE REPARACION DIRECTA.





En ese orden de ideas y expresado—TODO—lo que antecede, hay lugar a declarar la responsabilidad Estatal deprecada en la demanda, bajo el régimen de responsabilidad SUBJETIVA.

## CAPÍTULO VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA:

**7.1** De conformidad con el Artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, La cuantía se estima de manera razonable conforme a la **pretensión mayor de los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro**, esto es, la suma de \$ **146.675,080, M/cte.** moneda colombiana, de acuerdo con lo detallado en los acápites de **PRETENSIONES**, de la presente solicitud.

## CAPÍTULO VIII. PRUEBAS Y ANEXOS:

Solicito que se tengan como pruebas, la documentación aportada con la presente solicitud.

1. Poder conferido por todos los demandantes.
2. Copia de los registros civiles de nacimiento de las siguientes personas;
  - a. **Miryam Ramirez Cifuentes**
  - b. **Ronald Rivera Ramirez**
  - c. **Walter Rivera Ramirez**
  - d. **Amparo Ramirez Cifuentes**
  - e. **Maria Mercedes Ramirez Cifuentes**
  - f. **Fernando Ramirez Cifuentes**
  - g. **Jaime Salazar Ramirez**
  - h. **Olga Mercedes Salazar Ramirez.**
3. Copia de historia clínica de la demandante.
4. Copia de derecho de petición con fecha en el documento del **20 de septiembre de 2018**, dirigido ante la subsecretaria de infraestructura y mantenimiento vial de Cali. Documento entregado por el señor LIBARDO FIGUEROA OROZCO junto con sus anexos.
5. Copia de derecho de petición con fecha en el documento de radicado del **28 de septiembre de 2018, bajo el Radicado No, 2018 417, 301 01 01 381 932** dirigido ante la subsecretaria de infraestructura y mantenimiento vial de Cali. Documento entregado por el señor LIBARDO FIGUEROA OROZCO junto con sus anexos.
6. Oficio mediante la cual responde el anterior derecho de petición bajo el número de radicado 201841730101381932. Proveniente de la Subsecretaria de Infraestructura y Mantenimiento Vial suscrito por Sandra Milena Satizabal Rivas.
7. Copia de derecho de petición con fecha en el documento del **19 de octubre de 2020 de 2018**, dirigido ante la subsecretaria de infraestructura y mantenimiento vial de Cali. Documento entregado por el señor LIBARDO FIGUEROA OROZCO junto con sus anexos.
8. Oficio mediante la cual se responde el anterior derecho de petición bajo el número de radicado 221.1-628 de fecha 26 de octubre de 2020. Documento firmado por Audry Maria Echavarría presidenta del concejo distrital de Santiago de Cali





9. . Copia de derecho de petición con fecha en el documento del **11 de enero de 2022**, dirigido ante la subsecretaria de infraestructura y mantenimiento vial de Cali. Documento entregado por el señor JOSE DARIO CAMPO MUÑOZ, junto con sus anexos. Dicho documento fue radicado mediante:

11-01-2022 15:30 PM	Radicacion Via WEB	Usuario Pagina Web Alcaldía De Cali
---------------------	--------------------	-------------------------------------

10. Copia de oficio proveniente del sistema de gestión documental del Municipio de Cali sobre la constancia de haber recibido el anterior derecho de petición bajo el número de radicado **202241730100028722**.
11. Oficio mediante la cual se responde el anterior derecho de petición bajo el número de radicado **202241730100028712** de fecha 17 de marzo de 2022. Documento firmado por Eliana Martinez Tenorio Subsecretaria de infraestructura y mantenimiento vial del Municipio de Cali.
12. Oficio mediante la cual LA SECRETARIA DEL RIESGO DEL MUNICIPIO DE CALI, en fecha del 09 de mayo de 2022, realiza un estudio y visita al lugar donde se originó el accidente de la demandante, con ocasión del mal estado de la vía pública, solicitando al ente encargado que reduzca el Riesgo de caída de las personas en razón del estado de dicha vía.
13. Copia de derecho de petición enviado el 14 abril de 2022 a las 18:42 ante EMCALI, para que se sirvieran contestar 14 requerimientos sobre el mal estado de la vía donde se accidente la señora MIRYAM.
14. Copia de oficio mediante la cual EMCALI, indica haber recibido el anterior derecho de petición bajo el No. **RQ00262691751442022**.
15. Oficio identificado bajo el consecutivo No. 3311292022, mediante la cual EMCALI, en fecha del 25 DE JULIO DE 2022, realiza una respuesta al anterior derecho de Peticion.
16. Copia de derecho de Peticion enviado ante el Municipio de Cali, a fin de que respondiera 16 requerimientos sobre el mal estado de la vía publica donde se accidente la señora MIRYAM.
17. Oficio con radicado N°**202241730100613292** mediante la cual la **SUBSECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y MANTENIMIENTO VIAL DEL MUNICIPIO DE CALI**, en fecha del 01 de junio de 2022, brinda respuesta con doce (12) numerales sobre el lugar donde se originó el accidente de la demandante, con ocasión del mal estado de la vía pública.
18. Oficio con radicado N°**202241730100613332** mediante la cual la **SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA DEL MUNICIPIO DE CALI**, en fecha del 12 de julio de 2022, brinda respuesta con dos (2) numerales sobre el lugar donde se originó el accidente de la demandante, con ocasión del mal estado de la vía pública.
19. Oficio con consecutivo N°**331169922022** mediante la cual EMCALI, en fecha del 12 de octubre de 2022, brinda parcialmente un concepto de red sobre el lugar donde se originó el accidente de la demandante, con ocasión del mal estado de la vía pública.
20. Oficio con consecutivo N°**33117382022** mediante la cual EMCALI, en fecha del 19 de octubre de 2022, manifiesta que *“han dado traslado al departamento de atención operativa para que se programe labores de detención de fugas en la carrera 31A entre calle 31A Y 32, así se pueda descartar o corregir fugas de acueducto si las existieren”*.



21. Oficio bajo el radicado N°**2022417301015998402** mediante la cual **SUBSECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y MANTENIMIENTO VIAL DEL MUNICIPIO DE CALI**, en fecha del 19 de octubre de 2022, brindan en seis (6) numerales varias respuestas en atención de su visita técnica realizada, se determina que la vía cuenta con un alto deterioro en la capa de rodadura y el porcentaje de área afectada sobre pasa el 50% de tramo vial, carrera 31 entre calles 31A Y 32 de Cali.
22. Oficio con radicado N°**2022-10-31** mediante la cual la PERSONERIA DE CALI, brinda un requerimiento al Gerente de Emcali.
23. Oficio con radicado N°**2022450259632** mediante la cual la PERSONERIA DE CALI, brinda una respuesta.
24. Copia de carnet de la EPS EMMSANR de la víctima.
25. Copia de derecho de petición ante bomberos de Cali.
26. Certificado de los bomberos sobre la atención medica en el lugar del accidente.
27. Copia de derecho de petición presentado ante el hospital universitario del Valle.
28. Copia de derecho de petición presentado ante el municipio de Cali el 27 de febrero de 2023.
29. Copia de Respuesta de correo electrónico de EMCALI, 2. Copia de Oficio operativo 1. 3. Copia de Oficio operativo 2.
30. Fotografías:
  - a) Fotografías del hueco, con el cual se originó el accidente a la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**.
  - b) Fotografía de la calle donde se accidento la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**.
  - c) Fotografías de las lesiones padecidas por la señora **Miryam Ramirez Cifuentes** en su cuerpo.
31. Video de sobrevuelo mediante dron en el lugar de los hechos.
32. Dictamen pericial elaborado por el ingeniero Civil James Bliner.
33. Constancia de no conciliacion del ministerio público.

## CAPÍTULO VIII A. TESTIMONIALES

H. Señor Juez (A) sírvase citar al despacho, previa fijación de la fecha y hora señalada por el despacho, a los siguientes testigos:



**A) LUZ DARY ZULUAGA**, domiciliada en Cali, identificado con el número de tarjeta 31 236 124, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre él, tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del accidente ocurrido a la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Y la eventual contestación de la demanda. Vida y relación, presanidad de la víctima, el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

Además de lo anterior, estas pruebas testimoniales que serán rendidas bajo juramento, se presentan íntimamente relacionadas con los hechos y circunstancias de esta demanda y por la información que ellas pueden aportar a la Justicia, se convierten en elementos pertinentes y conducentes para los fines de la justicia, mucho más allá de la demanda misma.

**B) FRANCISCO GARCIA REYES**, domiciliado en Cali, quien se identifica con el cupo de cedula número 16276981, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre el estado anímico del antes y después en que ocurrieron los hechos del accidente de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Los hechos de la demanda y la eventual contestación de la demanda. Como también el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente, la composición de su núcleo familiar. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

Además de lo anterior, estas pruebas testimoniales que serán rendidas bajo juramento, se presentan íntimamente relacionadas con los hechos y circunstancias de esta demanda y por la información que ellas pueden aportar a la Justicia, se convierten en elementos pertinentes y conducentes para los fines de la justicia, mucho más allá de la demanda misma.

**C) MARY ISABEL PEÑA MEJIA**, domiciliada en Cali, quien se identifica con el cupo de cedula número 31 926 839, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre el estado anímico del antes y después en que ocurrieron los hechos del siniestro de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Los hechos de la demanda y la eventual contestación de la demanda. Como también el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente, la composición de su núcleo familiar. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**D) MANUEL ALEJANDRO ELVIA CIFUENTES**, domiciliado en Cali, quien se identifica con el cupo de cedula número 1130613889, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre el estado anímico del antes y después en que ocurrieron los hechos del siniestro de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Los hechos de la demanda y la eventual contestación de la demanda. Como también el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente,



la composición de su núcleo familiar. También, podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**E) JOSE DARIO CAMPO MUÑOZ**, domiciliado en Cali, quien se identifica con el cupo de cedula número 16 726 496, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre el estado anímico del antes y después en que ocurrieron los hechos del siniestro de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Los hechos de la demanda y la eventual contestación de la demanda. Como también el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente, la composición de su núcleo familiar. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**F) LIBARDO FIGUEROA OROZCO**, domiciliado en Cali, quien se identifica con el cupo de cedula número 16 694 587, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre el estado anímico del antes y después en que ocurrieron los hechos del siniestro de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Los hechos de la demanda y la eventual contestación de la demanda. La composición de su núcleo familiar. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**G) LUZ NOHORA TOVAR HURTADO**, domiciliada en Cali, identificado con el número de tarjeta de ciudadanía 31 262 079, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre él, tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del accidente ocurrido a la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Y la eventual contestación de la demanda. sobre el mal deterioro de la vía, Vida y relación, presanidad de la víctima, el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**H) MERCEDES GARCIA SARA VIA**, domiciliada en Cali, identificado con el número de tarjeta de cedula de ciudadanía 31 303239, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.

□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre él, tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del accidente ocurrido a la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Y la eventual contestación de la demanda. sobre el mal deterioro de la vía, Vida y relación, presanidad de la víctima, el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

**I) LUZ NOHORA TOVAR HURTADO**, domiciliada en Cali, identificado con el número de tarjeta de cedula de ciudadanía 31 262 079, y quien podrá ser localizada a través de mi conducto.





□□ El objeto de esta prueba, es para que el testigo deponga sobre él, tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del accidente ocurrido a la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**. Y la eventual contestación de la demanda. sobre el mal deterioro de la vía, Vida y relación, presanidad de la víctima, el estado anímico de la víctima principal antes y después de sufrir el accidente. También podrá reconocer las diferentes fotografías que se aportaron junto con el libelo genitor de la demanda, en aras de orientar al despacho.

## CAPITULO VIII B. PRUEBAS DOCUMENTALES SOLICITADAS

### 8.1 PRUEBAS SOLICITADAS:

Que se oficie al **MUNICIPIO DE CALI**, con el objeto de que arrime al despacho los siguientes documentos, los cuales se encuentran en su poder y muy a pesar de que ya fueron solicitados los mismos, a través de petición, no han sido entregados:

- I. Que se entregue al despacho todos los antecedentes administrativos generados antes del 27 de enero de 2021 por parte del MUNICIPIO DE CALI, con destino hacia EMCALI EICE ESP, tendientes adelantar la reparación de la vía publica a la altura de la carrera 31 entre calles 31A y Calle 32 del Barrio la Fortaleza del Cali (lugar donde se accidento la victima tiempo más tarde)
- II. Y de los demás requerimientos en el derecho de petición.

Nota; El municipio de Cali, debe acreditar la prueba sumaria de recibido por parte de EMCALI, antes del 27 de enero de 2021.

La anterior entidad en aras de poder practicar la prueba, se encuentra ubicada en el Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Cali - Valle del Cauca - Colombia.

### 8.2 PRUEBAS SOLICITADAS

Que se oficie a los BOMBEROS DE CALI, con el objeto de que arrime al despacho los siguientes documentos, los cuales se encuentran en su poder y muy a pesar de que ya fueron solicitados los mismos, a través de petición, no han sido entregados:

- I. Copia autentica del **INFORME**, que pueda contener **FOLIOS DEL LIBRO DE POBLACIÓN** u otros que se registre **ANOTACIONES RELATIVAS, o REGISTRO FOTOGRAFICO** al caso conocido por los funcionarios de dicha entidad, el día 27 de enero de 2021, a la altura de Carrera 31 No. 31A-32 de Cali, lugar donde sufrió el accidente la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 830 979, con ocasión de un hueco en la vía PUBLICA.

La anterior entidad en aras de poder practicar la prueba, se encuentra ubicada en la Carrera 1N # 33-00 Barrio Berlín de Cali.

**8.3 PRUEBAS SOLICITADAS:** Que se oficie al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE DEL CAUCA EVARISTO GARCIA HUV DE CALI, para que remita con destino a este despacho Fotocopia autentica de la **historia clínica íntegra** de la señora **MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31 830 979, con ocasión de un hueco en la vía PUBLICA, quien fue atendida en ese centro hospitalario, el día 27 DE ENERO DE 2021, a raíz de las lesiones sufridas en accidente de tránsito.





**NOTA:** Con el objeto de agilizar las diligencias y en atención de la economía procesal, con todo respeto solicito si a bien los considera su señoría, me sean entregados todos los oficios relacionados con las pruebas que estoy solicitando y en los mismos se me autorice para que pueda recoger las respectivas respuestas de ser necesario. Así poder verificar si dichas respuestas van completas en consonancia con la petición probatoria de la demanda y además para confirmar que sean entregadas oportunamente en la secretaria del Juzgado.

## **CAPITULO VIII C PRUEBA DE DECLARACIÓN DE PARTE**

Solicito al señor Juez, se sirva recibir el testimonio de la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **Miryam Ramirez Cifuentes**, domiciliada en Cali, quien se localiza a través de mi conducto, a efecto de que declare sobre el tiempo, modo y lugar en como ocurrió el accidente y la eventual contestación de la demanda de conformidad con el artículo 165 del Código General del Proceso. Así mismo podrá reconocer las fotografías obrantes en el plenario.

## **CAPITULO VIII D PRUEBAS PERICIALES SOLICITADAS**

**8.1** Que la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**, sea remitida junto con su historia clínica y sea valorada por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**: Con el fin de determinar su pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración de la misma, a raíz de los hechos sucedidos en la demanda.

La anterior entidad en aras de poder practicar la prueba, dicha entidad se encuentra ubicada en la **Calle 5E # 42-44 Cali-Colombia. Pbx: 553 1020 ext. 101 y 111. Email: [jrcivalle@emcali.net.co](mailto:jrcivalle@emcali.net.co)**

**8.2** Que la señora **Miryam Ramirez Cifuentes**, sea remitida junto con su historia clínica y sea valorada por un médico perito con la especialidad de FISIATRIA – Medicina FISCIA Y REHABILITACION con énfasis en medicina del dolor del **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL REGIONAL CALI**: Con el fin de determinar los siguiente:

- La naturaleza de la lesión.
- Ubicación de la lesión.
- Secuelas o consecuencias médico-legales.
- Si las secuelas estéticas son una deformidad física de carácter transitorio, deformidad física de carácter permanente, deformidad física que afecta la cadera, las manos y sus pies de carácter transitorio.
- Determinar si la perturbación funcional es de carácter permanente o transitorio, donde la paciente sufrió las diferentes fracturas en su cuerpo a raíz del accidente.
- Determinar si tiene mal pronóstico o buen pronóstico su recuperación.
- Determinar a qué nivel se le afecto su vida diaria y actividades instrumentales de la paciente
- la perturbación funcional es de carácter permanente o transitorio, donde la paciente sufrió las diferentes fracturas en su cuerpo a raíz del accidente.

La anterior entidad en aras de poder practicar la prueba, se encuentra ubicada en la **Calle 4B 36 01. Barrio San Fernando 5542447 EXT 2259- 2237-2279.**



## CAPITULO VIII E PRUEBA PERICIAL ENTREGADA

A. Se entrega prueba pericial realizada por el ingeniero Civil James Bliner Quijano sobre el estado de la vía y lugar donde se accidento la demandante.

## CAPITULO VIII. F. PETICIÓN DE AMPARO DE PROBREZA:

8.1 Para el caso particular, mis poderdantes declaran bajo la gravedad del juramento que son personas humildes y sobre todo la victima principal no alcanza a devengar **ni siquiera un salario mínimo mensual legal vigente**, debido a que sobre todo la victima directa no se encuentra laborando desde la ocurrencia del siniestro, se encuentra desempleada por su condición de salud al momento en que se instaura la demanda, por los hechos que dieron origen a la presente demanda. En otras palabras, los demandantes se encuentran en una en incapacidad para atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Por ultimo solcito respetuosamente a su señoría, les sea concedido a mis mandante el amparo de pobreza habida cuenta que el poderdante se encuentra en el contexto del articulo 151 y subsiguientes del C.G.P. Igualmente, en calidad de apoderado de la parte demandante que se nos permita poder adelantar la demanda y llevarla hasta su culminación ya que con el presente proceso se trata de evitar una injusticia ocurrida a los demandantes, toda vez es una persona de origen humilde y pertenecen a un segmento situado en posición de desventaja.

## CAPITULO IX. NOTIFICACIONES:

- La parte **DEMANDADOS:**

- ✓ **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, podrá ser notificada en el Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Cali - Valle del Cauca - Colombia. Y al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)
- ✓ **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representado legalmente por su director o quien haga sus veces, la cual podrá ser ubicado en la carrera 7 No.75-66 Piso 2 y 3.-Bogota. E-mail: [agencia@defensajuridica.gov.co](mailto:agencia@defensajuridica.gov.co)

-Los **DEMANDANTES** y el suscrito **APODERADO:**

- ☐ Recibimos citaciones y notificaciones en la calle 7 No. 1-10 de la ciudad de Cali (Valle). Correo electrónico: [lawyer.calicolombia@hotmail.com](mailto:lawyer.calicolombia@hotmail.com) - [equipojuridicoshalom@hotmail.com](mailto:equipojuridicoshalom@hotmail.com)

Sincera y Respetuosamente;

**Carlos Adolfo Ordóñez Salazar**

C.C. No. 1.144.027.847 de Cali (V)

T.P. No. 233.487 del C. S. de la Judicatura.