

Fwd: NOTIFICA ACTUACION PROCESAL RAD 2020-00143-00

notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co <notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co>

Mar 30/01/2024 8:38

Para: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co <notificacionesjudiciales@previsora.gov.co>; gerencia@dpgseguros.com <gerencia@dpgseguros.com>

CC: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (475 KB)

76147333300120200014300_72_761473333001202000143001AUTOADMITELLAADMITELLA20240129164220_TA133510235937752333.pdf; AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA PROCESO 2020-00143.pdf;

La IPS del Municipio de Cartago E.S.E fue demandada a través de Acción de Reparación Directa, en cuyo trámite ejerció oportunamente derecho a la defensa y presentó Llamamiento en Garantía a la Aseguradora La Previsora S.A., con cargo a la POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CLINICAS Y HOSPITALES No. 1013369.

El Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cartago Valle, mediante Auto No. 085 del 29 de enero de 2024, aceptó el Llamamiento en Garantía presentado por la suscrita en condición de apoderada y reconoció personería jurídica.

Por lo anterior y con el fin de que conozca dicha decisión, anexo copia en ocho (8) folios del Auto para efectos de los trámites y términos de la Aseguradora dentro del proceso.

La demanda puede ser consultada en el enlace [URL Proceso](#)

Atentamente,

ANA MARIA TOVAR GUTIERREZ

Apoderada

IPS del Municipio de Cartago

Teléfono 3108296524

----- Forwarded message -----

De: <jadmin05cartago@notificacionesrj.gov.co>

Date: lun, 29 ene 2024 a la(s) 5:40 p.m.

Subject: NOTIFICA ACTUACION PROCESAL RAD 2020-00143-00

To: <gerencia@ipscartago.gov.co>, <notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co>, <ipsmunicipalventanilla@ipscartago.gov.co>

Juzgado Quinto Administrativo de Cartago

CARTAGO, lunes, 29 de enero de 2024

NOTIFICACIÓN No.8514

Señor(a):

I.P.S DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E

[email:gerencia@ipscartago.gov.co](mailto:gerencia@ipscartago.gov.co); notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co;
ipsmunicipalventanilla@ipscartago.gov.co;

CARTAGO

ACTOR: LOS MENORES M.M.C., I.C.M Y D.S.C.M. Y OTROS

DEMANDANDO: I.P.S DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E Y OTROS

RADICACIÓN: 76147-33-33-001-2020-00143-00

REPARACION DIRECTA - En general / Sin subclase

Para los fines pertinentes me permito informarle que en la fecha 29/01/2024 se emitió Auto admite llamamiento en el asunto de la referencia.

EN ATENTA FORMA LE COMUNICO QUE EL DÍA 30/01/2024 SE GENERARÁ UN ESTADO DENTRO DEL PROCESO EN REFERENCIA EL CUAL PUEDE SER CONSULTADO EN LA PÁGINA WEB SAMAI

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/>

Para consultar y visualizar el expediente ingrese al siguiente link de SAMAI: [URL Proceso](#)

Apreciado usuario en cumplimiento del Acuerdo PCSJA23-12068 del 16/05/2023, se informa que el medio dispuesto para la radicación de demandas, memoriales, solicitud de acceso virtual a los expedientes, solicitudes de citas, copias, entre otros, es la ventanilla de atención virtual, a la que podrá ingresar a través del siguiente enlace a la Ventanilla de Atención Virtual: [URL Ventanilla de Atención Virtual](#)

Cordialmente,

Firmado electrónicamente por: ANGIE CATALINA GUARIN QUINTERO

Fecha: 29/01/2024 17:40:00

Secretario

Se anexaron (1) documentos, con los siguientes certificados de integridad:

- Documento(1):72_761473333001202000143001AUTOADMITELLAADMITELLA20240129164220.PDF
- Certificado(1) : AF867273DFDC39B4757C54FA59119EEE84624E471CD48CFCE5BD5A2541BCD6C2

Usted puede validar la integridad y autenticidad de los documentos remitidos, ingresando los certificados referidos al siguiente link: [URL Validador](#)

con-379862-MLB

Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario / disminuya el consumo del papel. Se han omitido las tildes y caracteres especiales para efectos de compatibilidad.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Constancia Secretarial: Verificado el expediente se observa que el auto admisorio de la demanda fue notificado personalmente a las entidades demandadas, el Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el **12 de marzo de 2021**.

De conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje; es decir, el **16 de marzo de 2021**.

Por lo que el término de traslado de treinta (30) días previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, transcurrió durante los días 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, de marzo, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 de abril, 3, 4 y **5 de mayo de 2021** (Los días 13, 14, 20, 21 y 22 de marzo, 10, 11, 17, 18, 24, 25 de abril, 1° y 2 de mayo de 2021, fueron inhábiles por corresponder a fines de semana y días festivos. Los días 27, 28, 29, 30, 31 de marzo, 1°, 2, 3 y 4 de abril de 2021 (vacancia judicial semana santa).

Así mismo, se advierte que la entidad demandada **Coosalud E.P.S. S.A.** fue notificada del auto admisorio de la demanda personalmente el **16 de marzo de 2021**. De conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje; es decir, el **18 de marzo de 2021**.

Por lo que el término de traslado de treinta (30) días previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, transcurrió durante los días 19, 23, 24, 25, 26, de marzo, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 de abril, 3, 4, 5, 6 y **7 de mayo de 2021** (Los días 20, 21 y 22 de marzo, 10, 11, 17, 18, 24, 25 de abril, 1° y 2 de mayo de 2021, fueron inhábiles por corresponder a fines de semana y días festivos. Los días 27, 28, 29, 30, 31 de marzo, 1°, 2, 3 y 4 de abril de 2021 (vacancia judicial semana santa).

Durante estos términos se presentó escrito de contestación de la demanda de la siguiente manera:

I.P.S. del municipio de Cartago E.S.E., contestó la demanda el 28 de abril de 2021, oportunamente, propuso excepciones y llamó en garantía.

Hospital Universitario del Valle «Evaristo García» E.S.E. contestó la demanda el 29 de abril de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía.

Coosalud E.P.S. contestó el 3 de mayo de 2021, oportunamente y propuso excepciones; sin embargo, se observa que quien suscribe el escrito no aportó el poder otorgado por la entidad.

DUMIAN MEDICAL S.A.S. contestó la demanda el 5 de mayo de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía; sin embargo, se observa que quien suscribe el escrito no aportó el poder otorgado en debida forma por la entidad demandada.

Fundación Hospital San José de Buga contestó la demanda el 5 de mayo de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía.

Hospital Universitario San Jorge de Pereira guardó silencio.

Dentro del término concedido para adicionar, aclarar o modificar la demanda (Art. 173 de la Ley 1437 de 2011), esto es del **6 al 20 de mayo de 2021**, la parte interesada guardó silencio.

Igualmente se informa que existe respuesta por parte de Coosalud E.P.S. y DUMIAN MEDICAL S.A.S. al requerimiento ordenado mediante auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023, así como también memorial de poder por parte del Hospital Universitario del Valle «Evaristo García E.S.E.» y se encuentra pendiente del pronunciamiento correspondiente frente a los llamados en garantía.

Sírvase proveer.

Cartago Valle del Cauca, 29 de enero de 2024.

Angie Catalina Guarín Quintero
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO
j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartago, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto núm. 085

RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2020-00143-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JUAN SEBASTIÁN JIMÉNEZ CARDONA Y OTROS lexconsultoressas@gmail.com ;
DEMANDADOS:	1. COOSALUD E.P.S. S.A. notificacioncoosaludeps@coosalud.com ; jrueda@coosalud.com ;



	<p>jorgeurielabogados@gmail.com; eagutierrez@coosalud.com; oficinadereparto@coosalud.com;</p> <p>2. I.P.S DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E gerencia@ipscartago.gov.co; notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co; ipsmunicipalventanilla@ipscartago.gov.co; anamariatovargutierrez@yahoo.com;</p> <p>3. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JORGE DE PEREIRA gerencia@husj.gov.co; notificacionesjudiciales@husj.gov.co; info@husj.gov.co siau@husj.gov.co</p> <p>4. DUMIAN MÉDICAL S.A.S. – CLINICA MARÍA ANGEL DE TULUÁ – VALLE DEL CAUCA juridico@dumianmedical.net; notificaciones_judiciales@dumianmedical.net;</p> <p>5. FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA juridico@fhsjb.org;</p> <p>6. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E. notificacionesjudiciales@huv.gov.co; responsabilidadmedica@huv.gov.co; direcciongeneral@huv.gov.co; responsabilidadmedicahuv@gmail.com; poderesjuridicahuv@gmail.com; gerenciageneral@correohuv.gov.co;</p>
LLAMADOS EN GARANTÍA	<p>1. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS (Llamada por I.P.S. MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.) notificacionesjudiciales@previsora.gov.co;</p> <p>2. ALIANZ SEGUROS S.A. (Llamada por HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCIA» E.S.E.) notificacionesjudiciales@alianz.co;</p> <p>3. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (Llamada por FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ) notificaciones@solidaria.com.co;</p> <p>4. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Llamado por FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ) njudiciales@mapfre.com.co;</p>

1. Conforme la constancia secretarial que antecede, se hace necesario antes de entrar a emitir pronunciamiento frente a los llamamientos en garantía solicitados por algunas de las entidades demandadas, verificar el cumplimiento de los requerimientos ordenados mediante auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023 proferido por este despacho judicial, el cual va dirigido a que DUMIAN MEDICAL S.A.S. y COOSALUD E.P.S. S.A.

subsanan los poderes allegados, con el fin de convalidar las contestaciones de la demanda.

1.1. Es este sentido se advierte que en lo que tiene que ver con DUMIAN MEDICAL S.A.S. fue requerida a la entidad y a la abogada Nathaly Peláez Manrique quien contestó la demanda, con el fin de que aportara el poder conferido por la entidad que aduce representar, con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto con los consagrados en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el poder que aportó con la contestación de la demanda no contiene ni la presentación personal o la trazabilidad de que este haya sido conferido mediante mensaje de datos por quien representó la entidad demandada enunciada a través del correo institucional de la entidad, con la inclusión del correo electrónico de la apoderada debidamente escrito en el Registro Nacional de Abogados.

Con ocasión del requerimiento anterior, DUMIAN MEDICAL S.A.S. allegó poder especial por parte de la representante legal de la entidad y desde el canal electrónico registrado en el Certificado de Existencia y Representación de la entidad notificaciones_judiciales@dumianmedical.net, a favor de la abogada Laura Viviana Hernández Castañeda, del que se desprende que el correo electrónico indicado dentro de dicho escrito laurahernandezabogada@hotmail.com, coincide con el que la profesional del derecho tiene inscrito en el Registro Nacional de Abogados¹.

Posteriormente, la abogada Hernández Castañeda aporta nuevamente el poder conferido a su favor por la entidad, informando el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022 y poniendo en conocimiento que la profesional del derecho Nathaly Peláez Manrique, quien contestó la demanda, ya no labora para esta entidad, razón por la que le confieren poder a la memorialista y solicita se tenga por contestada la demanda por parte de la entidad que representa².

De acuerdo con lo relacionado, se considera que con ocasión de que el poder allegado a favor de la abogada Laura Hernández Castañeda fue otorgado con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022, esta judicatura procederá a reconocerle personería para actuar en los términos allí conferidos.

Sin embargo, al no haber sido aportado por parte de la DUMIAN MEDICAL S.A.S. o de la abogada Nathaly Peláez Manrique, quien contestó la demanda, el memorial subsanando en debida forma el poder que allegó en su oportunidad con dicho escrito, no puede esta judicatura tener por contestada la demanda, como fue indicado en auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023, en que se requirió a las mismas con este fin.

¹ Archivo 5 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 64 SAMAI.

² Archivo 8 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 67 SAMAI.



1.2. En lo que tiene que ver con COOSALUD E.P.S. S.A., se vislumbra que en el auto núm. 586 plurimencionado fue requerida esta entidad con el fin de que aportara el poder para actuar, toda vez quien arrimó la contestación de la demanda no aportó dicho documento.

Con ocasión del requerimiento anterior, fue aportado por parte del abogado Edwar Augusto Gutiérrez Cano, poder para actuar³, el cual se observa que carece de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso⁴ o en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022⁵.

De acuerdo con lo expuesto, no se evidencia ni el otorgamiento del poder especial con presentación personal, o la trazabilidad de que este haya sido conferido mediante mensaje de datos por parte de quien representó a la entidad demandada enunciada, a través del correo institucional de la entidad registrado en la cámara de comercio, con la inclusión del correo electrónico del apoderado debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados, toda vez que el que se enuncia en el documento, no es el que el profesional del derecho tiene registrado en dicha plataforma.

Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien es cierto se remite del correo electrónico oficinadereparto@coosalud.com, también lo es que del certificado de la Cámara de Comercio de la entidad se desprende que el correo electrónico registrado por parte de la entidad es notificacioncoosaludeps@coosalud.com, lo que da lugar a concluir que no se cumplen los requisitos del artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022 enunciada anteriormente, razón por la que no se procederá a reconocerle personería para actuar al profesional del derecho.

Por otro lado, de los documentos aportados tampoco se advierte que hayan subsanado lo requerido por esta judicatura en la providencia mencionada, toda vez que no fue aportado el poder que en su momento y para proceder a la contestación de la demanda fue otorgado al profesional del derecho Jorge Uriel Rueda Romero, por tal motivo se tendrá por no contestada la demanda de este extremo pasivo como se enunció en el auto 586 del 4 de septiembre de 2023.

³ Archivo 9 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 68 SAMAI.

⁴ **ARTÍCULO 74. PODERES.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

5 ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.



2. Ahora, se procede a resolver las solicitudes de llamamiento en garantía elevadas por las entidades demandadas, previa verificación de que fuese presentada dentro del término y con las exigencias legales.

Sobre la figura procesal del llamado en garantía, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 225, dispone:

«Artículo 225. Llamamiento en Garantía. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.»

De acuerdo con el precepto anterior, el llamado en garantía puede ejercer el derecho de defensa y contradicción que le asiste frente al vínculo contractual o legal invocado por el llamante como fundamento de su intervención en el proceso para respaldar la eventual condena, puesto que el llamado es el garante de pago o reembolso de la indemnización, en los términos en que se determine en la providencia judicial y con arreglo a lo pactado contractual o legalmente con el asegurado o llamante.

Así las cosas, se procederá al estudio de la solicitud de llamamiento en garantía elevadas por las entidades demandadas:



- **I.P.S. DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.**⁶: llamó en garantía a La Previsora S.A. Compañía de Seguros, respecto del cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E.**⁷: Llamó en Garantía a Alianz Seguros S.A., respecto de la cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA**⁸: Llamó en Garantía a Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y a MAPFRE Seguros Generales de Colombia S.A., respecto de las cuales se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirán.

3. De otro lado, existen personerías pendientes por resolver, las cuales serán resueltas dentro de la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cartago

RESUELVE:

PRIMERO. TENER por no contestada la demanda por parte de las entidades DUMIAN MEDICAL S.A.S. y COOSALUD E.P.S. S.A. conforme a las razones expuestas.

SEGUNDO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **I.P.S. DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.** contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

TERCERO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E.** contra **ALIANZ SEGUROS S.A.**

CUARTO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA** contra la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

QUINTO. Notificar personalmente de esta providencia al representante legal o a quien haga sus veces, de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALIANZ SEGUROS S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE**

⁶ Archivo 19 a 28 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 19 a 28 SAMAI.

⁷ Archivo 29 a 35 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 29 a 35 SAMAI.

⁸ Archivo 52 a 55 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 52 a 55 SAMAI.



COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tal como lo dispone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Se advierte que, si la notificación personal no se logra dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será ineficaz en virtud de lo dispuesto en el inciso 1.º del artículo 66 del Código General del Proceso.

SEXTO. Los llamados en garantía tendrán el término de quince (15) días (art. 225 inc.2 CPACA), contados a partir de la notificación personal del presente auto, para que, si a bien lo tienen, contesten el respectivo llamamiento o pidan la citación de un tercero, conforme lo dispuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO. RECONOCER personería a la abogada Laura Viviana Hernández Castañeda, identificada con cédula de ciudadanía número 1.144.062.436 y portadora de la tarjeta profesional 314.403 del C. S. de la J., para representar los intereses de DUMIAN MEDICAL S.A.S., en los términos del poder conferido.

OCTAVO. NO RECONOCER personería a quien pretende representar los intereses de **COOSALUD E.P.S. S.A.**, por las razones expuestas en la presente providencia.

NOVENO. RECONOCER personería a la abogada Ana María Tovar Gutiérrez, identificada con cédula de ciudadanía número 31.426.992 y portadora de la tarjeta profesional 127.269 del C. S. de la J., para representar los intereses de la I.P.S. del municipio de Cartago E.S.E., en los términos del poder conferido.

DÉCIMO. RECONOCER personería a la abogada Dayanna Carolina Hernández Rico, identificada con cédula de ciudadanía número 1.107.036.465 y portadora de la tarjeta profesional 296.257 del C. S. de la J., quien contestó la demanda y a la abogada Michelle Katherine Pulecio Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía número 1.094.943.052 y portadora de la tarjeta profesional 304.965 del C. S. de la J., quien presentó poder actualmente para representar los intereses del Hospital Universitario del Valle «Evaristo García» E.S.E., en los términos del poder conferido.

ONCE. RECONOCER personería a la abogada Gloria Patricia Hurtado García, identificada con cédula de ciudadanía número 66.972.412 y portadora de la tarjeta profesional 110.530 del C. S. de la J., para representar los intereses de la Fundación Hospital San José de Buga, en los términos del poder conferido.

DOCE. INFORMAR a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales y correspondencia se recibirán en el correo institucional del Juzgado j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co, citando la referencia del proceso en el asunto.



TRECE. INSTAR a las partes a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante el Despacho a la parte contraria, a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

VÍCTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS

Juez

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>



Constancia Secretarial: Verificado el expediente se observa que el auto admisorio de la demanda fue notificado personalmente a las entidades demandadas, el Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el **12 de marzo de 2021**.

De conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje; es decir, el **16 de marzo de 2021**.

Por lo que el término de traslado de treinta (30) días previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, transcurrió durante los días 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, de marzo, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 de abril, 3, 4 y **5 de mayo de 2021** (Los días 13, 14, 20, 21 y 22 de marzo, 10, 11, 17, 18, 24, 25 de abril, 1° y 2 de mayo de 2021, fueron inhábiles por corresponder a fines de semana y días festivos. Los días 27, 28, 29, 30, 31 de marzo, 1°, 2, 3 y 4 de abril de 2021 (vacancia judicial semana santa).

Así mismo, se advierte que la entidad demandada **Coosalud E.P.S. S.A.** fue notificada del auto admisorio de la demanda personalmente el **16 de marzo de 2021**. De conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje; es decir, el **18 de marzo de 2021**.

Por lo que el término de traslado de treinta (30) días previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, transcurrió durante los días 19, 23, 24, 25, 26, de marzo, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 de abril, 3, 4, 5, 6 y **7 de mayo de 2021** (Los días 20, 21 y 22 de marzo, 10, 11, 17, 18, 24, 25 de abril, 1° y 2 de mayo de 2021, fueron inhábiles por corresponder a fines de semana y días festivos. Los días 27, 28, 29, 30, 31 de marzo, 1°, 2, 3 y 4 de abril de 2021 (vacancia judicial semana santa).

Durante estos términos se presentó escrito de contestación de la demanda de la siguiente manera:

I.P.S. del municipio de Cartago E.S.E., contestó la demanda el 28 de abril de 2021, oportunamente, propuso excepciones y llamó en garantía.

Hospital Universitario del Valle «Evaristo García» E.S.E. contestó la demanda el 29 de abril de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía.

Coosalud E.P.S. contestó el 3 de mayo de 2021, oportunamente y propuso excepciones; sin embargo, se observa que quien suscribe el escrito no aportó el poder otorgado por la entidad.

DUMIAN MEDICAL S.A.S. contestó la demanda el 5 de mayo de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía; sin embargo, se observa que quien suscribe el escrito no aportó el poder otorgado en debida forma por la entidad demandada.

Fundación Hospital San José de Buga contestó la demanda el 5 de mayo de 2021, oportunamente propuso excepciones y llamó en garantía.

Hospital Universitario San Jorge de Pereira guardó silencio.

Dentro del término concedido para adicionar, aclarar o modificar la demanda (Art. 173 de la Ley 1437 de 2011), esto es del **6 al 20 de mayo de 2021**, la parte interesada guardó silencio.

Igualmente se informa que existe respuesta por parte de Coosalud E.P.S. y DUMIAN MEDICAL S.A.S. al requerimiento ordenado mediante auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023, así como también memorial de poder por parte del Hospital Universitario del Valle «Evaristo García E.S.E.» y se encuentra pendiente del pronunciamiento correspondiente frente a los llamados en garantía.

Sírvase proveer.

Cartago Valle del Cauca, 29 de enero de 2024.

Angie Catalina Guarín Quintero
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO
j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartago, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto núm. 085

RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2020-00143-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JUAN SEBASTIÁN JIMÉNEZ CARDONA Y OTROS lexconsultoressas@gmail.com ;
DEMANDADOS:	1. COOSALUD E.P.S. S.A. notificacioncoosaludeps@coosalud.com ; jrueda@coosalud.com ;



	<p>jorgeurielabogados@gmail.com; eagutierrez@coosalud.com; oficinadereparto@coosalud.com;</p> <p>2. I.P.S DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E gerencia@ipscartago.gov.co; notificacionesjudiciales@ipscartago.gov.co; ipsmunicipalventanilla@ipscartago.gov.co; anamariatovargutierrez@yahoo.com;</p> <p>3. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JORGE DE PEREIRA gerencia@husj.gov.co; notificacionesjudiciales@husj.gov.co; info@husj.gov.co siau@husj.gov.co</p> <p>4. DUMIAN MÉDICAL S.A.S. – CLINICA MARÍA ANGEL DE TULUÁ – VALLE DEL CAUCA juridico@dumianmedical.net; notificacionesjudiciales@dumianmedical.net;</p> <p>5. FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA juridico@fhsjb.org;</p> <p>6. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E. notificacionesjudiciales@huv.gov.co; responsabilidadmedica@huv.gov.co; direcciongeneral@huv.gov.co; responsabilidadmedicahuv@gmail.com; poderesjuridicahuv@gmail.com; gerenciageneral@correohuv.gov.co;</p>
LLAMADOS EN GARANTÍA	<p>1. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS (Llamada por I.P.S. MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.) notificacionesjudiciales@previsora.gov.co;</p> <p>2. ALIANZ SEGUROS S.A. (Llamada por HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCIA» E.S.E.) notificacionesjudiciales@alianz.co;</p> <p>3. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (Llamada por FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ) notificaciones@solidaria.com.co;</p> <p>4. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Llamado por FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ) njudiciales@mapfre.com.co;</p>

1. Conforme la constancia secretarial que antecede, se hace necesario antes de entrar a emitir pronunciamiento frente a los llamamientos en garantía solicitados por algunas de las entidades demandadas, verificar el cumplimiento de los requerimientos ordenados mediante auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023 proferido por este despacho judicial, el cual va dirigido a que DUMIAN MEDICAL S.A.S. y COOSALUD E.P.S. S.A.

subsanan los poderes allegados, con el fin de convalidar las contestaciones de la demanda.

1.1. Es este sentido se advierte que en lo que tiene que ver con DUMIAN MEDICAL S.A.S. fue requerida a la entidad y a la abogada Nathaly Peláez Manrique quien contestó la demanda, con el fin de que aportara el poder conferido por la entidad que aduce representar, con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto con los consagrados en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el poder que aportó con la contestación de la demanda no contiene ni la presentación personal o la trazabilidad de que este haya sido conferido mediante mensaje de datos por quien representó la entidad demandada enunciada a través del correo institucional de la entidad, con la inclusión del correo electrónico de la apoderada debidamente escrito en el Registro Nacional de Abogados.

Con ocasión del requerimiento anterior, DUMIAN MEDICAL S.A.S. allegó poder especial por parte de la representante legal de la entidad y desde el canal electrónico registrado en el Certificado de Existencia y Representación de la entidad notificaciones_judiciales@dumianmedical.net, a favor de la abogada Laura Viviana Hernández Castañeda, del que se desprende que el correo electrónico indicado dentro de dicho escrito laurahernandezabogada@hotmail.com, coincide con el que la profesional del derecho tiene inscrito en el Registro Nacional de Abogados¹.

Posteriormente, la abogada Hernández Castañeda aporta nuevamente el poder conferido a su favor por la entidad, informando el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022 y poniendo en conocimiento que la profesional del derecho Nathaly Peláez Manrique, quien contestó la demanda, ya no labora para esta entidad, razón por la que le confieren poder a la memorialista y solicita se tenga por contestada la demanda por parte de la entidad que representa².

De acuerdo con lo relacionado, se considera que con ocasión de que el poder allegado a favor de la abogada Laura Hernández Castañeda fue otorgado con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022, esta judicatura procederá a reconocerle personería para actuar en los términos allí conferidos.

Sin embargo, al no haber sido aportado por parte de la DUMIAN MEDICAL S.A.S. o de la abogada Nathaly Peláez Manrique, quien contestó la demanda, el memorial subsanando en debida forma el poder que allegó en su oportunidad con dicho escrito, no puede esta judicatura tener por contestada la demanda, como fue indicado en auto núm. 586 del 4 de septiembre de 2023, en que se requirió a las mismas con este fin.

¹ Archivo 5 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 64 SAMAI.

² Archivo 8 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 67 SAMAI.

1.2. En lo que tiene que ver con COOSALUD E.P.S. S.A., se vislumbra que en el auto núm. 586 plurimencionado fue requerida esta entidad con el fin de que aportara el poder para actuar, toda vez quien arrimó la contestación de la demanda no aportó dicho documento.

Con ocasión del requerimiento anterior, fue aportado por parte del abogado Edwar Augusto Gutiérrez Cano, poder para actuar³, el cual se observa que carece de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso⁴ o en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022⁵.

De acuerdo con lo expuesto, no se evidencia ni el otorgamiento del poder especial con presentación personal, o la trazabilidad de que este haya sido conferido mediante mensaje de datos por parte de quien representó a la entidad demandada enunciada, a través del correo institucional de la entidad registrado en la cámara de comercio, con la inclusión del correo electrónico del apoderado debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados, toda vez que el que se enuncia en el documento, no es el que el profesional del derecho tiene registrado en dicha plataforma.

Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien es cierto se remite del correo electrónico oficinadereparto@coosalud.com, también lo es que del certificado de la Cámara de Comercio de la entidad se desprende que el correo electrónico registrado por parte de la entidad es notificacioncoosaludeps@coosalud.com, lo que da lugar a concluir que no se cumplen los requisitos del artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022 enunciada anteriormente, razón por la que no se procederá a reconocerle personería para actuar al profesional del derecho.

Por otro lado, de los documentos aportados tampoco se advierte que hayan subsanado lo requerido por esta judicatura en la providencia mencionada, toda vez que no fue aportado el poder que en su momento y para proceder a la contestación de la demanda fue otorgado al profesional del derecho Jorge Uriel Rueda Romero, por tal motivo se tendrá por no contestada la demanda de este extremo pasivo como se enunció en el auto 586 del 4 de septiembre de 2023.

³ Archivo 9 C01PrimeraInstancia – C02Jdo05ActivoCartago Expediente electrónico – índice 4 archivo 68 SAMAI.

⁴ **ARTÍCULO 74. PODERES.** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

5 ARTÍCULO 5o. PODERES. *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.



2. Ahora, se procede a resolver las solicitudes de llamamiento en garantía elevadas por las entidades demandadas, previa verificación de que fuese presentada dentro del término y con las exigencias legales.

Sobre la figura procesal del llamado en garantía, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 225, dispone:

«Artículo 225. Llamamiento en Garantía. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.»

De acuerdo con el precepto anterior, el llamado en garantía puede ejercer el derecho de defensa y contradicción que le asiste frente al vínculo contractual o legal invocado por el llamante como fundamento de su intervención en el proceso para respaldar la eventual condena, puesto que el llamado es el garante de pago o reembolso de la indemnización, en los términos en que se determine en la providencia judicial y con arreglo a lo pactado contractual o legalmente con el asegurado o llamante.

Así las cosas, se procederá al estudio de la solicitud de llamamiento en garantía elevadas por las entidades demandadas:



- **I.P.S. DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.**⁶: llamó en garantía a La Previsora S.A. Compañía de Seguros, respecto del cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E.**⁷: Llamó en Garantía a Alianz Seguros S.A., respecto de la cual se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirá.

- **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA**⁸: Llamó en Garantía a Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y a MAPFRE Seguros Generales de Colombia S.A., respecto de las cuales se observa el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma citada en precedencia, por lo que se admitirán.

3. De otro lado, existen personerías pendientes por resolver, las cuales serán resueltas dentro de la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cartago

RESUELVE:

PRIMERO. TENER por no contestada la demanda por parte de las entidades DUMIAN MEDICAL S.A.S. y COOSALUD E.P.S. S.A. conforme a las razones expuestas.

SEGUNDO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **I.P.S. DEL MUNICIPIO DE CARTAGO E.S.E.** contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

TERCERO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE «EVARISTO GARCÍA» E.S.E.** contra **ALIANZ SEGUROS S.A.**

CUARTO. ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA** contra la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

QUINTO. Notificar personalmente de esta providencia al representante legal o a quien haga sus veces, de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALIANZ SEGUROS S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE**

⁶ Archivo 19 a 28 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 19 a 28 SAMAI.

⁷ Archivo 29 a 35 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 29 a 35 SAMAI.

⁸ Archivo 52 a 55 C01PrimeraInstancia – C01Jdo01ActivoCartago Expediente electrónico – índice 3 archivo 52 a 55 SAMAI.



COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tal como lo dispone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Se advierte que, si la notificación personal no se logra dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será ineficaz en virtud de lo dispuesto en el inciso 1.º del artículo 66 del Código General del Proceso.

SEXTO. Los llamados en garantía tendrán el término de quince (15) días (art. 225 inc.2 CPACA), contados a partir de la notificación personal del presente auto, para que, si a bien lo tienen, contesten el respectivo llamamiento o pidan la citación de un tercero, conforme lo dispuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO. RECONOCER personería a la abogada Laura Viviana Hernández Castañeda, identificada con cédula de ciudadanía número 1.144.062.436 y portadora de la tarjeta profesional 314.403 del C. S. de la J., para representar los intereses de DUMIAN MEDICAL S.A.S., en los términos del poder conferido.

OCTAVO. NO RECONOCER personería a quien pretende representar los intereses de **COOSALUD E.P.S. S.A.**, por las razones expuestas en la presente providencia.

NOVENO. RECONOCER personería a la abogada Ana María Tovar Gutiérrez, identificada con cédula de ciudadanía número 31.426.992 y portadora de la tarjeta profesional 127.269 del C. S. de la J., para representar los intereses de la I.P.S. del municipio de Cartago E.S.E., en los términos del poder conferido.

DÉCIMO. RECONOCER personería a la abogada Dayanna Carolina Hernández Rico, identificada con cédula de ciudadanía número 1.107.036.465 y portadora de la tarjeta profesional 296.257 del C. S. de la J., quien contestó la demanda y a la abogada Michelle Katherine Pulecio Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía número 1.094.943.052 y portadora de la tarjeta profesional 304.965 del C. S. de la J., quien presentó poder actualmente para representar los intereses del Hospital Universitario del Valle «Evaristo García» E.S.E., en los términos del poder conferido.

ONCE. RECONOCER personería a la abogada Gloria Patricia Hurtado García, identificada con cédula de ciudadanía número 66.972.412 y portadora de la tarjeta profesional 110.530 del C. S. de la J., para representar los intereses de la Fundación Hospital San José de Buga, en los términos del poder conferido.

DOCE. INFORMAR a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales y correspondencia se recibirán en el correo institucional del Juzgado j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co, citando la referencia del proceso en el asunto.



TRECE. INSTAR a las partes a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante el Despacho a la parte contraria, a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

VÍCTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS

Juez

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>