



Doctor:

ANDRÉS JOSÉ ARBOLEDA LÓPEZ

Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago

E. S. D.

MEDIO CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JUAN JIMENEZ CARDONA Y OTROS
DEMANDADO:	DUMIAN MEDICAL S.A.S., COOSALUD EPS Y OTROS
RADICACIÓN:	76-147-33-33-001-2020-00143-00

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y PROPOSICIÓN DE EXCEPCIONES

NATHALY PELAEZ MANRIQUE, mayor de edad, vecina de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.088.251.336, portador de la tarjeta profesional No. 188.270 del C. S. de la J., obrando en calidad de apoderada judicial de la entidad DUMIAN MEDICAL S.A.S., identificada con el NIT 805027743-1, representada legalmente por la doctora Carolina González Andrade, en su condición de demandado en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito, me permito contestar la demanda, con base en los siguientes argumentos.

Manifiesto señor Juez que desde ya me opongo y rechazo de plano las pretensiones o peticiones del demandante y las declaraciones y condenas solicitadas en la demanda por carecer éstas de fundamento legal y jurídico en contra de mi representada, como se demostrará más adelante y a lo largo del proceso.

A continuación procedo a contestar los hechos de la demanda en el mismo orden que se plantearon.



1. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO.- No nos consta, por tratarse de la vinculación de la demandante a su EPS, por tanto nos atenemos a lo que pruebe dentro del proceso.

AL HECHO SEGUNDO.- No nos consta, toda vez que en los archivos de la entidad que represento no obra ningún documento de la señora Cardona Patiño que nos permita corroborar la edad de la misma, sin embargo, es una información que se puede comprobar con la cédula de ciudadanía correspondiente.

AL HECHO TERCERO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso.

AL HECHO CUARTO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO QUINTO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO SEXTO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO SÉPTIMO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO OCTAVO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos



atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO NOVENO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, al parecer son registros de atención médica recibida en otra IPS, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO.- No existe hecho décimo.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, al parecer son registros de atención médica recibida en otra IPS, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO.- No nos consta, porque no existe ningún registro en el sistema de referencia o contra-referencia de Dumian Medical (Clínica María Ángel de Tulua) que demuestre alguna solicitud de ingreso a UCI de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.), además, la parte actora no afirma la participación del equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso.



AL HECHO DÉCIMO SEXTO.- No es cierto, no existe registro clínico de ingreso y egreso de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.) a la Clínica María Ángel de Tuluá (Damián Medical S.A.S.).

La paciente no fue atendida por ningún galeno del equipo médico de la Clínica María Ángel de Tuluá (Damián Medical S.A.S.) pues, nunca ingresó a esta entidad y por tal razón no se abrió historia clínica de consulta del médico especialista en neurocirugía a nombre de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.). Se trata de un hecho apartado de la realidad y la parte actora tiene la obligación procesal de probar esta supuesta afirmación, resaltando que la historia clínica es el documento legal para demostrar una atención médica.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO.- No nos consta, toda vez que en el presente hecho se hace referencia a situaciones donde el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, además, la parte actora realiza manifestaciones subjetivas, razón por la cual no nos pronunciaremos, ateniéndonos a lo que se pruebe dentro del proceso.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO.- No nos consta, toda vez que en el presente hecho se hace referencia a situaciones donde el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, además, la parte actora realiza manifestaciones subjetivas, razón por la cual no nos pronunciaremos, ateniéndonos a lo que se pruebe dentro del proceso.

AL HECHO VIGÉSIMO.- No existe este hecho.

AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso con la respectiva historia clínica.



AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso.

AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso.

AL HECHO VIGÉSIMO CUARTO.- No nos consta, por tratarse de hechos en los que el equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento *no participó*, por tanto nos atenemos a lo que la parte demandante pruebe dentro del proceso.

AL HECHO VIGÉSIMO QUINTO.- No es cierto, en la historia clínica aportada, ni en los hechos narrados en la demanda queda demostrado que la entidad que represento hubiese participado en la atención de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.), por tanto se trata de afirmaciones subjetivas que no tienen ningún soporte probatorio que demuestren la constitución de los elementos de la responsabilidad en contra de mi representada.

AL HECHO VIGÉSIMO SEXTO.- No nos consta, la parte actora deberá probar el grado de consanguinidad de los demandantes con los respectivos documentos de identidad.

AL HECHO VIGÉSIMO SÉPTIMO.- No se trata de un hecho, es una manifestación subjetiva del apoderado de la parte actora y por tal motivo no nos pronunciamos.

AL HECHO VIGÉSIMO OCTAVO.- No se trata de un hecho y por hacer referencia al cumplimiento de un requisito legal, es el despacho quien debe verificar la existencia del mismo.

LAS DECLARACIONES Y A LAS CONDENAS

Con fundamento en la contestación de esta demanda nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones, por considerarlas infundadas, ya que no se configuran ninguno de los elementos de la responsabilidad en contra de mi representada y/o de las entidades demandadas.



AL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS SOLICITADOS POR LA PARTE ACTORA Y NATURALEZA DE LA ACCION

- Para establecer PERJUICIOS MATERIALES E INMATERIALES se deben seguir los lineamientos jurisprudenciales que rigen la materia en cuanto a la necesidad de prueba para ambos, al igual que su monto y analizar con exactitud la naturaleza de la acción, de tal manera que se objeta de manera expresa tal tasación.

Respecto de la pretensión primera: ME OPONGO a que se declare administrativa y solidariamente responsable a DUMIAN MEDICAL S.A.S., incluso a las demás entidades debido a que **NO** se encuentra probado la existencia de los elementos que demuestran una falla en la prestación del servicio de salud y el infortunado deceso de la señora Amparo Cardona Patiño.

Respecto de las pretensiones del literal segundo: ME OPONGO a la solicitud de condena al pago de indemnización pecuniaria y no pecuniaria por perjuicios frente a cualquier suma de dinero en contra de DUMIAN MEDICAL S.A.S., incluso a las demás entidades, pues al no existir una conducta activa u omisiva jurídicamente imputable a DUMIAN MEDICAL S.A.S., no resulta procedente la imposición de una condena en su contra.

Adicionalmente, la parte actora no proyecta la solicitud de la condena de conformidad con los parámetros jurisprudenciales establecidos por el Consejo de Estado por medio de la sentencia del 28 de agosto de 2014 proferida por la consejera Olga Melida Valle de la Hoz en el proceso 50001-23-15-000-1999-00326-01(31172).

El resarcimiento del perjuicio, debe guardar correspondencia directa con la magnitud del daño causado, mas no puedes superar este límite. La explicación que se da a esta regla se apoya en el principio general de derecho que determina que si el daño se indemniza por encima del realmente causado, se produce un enriquecimiento sin justa causa a favor de la víctima, de tal forma que se convierte el daño en la medida de su resarcimiento. Este principio es una regla que deberá respetarse siempre que se persigue.



El resarcimiento de un perjuicio, teniendo en cuenta que lo pretendido en una demanda es la indemnización exclusiva del daño probado en el proceso, bajo el presupuesto de la prueba de los demás elementos que conforman la responsabilidad. La indemnización buscada por el demandante deberá ser proporcional al daño sufrido por la víctima y no se deberá utilizar la vía judicial como un mecanismo para incrementar injustificadamente el patrimonio y al igual que este caso en el cual la parte demandada no es responsable, se pretende un enriquecimiento sin justa causa.

Es preciso anotar que la parte actora enumera una serie de condenas sin presentar argumentos que ratifiquen ni sustenten sus pretensiones pues no hay soporte alguno los rubros solicitados.

RESPECTO DEL LUCRO CESANTE: Con el escrito de demanda y las pruebas aportadas con la misma, esta demostrado que la pretensión patrimonial de lucro cesante no tiene ningún fundamento probatorio por lo siguiente:

- No existe certificación laboral que pruebe el salario de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.)
- No existe prueba que demuestre que los hijos, nietos y bisnietos dependían económicamente de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.)
- Esta probado que los hijos (demandantes) son mayores de edad, incluso la hija Adriana Cardona vive en otro país.

PETICIÓN: Así las cosas, solicito respetuosamente que se de aplicación a lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso que hace referencia al juramento estimatorio, para lo cual me permito resaltar el inciso cuarto que reza:

“Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.”

A LAS PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS Y SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

En lo que se refiere a las pruebas documentales solicito al Despacho sean tenidas en cuenta en su justo valor probatorio, resaltando que la historia clínica es el documento que demuestra la atención en salud y por parte de mi representada no existe ninguna prueba que la vincule respecto de la atención médico que le brindaron la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.).



A LAS PRUEBAS TESTIMONIALES SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

En caso de ser permitidos por el despacho, ruego al despacho me permita contrainterrogar los testigos que su digno despacho citará.

EXCEPCIÓN PREVIA

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Son varias las características que singularizan la obligación solidaria pasiva : a) pluralidad de sujetos, dada la naturaleza de esta clase de obligaciones; b) unidad de objeto, esto es, una prestación única y común (art. 1569 c.c), sin que resulte determinante que sea ella divisible o indivisible, pues en últimas la inejecución de la obligación transforma su objeto en el subrogado pecuniario, que por Naturaleza es divisible; c) pluralidad de vínculos entre el acreedor y los deudores; d) texto expreso de la Ley o expresa voluntad de las partes que la establezca en el respectivo negocio jurídico (contrato o testamento), pues en el derecho civil la solidaridad no tota in qualibet parte”). Se aprecia, sin duda, que la solidaridad pasiva es uno de los más eficaces medios para asegurar la satisfacción de una deuda, en tanto confiere al acreedor la facultad de perseguir la totalidad de su crédito de varios patrimonios de los deudores solidarios y por ende dentro de los efectos que rigen esa relación externa con el acreedor, se encuentran, entre otros, los siguientes.

El acreedor puede dirigirse contra todos los deudores solidarios conjuntamente, o contra cualquiera de ellos a su arbitrio, para exigir la totalidad de la deuda, sin que ninguno de estos le pueda oponer el beneficio de división o el fraccionamiento de la responsabilidad en el pago de la prestación, de conformidad con lo previsto en el artículo 1741 del Código Civil.

Ello implica que la solidaridad, por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario por pasiva dentro del proceso judicial; ii)- El acreedor, en consecuencia, es libre de demandar a todos los obligados de manera simultánea o sucesiva, hasta la satisfacción íntegra de la deuda, pues cuando demanda a uno o a varios no pierde el derecho para perseguir a los demás por el saldo insoluto (art. 1572 c.c.); iii)- El acreedor puede renunciar a la solidaridad respecto a uno o de todos los deudores solidarios, de manera expresa o tácita, en este último caso como cuando, por ejemplo, demanda el acreedor o alguno de los codeudores por su cuota



solamente y no se reserva la solidaridad de la obligación, aunque no extingue la acción contra los otros deudores, por toda la parte del crédito que no haya sido cubierta por el deudor a cuyo beneficio se renunció la solidaridad: si el acreedor consiente la división de la deuda se entiende extinguida la solidaridad (art. 1573 c.c), aunque respecto de los ya devengados y no los futuros cuando lo debido es una pensión periódica (art. 1574 c.c.); iv)- El pago total realizado por uno de los deudores extingue la obligación y favorece a los demás, dado que no podría el acreedor seguir demandando en tantas oportunidades como deudores existan al encontrarse satisfecha su prestación; así como el pago parcial les beneficia, pues podrá perseguir a los deudores pero con descuento del valor recibido. El deudor solidario que no hizo parte en el proceso en el que se libera de responsabilidad a uno de ellos puede invocar a su favor la cosa juzgada, excepto que la sentencia que exoneró al codeudor solidario haya sido fundamentada en razones personales; también podrá oponer las excepciones generales (pago, prescripción, etc).

Cuando existen obligaciones solidarias pasivas, es facultad del acreedor demandar a todos los deudores solidarios conjuntamente, o a uno de ellos a su arbitrio para exigir la totalidad de la deuda, lo cual implicar que la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario por pasiva dentro del proceso judicial, y que ni el Juez tenga competencia de conformar la relación procesal litis consorcial, así como tampoco el demandado la posibilidad jurídica de solicitarla.

En el presente caso, evidentemente CLÍNICA MARIANGEL IPS DUMIAN MEDICAL S.A.S, no reúnen la condición de legitimo en la causa por pasiva, ya que como se manifestó no existe ningún registro en el sistema de referencia o contra-referencia de Dumian Medical (Clínica María Ángel de Tulua) que demuestre alguna solicitud de ingreso a UCI de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.), además, la parte actora no afirma la participación del equipo médico y/o administrativo de la entidad que represento.

La paciente no fue atendida por ningún galeno del equipo médico de la Clínica María Ángel de Tuluá (Damián Medical S.A.S.) pues, nunca ingresó a esta entidad y por tal razón no se abrió historia clínica de consulta del médico especialista en neurocirugía a nombre de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.).

En conclusión, en el presente asunto es inconducente la aplicación del fuero de atracción como fundamento para continuar el proceso en contra de la entidad particular CLÍNICA SAN RAFAEL IPS DUMIAN MEDICAL S.A.S, dentro de un proceso



Contencioso Administrativo, de manera que resulta inaceptable desde lo sustantivo, condenar a una sociedad sin existir elementos de juicio suficientes para ello, pues la parte demandante no acredita la existencia de una relación jurídica-sustancial con mi representada.

EXCEPCIONES DE FONDO

AUSENCIA DE IMPUTACIÓN O CAUSALIDAD JURÍDICA ENTRE LA CONDUCTA DESPLEGADA Y EL DAÑO.

El nexo causal es un elemento estructural para definir responsabilidades, ya que el nexo implica la existencia de una relación entre el acto médico y el daño que presuntamente se reclama. En el caso de responsabilidad médica deben concurrir los tres elementos de la responsabilidad: daño, la culpa y el nexo causal.

Frente al tema de responsabilidad se debe realizar un análisis detallado del caso, para poder concluir que el hecho que se señala como causante no fue el que dio origen al infortunado resultado, pues, para el caso en estudio no se puede imputar responsabilidad a mi poderdante toda vez que no participo en la atención médica brindada a la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.)

La parte actora ha vinculado a mi representada en el presente litigio solo con una manifestación subjetiva que no tiene como sostener dentro del proceso debido a que no existe ninguna prueba que conlleve a demostrar una atención clínica por parte del equipo médico o administrativo de Dumian Medical S.A.S.

Tanto en la demanda como en la contestación de la demanda por parte de COOSALUD EPS no existe ningún argumento ni prueba que demuestre la participación de Dumian Medical S.A.S. en la atención médica de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.), pues en la contestación de la demanda de COOSALUD EPS se puede evidenciar que esta entidad realizó el proceso de referencia a su red de prestadores para buscar la atención que requería la paciente y en la misma contestación relaciona las IPS con las que tenía celebrado contrato al momento de los hechos del caso que nos ocupa, sin hacer referencia a Dumian Medical S.A.S., por



tanto la paciente ni siquiera fue comentada con mi representada dentro del proceso de referencia y contra-referencia adelantado por la EPS ya mencionada.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR AUSENCIA DE LAS FORMAS DE LA CULPA

De acuerdo al planteamiento realizado en la excepción anterior y fundamentadas en los hechos y contestación de la demanda, podemos concluir que no existe relación de causalidad entre mi representada y el deceso de la señora Amparo Cardona Patiño (Q.E.P.D.), porque no hizo parte de la atención médica que ella requirió.

INDEBIDA TASACIÓN DE PERJUICIOS

El resarcimiento del perjuicio, debe guardar correspondencia directa con la magnitud del daño causado, mas no puedes superar este límite. La explicación que se da a esta regla se apoya en el principio general de derecho que determina que si el daño se indemniza por encima del realmente causado, se produce un enriquecimiento sin justa causa a favor de la víctima, de tal forma que se convierte el daño en la medida de su resarcimiento. Este principio es una regla que deberá respetarse siempre que se persigue.

El resarcimiento de un perjuicio, teniendo en cuenta que lo pretendido en una demanda es la indemnización exclusiva del daño probado en el proceso, bajo el presupuesto de la prueba de los demás elementos que conforman la responsabilidad. La indemnización buscada por el demandante deberá ser proporcional al daño sufrido por la víctima y no se deberá utilizar la vía judicial como un mecanismo para incrementar injustificadamente el patrimonio y al igual que este caso en el cual la parte demandada no es responsable, se pretende un enriquecimiento sin justa causa.



La reparación del perjuicio patrimonial exige que una vez probado, la liquidación en dinero debe hacerse dentro de los límites que la jurisprudencia ha establecida para su valoración. El límite máximo como compensación por el perjuicio moral sufrido sugerido se encuentra en la sentencia del Consejo de Estado proferida el 28 de agosto de 2014 proferida por la consejera Olga Melida Valle de la Hoz en el proceso 50001-23-15-000-1999-00326-01(31172). Teniendo en cuenta lo anterior considero que las sumas solicitadas por el demandante son desproporcionadas, contrarias a los límites ya establecidos por la jurisprudencia y por lo tanto, pretenden un enriquecimiento sin justa causa y sin sustento probatorio.

Es preciso anotar que la parte actora enumera una serie de condenas sin presentar argumentos que ratifiquen ni sustenten sus pretensiones pues no hay soporte alguno los rubros solicitados.

LA INNOMINADA

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho a favor de mi mandante que resultaren probados dentro del proceso, se funden en las disposiciones constitucionales, legales, contractuales y las directrices jurisprudenciales que constituyen el marco jurídico con fundamento en el cual habrá de decirse en el presente litigio, por consiguiente pido al honorable juez reconocer las excepciones que resulten probadas.

MEDIOS DE PRUEBAS

1. DOCUMENTALES APORTADAS

- Pantallazo del software de registro de pacientes en Dumian Medical S.A.S., que demuestra que la señora Amparo Cardona Patiño no ingreso a la Clínica María Ángel de Tulua.
- Certificado de ADRES donde consta que la señora Amparo Cardona Patiño no estaba en el régimen contributivo, por tanto se presume que no devengaba ningún salario.



ANEXOS

- Documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- Poder

PETICIÓN.-

Solicito respetuosamente que se concedan las siguientes peticiones:

Principal

1.- Se declare probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Subsidiaria

2.-En el evento que no prosperen la petición principal, solicito respetuosamente que se declare probada las excepciones de mérito.

3.- se de aplicación a lo establecido en el artículo 206 del C.G. del P. y se condene a la parte actora a pagar el 10% de la diferencia que excedió de la cantidad estimada en las pretensiones patrimoniales.

“Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.”

ANEXOS.

1. Memorial Poder.
2. Certificado de existencia y representación legal Dumian Medical S.A.S



NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita apoderada las recibirá en la secretaria de su Despacho o en la Calle 8 No.34-40 Barrio el Templete, en la Ciudad de Santiago de Cali -Valle , correo electrónico: juridico@dumianmedical.net.

Del Señor Juez, cordialmente,

NATHALY PELAEZ MANRIQUE

C.C. 1.088.251.336 de Cali

T.P. . 188.270 del C. S. de la J.