

RV: C22-31121 RV: 2021-000163 CONTESTACION DE LA DEMANDA DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

Andrés Mauricio Paque Cárdenas <apaguec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 27/07/2022 11:31 AM

Para: Juzgado 10 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ejercicio.defensa01@cali.gov.co <ejercicio.defensa01@cali.gov.co>

 3 archivos adjuntos (8 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA - DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ 2021-00163.pdf;
PODER - DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ 2021-00163.pdf; LLAMAMIENTO EN
GARANTIA - DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ 2021-00163.pdf;

Cordial saludo,

Remito constancia de radiación en adjunto denominado SAMAI proceso judicial, solicito revisar el documento mencionado verificando que la información tramitada este correcta.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia.
Comuníquese con nosotros al email of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SAMAI | Proceso Judicial

→

→

→

samaijr.consejodeestado.gov.co:8080/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333010202100163007600133

🔍

☆

🏠

👤

⋮

Correo: Andrés Ma...

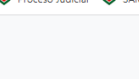
Proceso Judicial

SAMAI | Inicio

Correo: Andrés Ma...

SAMAI | INICIO ACT...

Nueva pestaña



Inicio

Ventanilla virtual


Consulta de procesos

Estadísticas

Validador de documentos

Ayuda

Jurisprudencia CE



Mi perfil

Cerrar sesión

Historial de actuaciones judiciales

Historial de actuaciones

Tramitar

Buscar:

Para buscar una actuación en la historia digite aquí el dato a buscar

🔍

Filtrar:

☒ Ver todo
 ☐ Decisiones
 ☐ Despacho
 ☐ Secretaria
 ☐ Notificaciones

[Filtros avanzados](#)
☐

Visualizar más información de la anotación/detalle

Total registros: 10

Pág. 1 de 1

	Fecha registro	Fecha actuacion	Actuación	Anotación/detalle	Estado	Anexos	Índice
Select	27/07/2022 11:30:36	27/07/2022	Recepción memorial OA al despacho	C22-31121 CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.PODER LLAMAMI...	REGISTRADA	4	10
Select	10/06/2022 0:00:00	10/06/2022	Notificacion personal		REGISTRADA	0	9
Select	01/06/2022 0:00:00	01/06/2022	Notificacion por estado	Actuación registrada el 01/06/2022 a las 09:29:49.	REGISTRADA	0	8
Select	01/06/2022 0:00:00	01/06/2022	Auto Admite Demanda		REGISTRADA	0	7

Atentamente,

ANDRES MAURICIO PAQUE CARDENAS

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca.



De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 27 de julio de 2022 11:22

Para: Andrés Mauricio Pague Cárdenas <apaguec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C22-31121 RV: 2021-000163 CONTESTACION DE LA DEMANDA DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

DHORA STELLA RAMÍREZ
ÁREA DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Ejercicio Defensa Judicial 01 <ejercicio.defensa01@cali.gov.co>

Enviado: miércoles, 27 de julio de 2022 10:34

Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; lina.bedoya@hotmail.com <lina.bedoya@hotmail.com>; notificacion.procesal@gmail.com <notificacion.procesal@gmail.com>; procjudadm59@procuraduria.gov.co <procjudadm59@procuraduria.gov.co>; Procesos Territoriales <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>

Asunto: 2021-000163 CONTESTACION DE LA DEMANDA DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, 27 de julio de 2022

JUEZ DÉCIMO (10) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI

Juez. Paola Andrea Bejarano Vergara

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
RADICADO:	76001-33-33-010-2021-00163-00
DEMANDANTE:	GILBERTO ANDRÉS DUQUE ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA, abogada en ejercicio, con domicilio en Cali – Valle, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 67.027.327 expedida en Cali – Valle, con Tarjeta Profesional No. 208.874 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada del Distrito Especial de Santiago de Cali, en virtud del poder conferido, dentro de la oportunidad procesal, me permito radicar contestación de la demanda dentro de los términos.

Se adjunta tres (3) archivos en PDF que contienen:

1. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.
2. PODER.
3. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

El presente mensaje se envía con copia al correo electrónico de los demás sujetos procesales.

Nota.

- El correo electrónico desde el cual se está efectuando la presente radicación es única y exclusivamente para tales efectos.


- El correo electrónico exclusivo para recibir notificaciones judiciales por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali, conforme a lo establecido en el art. 197 del CPACA, es notificacionesjudiciales@cali.gov.co

- El correo para notificaciones a la suscrita apoderada es: lina.bedoya@hotmail.com


Atentamente,

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA
Apoderada del Distrito Especial de Santiago de Cali

Foro ciudadano

 **PARQUE
PACÍFICO**

Jueves
28 de julio
11:00 a.m.

[Clic aquí](#) 

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

JUEZ DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Correo electrónico: adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: PODER ESPECIAL
Radicación: 2021-00163
Demandante: GILBERTO ANDRÉS DUQUE ÁLVAREZ Y OTROS
Demandado: Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de
Servicios de Santiago de Cali
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

MARÍA DEL PILAR CANO STERLING, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.869.025 expedida en Cali (V), en mi condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali¹, nombrada mediante decreto No 4112.010.20.0001 del 1 de enero de 2020 y acta de posesión No. 0007 del 1 de enero de 2020, debidamente facultada por el Doctor JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en la Cumbre (V), en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020² a conferir y/o revocar poderes especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, lo cual acredito con copia del precitado decreto y de los documentos que certifican tal condición, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora LINA MARCELA BEDOYA GARCIA identificada con la cédula de ciudadanía número 67.027.327 abogada titulada con Tarjeta Profesional número 208.874 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, actúe dentro del proceso referido, con la facultad expresa de ejercer todas las acciones en defensa de los intereses del ente territorial.

La apoderada del Distrito Especial de Santiago de Cali, además de las facultades expresamente consagradas en el artículo 77 de la ley 1564 de 2012, queda facultada para actuar en todas las etapas procesales y conciliar conforme a la autorización que otorgue el comité de conciliación de la administración central del Distrito Especial de Santiago de Cali, cuya determinación deberá constar en el acta pertinente y realizar todas las demás acciones inherentes al presente mandato.

Para que se dé estricto cumplimiento al artículo 196³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifiesto que como parte, la notificación de las providencias que se profieran en el desarrollo del proceso, las recibiré en el correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co, buzón de correo electrónico exclusivo para recibir notificaciones judiciales para el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali a que se refiere el artículo 197⁴ de ese código.

¹ Ley 1933 de 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE CATEGORIZA AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI COMO DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y SERVICIOS"

² Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020 "POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UNA DELEGACIÓN EN MATERIA DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

³ ARTÍCULO 196. NOTIFICACIÓN DE LAS PROVIDENCIAS. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil

⁴ ARTÍCULO 197. DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este Código se atenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

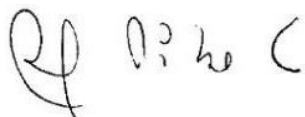
La Doctora LINA MARCELA BEDOYA GARCIA con el fin de que ejerza eficazmente el presente mandato como representante judicial, recibirá las notificaciones judiciales en el correo institucional notificacionesjudiciales@cali.gov.co, y en el personal lina.bedoya@hotmail.com el cual se encuentra inscrito en la Unidad de Registro Nacional de Abogados.

Sírvase señor Juez aceptar este mandato especial y reconocerle personería suficiente a la Doctora LINA MARCELA BEDOYA GARCIA en los términos del presente poder.

ANEXOS

1. Copia de la Cedula de ciudadanía del señor Jorge Iván Ospina.
2. Escritura Pública No. 01 de 2020 de la Notaria Tercera del Circuito de Cali- que protocoliza el acta de posesión del Alcalde de Santiago de Cali.
3. Copia del decreto de nombramiento como Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública , No 4112.010.20.0001 del 1 de enero de 2020.
4. Copia del acta de posesión como Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública No. 0007 del 1 de enero de 2020
5. Copia del Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020 "*Por medio del cual se efectúa una delegación en materia de Representación Judicial, Administrativa y Extrajudicial y se dictan otras disposiciones*"

Cordialmente



MARIA DEL PILAR CANO STERLING
Directora del Departamento Administrativo
Gestión Jurídica Pública de la Alcaldía
Buzón de correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Acepto y solicito se me reconozca personería,



LINA MARCELA BEDOYA GARCIA
C.C. No. 67.027.327 de Cali (V).
T.P. No. 208.874 del C.S. de la Judicatura.
Buzón de correo electrónico: lina.bedoya@hotmail.com
No. Celular: 316 7525512



República de Colombia



A060907650

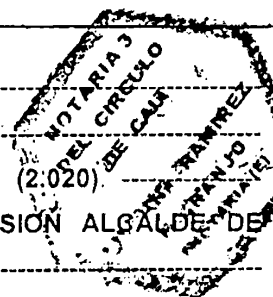
C34248238



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de certificaciones y documentos del archivo notarial

NOTARIA - TERCERA DEL CIRCULO DE CALI-----
 ESCRITURA PUBLICA No. UNO (01) ✓-----
 DE FECHA: ENERO PRIMERO (01) DE DOS MIL VEINTE (2020).-----
 CLASE DE ACTO: PROTOCOLIZACION ACTA DE POSESION ALCALDE DE
 SANTIAGO DE CALI. -----



OTORGANTE: JORGE IVAN OSPINA GOMEZ con C.C No 6.342.414 -----
 EN LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI, CAPITAL DEL DEPARTAMENTO DEL
 VALLE DEL CAUCA, REPUBLICA DE COLOMBIA AL PRIMER (01) DIA DEL MES DE
 ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020), AL DESPACHO DEL DOCTOR JORGE
 ENRIQUE CAICEDO ZAMORANO, NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE CALI, -
 Compareció el Doctor JORGE IVAN OSPINA GOMEZ , mayor de edad, vecino de
 Cali, identificado) con la cedula de ciudadanía No 6.342.414, hábil para contratar y
 obligarse, quien en este acto obra en calidad de Alcalde de Santiago de Cali,
 manifiesta: -----

PRIMERO: Que constante de dos (02) folios útiles, presenta para su protocolización y
 guarda en esta Notaría el ACTA DE POSESION ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI,
 VALLE DEL CAUCA ELECTO PARA EL PERIODO 2020-2023 de fecha 01 de enero
 de 2020. -----

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: En consecuencia, Yo el Notario, lo incorporo
 al protocolo del presente año y bajo el número de esta escritura, a fin de que el
 interesado o interesados pueda(n) solicitar las copias que necesitare y el acto surta los
 demás efectos legales. -----

Leída la presente escritura por los otorgantes, la aceptan, la aprueban y la firman ante
 mi el Notario, que de lo expuesto doy fé, advertido de las formalidades legales.

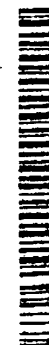
Decreto 960 de 1970. "ARTICULO 9º. <RESPONSABILIDAD EN LA FORMA>. Los
 Notarios responden de la regularidad formal de los instrumentos que autorizan, pero
 no de la veracidad de las declaraciones de los interesados; tampoco responden de la
 capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo.

Derechos Notariales \$ 59.400.00 IVA \$ 11.989.00 Retención \$0.00. Recaudo
 Superintendencia y Fondo Notarial \$12.400. Resolución 0691 de enero 24 de 2019,
 modificada por la Resolución 1002 de Enero 31 de 2019 Se deja constancia que la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



A060907650



1002-2019-000000000000

25-04-19

Cadencia S.A.

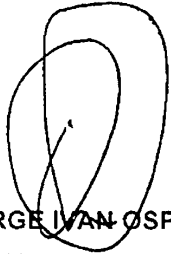
Cadencia S.A. 10-08-19

MPCAD0FF71

presente escritura se extiende en las hojas de papel notarial distinguidas con los siguientes números: Aa060907650. -----

NOTA: SE PROTOCOLIZA LA DOCUMENTACION REQUERIDA PARA LA POSESION DE ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI (11 FOLIOS) -----
ENMENDADO: "E1" VALE.

El otorgante,


JORGE IVAN OSPINA GOMEZ

C.C No.

(342411)

ESTADO CIVIL: ~~SOLTERO~~

DIRECCION: Av. UNTE # 8-14

TELEFONO: 317 6480287

OCUPACION: ALCALDE CALI

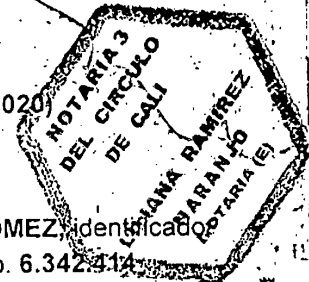


JORGE ENRIQUE CAI
NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE CALI

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE SANTIAGO DE CALI

ACTA DE POSESION

ENERO PRIMERO (01) DE DOS MIL VEINTE (2020)



NOMBRE DEL POSESIONADO: DR. JORGE IVAN OSPINA GOMEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en La Cumbre - Valle.

CARGO: ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA ELECTO PARA EL PERIODO 2020-2023

Siendo las cuatro (4:00) PM del día primero (01) del mes de Enero del año dos mil veinte (2020), en las Instalaciones del Coliseo de Hockey "Miguel Calero" y ante mí, el Suscrito Notario Tercero del Circulo de Cali, JORGE ENRIQUE CAICEDO ZAMORANO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, se hace presente el Doctor JORGE IVAN OSPINA GOMEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en La Cumbre - Valle, con el fin de tomar posesión del cargo de Alcalde de Santiago de Cali, durante cuatro (04) años contados a partir del 01 de enero de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2023; Cargo para el cual fue nombrado mediante Elección Popular, siguiendo los lineamientos constitucionales y legales. Para este efecto presentó los siguientes documentos:

- Certificado de Antecedentes, certificado ordinario No 138521282 de la Procuraduría General de la Nación, expedido el 19 de diciembre de 2019.

- Certificado de Antecedentes con Radicado No 20191000267191 de la Personería de Santiago de Cali, expedida el 12 de diciembre de 2019.

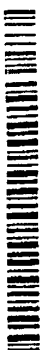
- Certificado de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República expedida el 16 de diciembre de 2019.

- Declaración de Renta del año 2018.

- Certificado de Afiliación a la EPS SANITAS.

- Declaración Juramentada de no demanda por Alimentos

República de Colombia



- Certificado de Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la Policía Nacional de Colombia, expedido el 19 de diciembre de 2019.

- Copia de la Cedula de Ciudadanía.

- Copia de Diploma de Doctor en Medicina del Instituto Superior de Ciencias Médicas de la Habana – Cuba.

- Copia de Diploma de Especialidad en gestión de la Salud de la Universidad Icesi de Cali.

- Copia de Credencial de Alcalde por el Municipio de Cali – Valle de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En constancia se firma:

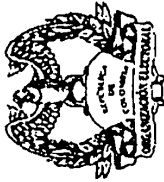
EL POSESIONADO:

DR. JORGE IVAN OSPINA GOMEZ

CC. No 6.342.414 expedida en La Cumbre - Valle

EL NOTARIO

JORGE ENRIQUE CAICEDO ZAMORANO
NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE CALI



REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

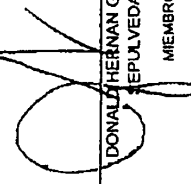
E-27

LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA MUNICIPAL

LIBREMENTE DECLARAMOS

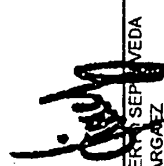
Que, JORGE IVAN OSPINA GOMEZ con C.C. 6342414 ha sido elegido(a) ALCALDE por el Municipio de CALI - VALLE, para el periodo de 2020 al 2023, por el PARTIDO COALICIÓN PURO CORAZÓN POR CALI.

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL, en CALI (VALLE), el martes 12 de noviembre del 2019.


DONALDO HERNÁN GIRALDO
EPULVEDA

EMILSEN JULIETA-QUINTERO
TAMAL

MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA


DIEGO ALBERTO SEPÚLVEDA
ARGAÑEZ

SECRETARIO(S) DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA





República de Colombia

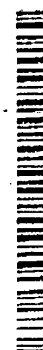
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escritura pública, certificadas y documentadas en archivos notariales

Es fiel y primera copia autentica
de la escritura publica Numero 01
de fecha 01 de ENE de 2020
la que expido y autorizo en 08
hojas utiles con destino a:
JORGE IVAN OSPINA GOMEZ

Hoy 03 ENE 2020



Ce342462350




Ce342462350

Codena SA MEX-10-00-18

10875K7MMFCA08FF



 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GERENCIA DEL TALENTO HUMANO GESTION Y DESARROLLO HUMANO	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) ACTA DE POSESIÓN	MATH02.06.02.18.P05.F04 VERSIÓN: 4 FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA: 09/ene/2019
--	--	--

El (la) Señor (a) MARIA DEL PILAR CANO STERLING	Consecutivo 0007
--	-------------------------

Se presentó en DESPACHO DEL ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR DEL DPTO ADMINISTRATIVO DE GESTION ESTRATEGICA DEL TALENTO HUMANO

DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Hoy 1 del mes ENERO del año 2020

con el fin de tomar posesión en el siguiente empleo

Denominación del Empleo DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO (LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION)

Organismo DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTION JURIDICA PUBLICA

Código 055 Grado 07 Posición 20001806 Asignación Mensual \$ 12.881.260

El POSESIONADO presentó

Documento de identidad C.C. ☒ C.E. ☐ Pasaporte ☐ Número 31.869.025 de _____

Libreta Militar No _____ Tarjeta Profesional No _____

El POSESIONADO fue nombrado por: Decreto ☒ Resolución ☐ Acuerdo ☐ Número 4112.010.20.0001

del día 1 del mes ENERO del año 2020 Emanado ALCALDIA

Se adhieren y se anulan las estampillas relacionadas a continuación, así

Asignación Básica Mensual	Código	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano (1%)		\$ 128800
Est Pro Cultura (1.5%)		\$ 193200
Est Pro Hospitales Univer (2%)		\$ 257600

Otros	Código	Valor
Est Pro Univalle		\$
Est Pro Hospitales		\$

Estampillas Acta de Posesión	Código	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano		\$ 1400
Est Pro Salud Dptal		\$ 3300
Est Pro Hospitales Univer		\$ 3300
Est Pro Cultura		\$ 1400

OBSERVACIONES _____

El posesionado manifestó bajo gravedad de juramento respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes, de desempeñar los deberes que le incumben de acuerdo con el Decreto 648 de 2017 y de no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas de acuerdo a la normalidad vigente en materia disciplinaria y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos. Además declara no tener conocimiento de procesos pendientes de carácter alimentario o que se cumplirá con sus obligaciones de familia, tal como aparece en el ultimo párrafo del artículo 2.2.5.1.8 del Decreto 648 de 2017.

En constancia se firma la presente acta por los que en ella intervinieron, a los 1 días del mes de ENERO del año 2020

Firma del Posesionado(a) Nombre <u>MARIA DEL PILAR CANO STERLING</u>	Firma Alcalde Nombre <u>JORGE IVAN OSPINA GOMEZ</u> Cargo <u>Alcalde de Santiago de Cali</u>
---	--

Elabora Nombre <u>Maria Fernanda Perdomo Daza</u> Cargo <u>Auxiliar Administrativo</u>	
--	--



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112 del 20.0001 DE 2020

(Enero 1)

**"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"**

EL ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas en el Artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el Artículo 91 de la Ley 136 de junio 2 de 1994, modificado por el Artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, el Decreto del Departamento Administrativo de la Función Pública No. 648 de abril 19 de 2017 y,

CONSIDERANDO

Que el Artículo 315 de la Constitución Política de Colombia de 1991, establece las atribuciones del Alcalde, a saber:

"(...) 3. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente (...)"

Que en armonía con lo anterior, la Ley 136 de junio 2 de 1994 "Por la cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios.", señala las funciones del Alcalde Municipal en el Artículo 91, modificado por el Artículo 29 de la Ley 1551 de Julio 6 del 2012, indicando que:

"(...) ARTÍCULO 29. Modificar el artículo 91 de la Ley 136 de 1994, el cual quedará así:"

"Artículo 91. Funciones. Los alcaldes ejercerán las funciones que les asigna la Constitución, la ley, las ordenanzas, los acuerdos y las que le fueren delegadas por el Presidente de la República o gobernador respectivo."

"Además de las funciones anteriores, los alcaldes tendrán las siguientes:"

"d) En relación con la Administración Municipal:"

"1. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente. (...)"

Que de conformidad a lo dispuesto en la Ley 909 de septiembre 23 del 2004, expresa en el:

"(...) Artículo 23. Clases de nombramientos. Los nombramientos serán ordinarios, en periodo de prueba o en ascenso, sin perjuicio de lo que dispongan las normas sobre las carreras especiales.

"Los empleos de libre nombramiento y remoción serán provistos por nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del empleo y el procedimiento establecido en esta ley. (...)"

Handwritten signature and initials.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

Que mediante estudio técnico de verificación de cumplimiento de requisitos, expedido por Carlos Alberto Burgos Ramírez, quien en el momento de la verificación de cumplimiento de requisitos, se desempeñaba en el empleo denominado Subdirector de Departamento Administrativo, código 076, grado 05, como Subdirector de Gestión Estratégica del Talento Humano, adscrito al Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, emitió concepto de revisión de la hoja de vida de las siguientes personas:

#	Nombre y Apellido	Identificación	Organismo	Nombre del empleo	Código	Grado	No. de cumplimiento	Fecha	Cumple
1	JOSE HARBEY HURTADO GUERRERO	16.639.743	Despacho Alcalde	Asesor	105	2	387-19	diciembre 30 de 2019	SI
2	NELLY MARCELA PATIÑO CASTAÑO	31.573.021	Despacho Alcalde	Asesor	105	2	375-19	diciembre 30 de 2019	SI
3	NHORA YANETH MONDRAGON ORTIZ	66.971.658	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	373-19	diciembre 27 de 2019	SI
4	CLAUDIA PATRICIA MARROQUÍN CANO	29.116.985	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	369-19	diciembre 27 de 2019	SI
5	RAFAEL FERNANDO MUÑOZ CERON	16.929.798	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL	SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO	76	5	389-19	diciembre 30 de 2019	SI
6	CARLOS EDUARDO CALDERON LLANTEN	10.535.822	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	383-19	diciembre 30 de 2019	SI
7	MARIA DEL PILAR CANO STERLING	31.869.025	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	363-19	diciembre 26 de 2019	SI
8	FULVIO LEONARDO SOTO RUBIANO	94.326.150	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	380-19	diciembre 30 de 2019	SI

202
9



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Nombre y Apellido	Identificación	Organismo	Nombre del empleo	Código	Grado	No. de cumplimiento	Fecha	Cumple
9	JESSICA PEREA HURTADO	38.569.570	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - TESORERÍA	76	5	391-19	diciembre 30 de 2019	SI
10	GUIDO FERNANDO RIOS RAMIREZ	94.430.325	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	55	7	392-19	diciembre 30 de 2019	SI
11	TERESA BEATRIZ CANCELADO CARRETERO	52.105.084	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - INNOVACIÓN DIGITAL	76	5	393-19	diciembre 30 de 2019	SI
12	LUIS ALFREDO VALENZUELA DUQUE	16.637.444	Despacho Alcalde	Asesor	105	2	362-19	diciembre 26 de 2019	SI
13	NANCY FARIDE ARIAS CASTILLO	31.925.537	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - EQUITAD DE GÉNERO	45	5	384-19	diciembre 30 de 2019	SI
14	FABIOLA PERDOMO ESTRADA	31.987.890	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	402-19	diciembre 30 de 2019	SI
15	JOSE DARWIN LENIS MEJIA	16.799.565	SECRETARÍA DE CULTURA	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	398-19	diciembre 30 de 2019	SI
16	TATIANA ZAMBRANO SANCHEZ	1.107.047.409	SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONOMICO	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - CADENA DE VALORES	45	5	390-19	diciembre 30 de 2019	SI
17	ALEXANDRA MONEDERO RIVERA	1.114.450.640	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - PLANEACIÓN SECTORIAL	45	5	378-19	diciembre 30 de 2019	SI
18	MONICA ANDREA JIMENEZ VALENCIA	1.144.066.709	SECRETARÍA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE EMERGENCIAS Y DESASTRES	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - MANEJO DE DESASTRES	45	5	388-19	diciembre 30 de 2019	SI
19	JESUS DARIO GONZALEZ BOLAÑOS	16.758.928	SECRETARÍA DE GOBIERNO	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	359-19	diciembre 26 de 2019	SI
20	LUZ MARINA CUELLAR SALAZAR	31.992.308	SECRETARÍA DE GOBIERNO	JEFE DE OFICINA - COMUNICACIÓN	6	6	371-19	diciembre 27 de 2019	SI

301

9



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20 0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Nombre y Apellido	Identificación	Organismo	Nombre del empleo	Código	Grado	No. de cumplimiento	Fecha	Cumple
21	JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ	16.929.500	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	376-19	diciembre 30 de 2019	SI
22	DANIS ANTONIO RENTERIA CHALA	11.797.854	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	368-19	diciembre 27 de 2019	SI
23	YURY PAOLA MOLINA CORDOBA	67.021.463	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - PREVENCIÓN Y CULTURA CUIDADANA	45	5	401-19	diciembre 30 de 2019	SI
24	NATALI GONZALEZ ARCE	38.666.635	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - DERECHOS HUMANOS	45	5	372-19	diciembre 30 de 2019	SI
25	MIYERLANDI TORRES AGREDO	38.877.608	SECRETARÍA DE SALUD PUBLICA	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	361-19	diciembre 26 de 2019	SI
26	GUILLERMO LONDOÑO RICAUTE	1.143.828.334	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - POLÍTICA DE SEGURIDAD	45	5	381-19	diciembre 30 de 2019	SI
27	CARLOS ALBERTO ROJAS CRUZ	16.776.693	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	397-19	diciembre 30 de 2019	SI
28	JIMMY DRANGUET RODRIGUEZ	1.234.189.398	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL	45	5	382-19	diciembre 30 de 2019	SI
29	MARTHA LILIANA HERNANDEZ GALVIS	29.104.402	SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HABITAT	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	358-19	diciembre 26 de 2019	SI
30	JUNIOR EDUARDO LUCIO CUELLAR	1.130.622.217	SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HABITAT	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - GESTIÓN DEL SUELO	45	5	377-19	diciembre 30 de 2019	SI
31	CARLOS ALBERTO DIAGO ALZATE	14.838.634	SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN	SECRETARIO DE DESPACHO	20	7	360-19	diciembre 26 de 2019	SI
32	JOAN ANDRES OSORIO HERRERA	18.471.456	SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - FOMENTO	45	5	367-19	diciembre 27 de 2019	SI
33	CARLOS ALFONSO SALAZAR SARMIENTO	16.757.339	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	DIRECTOR TÉCNICO		9	5 364-19	diciembre 26 de 2019	SI

401



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Nombre y Apellido	Identificación	Organismo	Nombre del empleo	Código	Grado	No. de cumplimiento	Fecha	Cumple
34	ERIKA SULEY ZAPATA LERMA	66.863.688	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - IMPUESTOS	76	5	379-19	diciembre 30 de 2019	SI
35	JOHANA LETICIA LARA SATIZABAL	31.305.832	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - POBLACIONES Y ETNIAS	45	5	386-19	diciembre 30 de 2019	SI
36	CAROLINA GONZALEZ PEREZ	31.642.083	SECRETARÍA DE SALUD PUBLICA	SUBSECRETARIO DE DESPACHO - PROTECCIÓN DE LA SALUD	45	5	396-19	diciembre 30 de 2019	SI
37	PAULA ANDREA LOAIZA GIRALDO	29.435.276	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - FINANZAS	76	5	400-19	diciembre 30 de 2019	SI

Que por lo expuesto,

DECRETA

ARTÍCULO PRIMERO: NOMBRAR respectivamente en los empleos de Libre Nombramientos y Remoción a las personas que se relacionan así:

#	Candidato	Cédula de ciudadanía	Organismo	Código	Grado	ABM Vigencia 2020	Remplaza a	Posición	Unidad Organizativa
1	JOSE HARBEY HURTADO GUERRERO	16.639.743	Despacho Alcalde	105	2	\$10.986.254	ARANGO SANTA JAIRO ALBERTO	20000032	10000515
2	NELLY MARCELA PATIÑO CASTAÑO	31.573.021	Despacho Alcalde	105	2	\$10.986.254	ZAMORANO HINCAPIE MARIA XIMENA	20000033	10000515
3	NHORA YANETH MONDRAGON ORTIZ	66.971.658	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA	55	7	\$12.881.260	VASQUEZ TRUJILLO LUZ ADRIANA	20001807	10000454

92. 9. 509



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Candidato	Cédula de ciudadanía	Organismo	Código	Grado	ABM Vigencia 2020	Remplaza a	Posición	Unidad Organizativa
4	CLAUDIA PATRICIA MARROQUIN CANO	29.116.985	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL	55	7	\$12.881.260	BITRAGO MADRID HUGO JAVIER	20001805	10000452
5	RAFAEL FERNANDO MUÑOZ CERON	16.929.798	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL	76	5	\$10.326.244	CARLOS ALBERTO BURGOS RAMIREZ	20001827	10000472
6	CARLOS EDUARDO CALDERON LLANTEN	10.535.822	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE	55	7	\$12.881.260	BITRAGO RESTREPO CLAUDIA MARIA	20000669	10000057
7	MARIA DEL PILAR CANO STERLING	31.869.025	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA	55	7	\$12.881.260	YABER ENCISO NAYIB	20001806	10000052
8	FULVIO LEONARDO SOTO	94.326.150	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	55	7	\$12.881.260	HERNANDEZ GUZMAN PATRICIA	20002405	10000056
9	JESSICA PEREA HURTADO	38.569.570	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	76	5	\$10.326.244	ESCOBAR BURBANO LETTY MARGARETH	20002408	10000064
10	GUIDO FERNANDO RIOS RAMIEZ	94.430.325	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	55	7	\$12.881.260	URBANO GARCIA GILBERT STEVEN	20001808	10000453
11	TERESA BEATRIZ CANCELADO CARRETERO	52.105.084	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	76	5	\$10.326.244	OMES LOPEZ LUIS HERNANDO	20001831	10000478
12	LUIS ALFREDO VALENZUELA DUQUE	16.637.444	Despacho Alcalde	105	2	\$10.986.254	HUNG DUQUE SANTIAGO	20000028	10000515
13	NANCY FARIDE ARIAS CASTILLO	31.925.537	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	45	5	\$10.326.244	CAICEDO SINISTERRA JOHANA	20001838	10000492
14	FABIOLA PERDOMO ESTRADA	31.987.890	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	20	7	\$12.881.260	CAMPO ANGEL BETSY CAROLINA	20002571	10000079
15	JOSE DARWIN LENIS MEJIA	16.799.565	SECRETARÍA DE CULTURA	20	7	\$12.881.260	BETANCOURT LORZA LUZ ADRIANA	20000752	10000074

9.609



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Candidato	Cédula de ciudadanía	Organismo	Código	Grado	ABM Vigencia 2020	Remplaza a	Posición	Unidad Organizativa
16	TATIANA ZAMBRANO SANCHEZ	1.107.047.409	SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONOMICO	45	5	\$10.326.244	GONZALEZ MONDRAGON JUAN SEBASTIAN	20001843	10000483
17	ALEXANDRA MONEDERO RIVERA	1.114.450.640	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	45	5	\$10.326.244	CAMPO RODRIGUEZ JAIME	20000838	10000071
18	MONICA ANDREA JIMENEZ VALENCIA	1.144.066.709	SECRETARÍA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE EMERGENCIAS Y DESASTRES	45	5	\$10.326.244	RAMOS TRUJILLO GLORIA	20001835	10000489
19	JESUS DARIO GONZALEZ BOLAÑOS	16.758.928	SECRETARÍA DE GOBIERNO	20	7	\$12.881.260	RODAS GAITER ALEJANDRA	20000796	10000451
20	LUZ MARINA CUELLAR SALAZAR	31.992.308	SECRETARÍA DE GOBIERNO	6	6	\$11.881.879	GOMEZ CONCHA RODOLFO	20001816	10000469
21	JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ	16.929.500	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	20	7	\$12.881.260	CAMACHO FERNEY	20001014	10000078
22	DANIS ANTONIO RENTERIA CHALA	11.797.854	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	20	7	\$12.881.260	GUTIERREZ CELY ROCIO	20001811	10000456
23	YURY PAOLA MOLINA CORDOBA	67.021.463	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	45	5	\$10.326.244	VIVEROS BERMUDEZ VICTOR HUGO	20001833	10000481
24	NATALI GONZALEZ ARCE	38.666.635	SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CUIDADANA	45	5	\$10.326.244	BOTERO ESCOBAR FELIPE	20001834	10000482
25	MIYERLANDI TORRES AGREDO	38.877.608	SECRETARÍA DE SALUD PUBLICA	20	7	\$12.881.260	SINISTERRA CIFUENTES NELSON	20003021	10000072
26	GUILLERMO LONDOÑO RICAUTE	1.143.828.334	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	45	5	\$10.326.244	URIBE MURILLO PABLO ANDRES	20001832	10000486
27	CARLOS ALBERTO ROJAS CRUZ	16.776.693	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	20	7	\$12.881.260	VILLAMIZAR PACHON ANDRES	20002717	10000077
28	JIMMY DRANGUET RODRIGUEZ	1.234.189.398	SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	45	5	\$10.326.244	DAZA DORADO DARIO FERNANDO	20002718	10000488
29	MARTHA LILIANA HERNANDEZ GALVIS	29.104.402	SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HABITAT	20	7	\$12.881.260	REYES MOSQUERA JESUS ALBERTO	20000635	10000073
30	JUNIOR EDUARDO LUCIO CUELLAR	1.130.622.217	SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HABITAT	45	5	\$10.326.244	CUBILLOS BORRERO MARLON ANDRES	20000637	10000502

709



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

#	Candidato	Cédula de ciudadanía	Organismo	Código	Grado	ABM Vigencia 2020	Remplaza a	Posición	Unidad Organizativa
31	CARLOS ALBERTO DIAGO ALZATE	14.838.634	SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN	20	7	\$12.881.260	SANDOVAL BAFFONI FRANCISCO ALBERTO	20000841	10000075
32	JOAN ANDRES OSORIO HERRERA	18.471.456	SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN	45	5	\$10.326.244	MUÑOZ ABADIA RUBEN DARIO	20001849	10000508
33	CARLOS ALFONSO SALAZAR SARMIENTO	16.757.339	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	9	5	\$10.326.244	PEREIRA RODRIGUEZ ANDRES FELIPE	20001819	10000455
34	ERIKA SULEY ZAPATA LERMA	66.863.688	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	76	5	\$10.326.244	LOAIZA GIRALDO PAULA ANDREA	20002407	10000067
35	JOHANA LETICIA LARA SATIZABAL	31.305.832	SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL	45	5	\$10.326.244	COLLAZOS AEDO ANA CECILIA	20001836	10000490
36	CAROLINA GONZALEZ PEREZ	31.642.083	SECRETARÍA DE SALUD PUBLICA	45	5	\$10.326.244	COLONIA GARCIA FABIAN DARIO	20001842	10000514
37	PAULA ANDREA LOAIZA GIRALDO	29.435.276	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL	76	5	\$10.326.244	QUIÑONEZ BEDOYA EFRAIN	20002406	10000063

ARTÍCULO SEGUNDO: COMUNICAR el contenido del presente Acto Administrativo a las personas relacionadas en el cuadro anterior.

ARTÍCULO TERCERO: El Presente Decreto surte efectos fiscales a partir de la posesión.

PARÁGRAFO: El Artículo Quinto, Parágrafo Segundo del Decreto N°411.0.20.1171 del 24 de Diciembre de 2015 "POR EL CUAL SE INTEGRA AL SISTEMA DE GESTION FINANCIERO TERRITORIAL (SGAFT) LA ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI", se integró el Módulo de Administración de Talento Humano en el Sistema de Gestión Financiera Territorial (SGAFT), reglamentado mediante el Decreto N° 411.20.0335B de junio 30 del 2006, así las cosas, el Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional por la implementación del Sistema de Gestión Administrativo Financiero Territorial SGAFT, referente a los módulos HCM y SAP, se requiere en el Proceso de Gestión y Desarrollo Humano la organización en las posesiones para ingreso, se deben realizar los primeros diez (10) días calendario del mes. No obstante al momento de su posesión deberá tener registrada, actualizada y

809



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112-010-20.0001 DE 2020

(Enero 1)

"POR EL CUAL SE REALIZAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

aprobada en el Sistema de Información y Gestión del Empleo Público – SIGEP-, la
información y soportes de Hoja de Vida e ingresada la Declaración de Bienes y Rentas.

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR copia del presente Acto Administrativo al Departamento
Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional: Subdirección de Gestión
Estratégica del Talento Humano: Proceso de Liquidaciones Laborales - Subproceso de
Activos; Proceso de Gestión de Seguridad Social Integral, Proceso de Gestión y
Desarrollo Humano: Subprocesos de Administración de Planta, Administración de
Historias Laborales, Selección y Vinculación (Posesiones), Administración de los
Sistemas de Evaluación del Desempeño y Capacitación y Estímulos, para lo de su
competencia.


PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 1 días del mes de Enero del año Dos Mil
Veinte (2020)


JORGE IVAN OSPINA GOMEZ
Alcalde de Santiago de Cali

Publicado en el Boletín Oficial No. 001 Fecha: Enero 2-2020

Elaboró: Proceso de Gestión y Desarrollo Humano
Revisó: Ángela María Herrera Calero – Profesional Especializado (E)
Nina Córdoba Horta – Profesional Universitario

901


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 31.869.025

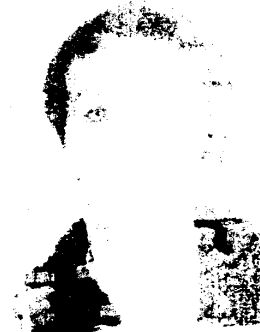
CANO STERLING

APELLIDO

MARIA DEL PILAR

SEÑALA

[Handwritten signature]



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 09-MAY-1960

DAGUA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.55

ESTATURA

O+

G.S. RH

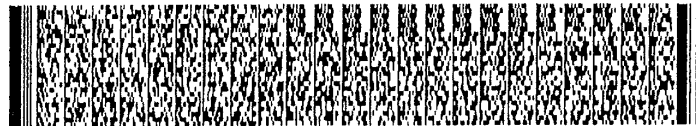
F

SEXO

12-NOV-1979 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARI OS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-3100150-00576399-F-0031869025 20140526

0038761372A 1

2822862538

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
MARIA DEL PILAR

APELLIDOS:
CANO STERLING

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FRANCISCO JAVIER RICAURTE GOMEZ

UNIVERSIDAD
LIBRE CALI

FECHA DE GRADO
27 abr 1984

CONSEJO SECCIONAL
VALLE

CEDULA
B1.869.025

FECHA DE EXPEDICION
26 feb 1985

TARJETA N°
34763

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0024) DE 2020

(Enero 10)

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

El Alcalde de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas en los Artículos 209, 211 Y 315 de la Carta Política, los artículos 9,10,12 de la Ley 489 de 1998, el artículo 29 de la ley 1551 de 2012, modificadorio del artículo 91 de la ley 136 de 1994,

CONSIDERANDO:

Que de conformidad con el artículo 315 de la Constitución Política el Alcalde debe cumplir y hacer cumplir la Constitución, la ley, los decretos del gobierno, las ordenanzas, y los acuerdos del concejo.

Que de acuerdo con el mismo artículo, el Alcalde debe dirigir la acción administrativa de Santiago de Cali, asegurar el cumplimiento de las funciones y representarlo judicial y extrajudicialmente de conformidad con las disposiciones pertinentes.

Que conforme a lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones".

Que el artículo 211 de la Constitución Política prescribe que "(...) La delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel, reasumiendo la responsabilidad consiguiente (...).

Que la Ley 489 de 1998, en su artículo 9º consagra que "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias (...).

Que el párrafo del artículo 2º de la Ley 489 de 1998, establece que las reglas relativas a los principios propios de la función administrativa, sobre delegación y desconcentración, características y régimen de las entidades descentralizadas, racionalización administrativa, desarrollo administrativo, entre otros, se aplicaran, en lo pertinente, a las entidades territoriales.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0024) DE 2020

(Enero 10)

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

Que el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas en los procesos contencioso administrativos por el respectivo alcalde.

Que por su parte, el decreto extraordinario No. 4110.0.20.0516 de 2.016, determina la estructura de la Administración Central y las funciones de las Dependencias del Municipio de Santiago de Cali

Que en el artículo 5 ibídem consagra que la acción administrativa a cargo de la administración central de Santiago de Cali se desarrollara a través de la desconcentración administrativa, la delegación, la asignación y distribución de funciones entre los organismos y entidades creados por el Concejo Municipal o autorizados por este.

Que por su parte el artículo 7 ibídem establece que "(...) el Alcalde podrá delegar en los Secretarios de Despacho y Directores de Departamento Administrativo las diferentes funciones constitucionales y legales a su cargo, excepto aquellas respecto de las cuales exista expresa prohibición legal"

Que conforme lo determina el artículo 52 del decreto extraordinario No. 411.0.0.20.0516 de 2016, uno de los propósitos del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública es defender judicial y extrajudicialmente al ente territorial, en el marco de la juridicidad, la prevención del daño antijurídico y la promoción y defensa de los derechos de las personas.

Que una de las funciones del Director del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública es actuar como abogado general de Santiago de Cali en defensa de los intereses litigiosos del mismo, conforme al marco de delegaciones o poderes especiales, que otorgue el Alcalde.

Que se hace necesario dictar disposiciones relacionadas con el ejercicio de dicha función de representación judicial y extrajudicial, por parte del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA:

Artículo Primero. DELEGACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN EN LO JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL. Delegar en el Director del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, la representación en todos los asuntos judiciales, administrativos y extrajudiciales de Santiago de Cali, para obrar como demandante, demandado o interviniente en todos aquellos procesos, diligencias y/o



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0024) DE 2020

(Enero 10)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE
REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN
OTRAS DISPOSICIONES."**

actuaciones judiciales, administrativas y extrajudiciales, que involucren a la Entidad Territorial que se representa.

Artículo Segundo.- Facultades. La función de representación en lo judicial, administrativa y extrajudicial de Santiago de Cali, comprende las siguientes facultades:

2.1. Actuar ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, de cualquier orden, nacional, regional o local, organismos de control de cualquier orden y particulares que cumplen funciones públicas, ante los cuales se requiera la representación de SANTIAGO DE CALI.

2.2 Actuar en las audiencias de conciliación prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo con la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial.

2.3 Intervenir ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial y ante particulares que cumplen funciones públicas, en las actuaciones administrativas, interponer los recursos y solicitar Revocatoria Directa cuando a ello hubiere lugar.

2.4 Actuar como apoderada(o) en los procesos ante la administración de justicia y tribunales de arbitramento, en los que la Entidad Territorial ostente la calidad de demandante o demandado, o como tercero, ejerciendo las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso, o norma que la modifique o sustituya, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo con la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial.

2.5 Constituir apoderados especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, y/o revocarlos.

2.6 Atender, en nombre de Santiago de Cali, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con los asuntos derivados de la función delegada correlativos con la representación legal en lo judicial administrativa y extrajudicial.

2.7 Interponer las acciones judiciales que fueren procedentes para la defensa de los intereses de Santiago de Cali, previa evaluación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, elaboración de la ficha técnica correspondiente por el abogado a cargo del proceso, cuando se trate de acciones de repetición.

2.8 Atender las solicitudes de informes juramentados conforme al artículo 217 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 195 del Código General del Proceso y demás normas procesales concordantes y aplicables.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0024) DE 2020

(Enero 10)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE
REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN
OTRAS DISPOSICIONES."**

2.9 Ordenar dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones administrativas y extrajudiciales, en las cuales hubiere resultado condenado u obligado directamente el ente territorial Santiago de Cali, sin perjuicio de lo consagrado en el numeral 12 del artículo 67 del Decreto Extraordinario No. 4110.0.20.0516 de 2.016.

Parágrafo. El delegatario ejercerá estas facultades en el marco de la juridicidad, la prevención del daño antijurídico y la promoción y defensa de los derechos de las personas y procurando la salvaguarda y defensa de los intereses de Santiago de Cali.

Artículo Tercero. Representación judicial de Santiago de Cali en audiencias de conciliación, judiciales o extrajudiciales o de pacto de cumplimiento. El Alcalde mediante acto administrativo designara los servidores públicos que tendrán la facultad de comparecer en su nombre y representación, ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas, a todas aquellas audiencias de conciliación, judiciales o extrajudiciales, o de pacto de cumplimiento, cuando se requiera, además del respectivo apoderado, la presencia expresa del Alcalde como representante legal de Santiago de Cali.

Parágrafo. El delegatario, previa autorización del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Santiago de Cali, tendrá la facultad de conciliar el objeto del proceso y deberá dar estricto cumplimiento a las decisiones del mismo.

Artículo Cuarto. Representación en lo judicial y extrajudicial de los entes de control. En virtud del artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de su autonomía administrativa y presupuestal, la Contraloría y la Personería Municipales, tienen la facultad de representarse legalmente, en lo judicial y extrajudicial, con el propósito de defender directa y exclusivamente los intereses del respectivo órgano, en los procesos judiciales, extrajudiciales y trámites administrativos que se deriven de los actos, hechos, omisiones u operaciones que los mismos expidan, realicen o en que incurran o participen, o que se refieran a los asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto y funciones.

Parágrafo Primero. Corresponderá exclusivamente a los Comités de Conciliación de los citados órganos de control adoptar la decisión sobre la procedencia de la respectiva acción de repetición, cuando vean afectado su patrimonio, en el rubro de pago de sentencias, como consecuencia del cumplimiento de las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales.

Parágrafo Segundo. En el evento que los despachos judiciales dispongan la vinculación de Santiago de Cali, en los procesos que se adelanten contra los órganos de control de Santiago de Cali, el Director(a) del Departamento Administrativo de la Gestión Jurídica Pública, concurrirá para la representación del mismo en los



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0024) DE 2020

(Enero 10)

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

términos de la presente delegación.

Artículo Quinto. El presente Decreto rige a partir de su expedición y se publica en el boletín Oficial de Santiago de Cali.

PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 10 días el mes de Enero de 2020.

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali

Publicado

Boletín N° 006. Enero 10-2020

Revisó: María del Pilar Cano Sterling - Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

JUEZ DECIMO (10) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI

Juez. Paola Andrea Bejarano Vergara
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REFERENCIA: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**
RADICADO: 76001-33-33-010-2021-00163-00
DEMANDANTE: GILBERTO ANDRÉS DUQUE ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA, abogada en ejercicio, con domicilio en Cali – Valle, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 67.027.327 expedida en Cali – Valle, con Tarjeta Profesional No. 208.874 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada del Distrito Especial de Santiago de Cali, en virtud del poder conferido, dentro de la oportunidad procesal, me permito contestar la demanda dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

Solicita la parte demandante *“que se declare administrativamente responsable y se condene por los PERJUICIOS MORALES, MATERIALES y DAÑO A LA SALUD, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones sufridas por GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, el 17 de octubre del año 2020, al haber caído en un hueco ubicado en la calle 9c #50-25 de la ciudad de Cali, cuando se transportaban en una motocicleta”*.

Me opongo a la totalidad de las peticiones relacionadas en este acápite por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad. La petición declaratoria parte del hecho de que existe responsabilidad y que la misma es atribuible al demandado; sin embargo, los elementos estructurales que permiten que confluya este tipo de declaración son inexistentes en el presente asunto.

En materia contenciosa administrativa, el Consejo de Estado ha desarrollado un grueso trabajo jurisprudencial tendiente a definir los elementos estructurales de la responsabilidad, que con apoyo doctrinal, ha consolidado en los siguientes: (i) el daño y la (ii) imputación (fáctica y jurídica). Sin ahondar al respecto sobre cada uno de estos elementos, debe tenerse en cuenta por las partes y por el juzgador que atendiendo del régimen de responsabilidad aplicable para el caso, corresponde a la parte demandante probar que existe un daño y que el mismo es atribuible al Distrito Especial de Santiago de Cali;. En este sentido, la labor procesal no puede ceñirse a la interposición de la demanda para trasladar el trabajo probatorio al juez o a la contraparte, es el demandante quién debe probar la estructuración causal que permite concluir la atribución de una eventual condena a el demandado.

Esta situación brilla por su ausencia, pues no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan la prosperidad de las pretensiones, lo que lleva a oponerse a cada una de las solicitudes realizadas en este acápite.

El Distrito Especial de Santiago de Cali no es responsable de los perjuicios causados al señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y a la señora GLORIA MILENA



MONTOYA CABAL, como consecuencia del presunto accidente de tránsito, conforme a los hechos ocurridos el día 17 de octubre de 2020, cuando manifiesta que se movilizaba en un vehículo tipo motocicleta de placas JJZ-81F a la altura de la calle 9 C # 50-25 de la ciudad de Cali (no se especifica calzada) y cae en un hueco.

Brilla por su ausencia medio de prueba alguno que exponga información relevante como por ejemplo: en qué carril se movilizaba, (solo cambio de carril) a qué velocidad circulaba, de dónde provenía y hacía dónde iba, cómo eran las condiciones climáticas de ese día, las condiciones de la vía, la iluminación, entre otros datos. No obra Informe Policial de Accidente de Tránsito que permita esclarecer los hechos, ni ningún otro medio documental que dé cuenta de las circunstancias del accidente. La parte demandante realiza una narración de un hecho sin sustentarlo probatoriamente, configurándose una mera afirmación subjetiva.

Se logrará evidenciar en el transcurso del proceso que se presenta una CARENIA DE MATERIAL PROBATORIO que confirme y demuestre que las lesiones presentadas por el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL ocurrieron como consecuencia de la responsabilidad antijurídica del Distrito Especial de Santiago de Cali y que, en los hechos y pruebas planteadas, la única causa posible que emerge es una culpa exclusiva de la víctima.

Conforme a lo dicho, las pretensiones que enmarca en su demanda el actor son infundadas, no se le puede imponer esa responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali, teniendo como base situaciones que no gozan de un soporte probatorio.

Reclamaciones en torno al lucro cesante, perjuicios morales, daño a la salud, entre otros, no son del resorte de la Administración Distrital, no existe certeza respecto a los hechos que dieron origen a las lesiones del señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, mucho menos las hay respecto a la participación o responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, en el hecho generador de las mismas.

Las pretensiones solicitadas por la parte demandante además de ser infundadas y de no poder imponérselas al Distrito Especial de Santiago de Cali, se exceden y no gozan de soportes que les den viabilidad. Si bien el H. Consejo de Estado ha fijado en su jurisprudencia unos parámetros para la indemnización de perjuicios, lo cierto es que la aplicación de estos depende en gran medida de las pruebas con las cuales cuente el proceso respecto de las lesiones y las circunstancias en que se produjeron y como se observará el recaudo probatorio no da certeza.

A modo de clarificar y dar cuenta que esas pretensiones además de infundadas desbordan los parámetros que deben seguir en el evento de configurarse una responsabilidad directa y única, a continuación, se relaciona el cuadro que la legislación colombiana viene teniendo en cuenta para estos casos, establecidos en la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado. Al respecto dicho documento (Aprobado mediante Acta del 28 de agosto de 2014) determinó respecto al caso de lesiones:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Respecto el daño a la salud, se indicó que opera única y exclusivamente para la víctima directa y de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada:

REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL	
Gravedad de la lesión	Víctima directa
	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

No obstante, en el presente caso, el demandante no ha indicado en qué consistió la gravedad de la lesión y/o sus consecuencias, por lo expuesto, no hay lugar a dicho reconocimiento.

2. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora mediante el presente hecho de la demanda y por lo tanto todo deberá probarse, en razón a que mi representada no tiene ningún contacto o relación con la parte actora, por lo que el Distrito no está en capacidad razonable de conocer tales detalles.

Sin embargo, en las pruebas aportadas se allegan los Registros Civiles, en donde se acredita el parentesco, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO SEGUNDO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. No hay elemento material probatorio que demuestre que el día 17 de octubre de 2020 el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL se movilizaran en un vehículo tipo motocicleta.

AL HECHO TERCERO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. No hay elemento material probatorio que demuestre que el día 17 de octubre de 2020 existió un accidente en la Calle 9 C # 50-25 de la ciudad de Cali y que, como consecuencia de



este, el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ resultó lesionado. Brilla por su ausencia Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) que exhiba la existencia del presunto accidente, teniendo en cuenta que este documento es comúnmente diligenciado cuando se presenta un accidente en la vía por parte de la Autoridad competente.

AL HECHO CUARTO: No me consta el hecho en su integridad pues se tratan de afirmaciones que deben ser acreditadas por la parte demandante dentro del proceso, teniendo en cuenta que narra situaciones ajenas a las que debe o debió conocer mi procurada.

A mi procurada no le consta la afirmación relativa a las causas que según la demanda generaron el presunto evento de tránsito, al respecto, hay que acotar que, de momento, no se han aportado las pruebas necesarias, útiles, pertinentes ni conducentes para atribuir que debido al estado de la vía, se presentó el evento de tránsito que nos convoca. Las afirmaciones del demandante deberán ser probadas conforme lo señala el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es menester recordarle al accionante que las valoraciones subjetivas no constituyen la narración precisa de los hechos, conforme con lo expuesto por el tratadista Hernán Fabio López Blanco:

*(...) En el aparte de los hechos, no cabe, dentro de una estricta técnica procesal, realizar apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere probar, como tampoco interpretaciones legales de ciertas disposiciones, errores éstos que se observan en numerosas demandas. Ciertamente, debe realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirma ocurrieron, tratando en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en la narración, puesto debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez como ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos (...)*¹

AL HECHO QUINTO: Es cierto que hay una estación de gasolina continua a la Clínica Colombia, sin embargo, no me consta dónde ocurrió el presunto accidente; ni como fueron trasladados a lugar en donde les brindaron asistencia médica.

AL HECHO SEXTO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO SÉPTIMO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO OCTAVO: No me consta el hecho en su integridad pues se trata de situaciones ajenas a las que debe o debió conocer mi procurada. Es cierto que existe una epicrisis que da cuenta de la atención médica que recibió el demandante; no obstante, no es prueba del presunto hecho dañoso que ocasionó las lesiones de este y que para la parte activa es reprochable al Distrito Especial de Santiago de Cali.

¹ López Blanco, Hernán F. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Bogotá D.C.: Dupre Editore, 2005, Novena Edición



AL HECHO NOVENO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO DECIMO: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO ONCE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO DOCE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO TRECE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO CATORCE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

Sin embargo, si se encontró herida en la cabeza como se menciona en el referido hecho y, además como manifestó la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL y quedo consignado en la Epicrisis No. 180987 *“llevaba puesto el casco, pero salió volando”*; se evidencia de lo anterior que el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, transitaba a una velocidad máxima permitida y al no poder maniobrar su vehículo tipo motocicleta causo la caída de la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, adicionalmente quedan dudas razonables para establecer si la señora MONTOYA, si estaba haciendo uso del casco el 17 de octubre de 2020, si era su talla, si se lo había sujetado de manera correcta o en su defecto si estaba usando el reglamentario según la norma técnica colombiana.

La cual especifica detalles del casco y, de acuerdo con esta norma, el casco debe estar fabricado en material resistente a los golpes, no debe impedir la visión periférica del conductor (las correas deben ir bien sujetas o amarradas), cubrir la horma de la cabeza y los oídos hasta la base del cuello, poseer protector de rostro y barbilla, y broches de color rojo que permitan fijarlo a la cabeza. Debe tener adentro un cubrimiento de icopor (debe ser compacto y no tan débil, pues éste absorbe el 85 por ciento del impacto) y un acolchado suave. Además, debe llevar el rótulo de la empresa fabricante y una etiqueta o marquilla donde diga que el casco se ajusta a la norma Icontec.

De llevar el casco reglamentario, sujeto de manera correcta y siendo este su talla, al caer de la moto supuestamente, este no “saldría volando” como manifestó la demandante.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

MOTIVO CONSULTA:

Enfermedad Actual:

ACCIDENTE DE TRÁNSITO

ME CAÍ DE LA MOTO

SE TRATA DE PACIENTE FEMENINA DE 46 AÑOS DE EDAD CON CUADRO CLÍNICO DE +- 3 HORAS DE EVOLUCIÓN (ACCIDENTE OCURRIÓ A LAS 6:45 AM) CONSISTENTE EN CAÍDA DE MOTO EN CALIDA DE PASEJERA, POSTERIOR A CAER EN DESNIVEL DE LA VÍA (AUTOPISTA SUR A NIVEL DE LA CLÍNICA COLOMBIA) QUE LE OCASIONÓ TRAUMA Y HERIDA EN CABEZA +- 12 CM IRREGULAR CON SANGRADO ESCASO, DOLOR EN REGIÓN LUMBOSACRA Y PÉLVIS, ESCORIACIONES EN HOMBRO Y RODILLA DILTA Y TOBILLOS, GLASGOW 15/15 PACIENTE MANIFIESTA QUE LLEVABA PUESTO EL CASCO PERO SALIÓ VOLANDO.

Revisión del Sistema:

ACCIDENTE DE TRÁNSITO | TRAUMA Y HERIDA EN

AL HECHO QUINCE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. En caso tal, de que se incorpora como prueba la historia clínica, cuyo valor probatorio deberá ser determinado por el Despacho Judicial.

AL HECHO DIECISÉIS: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho. Se desconoce la actividad laboral que ejerce el demandante, al igual que la actividad deportiva que desarrollaba, pues no se probó con la presentación de la demanda actividad laboral y mucho menos deportiva.

AL HECHO DIECISIETE: No me consta lo manifestado en el mencionado hecho.

AL HECHO DIECIOCHO: No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora mediante el presente hecho de la demanda y por lo tanto todo deberá probarse, en razón a que mi representada no tiene ningún contacto o relación con la parte actora, por lo que el Distrito no está en capacidad razonable de conocer tales detalles, pues tienen que ver con presuntas circunstancias de carácter personal de los accionantes. Nos atenemos al estricto contenido de los documentos aportados por la parte demandante, especialmente a la historia clínica y la valoración de su estado tristeza y desesperación y el de su núcleo familiar si existiere.

3. FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

El apoderado de los actores de la presente demanda plantea argumentos encaminados a endilgarle responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali, respecto del presunto accidente de tránsito que, según los hechos narrados, ocurrió el día 17 de octubre de 2020, cuando el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL se movilizaba en un vehículo tipo motocicleta de placas JJZ-81F a la altura de la calle 9 C # 50-25 de la ciudad de Cali (no se especifica calzada) y cae en un hueco.

La demanda no describe en los hechos cómo fue el accidente, por dónde se desplazaba el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, indica de una manera muy general el sitio del presunto accidente, no determina en qué carril se movilizaba, (solo expresa que todo surgió al hacer cambio de carril), a qué velocidad circulaba, de dónde provenía y hacía dónde iba, cómo eran las condiciones climáticas de ese día, las condiciones de la vía, la iluminación, entre otros datos.

Del análisis efectuado a las circunstancias fácticas, jurídicas y probatorias obrantes en el escrito de la Demanda y sus pruebas, se evidencia la inexistencia de los elementos que permitan configurar responsabilidad patrimonial y administrativa a cargo del Distrito Especial de Santiago de Cali.



Cabe destacar que no se aporta Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), en aras de poder determinar una hipótesis del presunto accidente, como lo establece el Ministerio de Transporte, según Resolución No. 0011268 del 06 de diciembre de 2012, *“Por la cual se adopta el nuevo informe Policial de Accidentes de Tránsito (IPAT), su manual de diligenciamiento y se dictan otras disposiciones”*.

Por lo anterior, se elevó una consulta a la Secretaría de Movilidad a través de comunicación interna con radicado No. 202241510300010064 del 14 de junio de 2022, en donde se solicitó el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) e Información o registro fotográfico que se tenga por parte de la Secretaría de Movilidad del presunto accidente de tránsito.

En la solicitud antes mencionada se detalló nombre de la presunta víctima, identificación, fecha de ocurrencia del presunto accidente, dirección, placa del vehículo tipo motocicleta involucrada en el presunto accidente, todo ello acorde a la información contenida en la demanda.

De igual manera se requirió que se remitiera toda la información que reposara en los registros respecto de los accidentes de tránsito ocurridos entre los días 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre de 2020 en la Calle 9 C # 50 – 25 de la Ciudad de Cali.

Mediante escrito con radicado No. 202241520100038124 del 20 de junio de 2022, la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali manifiesta, en respuesta a lo anterior, lo siguiente:

“(…) En síntesis, se le indica que no existe siquiera reporte ni incidente en el caso de la referencia, por lo cual no existe IPAT documento relacionado”.

De lo anterior se evidencia que no existe un informe expedido por la autoridad competente que certifique la ocurrencia de los hechos narrados por el demandante; que no reposa ningún registro en la base de datos de Apoyo Logístico para Accidentes de tránsito para los días 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre de 2020 en la Calle 9 C # 50 – 25 de la Ciudad de Cali.

Lo descrito solo tiene sustento en las aseveraciones que los mismos accionantes han realizado ante quienes presuntamente les dieron asistencia médica, paramédicos, grupo de ambulancia, personal del centro médico, cuyo conocimiento de los hechos parte de la narración que el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL hicieron, manifestaciones de las cuales no se tiene acervo probatorio alguno, más allá de lo que ellos mismos expresan.

Las acotaciones realizadas por el personal médico, dan cuenta de la asistencia recibida por el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, estas expresiones pueden dar fe de unas lesiones presentadas en el cuerpo de los accionantes, sin que se pueda colegir o afirmar que estas sean producto de un accidente de tránsito, todo se desprende de lo aseverado por las víctimas sin que medie información de una autoridad u otro elemento probatorio que constate la ocurrencia del hecho, dando claridad sobre tiempo, modo y lugar del mismo, que evaluará los motivos del supuesto accidente; por lo cual las lesiones presentadas por el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL no se pueden atribuir como consecuencia de un accidente de tránsito y mucho menos que los hechos sobrevengan de una responsabilidad atribuible al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.



No existe certeza o evidencia que dé cuenta del lugar exacto donde ocurrió el presunto accidente mencionado por el demandante; el apoderado de la parte actora se limita a señalar una responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali y que como consecuencia de ella se le condene a pagar unas sumas de dinero por perjuicios materiales, lucro cesante y perjuicios morales, sin que se prueben las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon al mismo.

Observada la relación de hechos y pretensiones relacionadas por el demandante, no existen pruebas que determinen una responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali; existe plenamente una ausencia de material probatorio que involucre o determine de manera contundente una responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, respecto del supuesto accidente de tránsito ocurrido el día 17 de octubre de 2020.

Respecto a lo relacionado como prueba denominada “plano del lugar de los hechos” evidentemente hace parte de un tramo vial del Distrito Especial de Santiago de Cali, no se contempla un valor probatorio para el mismo, en la medida que no hay certeza, ni obra prueba alguna del lugar de los hechos. Para esta parte de la litis no es clara la representación de la realidad de los hechos que se pretende demostrar con el mencionado documento representativo, pues genera la duda sobre la fecha de su toma, la ubicación, si fue en la dirección a que hace alusión el demandante y por supuesto, su contenido el cual puede ser alterado.

Ahora bien, si se detalle el plano de dicho tramo vial, se puede observar, que existen dos intersecciones casi paralela del lugar que indica el demandante que ocurrió el presunto accidente; en donde se debe tener mayor cuidado y precaución previendo los vehículos que pudieran estar próximos a la circulación por la misma, además de un lugar en donde recoge y deja pasajeros el Transporte Masivo de la ciudad de Cali, por lo que el cuidado es aún mayor.

Evidenciándose con lo anterior su Señoría que las posibles causas del accidente son ajenas a la Administración Distrital, pues se puede concluir que no es un tramo en donde habitualmente se generen accidentes de tránsito, de ser así el observatorio de la Secretaría de Movilidad tendría el reporte de los Siniestros ocasionados y, como manifestaron no reposa registro alguno.

Observando las características de la vía, se hace notoria como causa probable del presunto accidente el exceso de velocidad que el actor imprime en su actuar, al ejercer una actividad riesgosa como lo es conducir una motocicleta. Si se tienen como ciertos los hechos narrados en la demanda, la simple lógica nos dice que el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, se desplazaban a una velocidad por encima de la permitida, sumado a su proximidad con una intersección, pues de haber transitado a una velocidad como la permitida por la normatividad aplicable a la materia, indudablemente habría podido maniobrar de manera preventiva al enfrentarse a cualquier tipo de obstáculo y/o irregularidad en la vía (si existiese), lo cual a todas luces no ocurrió.

"Ley 769 de 2002.

ARTICULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.
Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.
Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.
En proximidad a una intersección."

Ahora bien, al consultar el número de cedula 94.535.974 correspondiente al señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), que es el sistema de información que permite registrar y mantener actualizada, centralizada, autorizada y validada la misma sobre los registros de automotores, conductores, licencias de tránsito, empresas de transporte público, infractores, accidentes de tránsito, seguros, remolques y semirremolques, maquinaria agrícola y de construcción autopropulsada y de personas naturales o jurídicas que prestan servicio al sector. (art. 8 y 9 de la Ley 769 de 2002 y la parte pertinente de la Ley 1005 de 2006), se pudo evidenciar que el demandante presentar una restricción para conducir, esta es: "Conducir con lentes" (Adjunto imagen del RUNT)

NOMBRE COMPLETO:

GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ

DOCUMENTO:

C.C. 94535974

ESTADO DE LA PERSONA:

ACTIVA

ESTADO DEL CONDUCTOR:

ACTIVO

Número de inscripción:

9392162

FECHA DE INSCRIPCIÓN:

12/09/2013

Licencia(s) de conducción

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
94535974	STRIA MCPAL TTO CALI	12/09/2013	ACTIVA	CONducir con lentes	Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 94535974

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C1	12/09/2013	12/09/2016	
A2	28/02/2000	12/09/2023	
B1	12/09/2013	12/09/2023	

De lo anterior, surge entonces dudas razonables, en cuanto a si los hechos acontecidos el 17 de octubre de 2020, son producto de la impericia del señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, si las lesiones sufridas en su humanidad y en las de la señora MONTOYA son ocasión a la imprudencia del conductor de la motocicleta, si el conductor llevaba sus gafas puestas, si un vehículo paso muy cerca de su motocicleta y este no lo vio y de manera abrupta cambio de carril, son situaciones ajenas a la administración.

Respecto de la responsabilidad administrativa del Estado por daños causados a particulares, la Jurisprudencia tradicionalmente adoptada exige la presencia de tres (3) Elementos esenciales a saber: a) *Un daño causado a un bien jurídicamente tutelado*; b) *Una falla en el servicio por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación*; y c) *El nexo causal entre uno y otro extremo*. Es decir, una relación de causalidad entre la falta o falla de la Administración y el daño, sin la cual, aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización. La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo de que faltando uno de ellos no se configura la responsabilidad administrativa.



En nuestro sistema, corresponde al interesado en la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hacen indemnizable y la relación de causalidad.

El problema de la responsabilidad del Estado debe resolverse con base en lo prescrito en el Artículo 90 de la Carta Política, según el cual el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades. Debe establecerse entonces, en cada caso, si existen los elementos previstos en esta disposición para que surja responsabilidad a cargo del Estado.

En Sentencia del 5 de octubre de 2011, la Subsección C, de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, para resolver el asunto puesto a su conocimiento a través del recurso de alzada, interpretó el precitado texto Constitucional, señalando que²:

"La responsabilidad del Estado consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, se fundamenta en dos elementos, a saber: i) El daño antijurídico y, fi) la imputación del mismo a una autoridad en sentido lato o genérico.

El inciso primero del texto constitucional antes señalado es del siguiente tenor literal:

*"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.
"(...)"*

Y es así, como la jurisprudencia de esta corporación lo ha entendido, diciendo lo siguiente:

Porque a términos del artículo 90 de la constitución política vigente, es más adecuado que el juez aborde, en primer lugar, el examen del daño antijurídico, para que, en un momento posterior explorar la imputación del mismo al Estado o a una persona jurídica de derecho público.

La objetivación del daño indemnizable que surge de este precepto constitucional, como lo ha repetido en diversas oportunidades la Sala, sugiere que, en lógica estricta, el juez se ocupe inicialmente de establecer la existencia del daño indemnizable que hoy es objetivamente comprobable y cuya inexistencia determina el fracaso ineluctable de la pretensión.

Por consiguiente, el primer aspecto a estudiar en los procesos de reparación directa es lo relativo a la existencia del daño, por cuanto si en el proceso no se logra establecer la ocurrencia de este, se torna inútil cualquier otro análisis y juzgamiento.

Como lo ha señalado la Sala en ocasiones anteriores", el primer aspecto a estudiar en los procesos de reparación directa es la existencia del daño puesto que, si no es posible establecer la ocurrencia del mismo, se torna inútil cualquier otro juzgamiento que pueda hacerse en estos procesos.

Así las cosas, es claro que la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado —en materia contractual y extracontractual—, contenida en el artículo 90 ibídem, se soporta única y exclusivamente en los elementos antes referidos de daño antijurídico e imputación.

²Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Sentencia 1997-04160 de octubre 5 de 2011 C.P. Olga Mérida Valle de De La Hoz



La Corte Constitucional refiriéndose a la posición asumida por la sección tercera de esta corporación, ha precisado los alcances del inciso primero artículo 90 de la Carta, en los siguientes términos:

"Son dos las condiciones indispensables para la procedencia de la declaración de la responsabilidad patrimonial con cargo del Estado y demás personas jurídicas de derecho público, a saber: el daño antijurídico y la imputabilidad del daño a alguna de ellas.

La noción de daño antijurídico es invariable cualquiera sea la clase (contractual o extracontractual) o el régimen de responsabilidad de que se trate; consistirá siempre en la lesión patrimonial o extrapatrimonial que la víctima no está en el deber jurídico de soportar."

Como se ha expuesto y siguiendo los lineamientos precisados en la citada jurisprudencia, se impone iniciar por analizar en este caso la existencia del daño, como elemento principal, que abre paso al estudio de los demás elementos, si se responde de manera positiva a la pregunta acerca de su existencia.

FRENTE AL DAÑO ANTIJURÍDICO.

Ahora bien, en cuanto al concepto de daño, vale traer a cita lo señalado en la obra "EL DAÑO", compilación y extractos José N. Duque Gómez:

"La certeza hace alusión a la verdad de su existencia, como concepto opuesto a todo lo que es hipotético, posible o eventual. Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, verdadero e incuestionable."

"...Lo contrario a la certeza es la incertidumbre que se presenta cuando no hay seguridad sobre la real existencia del perjuicio que se invoca; se dice que el daño es incierto cuando los elementos de juicio de que dispone son insuficientes para sustentar su causación. En esta situación de incertidumbre el daño no es reparable y así lo tiene plenamente establecido nuestra jurisprudencia."

El criterio antes expuesto, encuentra consonancia con lo establecido en el artículo 167 del CGP, norma general del Régimen Probatorio, según la cual, *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen."*

Es menester indicar que, en el presente caso, los perjuicios en relación con los cuales se pretende obtener indemnización son los relacionados con la afección en la integridad física del señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL y su grupo familiar. Al respecto, si bien es cierto que existe una epicrisis que da cuenta de la atención médica que recibió el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL; no obstante, no es prueba del presunto daño aquí alegado y mucho menos del hecho dañoso que ocasionó las lesiones de este y que para la parte activa es reprochable al Distrito Especial de Santiago de Cali.

FRENTE A LA IMPUTABILIDAD.

Se pretende endilgar las consecuencias del presunto accidente que según cuenta los hechos de la demanda ocurrieron el día 17 de octubre de 2020 al Distrito Especial de Santiago de Cali, afirmando que *"al haber caído en un hueco ubicado en la calle 9c #50-25 de la ciudad de Cali, cuando se transportaban en una motocicleta"*.



Correspondía entonces a la parte demandante, demostrar en este punto, que existió la falla en el servicio, que esta falla fue la causa que dio lugar al daño antijurídico generado, que era un obstáculo insuperable para el conductor, aspecto que no se han detallado o especificado por parte del actor.

En relación con el tema, el Consejo de Estado en sentencia de octubre de 1.995, Expediente 9535, señaló³:

"Por lo anterior, los hechos objeto del proceso deben manejarse dentro del régimen de la falla ordinaria o probada, en el cual al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal.

"Y, toda vez que se imputa una omisión administrativa, la parte actora debe, además de probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acredita la existencia de la obligación legal o reglamentaria que imponía a la administración la realización de la conducta con la cual los perjuicios no se habrían producido. O, lo que es lo mismo, debía acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el cumplimiento de un deber y demostrar que dicha falla fue la causante del daño".

Se insiste que, la parte actora no allega material probatorio para probar la ocurrencia de los hechos, no se prueba la falla del servicio, y consecuentemente el nexo causal.

Lo manifestado en el libelo de la demanda no se soporta con las pruebas allegadas al plenario. Por un lado, se echa de menos la existencia en el acervo probatorio del informe policial de accidente de tránsito (IPAT) que diera cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrió el presunto accidente.

Cuando ocurre un accidente de tránsito se levanta un informe policial de accidente de tránsito por parte de la autoridad competente con el fin de esclarecer los hechos y dejar constancia de lo sucedido. Por ello, se considera a dicho informe como un elemento de juicio que permite realizar un análisis del esquema fáctico por medio de una Hipótesis que precisa las causas del impacto, la identificación de los involucrados, lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, estado de la vía, huella de frenado, grado de visibilidad, colocación del vehículo, descripción de los daños y lesiones, incluso relaciona testigos si fuese el caso.

Se configura entonces ausencia de medios probatorios que den cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar; con el material probatorio allegado al expediente, se denota que el apoderado de la parte actora se limitó únicamente a probar el estado de salud del señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL.

Por todo esto, no hay prueba alguna, si quiera indiciaria, que permita realizar la atribución causal al Distrito Especial de Santiago de Cali, pues si no se configuró el argumento de que la parte demandada incidió en el resultado dañoso, desaparece la causa eficiente que para el juez determine la responsabilidad.

En virtud de lo anterior, es claro que ninguna de las pruebas que se han pretendido hacer valer en el presente plenario tiene como objeto lo antes señalado, lo que permite afirmar, que la falla en el servicio en esta instancia procesal no está probada.

³ Consejo de Estado en sentencia de octubre de 1.995, Expediente 9535



Según los Artículos 164, 165 y 167 de la Sección Tercera, Régimen Probatorio, Título único Pruebas, Capítulo I del Código General del Proceso, establecen que:

“Art. 164 – Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegas al proceso.

Art. 165 – Medios de prueba. Sirven como pruebas la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El Juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio.

Art. 167 – Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba”.

El anterior postulado deberá revisarse a la luz de las condiciones necesarias de pertinencia, conducencia y eficacia, para ostentar poder de convicción en relación con el hecho que se pretende probar. Estas condiciones pueden ser definidas así:

“La pertinencia o relevancia consiste en que haya alguna relación entre el medio probatorio y el enunciado fáctico que se pretende someter a prueba, de manera que pueda influir en la decisión correspondiente...”

“En virtud de la conducencia, respecto de un caso determinado, el medio de prueba debe encontrarse explícitamente autorizado, o no estar excluido expresa o tácitamente... La conducencia de la prueba no es cuestión de hecho, sino de Derecho, al encontrarse contemplada en la ley o no estar dispuesta restricción para su uso procesal; ya que legalmente puede recibirse o practicarse. La conducencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos material del proceso; así, una prueba puede ser pertinente pero el medio propuesto puede no ser idóneo. Un documento privado o un testimonio no son legalmente idóneos para demostrar la venta de un bien inmueble, pues la ley exige escritura pública para su celebración (Devis 1981: 340; Parra 2007: 153)

“Prueba eficaz es la que resulta efectivamente útil para llevar a la convicción del juez, derivada de criterios de valoración racionales...En suma, la eficacia de la prueba se establece efectuada su valoración o apreciación.”

AUSENCIA DE PRUEBAS QUE DEMUESTREN LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO, MODO Y LUGAR EN QUE SUCEDIERON LOS HECHOS.

Para partir de la base de atribuir responsabilidad, el apoderado de la parte demandante debió determinar desde la perspectiva causal qué conducta, acción u omisión, fue la que produjo el daño. Lo referido por el apoderado demandante son apreciaciones subjetivas de las que no hay prueba alguna en la medida que no está acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar. La hipótesis de responsabilidad fue construida arbitrariamente por la parte demandante para fundamentar la legitimación por pasiva de la entidad demandada, omitiendo prueba alguna que permitiera atribuir a la administración el daño generado.

Siguiendo con lo dicho en párrafos anteriores, el demandante desconoce la teoría de la causalidad adecuada, al no probar cuál fue la acción u omisión del Distrito Especial de



Santiago de Cali presente en el mundo fenoménico que contribuyó a causar las lesiones del señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL.

CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD: CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

No obstante, se tiene que en el presente caso no existe la falla del servicio alegada, se invoca como causal de exoneración, en caso de posición en contrario, la culpa exclusiva de la víctima, como eximente de responsabilidad.

En efecto, una de las causas ajenas que se acepta como fenómeno liberador de la responsabilidad por ruptura del nexo causal es el hecho de la víctima, cuando es determinante, cuando influye en el resultado y por ello tiene implicaciones diferentes en el campo indemnizatorio. Su participación puede influir en el resultado, en proporción a su causalidad, para el caso que nos ocupa, quien conducía la motocicleta es el Señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ el cual debía conducir con cuidado, atención, precaución y pericia, también le exigía tener en buenas condiciones de mantenimiento la motocicleta, toda vez que estaba realizando una actividad peligrosa, la cual llevó a cabo a alta velocidad, lo que le impidió evitar el accidente con las consecuencias anotadas.

Es importante recalcar que la conducción de este tipo de vehículos exige además una pericia de la persona que lo maneja, pues sus especificaciones técnicas y diseño permiten desarrollar altas velocidades, además que ofrecen alta inestabilidad, lo que no se compadece con la inseguridad que brindan estos vehículos para quien los utiliza, pues no poseen ningún sistema de seguridad adicional para la integridad de la persona distinta a la propia pericia y capacidad de maniobra de quien lo conduce.

Se debe destacar que la conducción de vehículos constituye una actividad peligrosa que involucra a quienes participan de ella, de forma que en aquellos eventos en los que ocurre un accidente y como consecuencia de ello, se producen daños a una persona, es necesario verificar la conducta de los partícipes de dicha actividad, u otro tipo de circunstancias que rodean los hechos, en aras de verificar la causa de este.

La responsabilidad derivada de la práctica de actividades peligrosas o riesgosas se encuentra por completo desligada de toda consideración sobre la culpa o diligencia o prudencia de quien ocasiona el daño, con fundamento en el principio ubi emolumenta ibi onus esse debet (donde está la utilidad debe estar la carga), que hace responsable de los perjuicios a quien crea la situación de peligro.

No existe prueba que dé cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y, lugar en que los hechos ocurrieron, constituyéndose lo anterior en simple manifestación carente de sustento que aún no ha sido debidamente probado por quien corresponde, es decir, por la parte demandante.

Es aquí donde debemos tener en cuenta la teoría de la causalidad adecuada, la cual sostiene que no todas las condiciones que concurren a un resultado adquieren la categoría de causas que originen la responsabilidad. Hay que separar, escoger, aquellos fenómenos, circunstancias, hechos que realmente fueron determinantes e influyeron en el resultado.

La duda sobre la falla del servicio y aún más la duda sobre si fue esa presunta falla la causante del daño, no permite configurar el nexo causal que se exige para predicar responsabilidad de la Administración Distrital.



Si el conductor hubiese adoptado una conducta prudente y cumpliendo las normas del Código Nacional de Tránsito, es seguro que no se hubiese presentado el accidente o los daños hubiesen sido menores. La sana lógica nos deja pensar que el lesionado no tuvo el suficiente cuidado y precaución al transitar por la vía el día del accidente, pues el llevar una velocidad adecuada le hubiera permitido evitar riesgos.

De igual manera, se puede deducir que estas violaciones al deber objetivo de cuidado que debe coexistir al momento de ejercer la actitud de conducir motocicleta, son determinantes en el resultado objeto de la indagación, son el nexo causal, así el no conducir con la velocidad permitida impide que en un determinado momento se pueda sortear cualquier situación en el normal tránsito en el uso de la vía, sin que se presente el accidente o que las consecuencias hubieren sido menores, dado que la naturaleza misma del ejercicio de conducir implica esto, puesto que se está frente a velocidad reacción, por lo tanto, es un acto de falta de cuidado y de incrementar su propio riesgo y por ende superó el riesgo permitido, lo cual aparejó los resultados mencionados, consecuencia que no se puede trasladar a otras personas o entidades, sino que es de su propia responsabilidad; que si hubiere sido fiel a los cánones que regulan esta actividad, no se hubiera presentado el accidente, consecuente con ello, se concluye que la falta al deber objeto de cuidado se debe pregonar es del conductor de la motocicleta, en este caso el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ.

Es conducente traer a cita las precisiones de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en Sentencia 1998-05970 de junio 9 de 2010⁴, señalándose lo siguiente:

"2.2. El hecho exclusivo de la víctima como eximente de responsabilidad o causal excluyente de imputación.

"Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima constituyen diversos eventos que dan lugar a que devenga jurídicamente imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (1) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado, extremos en relación con los cuales la jurisprudencia de esta sección ha sostenido lo siguiente:

"En cuanto tiene que ver con (i) la irresistibilidad como elemento de la causa extraña, la misma consiste en la imposibilidad del obligado a determinado comportamiento o actividad para desplegarlo o para llevarla a cabo; en otros términos, el daño debe resultar inevitable para que pueda sostenerse la ocurrencia de una causa extraña, teniendo en cuenta que lo irresistible o inevitable deben ser los efectos del fenómeno y no el fenómeno mismo —pues el demandado podría, en determinadas circunstancias, llegar a evitar o impedir los efectos dañinos del fenómeno, aunque este sea, en sí mismo, irresistible, caso de un terremoto o de un huracán (C.C., art. 64) algunos de cuyos efectos nocivos, en ciertos supuestos o bajo determinadas condiciones, podrían ser evitados —.

"Por lo demás, si bien la mera dificultad no puede constituirse en verdadera imposibilidad, ello tampoco debe conducir al entendimiento de acuerdo con el cual la imposibilidad siempre debe revestir un carácter sobrehumano; basta con que la misma, de acuerdo con

⁴ Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en Sentencia 1998-05970 de junio 9 de 2010.



la valoración que de ella efectúe el juez en el caso concreto, aparezca razonable, como lo indica la doctrina:

"La Imposibilidad de ejecución debe interpretarse de una manera humana y teniendo en cuenta todas las circunstancias: basta que la imposibilidad sea normalmente insuperable teniendo en cuenta las condiciones de la vía.

"En lo referente a la imprevisibilidad, suele entenderse por tal aquella circunstancia respecto de la cual 'no sea posible contemplar por anticipado su ocurrencia', toda vez que 'Prever', en el lenguaje usual, significa ver con anticipación', entendimiento de acuerdo con el cual el agente causante del daño solo podría invocar la configuración de la causa extraña cuando el hecho alegado no resulte imaginable antes de su ocurrencia, cuestión de suyo improbable si se tiene en cuenta que el demandado podría prefigurarse, aunque fuese de manera completamente eventual, la gran mayoría de eventos catalogables como causa extraña antes de su ocurrencia, más allá de que se sostenga que la imposibilidad de imaginar el hecho aluda a que el mismo jamás hubiera podido pasar por la mente del demandado o a que este deba prever la ocurrencia de las circunstancias que resulten de más o menos probable configuración o a que se entienda que lo imprevisible está relacionado con el conocimiento previo de un hecho de acaecimiento cierto.

"Sin embargo, el carácter imprevisible de la causa extraña también puede ser entendido como la condición de 'imprevisto' de la misma, esto es, de acontecimiento súbito o repentino, tal y como lo expresan tanto el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, como el artículo 64 del Código Civiles y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, de acuerdo con la cual imprevisible será cuando se trate de un acontecimiento súbito, sorpresivo, excepcional, de rara ocurrencia'. La recién referida acepción del vocablo "imprevisible" evita la consecuencia a la cual conduce el entendimiento del mismo en el sentido de que se trata de aquello que no es imaginable con anticipación a su ocurrencia, toda vez que esta última comprensión conllevaría a que la causa extraña en realidad nunca operase, si se tiene en cuenta que prácticamente todos los sucesos que ocurren a diario ya han sido imaginados por el hombre.

"No está de más señalar, en cualquier caso, que la catalogación de un determinado fenómeno como imprevisible excluye, de suyo, la posibilidad de que en el supuesto concreto concorra la culpa del demandado, pues si este se encontraba en la obligación de prever la ocurrencia del acontecimiento al cual se pretende atribuir eficacia liberatoria de responsabilidad y además disponía de la posibilidad real y razonable de hacerlo, entonces los efectos dañinos del fenómeno correspondiente resultarán atribuibles a su comportamiento culposo y no al advenimiento del anotado suceso. Culpa e imprevisibilidad, por tanto, en un mismo supuesto fáctico, se excluyen tajantemente.

"Así pues, resulta mucho más razonable entender por imprevisible aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras, acaeció con independencia de que hubiese sido mentalmente figurado, o no, previamente a su ocurrencia. En la dirección señalada marcha, por lo demás, la reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la cual ha matizado la rigurosidad de las exigencias que, en punto a lo "inimaginable" de la causa extraña, había formulado en otras ocasiones:

"Y, por otra parte, en lo relacionado con (iii) la exterioridad de la causa extraña, si bien se ha señalado que dicho rasgo característico se contrae a determinar que aquella no puede ser imputable a la culpa del agente que causa el daño o que el evento correspondiente ha de ser externo o exterior a su actividad, quizás sea lo más acertado sostener que la referida exterioridad se concreta en que el acontecimiento y circunstancia que el demandado invoca como causa extraña debe resultarle ajeno jurídicamente, pues más allá de sostener que la causa extraña no debe poder imputarse a la culpa del agente resulta, hasta cierto punto, tautológico



en la medida en que si hay culpa del citado agente mal podría predicarse la configuración al menos con efecto liberatorio pleno de causal de exoneración alguna, tampoco puede perderse de vista que existen supuestos en los cuales, a pesar de no existir culpa por parte del agente o del ente estatal demandado, tal consideración no es suficiente para eximirle de responsabilidad, como ocurre en los casos en los cuales el régimen de responsabilidad aplicable es de naturaleza objetiva, razón por la cual la exterioridad que se exige de la causa del daño para que pueda ser considerada extraña a la entidad demandada es una exterioridad jurídica, en el sentido de que ha de tratarse de un suceso o acaecimiento por el cual no tenga el deber jurídico de responder la accionada'.

"Por otra parte, a efectos de que opere el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, es necesario aclarar, en cada caso concreto, si el proceder activo u omisivo de aquella tuvo, o no, injerencia y en qué medida, en la producción del daño. En ese orden de ideas, resulta dable concluir que para que el hecho de la víctima tenga plenos efectos liberadores de la responsabilidad estatal, es necesario que la conducta desplegada por la víctima sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada, pues en el evento de resultar catalogable como una concausa en la producción del daño no eximirá al demandado de su responsabilidad y, por ende, del deber de indemnizar, aunque, eso sí, habrá lugar a rebajar su reparación en proporción a la participación de la víctima.

Denótese Honorable Juez, que la parte demandante no aportó una sola prueba idónea dirigida a indicar que la Administración Distrital a través de sus servidores, actuó en aras de que ocurrieran tan lamentable hecho; por ende, es plenamente claro que las presuntas lesiones sufridas por el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, no pueden haber tenido como causa el actuar de la Administración Distrital, sino de manera exclusiva el actuar como conductor y por ende las que originó en la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL al movilizarse como acompañante en la motocicleta.

No sobra señalar a modo reiterativo Honorable Juez, que el hecho dañoso resultó imprevisible para la Administración Distrital. En este evento el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, estaba realizando una actividad peligrosa donde debe actuar no sólo con diligencia y cuidado pues se responde hasta por la culpa levísima en que se pudo incurrir, como por ejemplo conducir un vehículo sin las mínimas medidas de prevención y sin acogerse a los límites de velocidad determinados en la normatividad respectiva y así contribuir a su daño.

Sobre el particular se pronunció el Consejo de Estado, en los siguientes términos:

*"Quien conduce debe prever aun aquellos eventos derivados de la imprudencia o inobservancia de los demás, ello tiene su límite en la razonable probabilidad del peligro y por ello no puede pretenderse del conductor la previsión de la remota posibilidad; a él se le exige es una actitud síquica en la que prevea aquellos sucesos que se presentan con notorio grado de probabilidad, es decir, en lo que la ocurrencia del daño a un interés jurídico pueda ser evitada con su contribución activa; más allá de este límite su conducta se desplaza a lo fortuito o a la fuerza mayor"*⁵ (Expediente No. 9722, diciembre 9 de 1996, consejero Ponente, Juan de Dios Montes Hernández, subrayado.)

Con la probanza aportada al expediente está claro que el Distrito Especial de Santiago de Cali, no es responsable del supuesto accidente de tránsito ocurrido el día 17 de octubre de 2020, en el que resultó lesionado el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, puesto que no se puede atribuir de este ente, una irregularidad, omisión, negligencia en el cumplimiento de sus

⁵ Expediente No. 9722, diciembre 9 de 1996, consejero Ponente, Juan de Dios Montes Hernández.



obligaciones. El hecho dañoso se presenta como resultado de la *“culpa exclusiva de la víctima”*, quien, de manera imprudente, e irresponsable decide realizar una actividad calificada como peligrosa.

De acuerdo con los hechos de la demanda y las pruebas que aporta la parte demandante, se puede inferir perfectamente que el causante del daño fue el propio autor al no acatar las normas de tránsito que se exigen para conducir esta clase de vehículos considerados como una actividad peligrosa, además de no tener pericia para maniobrar el vehículo que conduce. Así mismo, conducía por una vía amplia, pudiendo disminuir la velocidad y/o maniobrar su motocicleta.

Por último H. Juez y no menos importante, me permito hacer un pronunciamiento respecto a la prueba documental solicitada por la parte demandante en el numeral 5.2.2 en donde solicita:

“Oficiése al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, con el fin de que se sirva informar al despacho la razón por la cual no se encuentra demarcada la carrera 46 # 9c 86 de la ciudad de Cali, del municipio de Santiago de Cali; así como tampoco está señalizado el mal estado de la misma. Así mismo se sirva informar al despacho cuantos accidentes de tránsito, a causa del mal estado de la calle 9c #50-25 de la ciudad de Cali del municipio de Santiago de Cali, se han reportado”.

Mediante Resolución 1885 del 17 de junio de 2015, el Ministerio de Transporte adoptó *“el Manual de Señalización Vial dispositivos uniformes para la regulación del tránsito en calles, carreteras y ciclorrutas de Colombia”*. En dicho documento se establecen los aspectos técnicos para la demarcación y señalización de las vías.

Respecto a los accidentes de tránsito se tiene que para los días 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre de 2020 en la Calle 9 C # 50 – 25 de la Ciudad de Cali, no se reportó accidente alguno, según la información que reposa en la secretaria de movilidad.

Por lo que considero que, al tener la respuesta, es una prueba que congestiona tanto a su H. Despacho como a las Dependencias del Distrito Especial de Santiago de Cali, según lo contemplado en el artículo 173 del Código General del Proceso; y/o en su defecto el apoderado de la parte demandante podía hacer uso del Derecho de petición.

Por todas las anteriores consideraciones, es que se considera que la falla del servicio no está probada, no existe nexo causal eficiente y se desconocen las circunstancias que rodearon el accidente, siendo de otro lado clara la participación de la víctima en el desarrollo de una actividad peligrosa. Respetuosamente solicito al Honorable Juez, se EXONERE de toda responsabilidad al ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali.

PRUEBAS

Solicito respetuosamente se tengan como pruebas por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali, las siguientes:



DOCUMENTALES

❖ Documento con radicado No. 202241510300010064 del 14 de junio de 2022, en donde se solicitó el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) e Información o registro fotográfico que se tenga por parte de la Secretaría de Movilidad del presunto accidente de tránsito.

❖ Documento con radicado No. 202241520100038124 del 30 de junio de 2022, en donde la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali manifiesta: *“...En síntesis, se le indica que no existe siquiera reporte ni incidente en el caso de la referencia, por lo cual no existe IPAT documento relacionado.”*

INTERROGATORIO DE PARTE

Le solicito señor juez citar al señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ y a la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, para efectuarse interrogatorio de parte, sobre los hechos de la demanda.

FACULTAD PARA CONTRAINTERROGAR

Le solicito señor Juez me autorice contrainterrogar a los testigos de la parte demandante en las audiencias respectivas, para la recepción de testimonios que sean decretados por su Despacho.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En escrito separado, con el fin de que se hagan parte en el presente proceso, me permito formular Llamamiento en Garantía a las Compañías ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, CHUBB SEGUROS COLOMBIA, SBS, AXA COLPATRIA SEGUROS SA, HDI SEGUROS quienes aparecen en la Póliza Seguro Responsabilidad Civil Extracontractual No: 420-80-994000000181 con vigencia de 330 días, del 23/06/2020 hasta el 19/05/2021, expedida el día 22/07/2020 por la Compañía de Seguros ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA con una participación cada uno de los coaseguros del 28.00%, 20.00%, 10.00% y 10.00%, respectivamente.

ANEXOS

1. Poder a mi conferido por la Directora Jurídica del Distrito Especial de Santiago de Cali, quien cuenta con la respectiva autorización para ello por parte del Señor Alcalde.
2. Copia del Acta de Posesión y Decreto de nombramiento de la directora de Oficina de la Dirección Jurídica de la Alcaldía de Santiago de Cali.
3. Escrito de Llamamiento en Garantía a las Compañías ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, CHUBB SEGUROS COLOMBIA, SBS, AXA COLPATRIA SEGUROS SA, HDI SEGUROS y sus anexos.
4. Copia de certificado de existencia y representación legal de las Compañías ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, CHUBB SEGUROS COLOMBIA, SBS, AXA COLPATRIA SEGUROS SA, HDI



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

SEGUROS expedidas por la Cámara de Comercio, donde se identifica en cada una su domicilio para efectos de notificación.

NOTIFICACIONES

Se informa que el correo electrónico exclusivo para recibir notificaciones judiciales por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali, conforme a lo establecido en el art. 197 del CPACA, es notificacionesjudiciales@cali.gov.co

La suscrita como apoderada del Distrito Especial de Santiago de Cali, las recibiré en la secretaria de Infraestructura Municipal ubicada en el CAM, Torre Alcaldía, Piso 12. Correo electrónico lina.bedoya@hotmail.com celular 316-7525512.

Por instrucciones del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública de la entidad, las actuaciones dentro del presente proceso se remitirán a través del correo electrónico de la entidad: ejerciciodefensa01@cali.gov.co

Las compañías objeto del llamado y su representante legal, las recibirán en las direcciones indicadas en el escrito de llamamiento en garantía, según los certificados de existencia y representación legal expedidos por la Cámara de Comercio.

Del señor (a) Juez Administrativo

Atentamente,

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA
C.C. N° 67.027.327 de Cali-Valle
T.P. N° 208.874 del C.S de la Judicatura



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

202241510300010064

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241510300010064

Fecha: 14-06-2022

TRD: 4151.030.13.1.971.001006

Rad. Padre: 202241510300010064

JHON HENRY STACEY MARIN
Líder de Criminalística
Carrera 3 #56-90 Barrio Salomia
Secretaria de Movilidad
Correo electrónico: jhon.stacey@cali.gov.co
Cali – Valle

REFERENCIA: SOLICITUD DE IPAT / INFORMACION DE ACCIDENTES
DEMANDANTE: GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ Y GLORIA MILENA
MONTOYA CABAL
CONVOCADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN: 2021-00163-00

Cordial Saludo,

Con el fin de defender los intereses del Distrito Especial de Santiago de Cali y para asumir una correcta defensa, se requiere de su colaboración en la consecución del Informe Policial de Accidentes de Tránsito (IPAT) y toda la información o registro fotográfico que se tenga por parte de la Secretaría de Movilidad de un accidente de tránsito que, de conformidad con los hechos narrados en el escrito de la demanda, describen lo siguiente:

Conductor: GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ
Cedula: 94.535.974
Vehículo: Motocicleta de placas JJZ-81F
Fecha de los Hechos: 17 de octubre de 2020
Dirección de los Hechos: Calle 9 C # 50 – 25 de la Ciudad de Cali

De igual manera se solicita amablemente sea remitida toda la información que repose en sus registros respecto de los accidentes de tránsito, ocurridos entre los días 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre de 2020 en la Calle 9 C # 50 – 25 de la Ciudad de Cali.

En consecuencia, la información puede ser remitida al correo institucional: lina.bedoya@cali.gov.co o por el sistema de gestión documental Orfeo.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

202241510300010064

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241510300010064

Fecha: 14-06-2022

TRD: 4151.030.13.1.971.001006

Rad. Padre: 202241510300010064

La información solicitada, es necesaria para asumir la defensa judicial del Distrito de Santiago de Cali dentro de los términos establecidos en la Ley, por lo que la Secretaría de Infraestructura agradece de antemano su valiosa colaboración.

Agradezco la atención prestada.

Atentamente,

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA

Prestador de Servicios Subsecretaria de Apoyo Técnico

Secretaría de Infraestructura

LINA MARCELA BEDOYA GARCIA
Prestadora de Servicios Subsecretaria de Apoyo Técnico
Secretaria de Infraestructura
Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono 6609078

lina.bedoya@cali.gov.co

Asunto: Contestación a su petición radicada bajo la partida No. **202241510300010064**

Referencia: SOLICITUD DE IPAT / INFORMACION DE ACCIDENTES DEMANDANTE:
GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ Y GLORIA MILENA MONTOYA CABAL CON-
VOCADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS MEDIO DE CON-
TROL: REPARACIÓN DIRECTA RADICACIÓN: 2021-00163-00

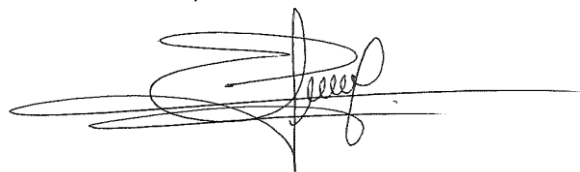
En atención su petición radicada bajo el número de la referencia en la que pide copia del Informe Policial de Accidente de Tránsito o IPAT y las posibles estadísticas de accidentalidad en la Calle 9 C No.50-25 para los días 15,16,17,18 y 19 de octubre de 2020, se le indica lo siguiente.

Una vez revisados archivos y el archivo histórico al igual que nuestra base de datos del Centro de Gestión del Área de Criminalística, usando para ello los factores de búsquedas suministrados en el escrito de petición, se observa lo siguiente.


Placa vehículo	Fecha siniestro	Tipo de siniestro
JJZ-81F	17 Octubre de 2020	Sin establecer

En síntesis, se le indica que no existe siquiera reporte ni incidente en el caso de la referencia, por lo cual no existe IPAT documento relacionado.

Cordialmente,



HENRY ZAPATA CARABALI
Agente de Tránsito - Oficina de Criminalística
Subsecretaría de Servicios de Movilidad de Santiago de Cali

Proyectó y Elaboró: Henry Zapata Carabali- Profesional Universitario – Subsecretaria de Servicios de Movilidad. 
En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace:

Carrera 3 N° 56-90 – Santiago de Cali, Colombia - Teléfono: (57) (2)4184217
www.cali.gov.co