**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 378983 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301020210016300 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA  |
| **DEMANDANTE** | GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ, GLORIA MILENA MONTOYA CABAL, JACOBO DUQUE MONTOYA, MARIA NANCY CABAL POLO, EDWIN MONTOYA ROJAS, CLAUDIA LORENA MONTOYA CABAL, JUAN ADNRES LONDOÑO MONTOYA, LEIDY JOHANNA TABIMBA ATEHORTUA, IVAN DARIO TABIMBA ATEHORTUA, ALEJANDRO DAVID TABIMBA ATEHORTUA, GILBERTO DUQUE TORO Y LIGIA ALVAREZ BLANDON. |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI  |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTIA  |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 25/11/2021 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 27/07/2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 11/04/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_X\_ \_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 17/10/2020 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 17/10/2020 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el día 17 del mes de octubre de 2020, el señor GILBERTO ANDRES DUQUE ALVAREZ conducía la moto de placas JJZ-81F junto a la señora GLORIA MILENA MONTOYA CABAL como parrillera. En este orden de ideas, afirman que siendo aproximadamente las 7 a.m., cuando transitaban por la calle 9c # 50-25 de la ciudad de Cali, y al hacer el cambio de carril, la moto cae en un supuesto hueco existente en la vía— ubicado en frente de la clínica Colombia—, y el conductor pierde el control de la misma y resultan lesionados. Supuestamente ellos quedaron a un metro y medio aproximadamente del hueco. Afirman que, en la estación de gasolina, que esta adyacente a la clínica Colombia, habían ambulancias estacionadas, y por ello, los lesionados fueron atendidos inmediatamente y trasladados a la clínica Farallones. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminada a obtener $5.319.708 por lucro cesante, 1000 SMMLV por perjuicio moral, 200 SMMLV por daño a la salud |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $1.565.319.708 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $247.000.000Deducible: NO APLICACoaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $69.160.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 45901Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): NO APLICA Valor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, AXA 10%, HDI 10% Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | 1. Ausencia de pruebas que demuestren las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos.
2. Causal eximente de responsabilidad: culpa exclusiva de la víctima.
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA:1.Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mi representada.2. Ausencia de elementos que acrediten la ocurrencia del hecho en la forma como lo manifiesta la parte demandante.3. Ausencia de nexo de causalidad. 4. Posible culpa o hecho exclusivo de la victima 5.Improcedente reconocimiento perjuicios inmateriales. 6.Improcedente e indebida acreditación de perjuicios materiales7. Genérica o innominada EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA1.Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS Por la no realización del riesgo asegurado en La póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80 9940000001812. Posible configuración de una de las exclusiones de amparo concertadas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000181. 3. Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros.4. Límites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactados en el contrato de seguro documentado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000181. 5. Coaseguro e inexistencia de solidaridad contenida en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000181. 6. Ausencia de solidaridad entre mi mandante y el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. 7. Disponibilidad del valor asegurado 8. Pago por reembolso9 . Genérica o innominada  |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**: Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como REMOTA, considerando que póliza No. 420-80-994000000181 presta cobertura temporal y material, no obstante, con respecto a la responsabilidad del asegurado, vemos que el apoderado de los demandantes no aportó IPAT ni otro medio probatorio idóneo que permitan evidenciar el hecho y la supuesta falla del servicio por parte del Distrito. Analizando la demanda, se evidencia que el apoderado hace referencia a la póliza No 420-80-994000000181 la cual fue aportada en el llamamiento en garantía. Una vez detallada la póliza en mención, se encontró que presta cobertura temporal, toda vez que la modalidad de cobertura es de ocurrencia. Para el caso concreto, la vigencia del seguro se estableció desde el 23 de junio del 2020 hasta 19 de mayo de 2021, el hecho ocurrió el día 17 de octubre 2020, es decir, durante de la vigencia mencionada. Por otro lado, presta cobertura material, toda vez que se ampara el patrimonio del asegurado que se afecte como consecuencia de los perjuicios causados por este por responsabilidad extracontractual, esta última es el objeto del proceso. Ahora bien, con respecto a la responsabilidad del asegurado, se tiene que los demandantes no aportaron IPAT u otro medio probatorio que permitan evidenciar la ocurrencia del hecho y una posible falla del servicio por parte del Distrito, de hecho, de la contestación del demandado, se puede evidenciar documento emitido por la secretaria de Movilidad en donde manifiestan que no existe IPAT. Aunado a esto, se deberá analizar lo que se llegaré a probar de la conducta desplegada por las víctimas, como velocidad en la que conducían, carril de la vía en que conducían la motocicleta etc., toda vez que se podría configurar una posible culpa de la víctima o hecho de la víctima. No obstante, no hay prueba si quiera del hecho. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $3.458.000 correspondiente al 5% valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 07 de mayo de 2024, se radicó en representación de CHUBB Seguros la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio y defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones planteadas y las pruebas aportadas  |
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