

Bogotá D.C, febrero del 2025

**SEÑOR JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

[cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 11001-40-03-044-2024-00985-00  
**DEMANDANTE:** ACEROS AREQUIPA  
**DEMANDADO:** GRUPO CONSTRUCENTER S.A.S.  
**ASUNTO:** EXCEPCIONES A MANDAMIENTO DE PAGO

**LINA ALEJANDRA GONZÁLEZ INFANTE**, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía **Nro. 1.052.384.267** de Duitama y portadora de la tarjeta profesional **Nro. 192.488** en representación de **GRUPO CONSTRUCENTER S.A.S** (en adelante “GCC”) identificado con número de Nit 900.085.456-4 representada legalmente por **JAIME SALAMANCA MOLINA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 80.418.689, con base en el poder conferido, procedo a contestar dentro del término procesal de traslado la demanda ejecutiva interpuesta por **ACEROS AREQUIPA S.A.S.** (en adelante “Aceros Arequipa”) de la referencia en los siguientes términos:

#### **Tabla de contenido**

I. IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, SU CAPACIDAD Y APODERADO JUDICIAL.....	2
II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA .....	2

III.	HECHOS DEL DEMANDADO .....	3
IV.	PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA ..	7
V.	EXCEPCIONES DE MÉRITO .....	8
5.1	Falta de Título Ejecutivo .....	8
5.2	Inexistencia de obligación clara, expresa y exigible .....	9
5.3	Excepción de falta de causa lícita en la obligación .....	11
5.4	Excepción de abuso del derecho y mala fe contractual .....	12
5.5	Cobro de lo no debido .....	14
VI.	SOLICITUDES .....	14
VII.	PRUEBAS .....	14
VII.	ANEXOS .....	15
VIII.	NOTIFICACIONES .....	15

## **I. IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, SU CAPACIDAD Y APODERADO JUDICIAL**

**GCC**, sociedad de carácter privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con NIT 900.085.456-4, y representada por **JAIME SALAMANCA MOLINA**.

### **APODERADA JUDICIAL:**

**LINA GONZALEZ**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1052384267 de Duitama, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 192.488 del C. S. de la J, con oficina en la carrera 13 #96-67 edificio Akori, Oficina 208, cuya dirección de correo electrónico es [Lina.gonzalez@growthlegal.co](mailto:Lina.gonzalez@growthlegal.co).

## **II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**FRENTE AL PRIMER Y SEGUNDO HECHO:** No es cierto que la expedición de las facturas sean consecuencia de la venta de los elementos que se encuentran contenidos en el título valor, pues GCC nunca realizó la compra de los mismos.

**FRENTE AL TERCER HECHO:** No es cierto, pues estas facturas fueron elaboradas sin una orden de compra válida, contrato o relación comercial autorizada por GCC, tanto

es así que el correo electrónico que se encuentra relacionado en las facturas, no corresponde a un correo electrónico de dominio de GCC.

**FRENTE AL CUARTO HECHO:** No nos consta, GCC se atiene a lo que el demandante logre probar en el proceso.

**FRENTE AL QUINTO Y SEXTO HECHO:** No es cierto toda vez que estas facturas no cuentan con un hecho generador de la obligación tal como lo es la prestación de un servicio o entrega de bienes que hayan sido recibidos a satisfacción por GCC, así mismo tampoco se pactó una fecha como condición de pago, por cuanto nunca existió ni ha existido relación comercial entre GCC y Aceros Arequipa.

Ante la inexistencia del hecho generador de la obligación para GCC, no hay lugar a la existencia de la misma, por tanto, puede constituirse incumplimiento por parte de GCC, ni mucho menos haberse causado daños y perjuicios que GCC deba reparar.

**FRENTE AL HECHO SÉPTIMO:** No es cierto. GCC no ha efectuado pago alguno por las razones expuestas anteriormente, sin embargo, no existe incumplimiento alguno por cuanto las obligaciones derivadas de las facturas no son exigibles, requisito indispensable para que estas presten mérito ejecutivo y puedan ser tenidas en cuenta por el juez en el presente trámite. Las dos facturas presentadas por el demandante en el proceso, no prestan mérito ejecutivo. La no exigibilidad de la obligación se desarrollará en los siguientes capítulos.

**FRENTE AL HECHO OCTAVO:** No nos consta, GCC se atiene a lo que el demandante logre probar en el proceso.

### **III. HECHOS DEL DEMANDADO**

1. El 6 de diciembre de 2021, Aceros Arequipa, expidió Factura Electrónica de Venta No. FE1Y750 en favor de GCC, por un monto que asciende a COP 28.720.717.
2. El 10 de diciembre de 2021, Aceros Arequipa, expidió Factura Electrónica de Venta No. FE1Y775 en favor de GCC, por un monto que asciende a COP 33.863.875.
3. Las anteriores facturas fueron expedidas (i) en ausencia de una orden de servicio realizada por GCC, (ii) sin existencia previa de un contrato firmado por los representantes legales de GCC y Aceros Arequipa y (iii) sin constancia de despacho y recibo a satisfacción de los bienes descritos en la factura.

4. El correo electrónico relacionado en ambas facturas electrónicas, tampoco hace parte de los correos oficiales de la empresa, por cuanto no corresponde al dominio [@construcenter.co](mailto:construcenter.co), tal como se puede evidenciar en las representaciones gráficas de las facturas de venta registradas en la DIAN. Veamos:

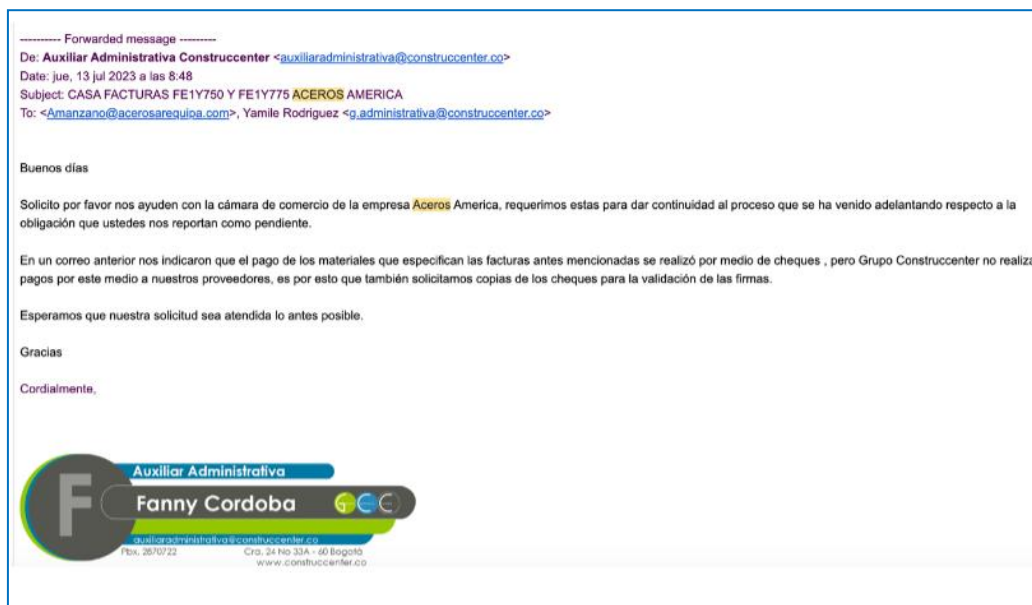
DIAN		FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA		DIAN	
Representación Gráfica					
<b>Datos del Documento</b>					
Código Único de Factura - CUFE : 776ad44a46c41142da0fc4b41fb4f2b660b0bbf93326f8743ac8cc629d4ff6fc32066dfc66e8c8228b2e968f1262344					
Número de Factura: FE1Y-750		Forma de pago: Contado			
Fecha de Emisión: 06/12/2021		Medio de Pago: Transferencia Débito Bancaria			
Fecha de Vencimiento:		Orden de pedido: 5111700672			
Tipo de Operación: 10 - Estándar		Fecha de orden de pedido:			
<b>Datos del Emisor / Vendedor</b>					
Razón Social: ACEROS AMERICA S.A.S		País: Colombia			
Nombre Comercial: ACEROS AMERICA S.A.S		Departamento: Valle del Cauca			
Nit del Emisor: 901379532		Municipio / Ciudad: YUMBO			
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica		Dirección: Cra. 25 No 13-117			
Régimen Fiscal: O-15		Teléfono / Móvil:			
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA		Correo: glady.s.rodriguez@sgbbpo.co			
Actividad Económica:					
<b>Datos del Adquiriente / Comprador</b>					
Nombre o Razón Social: grupo construcenter sas		País: Colombia			
Tipo de Documento: NIT		Departamento: BOGOTÁ			
Número Documento: 900085456		Municipio / Ciudad: BOGOTÁ, D.C.			
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica		Dirección: cra 24 n 33 a 60			
Régimen fiscal: R-99-PN		Teléfono / Móvil:			
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA		Correo: jsalamancaconstrucenter@hotmail.com			

**Imagen.** Factura electrónica F1Y-750.

DIAN		FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA		DIAN	
Representación Gráfica					
<b>Datos del Documento</b>					
Código Único de Factura - CUFE : 08dd9196f1d9457f0ac9062e4812687a301f7af6607f7f94d70a16eed673ea7a34ce49777bcb1b4c9c5744ba40544c99					
Número de Factura: FE1Y-775		Forma de pago: Contado			
Fecha de Emisión: 10/12/2021		Medio de Pago: Transferencia Débito Bancaria			
Fecha de Vencimiento:		Orden de pedido: 5111703374			
Tipo de Operación: 10 - Estándar		Fecha de orden de pedido:			
<b>Datos del Emisor / Vendedor</b>					
Razón Social: ACEROS AMERICA S.A.S					
Nombre Comercial: ACEROS AMERICA S.A.S					
Nit del Emisor: 901379532					
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica			País: Colombia		
Régimen Fiscal: O-15			Departamento: Valle del Cauca		
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA			Municipio / Ciudad: YUMBO		
Actividad Económica:			Dirección: Cra. 25 No 13-117		
			Teléfono / Móvil:		
			Correo: gladys.rodriguez@siglobpo.co		
<b>Datos del Adquiriente / Comprador</b>					
Nombre o Razón Social: grupo construcenter sas					
Tipo de Documento: NIT					
Número Documento: 900085456					
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica			País: Colombia		
Régimen fiscal: R-99-PN			Departamento: BOGOTÁ		
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA			Municipio / Ciudad: BOGOTÁ, D.C.		
			Dirección: cra 24 n 33 a 60		
			Teléfono / Móvil:		
			Correo: jsalamancaconstrucenter@hotmail.com		

**Imagen.** Factura electrónica F1Y-775.

- El 13 de julio de 2023, GCC conoció estas facturas, por una presunta obligación reportada como pendiente. No obstante, ello, Aceros Arequipa no resolvió la solicitud de GCC ni envió la información relacionada con un presunto cheque con el que se había cancelado dicha factura:



**Imagen.** Correo electrónico del 13 de julio de 2023.

6. En correo electrónico del 14 de febrero de 2023, GCC recibe información en la cual se le informa que, Aceros Arequipa, manifestó expresamente que, las facturas se habían originado en una **estafa** ocurrida entre el 2020 y 2021, así:



**Imagen.** Correo electrónico del 14 de agosto de 2023.

7. Aceros Arequipa inició proceso ejecutivo contra GCC con ocasión de las facturas No. FE1Y750 y FE1Y775, las que, previamente habían sido identificadas como objeto de fraude.
8. El 3 de febrero de 2025, el Juzgado Cuarenta y Cuatro (44°) Civil Municipal de Bogotá profirió auto que libra mandamiento de pago, en el marco del proceso ejecutivo de la referencia iniciado por Aceros Arequipa, pretendiendo (i) embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-599309, en el cual se encuentra ubicado el establecimiento de comercio de la demandada y (ii) embargo y retención de dineros en cuentas bancarias de la demandada hasta la suma de \$230.000.000.
9. El monto total del presunto capital adeudado y sus presuntos intereses moratorios ascienden a un monto de la suma de COP 116.257.806, discriminada así: COP 62.584.592 correspondiente al capital total incorporado en las Facturas Electrónicas de Venta No. FE1Y750 y FE1Y775, y COP 53.673.214) por concepto de intereses moratorios.
10. GCC convocó a reunión el 20 de febrero de 2024, con el fin de precisar a Aceros Arequipa que, dichas facturas FE1Y775 y FY1750 habían sido registradas en contabilidad, pero que, como lo precisó Aceros Arequipa, son objeto de fraude, por lo que, GCC nunca emitió orden de servicio ni contrato asociado a dichos insumos, ni tampoco, recibió efectivamente con orden de recibo los bienes relacionados en cada factura. Con ocasión de ello, propuso a Aceros Arequipa una estructura de acuerdo, a fin de resolver a la disputa en beneficio de ambas empresas.

#### **IV. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

GCC opone categóricamente a todas las pretensiones, relacionadas con el mandamiento del pago, así como de condena, formuladas en la demanda, por cuanto no existe obligación exigible alguna que deba cumplir GCC, toda vez que las facturas no son consecuencia de la prestación de servicios o entrega de bienes recibidos y solicitados por GCC.

Leído el escrito de acción en su totalidad y en consideración a que los hechos allí narrados, los cuales sirven de sustento de la presente demanda, con el presente documento se desvirtúan los hechos de la demanda, además que en los acápites respectivos se plantearan

excepciones, lo viable jurídicamente es oponerse a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda.

## **V. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

### **5.1 Falta de Título Ejecutivo**

Aceros Arequipa. pretende fundamentar su acción ejecutiva en las Facturas Electrónicas de Venta No. FE1Y750 y FE1Y775. Sin embargo, estas facturas, por sí solas, no constituyen un título ejecutivo idóneo, ya que no cumplen con los requisitos establecidos por la ley para generar una obligación clara, expresa y exigible.

El artículo 422 del Código General del Proceso establece los requisitos para que un documento preste mérito ejecutivo:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley."*

En el presente caso, las facturas presentadas por Aceros Arequipa. no provienen de una relación comercial con GCC., ni existe una sentencia o providencia judicial que ordene el pago de las sumas reclamadas. Además, como se ha mencionado anteriormente, no existe un contrato o acuerdo previo entre las partes que respalde la emisión de las facturas, ni se ha demostrado la entrega efectiva de los bienes o servicios facturados.

La Corte Suprema de Justicia, en Sentencia STC14094-2022, ha señalado que para que una factura tenga fuerza ejecutiva, debe demostrarse la existencia de una obligación válida y exigible, derivada de un contrato o acuerdo previo entre las partes:

*"Como vemos, para que las facturas se entiendan como verdaderos títulos ejecutivos y se pueda exigir a su tenor literario e independiente basta con que las mismas cumplan con los requisitos legales y no requieran de documentos adicionales para demostrar la obligación."*

En este caso, las facturas requieren de documentos adicionales para demostrar la obligación, documentos que no existen.

Aceros Arequipa presentó las Facturas Electrónicas de Venta No. FE1Y750 y FE1Y775 como título ejecutivo. Es pertinente precisar que, estas facturas son títulos ejecutivos complejos los cuales se encuentran íntimamente relacionados con la prestación de un bien o servicio. Así lo precisa el artículo 772 del código de comercio:



*“Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio. No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.” (Énfasis añadido).*

Por lo tanto, al carecer de un título ejecutivo válido que cumpla con todos los requisitos, la demanda presentada por Aceros Arequipa. debe ser rechazada de plano.

## **5.2 Inexistencia de obligación clara, expresa y exigible**

En la jurisprudencia colombiana, se ha establecido que las facturas constituyen títulos ejecutivos complejos por cuanto es necesario complementarlas con otros documentos para demostrar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible. Esto implica que, las facturas deben estar acompañadas de otros documentos que acrediten la prestación efectiva del servicio o la entrega de los bienes facturados. Así lo indica la jurisprudencia:

*"Sobre el punto de los títulos complejos, acorde con lo dispuesto en el artículo 422 ya citado, dentro de las características de la obligación, además de ser clara, expresa y exigible, debe estar consignada en un documento y, finalmente, los documentos deben provenir del deudor o de su causante, de sentencias de condena o de cualquier otra providencia judicial con fuerza ejecutiva, para poder estar frente a un título con fuerza ejecutiva."*

*"En ese sentido, se tiene que la obligación contenida en la factura No. TCNO 453 para ser exigible debía contar, como ya se dijo, con el **acta de entrega por parte de la sociedad demandada. Al respecto, analizando las pruebas aportadas, contrario a lo dicho por el index a quo, dicha entrega no fue demostrada en el plenario...**"<sup>1</sup> (Énfasis añadido).*

En otras palabras, la factura por sí sola no es suficiente para probar la existencia de la obligación. La acreditación del derecho exige la prueba de la autorización previa de quien está obligado al pago o del contrato pertinente, la demostración efectiva de los servicios prestados, y la radicación de la factura o cuenta de cobro que prueben la fuente de la obligación:

*“De acuerdo con lo anterior, es claro que sí bien es cierto, con la aducción de las facturas tiene como finalidad servir de «soporte de los hechos que sustentan la pretensión que persigue el reconocimiento de las obligaciones, así como la existencia de la prestación de los servicios médicos y consecuencial condena al pago»; es decir, demostrar la existencia de la obligación y su cuantía, lo cual se desprende de la clase de proceso*

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Medellín. Magistrado José Giraldo Ramírez Galindo. Sentencia del 26 de 2020.

*tramitado -declarativo-, junto con los otros soportes documentales que historial la prestación del servicio médico cuya existencia se persigue, es claro que todos esos documentos digitales aportados como anexos, sólo prueban la prestación del servicio, más no acreditan la autorización de CAJACOPI para su prestación, ni se acredita con ellos que se trata de servicios de urgencia médica.” (Énfasis añadido).*

Las Facturas Electrónicas de Venta No. FE1Y750 y FE1Y775 no constituyen un título ejecutivo idóneo en el presente caso. Si bien las facturas pueden llegar a ser títulos ejecutivos, se trata de títulos complejos que requieren de otros documentos para acreditar la existencia de la obligación.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en la Sentencia STC14094-2022, ha mencionado:

*"Como vemos, para que las facturas se entiendan como verdaderos títulos ejecutivos y se pueda exigir a su tenor literario e independiente basta con que las mismas cumplan con los requisitos legales y no requieran de documentos adicionales para demostrar la obligación."*

Se ha reiterado que la factura, por sí sola, no es suficiente para demostrar una obligación clara, expresa y exigible. Es necesario que se acompañe de otros elementos de prueba, como órdenes de compra, contratos, o actas de entrega, que permitan establecer la validez de la deuda.

En el caso que nos ocupa, GCC. nunca emitió una orden de compra, ni celebró contrato alguno con Aceros Arequipa. Adicionalmente, los bienes o servicios que se detallan en las facturas nunca fueron recibidos a satisfacción. Por lo tanto, Aceros Arequipa. carece de los elementos probatorios necesarios para demostrar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

El artículo 772 del Código de Comercio establece que una factura solo puede librarse cuando corresponde a bienes entregados o servicios efectivamente prestados. En el presente caso, GRUPO CONSTRUCENTER S.A.S. no recibió los bienes ni contrató servicio alguno con Aceros Arequipa, lo que invalida la exigibilidad de la factura como título ejecutivo.

Ahora, en relación con la aceptación La Corte Suprema de Justicia ha indicado que pese a la aceptación de las facturas o la no presentación de objeciones frente a las mismas, no puede obviarse el hecho de que se trata de títulos ejecutivos complejos, cuyo análisis debe (Sentencia STC14094-2022):

*“Ahora bien, la "aceptación" de las "facturas" no supe la anterior exigencia, como al parecer lo entiende el despacho confutado, puesto que la "ausencia" de "objeción y*

*glosas" no desaparece el carácter de "complejo" del "título" que se presenta para recaudo tratándose de "obligaciones..."*

En este caso, no existe contrato, orden de compra ni evidencia de recepción de bienes o servicios, la aceptación de una factura sin prestación efectiva del servicio no genera automáticamente una obligación de pago.

Para que la factura de venta constituya título ejecutivo, es indispensable que se acredite la efectiva entrega de los bienes o la prestación de los servicios al comprador o beneficiario. La ausencia de prueba sobre la entrega o prestación impide que la factura tenga mérito ejecutivo por cuanto no cumple con el requisito de ser una obligación exigible tal como indica el artículo 772 del Código de Comercio

De lo anterior es posible concluir que, para que las facturas electrónicas de Venta No. FE1Y750 y FE1Y775 constituyan títulos valores que contengan una obligación, clara, expresa y exigible, deben contar con los demás documentos que acrediten la entrega a satisfacción de bienes o servicios. En este caso, la factura no es totalmente “autónoma”, pues, al tratarse de la entrega de bienes, el juzgador tendrá que examinar si estos están efectivamente contenidos en una orden de servicio, contrato y si además, contaron con la correlativa constancia de despacho y entrega. En otras palabras, las facturas FE1Y750 y FE1Y775, son verdaderos títulos ejecutivos complejos, de modo que, la obligación de pago asociada a ellos está condicionada a la demostración de (i) orden de servicio realizada por GCC, (ii) contrato firmado por los representantes legales de GCC y Aceros Arequipa y (iii) constancia de despacho y recibo a satisfacción de los bienes descritos en la factura.

### **5.3 Excepción de falta de causa lícita en la obligación**

En este caso, GCC. no suscribió ningún acuerdo con Aceros Arequipa. ni solicitó los bienes descritos en las facturas. Además, el correo electrónico que se relaciona en las facturas no corresponde al dominio oficial de la empresa (@construccenter.co), lo que evidencia que esta factura no está asociada a una relación comercial con GCC.

El Código Civil Colombiano en su artículo 1519 establece que los actos y contratos sin causa o con causa ilícita no pueden generar obligaciones exigibles. En este sentido, al no existir una contraprestación real, la obligación contenida en las facturas carece de causa lícita.

Así mismo, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) aclara que la obligación de facturar está directamente vinculada a la realización de una operación de venta de bienes o prestación de servicios. Por lo tanto, la emisión de una factura debe reflejar una transacción real y efectiva, respaldada por la entrega de los bienes o la

prestación de los servicios correspondientes<sup>2</sup>. En resumen, sin un contrato o documento que respalde la obligación generada como consecuencia de la entrega a satisfacción de bienes a GCC, el título valor que se pretende ejecutar en el marco del proceso ejecutivo, perdería validez por la inexistencia de la obligación en el marco de un proceso declarativo, toda vez que GCC no fue el beneficiario del servicio y tampoco existe contrato verbal o escrito u orden de compra dirigida a Aceros Arequipa.

El artículo 772 del Código de Comercio establece:

*"Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio. No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito."*

En suma, no existe hecho que constituya la causa de una obligación exigible a GCC.

#### **5.4 Excepción de abuso del derecho y mala fe contractual**

La doctrina y jurisprudencia colombiana han desarrollado la teoría del abuso del derecho, según la cual el ejercicio de un derecho no puede ser desproporcionado ni causar perjuicio injustificado a otra parte.

*"El abuso del derecho, según lo ha destacado esta Corporación, supone que su titular haga de una facultad o garantía subjetiva un uso contrapuesto a sus fines, a su alcance y a la extensión característica que le permite el sistema. Se presenta cuando en el ejercicio de un derecho subjetivo se desbordan los límites que el ordenamiento le impone a este.."*<sup>3</sup>

El abuso del derecho se configura cuando se utiliza una facultad legal con el propósito de causar daño a otro, o cuando se ejerce de manera desproporcionada, excediendo los límites de la razonabilidad y la equidad.

En este caso, Aceros Arequipa. busca obtener el pago de unas facturas sin relación contractual con el demandado, afectando su patrimonio de manera arbitraria.

Aceros Arequipa. está ejerciendo su derecho de cobro de manera abusiva, causando un perjuicio injustificado a GCC.

Aceros Arequipa ha solicitado y obtenido el decreto de medidas cautelares gravosas en contra de GCC., tales como el embargo y secuestro de su inmueble y el embargo de sus cuentas bancarias, a pesar de carecer de un título ejecutivo válido y de una obligación clara, expresa y exigible. Estas medidas pueden generar un grave perjuicio económico y

---

<sup>2</sup> CONCEPTO UNIFICADO No. 0106 (911428) DE 2022

<sup>3</sup> Corte Constitucional. **Sentencia SU631/17.**

reputacional al demandado, afectando su capacidad para desarrollar su actividad comercial y cumplir con sus obligaciones.

El abuso del derecho no puede ser tolerado por el ordenamiento jurídico, ya que vulnera el principio de equidad y justicia. En este sentido, resulta imperativo que el juez declare la improcedencia del proceso ejecutivo y ordene el levantamiento de las medidas cautelares, a fin de restablecer el equilibrio y proteger los derechos de GCC.

Ahora bien, en cuanto a la buena fe, la Constitución Política de Colombia establece el principio de buena fe en todas las actuaciones judiciales y contractuales. La expedición de facturas sin un contrato previo, ni una relación comercial comprobada y verídica, demuestra una actuación contraria a este principio, lo que impide su exigibilidad.

Aceros Arequipa actuó de mala fe al iniciar un proceso ejecutivo sin contar con los soportes documentales adecuados que sustenten la existencia de una obligación clara, expresa y exigible por parte de GCC. Esta conducta contraviene el principio de buena fe, consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia, que establece:

*"Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."*

Así mismo la jurisprudencia ha mencionado:

*"En este orden de ideas la jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una "persona correcta (vir bonus)". En este contexto, la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la "confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada"<sup>4</sup>.*

En suma, la buena fe exige un comportamiento honesto, leal y sincero en las relaciones jurídicas, absteniéndose de cualquier actuación que pueda generar engaño o perjuicio a la otra parte. En este caso, Aceros Arequipa ha omitido acreditar la existencia de una relación contractual o comercial válida con GCC., así como la entrega efectiva de los bienes o servicios facturados, lo cual evidencia una clara intención de obtener un beneficio indebido a costa del patrimonio del demandado.

Por lo anterior, se solicita al honorable despacho rechazar las pretensiones de la demanda y declarar la inexistencia de la obligación reclamada por Aceros Arequipa.

---

<sup>4</sup> Corte Constitucional. **Sentencia C-1194-08**

### **5.5 Cobro de lo no debido**

Aceros Arequipa pretende cobrar una suma que no corresponde a una obligación real y legítima de GCC. El cobro de lo no debido se configura cuando se exige el pago de una deuda inexistente o ya extinguida, causando un perjuicio patrimonial al deudor.

El artículo 2313 del Código Civil establece que:

*"Si el que por error ha hecho un pago, prueba que no lo debía, tiene derecho a repetir lo pagado."*

En el presente caso, GCC. nunca contrató con Aceros Arequipa, ni recibió los bienes o servicios que se detallan en las facturas. Por lo tanto, no existe una obligación de pago a su cargo, y cualquier intento de cobro por parte de Aceros Arequipa constituye un cobro de lo no debido.

Además, el cobro de lo no debido puede generar graves daños y perjuicios. En este caso, Aceros Arequipa ha iniciado un proceso ejecutivo sin contar con los soportes documentales adecuados, lo cual evidencia una conducta negligente que puede generar graves perjuicios a GCC, a causa de las medidas cautelares solicitadas.

Por lo tanto, es necesario que Aceros Arequipa cese cualquier intento de cobro en contra de GCC.

## **VI. SOLICITUDES**

En virtud de lo expuesto con anterioridad a este despacho, GCC solicita:

1. **Denegar el mandamiento de pago** y declarar la improcedencia del proceso ejecutivo promovido por Aceros Arequipa.
2. **Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares** decretadas en contra de GCC.
3. **Condenar a Aceros Arequipa al pago de las costas** y agencias en derecho generadas por este proceso.

## **VII. PRUEBAS**

Respetuosamente solicito al despacho que se sirva decretar, practicar y tener como pruebas las siguientes:

### **7.1. Documentales que se aportan**

1. Correo electrónico de GCC dirigido a Aceros Arequipa del 13 de julio de 2023

2. Certificado de Existencia y Representación Legal donde se evidencia el correo electrónico de la empresa.

## **VII. ANEXOS**

Todos los documentos que se anuncian como pruebas en la sección 7.1. “Documentales” del presente escrito de demanda.

También se integran como anexos los siguientes documentos:

- Poder
- Correo remisorio poder

## **VIII. NOTIFICACIONES**

Las direcciones para efectos de notificaciones en este proceso son las siguientes:

- **GCC**, sociedad de carácter privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con NIT 900.085.456-4, representada por **JAIME SALAMANCA MOLINA** y dirección de correo electrónico [contabilidad@construccenter.co](mailto:contabilidad@construccenter.co)
- **LINA ALEJANDRA GONZÁLEZ INFANTE**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1052384267 de Duitama, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 192.488 del C. S. de la J, con oficina en la carrera 13 #96-67 edificio Akori, Oficina 208, cuya dirección de correo electrónico es [Lina.gonzalez@growthlegal.co](mailto:Lina.gonzalez@growthlegal.co).

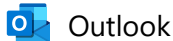
Del honorable despacho,



**LINA ALEJANDRA GONZÁLEZ INFANTE**

C.C. 1052384267 de Duitama

T.P. 194.288 del C. S. de la J.



Outlook

---

**EXCEPCIONES AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO. PROCESO EJECUTIVO RAD. 11001-40-03-044-2024-00985-00**


---

Desde Andrea Carolina Cárcamo Arévalo <carolina.carcamo@growthlegal.co>

Fecha Lun 24/02/2025 3:40 PM

Para Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC González, Lina Alejandra <Lina.Gonzalez@growthlegal.co>; Jairo Díaz <jairo.diaz@growthlegal.co>; Sra. Yamile Rodriguez <g.administrativa@construccenter.co>; Don Jaime Salamanca <gerencia@construccenter.co>

 2 archivos adjuntos (2 MB)

2025.02.24. Contestación mandamiento de pago ACEROS AREQUIPA - GCC..pdf; ANEXOS PROCESO EJECUTIVO RAD 11001-40-03-044-2024-00985-00.pdf;

No suele recibir correo electrónico de carolina.carcamo@growthlegal.co. [Por qué es esto importante](#)

Bogotá D.C, febrero del 2025

**SEÑOR JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

[cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

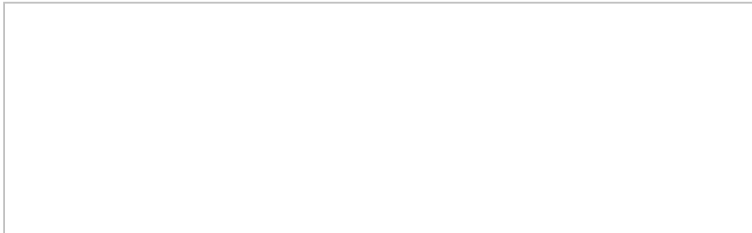
E. S. D

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 11001-40-03-044-2024-00985-00  
**DEMANDANTE:** ACEROS AREQUIPA S.A.S  
**DEMANDADO:** GRUPO CONSTRUCENTER S.A.S.  
**ASUNTO:** EXCEPCIONES AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Cordial saludo.

Por medio de la presente comunicación allegamos excepciones al auto que libra mandamiento de pago, proferido por este despacho, así como los anexos correspondientes.

Cordialmente,



This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to [Lina.Gonzalez@growthlegal.co](mailto:Lina.Gonzalez@growthlegal.co) advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please inform [Lina.Gonzalez@growthlegal.co](mailto:Lina.Gonzalez@growthlegal.co) for other important information concerning this message.

Este mensaje puede contener información confidencial y privilegiada. Si ha sido enviado por error, responda por favor para informar al remitente sobre el error y después elimine inmediatamente este mensaje. Por favor informe al correo [Lina.Gonzalez@growthlegal.co](mailto:Lina.Gonzalez@growthlegal.co) para otra información importante referente a este mensaje.