

ASUNTO: CONTROL DE LEGALIDAD PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DTE: MARIA JOSE SAUMETH HERRERA DDO: PROMOTORA BOCAGRANDE S.A. PROBOCA Y OTROS RADICADO No: 13001-40-03-003-2023-00646-00

Ivette martinez galvez <imgabogada@gmail.com>

Lun 18/03/2024 11:40 AM

CC:SMBAUTISTAG@compensarsalud.com <SMBAUTISTAG@compensarsalud.com>;Juzgado 03 Civil Municipal - Bolívar - Cartagena <j03cmplcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co>;drliendoherrera@gmail.com <drliendoherrera@gmail.com>;anamar2305@yahoo.es <anamar2305@yahoo.es>; yermani2805@gmail.com <yermani2805@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (303 KB)

SOLICITUD CONTROL DE LEGALIDAD MARIA SAUMETH vs PROMOTORA.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de imgabogada@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Cartagena de Indias, D.T. y C., 18 de marzo de 2024

Señor
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA
j03cmplcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co
La Ciudad

ASUNTO: CONTROL DE LEGALIDAD
PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: MARIA JOSE SAUMETH HERRERA
DEMANDADO: PROMOTORA BOCAGRANDE S.A. PROBOCA Y OTROS
RADICADO No: 13001-40-03-003-2023-00646-00

Respetada Juez.

IVETTE MARTÍNEZ GÁLVEZ, mayor de edad, residente de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderada especial de los demandados **PROMOTORA BOCAGRANDE S.A. PROBOCA S.A**, dentro del asunto, me dirijo a Usted respetuosamente para solicitar a su Despacho, previo a la celebración de la Audiencia de Conciliación Obligatoria, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de pruebas en los términos de los Arts. 372 y 373 del C.G.P, prevista para el día 21 de marzo de 2024 a las 9:30 a.m., se sirva imprimir **CONTROL DE LEGALIDAD** en el presente asunto, bajo los siguientes argumentos: (VER ADJUNTO).

Ivette Martínez Gálvez & Abogados Asociados
www.imgabogados.com.co
Abogados
Móvil 3205658081
Edificio Chambacú Oficina 422
Cra. 13B No. 26-78. Sector Papayal-Torices.
Cartagena de Indias-Colombia
Teléfono. (095) 6929371-315-7335958

ADVERTENCIA DE CONFIDENCIALIDAD: La información contenida en este mensaje es para uso exclusivo de la persona o entidades a las que se encuentra dirigido y puede contener información privilegiada o confidencial. Si usted ha recibido por error esta comunicación, sírvase notificarnos de inmediato telefónicamente al [+57 \(5\) 6600220](tel:+5756600220) o al correo imgabogada@gmail.com, borrar de inmediato el mensaje y abstenerse de divulgar su contenido,*Ivette Martínez Gálvez*, Abogada, no se hace responsable por la transmisión incorrecta o incompleta de este correo electrónico o sus archivos anexos, o el retraso en su transmisión.

Cartagena de Indias, D.T. y C., 18 de marzo de 2024

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA

j03cmplcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co

La Ciudad

ASUNTO: CONTROL DE LEGALIDAD

PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: MARIA JOSE SAUMETH HERRERA

DEMANDADO: PROMOTORA BOCAGRANDE S.A. PROBOCA Y OTROS

RADICADO No: 13001-40-03-003-2023-00646-00

Respetado Juez.

IVETTE MARTÍNEZ GÁLVEZ, mayor de edad, residente de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, apoderada especial de los demandados **PROMOTORA BOCAGRANDE S.A. PROBOCA S.A.**, dentro del asunto, me dirijo a Usted respetuosamente para solicitar a su Despacho, previo a la celebración de la Audiencia de Conciliación Obligatoria, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de pruebas en los términos de los Arts. 372 y 373 del C.G.P, prevista para el día 21 de marzo de 2024 a las 9:30 a.m., sirva imprimir **CONTROL DE LEGALIDAD** en el presente asunto, bajos los siguientes argumentos:

Se tiene que el despacho en auto de fecha seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) se dispuso:

(...) PRIMERO: Cítese a las partes, para el día 21 de marzo de 2024 a las 9:30 a.m., para llevar a cabo en el presente proceso, la audiencia prevista en el art. 372 Y 373 del CGP, audiencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, por lo que se solicita a los interesados estar atentos en su correo electrónico al link o invitación que al efecto se le haga por parte del despacho en la fecha programada para que, vía virtual, se conecten a la misma a través de medios técnicos conforme al artículo 107, Par. 1º del CGP y Acuerdo PCSJA22-11930; en la cual se intentará la conciliación, se hará el saneamiento del proceso, se fijarán los hechos del litigio, previa práctica de los interrogatorios de parte. Asimismo, se decretarán las pruebas solicitadas, se practicarán las mismas, se presentarán las alegaciones y se dictará sentencia... Negrillas nuestras

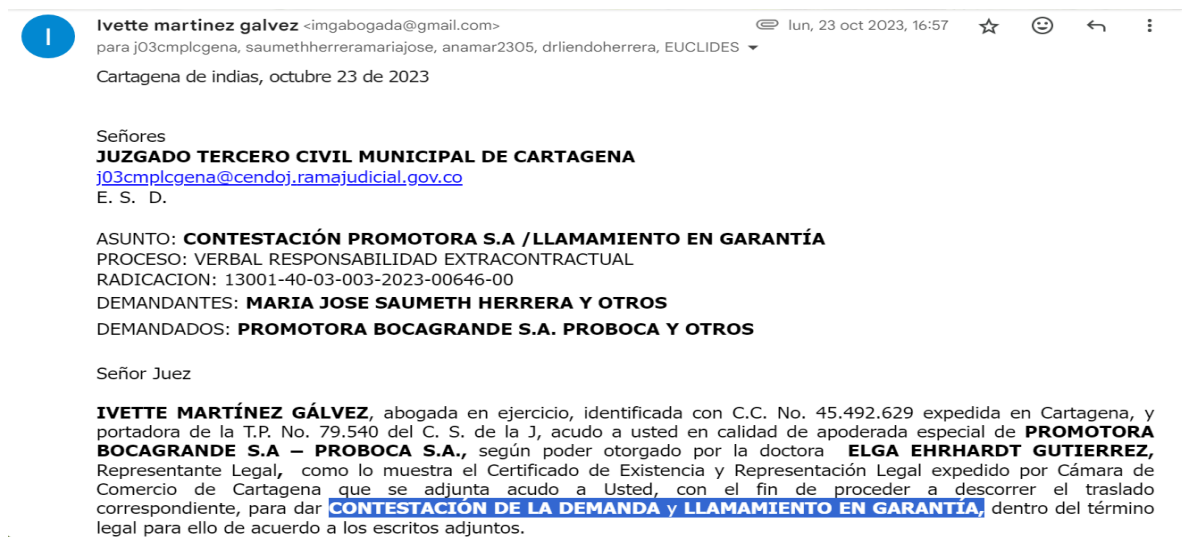
Así las cosas, se pone de presente que el Control De Legalidad tiene como propósito «*corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.*

La Corte ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «*sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos*» (CSJ AC1752-2021, 12 mayo).

Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento de esta Sala, en el cual se dijo que: «*[T]tanto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse 'cada etapa del proceso', esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar 'nulidades' o irregularidades en el trámite del proceso, de sus*

etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme» (CSJ AC315-2018, 31 Ene.)

En ese orden de ideas, se puede evidenciar las falencias en que la suscrita al momento de recorrer el traslado de la demanda radico conjunto solicitud de llamamiento en garantía a la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A, dicha solicitud reposa en el expediente digital, sin que a la fecha el despacho se haya pronunciado sobre su admisibilidad, dado que se requiere su intervención con la finalidad de trabar la litis. Así fue solicitado al momento de radicar la contestación de la demanda:



Igualmente se avizora que el auto en cuestión convoca a audiencia del 373 lo cual significa que se desarrollará audiencia de instrucción y juzgamiento, sin embargo, reprochamos del auto que a la fecha este despacho no se a pronunciado sobre las pruebas que se van a desarrollar en la citada audiencia.

Luego entonces, siendo que aun queda por definirse la admisión del llamamiento en garantía solicitado por la suscrita, mal haría el despacho en fijar fecha de audiencias del 372 y 373 sin que se haya vinculado al llamado y este tenga la oportunidad de intervenir en el proceso tal como lo hemos solicitado.

Igualmente se tiene que al parecer aún hay recursos presentados por la demandada EPS COMPENSAR, que a la fecha nota la suscrita no se han resuelto por parte del despacho.

Es así como teniendo en cuenta todas estas irregularidades, aun dando curso a la admisión del llamamiento en garantía, recordamos que dicho auto en la medida que de admita o inadmita es susceptible de los recursos de ley, luego entonces la norma provee que la parte que lo solicita una vez ejecutoriado el auto cuenta con seis (6) meses para notificarlo y hacerlo comparecer al proceso. Ello conforme al artículo 66 del C.G. del P.

Código General del Proceso **Artículo 66. Trámite**

*Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

En ese orden de ideas, se puede evidenciar falencias que no se pueden perder de vista por parte del despacho y por ende las consecuencias jurídicas de la ausencia del llamado en garantía solidado en la oportunidad debida.

Bajo estos argumentos, deprecamos de su despacho se tomen los correctivos necesarios, sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso y no se vulnere el debido proceso y el derecho a la defensa por lo que consideramos que la fecha prevista en el auto en cuestión debe reprogramarse vista las salvedades que se exponen en el presente.

NOTIFICACIONES

Las inscritas por el demandante en su libelo.

A la suscrita, en el Centro. Sector Chambacú, Edificio Inteligente, oficina 422. Correo electrónico imgabogada@gmail.com

De Usted, atentamente,



IVETTE MARTINEZ GALVEZ

T.P. 79.540 del C. S. de la J.

C.C.45.492.629 de Cartagena