




Descorrer Excepciones- 760013103017-2023-00270-00

Desde Repare Abogado 4 <repare.abogado4@gmail.com>

Fecha Mié 18/09/2024 16:47

Para Juzgado 17 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j17cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
lina.mozo@holdingvml.net <lina.mozo@holdingvml.net>; depencia.cali@holdingvml.net
<depencia.cali@holdingvml.net>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

DESCORRER CONTESTACIONES REFORMA- ANDREA FLOREZ.pdf; DICTAMEN ANDREA FLOREZ CUELLAR CC 36302427(5).pdf;

Respetado:

Juez del Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Cali
E. S. D.

Referencia: Descorrer Excepciones.

Proceso: Verbal de mayor cuantía.

Demandantes: Andrea Florez Cuellar y otros.

Demandados: Libardo Plaza Jordán y otros.

Radicado: 760013103017-2023-00270-00

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorrer las excepciones a la reforma de la demanda presentadas por la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A. y Transportadora El Prado Limitada.

Respetado:

Juez del Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Descorrer Excepciones.

Proceso: Verbal de mayor cuantía.

Demandantes: Andrea Florez Cuellar y otros.

Demandados: Libardo Plaza Jordán y otros.

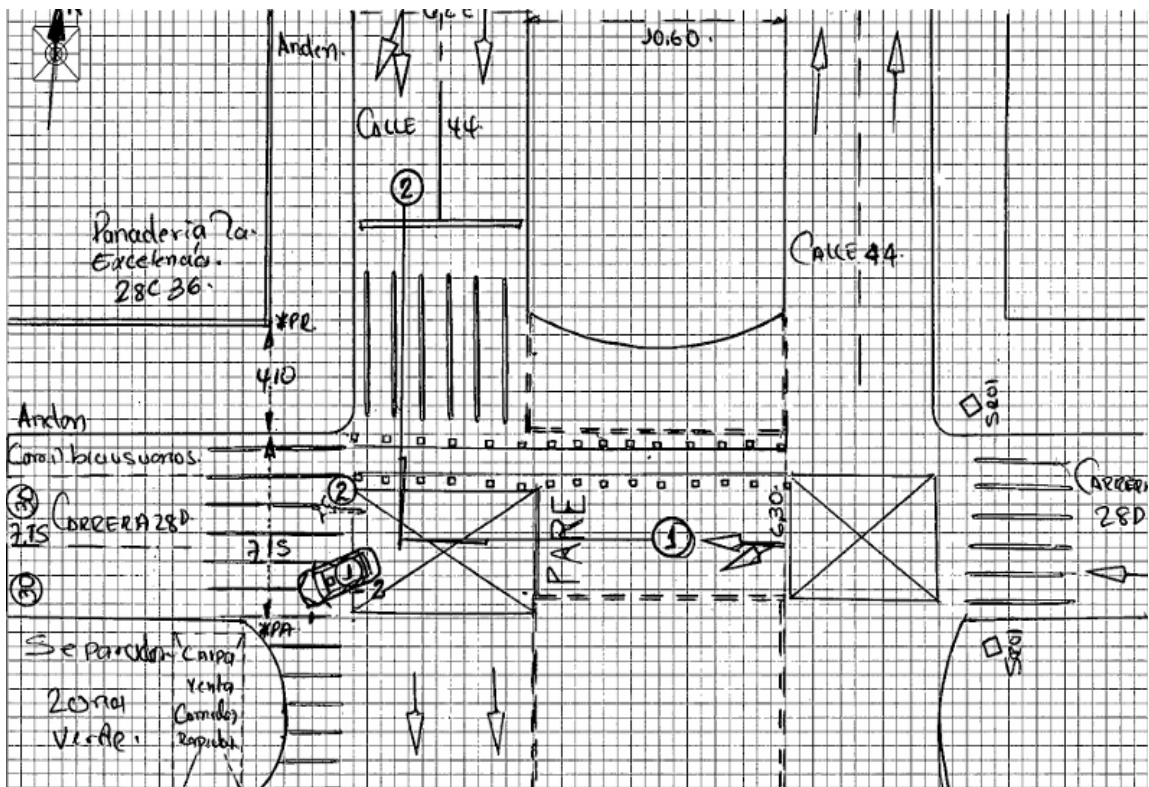
Radicado: 760013103017-2023-00270-00

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones a la reforma de la demanda presentadas por la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A. y Transportadora El Prado Limitada.

1. Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

1.2 Inexistencia De Responsabilidad Civil Extracontractual Ya Que La Parte Demandante No Ha Demostrado Los Elementos Constitutivos De La Misma - Concurrencia de culpas.

Es inadmisibles que la parte demandada, pretenda adjudicarle a la parte demandante culpa alguna en la ocurrencia del accidente, a pesar de que las condiciones del lugar, los elementos de prueba recolectado por los agentes de tránsito y especialmente las lesiones que tuvo la señora Andrea Florez Cuellar dan cuenta de que la culpa exclusivamente es del conductor demandado, toda vez que fue el señor Libardo Plaza Jordan quien al, conducir sin precaución alguna, sin respetar la señal de Pare ubicada en Carrera 28D con calle 44



La culpabilidad exclusiva conductor del vehículo de placa TZN016, se demuestra de varias formas, toda vez que este conduciendo en exceso de velocidad no respeta la señal de "Pare"



1

Conforme a todas las pruebas recolectadas al momento del accidente, era claro que si el señor Libardo Plaza Jordán conductor del vehículo de placa TZN016, conducía en exceso de velocidad, y si se saltara la señal de pare ocasionaría un accidente de tránsito y generaría lesiones personales a la señora Andrea Flores Cuellar.

Es necesario resaltar que es la parte demandada y no el demandante quien tiene la carga de la prueba de desvirtuar su responsabilidad acreditando o bien sea la culpa exclusiva de la víctima, Hecho de un tercero y concurrencia de culpas, de la misma manera se debe tener en cuenta que el hecho de la víctima debe ser exclusivo y excluyente, situación que en ningún momento el apoderado de la parte demandante logra demostrar, de forma contraria como excepción principal el apoderado del demando pretende endilgar conjuntamente la concurrencia de culpas.

Tanto la culpa exclusiva de la víctima como el hecho de un tercero de acuerdo de la Jurisprudencia de la Sala Civil De la Corte Suprema de Justicia debe ser exclusivo, de modo que no puede haber una intervención causal diferente a la de la víctima o a la del tercero para que pueda romper el nexo de causalidad. En este caso ello no ocurre.

Razón por lo cual, no existe forma alguna de adjudicarle responsabilidad alguna a la victima afectada, ni escudarse en ningun eximente de responsabilidad, que no fue demostrado, para poder afirmar o la culpabilidad de la victima o una concurrencia de culpas cuando era y quedo demostrado que el conductor demandado conducia con impericia e imprudencia.

1.1. Daño, Nexos de Causalidad y Perjuicios.

La afirmación de la parte demandada no puede ser de recibo y resulta irrisorio afirmar que no existen *Visos de Prueba eficiente*, de la culpabilidad del conductor demandado y responsabilidad en cabeza de todos los demandados, ya que se ha demostrado con suficiencia y con todos los elementos materiales probatorios, recolectados por la autoridad

¹ [442 Cra 28D - Google Maps](#)

de tránsito, que el actuar, imprudente y negligente fue exclusivamente causado por el conductor del vehículo asegurado.

Es cierto que el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) en Colombia no es un informe pericial, sino un informe descriptivo, tal como lo manifiesta la sentencia T 475 del 2018:

El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito no es un informe pericial, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios, que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba. Esta evaluación implica, entre otras, que la ratificación del informe debe hacerse según el protocolo establecido en el manual, es decir, que las preguntas planteadas en el proceso deben estar orientadas a establecer si el agente se ciñó al protocolo. Asimismo, el hecho de que el manual del diligenciamiento entienda que el informe policial de accidente de tránsito puede hacer parte de un proceso, implica que aquel debe ser considerado como un material probatorio, el cual se revisa en conjunto con otras pruebas.

Conforme a lo anterior, significa que el juez debe en conjunto con el restante del material probatorio debe analizarlo y determinar si se cumplen con los requisitos de Daño, Nexos de causalidad y la Responsabilidad; el juez en conjunto con las demás pruebas que se aportaron al proceso, como lo son las historias clínicas, el dictamen de pérdida de capacidad laboral que se aportará, los testimonios que se decepcionaran, el dictamen de reconstrucción de accidente, los informes de los agentes de tránsito específicamente el INFORME EJECUTIVO FPJ-3:

TRANSITANDO LA MOTOCICLISTA ANDREA FLOREZ CUELLAR, EN LA MOTOCICLETA DE PLACA NTK 51B HONDA CBF 150 COLOR NEGRO PARTICULAR, SENTIDO NORTE - SUR, COLISIONA FRONTALMENTE AL AUTOMOVIL DE PLACAS TZN 016, HYUNDAI I10 GL AMARILLO, DE SERVICIO PUBLICO INDIVIDUAL, CONDUCTIDO POR LIBARDO PLAZA JORDAN IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA No16.724931, EN LAS PUERTAS LATERALES LADO DERECHO DEL AUTOMOVIL, LA MOTOCICLISTA PRODUCTO DEL CHOQUE RESULTA LESIONADA Y CON DAÑOS EN SU VEHICULO; 3º- SOBRE LA CALZADA DE LA CARRERA 28D TRANSITA EL CONDUCTOR DEL AUTOMOVIL DE PLACAS TZN 016 LIBARDO PLAZA JORDAN, QUIEN CIRCULA SENTIDO ORIENTE - OCCIDENTE Y AL LLEGAR A LA INTERSECCIÓN NO REALIZA EL PARE CORRESPONDIENTE, QUE ESTA DEMARCADO EN LA BOCACALLE DE SU SENTIDO DE CIRCULACIÓN, O SIN RESPETAR LA PRELACION DE LA VIA, SIENDO IMPACTADO POR LA MOTOCICLETA DE PLACA NTK 51B, EN LA PARTE TERCIO DERECHO MEDIO Y POSTERIOR DEL AUTOMOVIL, QUE RESULTA CON DAÑOS EN GUARDA BARRO TRASERO, PUERTA TRASERA Y DELANTERA LADO DERECHO DEL AUTOMOVIL; 4º- HIPOTESIS: BASANDOME EN LAS EVIDENCIAS ENCONTRADAS EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, SEGUN DISEÑO VIAL, TRAYECTORIA DE LOS VEHICULOS, POSICIÓN FINAL DE LOS VEHICULOS, PRUEBAS DE EMBRIAGUEZ, PUNTO DE IMPACTO, RESOLUCIÓN 11268 DE 2012 DEL MINISTERIO

Versión 18/11/05

DE TRANSPORTE, CODIGO 112 "DESOSBEDECER SEÑALES O NORMAS DE TRÁNSITO" ÁPLICA PARA CONDUCTOR LIBARDO PLAZA JORDAN CON CC No 16.724931, CONDUCTOR PRESENTADO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS POR LA PATRULLA DE POLICIA DE PRIMER RESPONSABLE; SE CITA DE LA LEY 769 2002 LOS ARTICULOS; ARTICULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD. TODOS LOS USUARIOS DE LA VÍA ESTÁN OBLIGADOS A OBEDECER LAS SEÑALES DE TRÁNSITO DE ACUERDO CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 5º, DE ESTE CÓDIGO; ARTICULO 110. CLASIFICACIÓN Y DEFINICIONES. CLASIFICACION Y DEFINICIONES DE LAS SEÑALES DE TRÁNSITO: SEÑALES REGLAMENTARIAS: TIENEN POR OBJETO INDICAR A LOS USUARIOS DE LAS VÍAS LAS LIMITACIONES, PROHIBICIONES O RESTRICCIONES SOBRE SU USO Y CUYA VIOLACION CONSTITUYE FALTA QUE SE SANCIONARÁ CON FORME A LAS NORMAS DEL PRESENTE CÓDIGO SEÑALES PREVENTIVAS TIENEN POR OBJETO ADVERTIR AL USUARIO DE LA VÍA LA EXISTENCIA DE UN PELIGRO Y LA NATURALEZA DE ÉSTE; SEÑALES INFORMATIVAS: TIENEN POR OBJETO IDENTIFICAR LAS VÍAS Y GUIAR AL USUARIO, PROPORCIONÁNDOLE LA INFORMACION QUE PUEDA NECESITAR. SEÑALES TRANSITORIAS: PUEDEN SER REGLAMENTARIA, PREVENTIVAS O INFORMATIVAS Y SERÁN DE COLOR NARANJA. MODIFICAN TRANSITORIAMENTE EL RÉGIMEN NORMAL DE UTILIZACION DE LA VÍA; **PARÁGRAFO 1º. LAS MARCAS SOBRE EL PAIMENTO CONSTITUYEN SEÑALES DE TRÁNSITO HORIZONTALES, Y SUS INDICACIONES DEBERÁN ACATARSE.**

El juez debe adecuadamente valorarlas en conjunto para determinar la ocurrencia del hecho, el nexo de causalidad y la responsabilidad, que fácilmente se podrá verificar que la única culpabilidad reposa en cabeza de los demandados, ya que el conductor Libardo Plaza Jordán, tenía que ser prudente al momento de pasar el “Pare”

1.2 Tasación Excesiva Del Daño Moral Reclamado - Imposibilidad De Reconocer Perjuicios A Título De Daño A La Salud A Favor De Los Demandantes

En cuanto a los perjuicios inmateriales los mismos fueron tasados conforme al presente fijado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y conforme a las pruebas arrojadas al proceso.

Los perjuicios solicitados quedaran plenamente demostrados con las pruebas que se aportaran durante en el curso del proceso. Se aportó con la demanda dictamen definitivo de medicina legal con el que está probada las secuelas, al descorrer estas excepciones se aportan todas las historias clínicas que da cuenta de la magnitud del daño. De igual manera se soló el dictamen de pérdida de capacidad laboral que se va a aportar en el transcurso del proceso.

1.2. De los límites, Amparos y Exclusiones

No es aplicable, toda vez que en relación con los límites de la cobertura no resultan aplicables a las costas procesales. La aseguradora puede ser condenada en exceso del amparo básico de la cobertura de la póliza, en fundamento en el artículo 1128 del Código de comercio que dice:

“Artículo 1128. Cubrimientos de los Costos del proceso y excepciones. Artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

- 1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;*
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y*
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización”.*

En lo que tiene que ver con las costas procesales no está limitadas a la cobertura de la póliza.

De igual manera estas excepciones no son aplicables por lo siguiente: El artículo 44 de Ley 45 de 1997 establece los requisitos de las pólizas. En el numeral 3 dispone “Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza”.

EL Decreto Ley 663 de 1993, por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Artículo 184 regula el régimen de pólizas y tarifas. En el numeral 2 establece los requisitos de Las pólizas. En el literal A dispone: “Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva”.

(...)

En el literal C dispuso: “Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza”.

En el mismo sentido se puede verificar entre otras las siguientes sentencias de la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia. STC17390 del año 2017, STC 514 del 29 de enero de 2015, STC del 25 de julio de 2013 y STC514 del 29 de enero de 2015. Además, las Circulares Externas No. 007 de 1996, Capítulo II, artículo 1.2.1.2. y 076 de 1999 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Lo anterior, para significar que existe una restricción en el contrato de seguro respecto a forma de pactar los amparos básicos y las exclusiones, los cuales deben siempre figurar en la primera página de la póliza. De manera que no se pueden estipular en las condiciones generales del contrato de seguro u otro documento anexo. Por lo tanto, cualquier exclusión por fuera de la primera caratula de la póliza, al igual que las coberturas resultan ineficaces conforme al Literal a del numeral 2 del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, Decreto Ley 663 de 1993 y demás normas citadas.

Debo precisar que se trata de normas de orden público sobre las cuales las partes no pueden pactar lo contrario. Estas normas buscan precisamente proteger el derecho a la información del consumidor financiero, quien al momento de contratar pueda verificar en la primera caratula de la póliza los aspectos más importantes del contrato de seguro, como son las coberturas y exclusiones. Para que con base en esa información suficiente y verificable al instante de la negociación tome la decisión de contratar. La norma busca justamente evitar que en otros documentos distintos a la caratula se establezcan coberturas y exclusiones en las que el consumidor financiero vea limitado el acceso a esa información al momento de comprar la póliza.

En el caso que nos ocupa ninguna de las exclusiones a legadas están en caracteres destacados en la caratula de la póliza, de modo que carece de validez cualquier estipulación que no cumpla con la formalidad presta en las normas citadas. Se deben por lo tanto desestimar sin más consideraciones.

-En relación con el deducible alegado no son aplicable en este caso porque en los seguros de responsabilidad no se pueden estipular deducibles respecto de las lesiones. El deducible alegado por la demandada constituye una cláusula abusiva del contrato de seguros que no puede ser aplicada en este caso.

De acuerdo con el Código de Comercio el deducible solo es aplicable al seguro de daños. Está regulado en el artículo 1103, que corresponde al capítulo II, Seguros de Daños, sección I, principios comunes a los seguros de daño. Luego, hacer extensivo el deducible a las lesiones personales, que corresponde al seguro de responsabilidad, sección IV del mismo estatuto, vulnera el principio de legalidad y por consiguiente no se puede aplicar.

-Finalmente, en lo referente a los límites, estos no resultan aplicables para las costas procesales. La aseguradora puede ser condenada en exceso del amparo básico de la cobertura de la póliza, en fundamento en el artículo 1128 del Código de comercio que dice:

“Artículo 1128. Cubrimientos de los Costos del proceso y excepciones. Artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

- 1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo

responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización”. Negrilla es mía.

De modo que no es cierto que la demandada no puede ser condenada en suma superior a la cobertura de la póliza, pues con relación a las costas procesales estas operan en exceso. De igual forma puede ser condenada en exceso del aparo básico conforme lo establece el artículo 1080 del Código de comercio que estipula lo siguiente:

“El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”.

Solicitud de Pruebas

DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

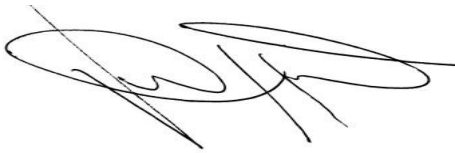
Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

1. Solicito al señor (a) juez que oficie a la Fiscalía 54 Local de Cali – Seccional Valle para que remita con destino a este despacho copia de “Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito” y “Registros Filmográficos del accidente” que reposan en el expediente con radicado N° 760016099165202181107. Documentos y pruebas que fueron recolectadas por los agentes de tránsito que conocieron el accidente

ANEXOS:

- Dictamen de Determinación de Origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional N° 16202401874.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
TP No. 237.908 del C.S.J.



**DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O
PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL**

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 21/03/2024	Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)	Nº Dictamen: 16202401874
Instancia actual: No aplica		
Tipo solicitante: Rama judicial	Nombre solicitante: FISCALIA 71 LOCAL DE CALI - GRUPO DELITOS QUERELLABLES	Identificación: NIT
Teléfono:	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Dirección: Avenida Roosevelt No. 38- 32 Primer Piso
Correo electrónico: vladimir.rojas@fiscalia.gov.co		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 2	Identificación: 805.012.111-1	Dirección: Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)
Teléfono: 5531020	Correo electrónico: solicitudes@juntavalle.com	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: ANDREA FLOREZ CUELLAR	Identificación: CC - 36302427 - NEIVA	Dirección: CALLE 40A No 56 - 33
Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Teléfonos: - PACIENTE-321 526 9309- ABOGADO - 300 706 0472 - 321 526 9309	Fecha nacimiento: 20/10/1980
Lugar: Neiva - Huila	Edad: 43 año(s) 5 mes(es)	Genero: Femenino
Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa	Estado civil: Unión Libre	Escolaridad: Básica secundaria
Correo electrónico: repare. felipe@gmail.com, dependencia. repare@gmail.com; andreeynaflorez@gmail.com	Tipo usuario SGSS:	EPS: EPS Sanitas
AFP:	ARL:	Compañía de seguros:

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación:	Trabajo/Empleo:	Ocupación:
Código CIUO:	Actividad económica:	
Empresa:	Identificación:	Dirección:
Ciudad:	Teléfono:	Fecha ingreso:
Antigüedad:		
Descripción de los cargos desempeñados y duración:		



5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

FUNDAMENTOS DE HECHO:

SE VALORA RPESENCIAL EL 18/03/2024 PREVIO CONSENTIMIENTO INFORMADO

Diagnóstico actual:

- S520 FRACTURA DE LA EPIFISIS SUPERIOR DEL CUBITO IZQUIERDA

Argumento: Paciente de 43 años. Sexo: Femenino.

Empresa: Digenericos Cargo: operaria de aseo . Tiempo: 4 Años, Actualmente: vinculada reubicada ayudante de bodega desde hace 2 años

Estado Civil: unión libre vive con compañero

Nivel Educación: bachillerato

Procedente Cali

Evento: 07/04/2021 "Iba como conductora de moto por la calle 44 con 28 A, un taxi se pasó el pare y me atropello."

Antecedentes de importancia

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Negativo. Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: acetaminofén, ibuprofeno, metocarbamol, Quirúrgicas: pomey, fractura de cubito izquierdo .3 procedimientos ultimo no recuerda

El presente dictamen sólo es válido para presentar ante la Fiscalía 71 Local De Cali Valle del Cauca. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 2.2.5.1.52 del Decreto 1072 de 2015, en el cual se lee:

"...PARÁGRAFO. Los dictámenes emitidos en las actuaciones como perito no tienen validez ante procesos diferentes para los que fue requerido y se debe dejar claramente en el dictamen el objeto para el cual fue solicitado..."

Motivo de consulta: Remitido(a) por FISCALIA 71 LOCAL DE CALI para determinar la calificación de pérdida de capacidad laboral de todas las patologías mencionadas. Código Único No. 760016099165202181107.

Resumen de información clínica:

07/04/2021 ATENCIÓN INICIAL: Fue atendida en clinica Cristo Rey. Paciente sufre accidente da transito con trauma en brazo codo y mano izquierda con dolor y limitación funcional principalmente en codo con herida compleja asociada, trauma en rodilla izquierda con dolor y limitación funcional Plan analgésicos. Lavado de herida, estudios radiográficos Rx de humero y mano izquierda sin trazos de fracturas Rx de rodilla izquierda sin trazos de fracturas Rx de codo izquierdo con fractura de olecranon conminute Valoración por ortopedia Paciente con fractura descrita se solicite TAC de codo con fractura compleja conminuta del olecranon con trazo intraarticular y edema de tejidos blandos con herida compleja a,, este nivel lo que se considera fractura expuesta Se hospitaliza para manejo medido antibiótico lavado quirúrgico mas desbridamiento se inmoviliza extremidad



con cabestrillo Tratamiento quirúrgico de reducción abierta mas OTS con placa y tornillos Rx de control postoperatorio con OTS que estabiliza fractura del olecranon Evolución adecuada y salida el 12/04/2021 con medicación, inmovilización y control por ortopedia Diagnostico fractura de epífisis superior de cubito.

Conceptos médicos

Fecha: 06/07/2021 **Especialidad:** ORTOPEDIA:

Resumen:

Paciente quien presento accidente de transito con fractura de olecranon izquierdo con manejo quirúrgico con inmovilizador clínico de hombro se retira inmovilizador y paciente presenta dolor de hombro con limitación para los arcos de movilidad Examen físico: hombro izquierdo con AMAS abducción 30 grados, aducción 50 grados, flexión 30 grados, extensión 20 grados, rotación interna 20 grados rotación externa 20 grados Rx de hombro particular no tiene luxaciones Plan: continuar terapia física e incapacidad, orden de RMN de hombro izquierdo Control por ortopedia.

Fecha: 12/08/2021 **Especialidad:** ORTOPEDIA:

Resumen:

Paciente acude a control del hombro izquierdo asiste para lectura de resonancia Examen físico: hombro izquierdo muy limitado por dolor, Jose y Yergason positivos RMN de MSI ruptura espesor completo del supraespinosos, bursitis subacromio subdeltoidea. Análisis paciente con lesión compleja de manguito rotador izquierdo de manejo quirúrgico, emito órdenes para procedimiento continua terapia física e incapacidad Diagnostico síndrome del manguito rotador.

Fecha: 01/02/2022 **Especialidad:** ORTOPEDIA:

Resumen:

Paciente con antecedente de capsulitis adhesiva de hombro izquierdo, comenta que los rangos de movilidad del hombro izquierdo han mejorado con terapia física pero no por completo y aun dolor con la actividad. Examen físico: hombro izquierdo abducción 120 grados, elevación 120 grados, rotación externa 30 grados, rotación interna a Li con movilidad dolorosa, pero con adecuados rangos de movilidad. Análisis. cuadro que ha mejorado, se informa a la paciente que el manejo de movilidad debe seguir y se completara manejo de dolor con terapia de dolor, paciente no es candidata a cirugía de hombro por su mejoría de movilidad por lo que se recomienda manejo interdisciplinario para control de dolor con fisioterapia y clínica del dolor.

Fecha: 08/02/2022 **Especialidad:** ORTOPEDIA:

Resumen:

Paciente con TAC de codo izquierdo del 15/12/2021 que muestra fractura consolidada de fractura del olecranon con material de OTS en buena posición. Examen físico: flexión activa de codo izquierdo 120 grados, extensión 40 grados, pronación y supinación 80 grados, hay prominencia de OTS a nivel del olecranon. Análisis: paciente no mejoría completa de la movilidad, la paciente afirma entender y aceptar, paciente desea solamente realizar retiro de OTS y no hará la artrolysis que significa la movilidad cruenta de la articulación y una rehabilitación compleja por aumento de dolor por lo que solo se realizara retiro de OTS.

Fecha: 09/02/2022 **Especialidad:** TERCER RECONOCIMIENTO MÉDICO LEGAL:



Resumen:

Refiere dolor en hombro izquierdo con la actividad, refiere dolor en codo izquierdo, todo relacionado con los hechos. Ingresa al consultorio por sus propios medios, con buen aspecto general y colaboradora con el examen. Miembros superiores: 1. hombro izquierdo: hipotrofia del musculo deltoides, arcos de movilidad limitada en abducción 120 grados (normal hasta 180 grados). elevación 120 grados (normal hasta 180 grados), rotación externa 30 grados (normal hasta 80 grados). rotación interna completa, refiere dolor con los movimientos. 2. brazo izquierdo: hipotrofia del bíceps. 3. codo izquierdo: asimetría articular por presencia de prominencia de material de osteosíntesis, cicatriz hipertrófica ligeramente hipertrófica ostensible de 15 cm que compromete cara posterior hasta tercio proximal en su cara posterior de antebrazo ipsilateral, arcos de movilidad limitados en flexión 120 (normal hasta 135 grados). extensión 40 grados (normal hasta 135 grados). pronación y supinación completa, refiere dolor con los movimientos. 4. resto de arcos de movilidad articular conservados, fuerza prensil conservada. Miembros inferiores: 1. equimosis en rodilla y pierna izquierdas descritas en informe anterior totalmente resueltas a hoy sin dejar cicatriz ostensible. 2. arcos de movilidad articular conservados, no refiere dolor con los movimientos, no signos de inestabilidad articular. Osteomuscular: Marcha en punta y talones de pies conservada. ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA SESENTA (60) DIAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente Perturbación funcional de miembro superior izquierdo de carácter, permanente.

Fecha: 23/10/2023 **Especialidad:** CLINICA DEL DOLOR:

Resumen:

Paciente de 43 años cursando con dolor somático crónico en hombro izquierdo, recibió bloqueo en hombro hace 4 meses presentando analgesia del 80%, ahora la paciente refiere aumento de dolor, es candidata para radiofrecuencia de nervio supraescapular izquierdo, se inicia tratamiento farmacológico acetaminofén / cafeína 500 mg 165 mg, tomar una tableta 7 am y 2 pm por 90 días a 180 meloxicam 15 mgrs tomar 1 día vo por 15 días 15 ciclobenzaprina tab 10mgrs 1 tab vo noche por 30 días.

Pruebas específicas

Fecha: 17/06/2021 **Nombre de la prueba:** RX DE CODO IZQUIERDO:

Resumen:

Material de OTS fijando fractura de la ulna proximal con compromiso articular del olecranon no signos de aflojamiento, cambios relativos.

Fecha: 18/07/2021 **Nombre de la prueba:** TAC DE HOMBRO IZQUIERDO:

Resumen:

Ruptura del espesor completo del tendón supraesapular Dr Jorge Alejandro Cadena Arteaga.

Fecha: 15/12/2021 **Nombre de la prueba:** TAC CODO IZQUIERDO:

Resumen:

Cambios postquirúrgicos con OTS sobre tercio medio y proximal de ulna y clavo endomedular del olecranon, trazo de fractura fijada parcialmente calcificada, alineada, no desplazada a nivel del tercio medio distal del olecranon.



Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Sin información

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 18/03/2024 **Especialidad:** Medico ponente

Valoración Médica:

PACIENTE A QUIEN SE LE AGENDA CITA DE VALORACION PRESENCIAL PARA EL DIA 18/03 /2024 PREVIO CONSENTIMIENTO INFORMADO,

Enfermedad actual: “ Ingresa por sus propios medios Refiere que mantengo con dolor, en el hombro y el codo,, “

Examen físico

Dominancia derecho

Buenas condiciones generales

Peso: ND (77 Kilos). Talla: ND (163 cm.) Tensión Arterial: 100/70

Cara simétrica usa protección respiratoria ,

Cuello amas completos

Ruidos cardiacos t normales

Abdomen blando depresible no masas

Extremidades superiores amas limitados por dolor

Dolor a la palpación de la articulación de hombro y codo izquierdo

Se observa cicatriz de 1¼ cm cara posterior de antebrazo izquierdo

arcos de movilidad limitados en flexión 120. extensión 40 grados pronación y supinación complete,

flexión 120 grados, abducción 120 grado rotación externa 30 grados interna 90 grados refiere dolor con los movimientos., fuerza prensil conservada

Extremidades inferiores amas completos

Espalda flexión de columna grado IV

Marcha normal

Examen mental consciente orientado en las tres esferas, juicio normal

Fecha: 18/03/2024 **Especialidad:** TERAPIA OCUPACIONAL

Valoración Terapeuta Ocupacional (18/03/2024): se realiza valoración presencial previa autorización del paciente.

Edad: 43 años

Escolaridad: Bachiller

Estado civil: Unión libre, vive en compañía de la pareja.

Paciente con antecedente de fractura de la epífisis superior del cubito izquierda, independiente en actividades básica cotidianas y actividades de la vida diaria, orientada. Presenta cicatriz hipocrómica vertical alineada sana a nivel del codo izquierdo y tercio superior del antebrazo izquierdo, dominancia derecha, movimientos hombro Izquierdo disminuidos dolorosos, flexión 90°, extensión conservada. Indica que toma acetaminofén, ibuprofeno, metocarbamol. Refiere que no puede ir al gimnasio, nadar, manejar bicicleta y vestirse.



Presenta dificultad para participar en actividades deportivas y actividades sociales. Vive en casa alquilada, tiene 1 perro de mascota, conducía moto.

Rol Laboral:

Se desempeñó como aseadora durante 1 año, Tareas habituales: realizar labores. Refiere que anterior trabajo en ventas de zapatos durante 1 mes, y como ayudante en construcción durante 1 año.

Indica que permaneció incapacitada durante 7 meses

Actualmente refiere que esta reubicada en bodega como ayudante, funciones: sacar medicamentos y empacar.

Económicamente indica que su salario es el mismo.

Fundamentos de derecho:

Manual Único De Calificación De Invalidez - Decreto 1507 De 2014.

Para el caso que nos ocupa debe tenerse en cuenta que de acuerdo al capítulo preliminar numeral 3 principios de ponderación.

3. Principios de ponderación. Para efectos de calificación, el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, se distribuye porcentualmente de la siguiente manera: El rango de calificación oscila entre un mínimo de cero por ciento (0%) y un máximo de cien por ciento (100%), correspondiendo, cincuenta por ciento (50%) al Título Primero (Valoración de las deficiencias) y cincuenta por ciento (50%) al Título Segundo (Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales) del Anexo Técnico.

Tabla 1. Ponderación usada en el Anexo Técnico del Manual

Ponderación

Título Primero. Valoración de las deficiencias 50%

Título Segundo. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales 50%

Cálculo del Valor Final de la Deficiencia: El valor final de la deficiencia Será el valor obtenido por la secuela calificable de cada una de las patologías de la persona; si tiene varias secuelas calificables de diferentes capítulos, estas se combinan mediante la fórmula de valores combinados. Una vez combinadas todas, la deficiencia del resultado final se debe ponderar al cincuenta por ciento (50%), es decir se debe multiplicar por cero coma cinco (0,5). De manera tal que si el valor final fue de ochenta por ciento (80%) se multiplica por cero coma cinco (0,5) obteniendo como resultado o Valor Final de la Deficiencia, cuarenta por ciento (40%).

El valor de la pérdida de capacidad ocupacional para niños, niñas (mayores de 3 años) y adolescentes será: valor final de la deficiencia + valor final del Título Segundo Pérdida de Capacidad Ocupacional = (mayores de 3 años.) + Valor Final de la Título Primero (ponderado al 50%) + Valor Final del Título Segundo bebés, niños, niñas (mayores de 3 años);

Otros Fundamentos De Derecho

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

- Ley 100 de 1993, Artículo 42 crea las Juntas de Calificación.
- Decreto Ley 19/2012 Art.142 que modifico el Artículo 41 de la Ley 100 de 1993
- Ley 776 de 2002, reglamenta el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)
- Decreto 1352 de 26 de junio de 2013 por el cual se reglamenta la organización y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez, y se dictan otras disposiciones.
- Ley 1562 de 2012 Por la cual se modifica el Sistema de Riesgos Laborales y se dictan otras disposiciones en materia de salud ocupacional.
- Decreto único 1072 de 2015 Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Trabajo
- Resolución 3745 de 2015 Por la cual se adoptan los formatos de dictamen para la calificación de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional.

Análisis y conclusiones:

DECISIÓN:



Una vez presentada por el médico ponente, se aprueba con el voto favorable de todos los integrantes y se firma por quienes intervinieron, en la audiencia privada.

La Sala dos (2) Junta Regional de Calificación de invalidez del Valle, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que una vez revisada la documentación aportada en una carpeta y la valoración practicada, establece que:

Se analiza la calificación de deficiencias, la del rol laboral y otras áreas ocupacionales:

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Fecha	Origen
S520	Fractura de la epífisis superior del cubito	IZQUIERDA		No aplica

Deficiencias

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	CAT	Total
Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático	12	12.5	1	NA	NA	NA	10,00%		10,00%
Valor combinado									10,00%

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	CAT	Total
Deficiencia por alteración de miembro superior izquierdo	14	14.4, 14.5	NA	NA	NA	NA	9,76%		9,76%
Valor combinado									9,76%

Capítulo	Valor deficiencia
Capítulo 12. Deficiencias del sistema nervioso central y periférico.	10,00%
Capítulo 14. Deficiencias por alteración de las extremidades superiores e inferiores.	9,76%

Valor final de la combinación de deficiencias sin ponderar	18,78%
---	---------------

CFP: Clase factor principal CFM: Clase factor modulador

Formula ajuste total de deficiencia por tabla: (CFM1 - CFP) + (CFM2 - CFP) + (CFM3 - CFP)

Formula de Baltazar: Obtiene el valor de las deficiencias sin ponderar.

$$\frac{A + (100 - A) \times B}{100}$$

A: Deficiencia mayor valor. B: Deficiencia menor valor.

Calculo final de la deficiencia ponderada: % Total deficiencia (sin ponderar) x 0,5	9,39%
--	--------------

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral



Restricciones del rol laboral	5
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	1.5
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	6,50%

Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A	0,0	No hay dificultad, no dependencia.	B	0,1	Dificultad leve, no dependencia.	C	0,2	Dificultad moderada, dependencia moderada.
D	0,3	Dificultad severa, dependencia severa.	E	0,4	Dificultad completa, dependencia completa.			

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	Total
		d110	d115	d140-d145	d150	d163	d166	d170	d172	d175-d177	d1751	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	Total
		d310	d315	d320	d325	d330	d335	d345	d350	d355	d360	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	Total
		d410	d415	d430	d440	d445	d455	d460	d465	d470	d475	
		0	0	0.2	0	0.2	0	0	0	0.1	0.1	0.6
d5	4. Autocuidado personal	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	Total
		d510	d520	d530	d540	d5401	d5402	d550	d560	d570	d5701	
		0.1	0.1	0	0.1	0.1	0	0	0	0.2	0	0.6
d6	5. Vida doméstica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	Total
		d610	d620	d6200	d630	d640	d6402	d650	d660	d6504	d6506	
		0	0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0	0	0	0.7

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)	1.9
---	------------

Valor final título II	8,40%
------------------------------	--------------



7. Concepto final del dictamen pericial

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	9,39%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II	8,40%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	17,79%
Origen: No aplica Riesgo: No aplica Fecha de estructuración:	
Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:	
Nivel de pérdida: Incapacidad permanente parcial Ayuda de terceros para ABC y AVD: No aplica Enfermedad de alto costo/catastrófica: No aplica	Muerte: No aplica Ayuda de terceros para toma de decisiones: No aplica Enfermedad degenerativa: No aplica
	Fecha de defunción: Requiere de dispositivos de apoyo: No aplica Enfermedad progresiva: No aplica

8. Grupo calificador

Judith Eufemia del Socorro Pardo
Herrera
Médico ponente
Miembro Principal Sala 2
RM 10146/84

Lilian Patricia Posso Rosero
Terapeuta Ocupacional
Miembro Principal Sala 2
RG 13425/97

William Salazar Sánchez
Medico Laboral
Miembro Principal Sala 2
RM 256/84