

Señores

JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ D.C. (Reparto)

E. S. D.

Proceso: Verbal de menor cuantía de responsabilidad civil contractual

Demandante: NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE

Demandada: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

JOAQUÍN ANTONIO GARZÓN VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.011.881 y tarjeta profesional número 253.809 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado especial del señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, por medio de este escrito me permito **interponer la presente demanda de responsabilidad civil contractual de menor cuantía** contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

Parte demandante

- La parte activa corresponde al señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 88.305.608, domiciliado en la Carrera 105 A No. 130C - 20, de la ciudad de Bogotá D.C.

Parte demandada

- La parte pasiva corresponde a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** (en adelante “BBVA SEGUROS”), sociedad comercial debidamente constituida, identificada con NIT. 800.240.882-0, domiciliada en la Carrera 9 No. 72 – 21, Piso 8, de la ciudad de Bogotá D.C., y representada legalmente por el señor HERNÁN FELIPE GUZMÁN ALDANA, identificado con cédula de ciudadanía número 93.086.122, o por quien haga sus veces.

II. PRETENSIONES

Primera. Que se **declare** que el contrato de seguro celebrado entre el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE y BBVA SEGUROS, contenido en la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, fue legalmente válido.

Segunda. Que, teniendo en cuenta que el asegurado sufrió una pérdida de capacidad laboral superior al cincuenta por ciento (50%), de acuerdo con lo reconocido en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía del 3 de septiembre de 2020, proferido en vigencia del seguro, se **declare** que efectivamente ocurrió el siniestro de Incapacidad Total y Permanente amparado bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.

Tercera Que se **declare** que BBVA SEGUROS es jurídicamente responsable por el reembolso de la totalidad de las cuotas pagadas del crédito No. 00130158009619389917 por mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, después de haberse configurado el siniestro de Incapacidad Total y Permanente



amparado bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, las cuales ascienden a la suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593).

Cuarta. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **condene** a BBVA SEGUROS a reembolsar la totalidad de las cuotas pagadas del crédito No. 00130158009619389917 por mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, después de haberse configurado el siniestro de Incapacidad Total y Permanente amparado bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, las cuales ascienden a la suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593).

Quinta. Que se **condene** a BBVA SEGUROS al pago de los intereses moratorios que se han causado sobre la totalidad del valor asegurado desde el 5 de marzo de 2022 hasta el momento en que se realice el pago efectivo de dicho valor, en razón a que en dicha fecha se venció el plazo de un (1) mes que tenía la aseguradora para dar respuesta a la reclamación presentada por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE (plazo que fue incumplido por parte de la aseguradora), en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio.

Sexta. Que se **condene** a BBVA SEGUROS al pago de las agencias en derecho y las costas del proceso.

III. HECHOS

- 3.1 El 20 de febrero de 2020, mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, adquirió el crédito No. 00130158009619389917 con el BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
- 3.2 Dicha obligación fue asegurada por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 3.3 Como se puede evidenciar con el siguiente extracto del certificado de vigencia remitido por BBVA SEGUROS a mi representado, la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 otorgó dos amparos, entre los cuales se encontraba un amparo de Incapacidad Total y Permanente por un valor asegurado de noventa y cuatro millones de pesos colombianos (COP \$94.000.000).



BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 - 0

CERTIFICA:

Que: El Señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, identificado con cédula de ciudadanía No. 88,305,608, adquirió la obligación No. 0013-0158-00-9619389917 con el Banco BBVA Colombia, la cual se encontraba asegurada bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 02 219 0000360723, certificado No. 0013-0158-62-4014495644, con una periodicidad de pago mensual \$70,500 vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$94,000,000.00
Incapacidad total y permanente	* \$94,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha 20/02/2020 y actualmente se encuentra cancelada desde el 10/03/2021 (Adjuntamos Clausulado).

- 3.4 Asimismo, en el extracto precedente salta a la vista que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 estuvo vigente desde el 20 de febrero de 2020 hasta el 10 de marzo de 2021.
- 3.5 Cabe aclarar que, al momento de la contratación de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, el asesor que atendió al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE jamás le entregó la carátula de la póliza ni el clausulado de la misma.
- 3.6 Lo anterior, es un incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales por parte de BBVA SEGUROS e implica que las condiciones no conocidas por la parte adherente del contrato (en este caso, mi poderdante) no le podrán ser impuestas. En consecuencia, no podrán hacerse efectivas cláusulas que invoque BBVA SEGUROS que no fueron conocidas por mi representado desde antes de que iniciara la relación contractual.
- 3.7 El 3 de septiembre de 2020, en vigencia de la póliza bajo estudio, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE fue dictaminado por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía con una Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del setenta y seis punto cero por ciento (76.0%).
- 3.8 Como no tenía idea de la existencia de un amparo de Incapacidad Total y Permanente por la no remisión de la carátula ni del clausulado de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 por parte de BBVA SEGUROS, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR pagó y saldó el crédito de libranza No. 00130158009619389917 después de la configuración del siniestro por una suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), pagos que se discriminan de la siguiente manera:

- Sesenta y cinco millones de pesos colombianos (COP \$65.000.000) pagados el 10 de marzo de 2021.
- Veintitrés millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$23.406.593) pagados el 10 de marzo de 2021.

- 3.9 Teniendo en cuenta que se materializó uno de los riesgos asegurados por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 expedida por BBVA SEGUROS, el 5 de febrero de 2022 el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR radicó un derecho de petición ante la aseguradora para que le fuera reconocido el amparo de Incapacidad Total y Permanente, por un valor asegurado de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), correspondiente a las cuotas pagadas por el señor VILLAMIZAR después de la configuración del siniestro.
- 3.10 La razón por la cual mi representado hizo la primera reclamación en esa fecha (que es lejana a cuando se emitió el dictamen de pérdida de capacidad laboral), se debe a que, como ya lo mencioné, BBVA SEGUROS nunca le entregó ni siquiera la carátula de la póliza al señor NELSON, razón por la cual éste no tenía idea de que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 cubría la invalidez que eventualmente aconteciera sobre él (como efectivamente sucedió), pues de lo contrario no hubiera pagado el crédito sino que habría activado la cobertura de la póliza en cuestión.
- 3.11 Por medio de la reclamación presentada, se cumplió con la carga de la prueba consignada en el artículo 1077 del Código de Comercio, en la medida en que se demostró la ocurrencia del siniestro (disminución de capacidad laboral por encima del 50%) y la cuantía del mismo (COP \$85.406.593) para el amparo de Incapacidad

Total y Permanente de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.

- 3.12 Para la absoluta sorpresa de mi representado, el 8 de febrero de 2022 BBVA SEGUROS objetó infundadamente la reclamación presentada argumentando que mi mandante había sido reticente al momento de la suscripción del contrato de seguro, afirmación que resulta completamente **falsa**, como pasará a demostrar en el capítulo siguiente.
- 3.13 Por lo anterior, es claro que se reúnen todos los elementos fácticos para que haya nacido y se haya hecho exigible la obligación condicional a cargo de la aseguradora, por cuanto existía una póliza, la misma se encontraba vigente al momento de la configuración del siniestro, se materializó uno de los riesgos cubiertos y se presentó formalmente una reclamación solicitando el reconocimiento y pago del valor asegurado correspondiente.
- 3.14 Adicionalmente y teniendo en cuenta que la aseguradora demandada incumplió su obligación de pago, se hace claro que se están causando intereses moratorios sobre el valor asegurado completo desde el día 5 de marzo de 2022 (fecha en la que se cumplió un mes desde que se presentó la reclamación por parte del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE), en virtud del artículo 1080 del Código de Comercio.
- 3.15 Dentro del término legal para estos efectos, el 12 de enero de 2024 se radicó ante el Centro de Conciliación de la Superintendencia Financiera de Colombia una solicitud de conciliación prejudicial en nombre de mi mandante, pidiéndole a dicha entidad que citara a BBVA SEGUROS a una audiencia.

- 3.16 La audiencia de conciliación en referencia se llevó a cabo el 15 de febrero de 2024 y como consta en el documento que se allega, no hubo acuerdo entre las partes.

IV. FUNDAMENTOS EN DERECHO

4.1. Configuración del siniestro: Nacimiento de la obligación condicional a cargo de BBVA SEGUROS

En este caso, como lo comprobará directamente el Despacho, se han reunido todos los elementos fácticos y jurídicos para que se configure el siniestro amparado por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 y, en consecuencia, para que BBVA SEGUROS esté obligada al pago del valor asegurado al beneficiario de dicha Póliza, siendo éste el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE (por cuanto la deuda con el BANCO BBVA fue saldada en su totalidad), como pasa a explicarse.

De acuerdo con las pruebas documentales que se allegan con este escrito, la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 corresponde a un seguro de vida grupo deudor, de naturaleza colectiva, expedido por BBVA SEGUROS, que tuvo como tomador al BANCO BBVA y como asegurado al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE. Este seguro inició tras el desembolso del crédito No. 00130158009619389917 el 20 de febrero de 2020.

El seguro en cuestión, en consonancia con las certificaciones que se aportan, amparó los riesgos de Vida (Muerte por cualquier causa) y de **Incapacidad Total y Permanente** (invalidez o pérdida de capacidad laboral superior al 50%). Para ambas coberturas se definió, como es estándar en este tipo de póliza, que la suma asegurada correspondería al saldo insoluto de la deuda para el momento del siniestro.



Habiéndose demostrado, por vía de prueba documental, tanto la existencia del seguro (Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723) como los riesgos asumidos por BBVA SEGUROS y los valores asegurados pactados, resulta fundamental verificar ahora la ocurrencia del siniestro para el caso de mi representada.

Como se puede evidenciar, BBVA SEGUROS define como siniestro bajo el amparo de **Incapacidad Total y Permanente** aquella situación en la que el asegurado ha sufrido una pérdida de capacidad laboral igual o superior al cincuenta por ciento (50%). Además, se establece de forma explícita que se tomará como fecha de ocurrencia del siniestro el día en que se emita el respectivo dictamen de pérdida de capacidad laboral.

Aterrizando estas consideraciones contractuales al caso bajo estudio se concluye categóricamente que acá se **configuró de forma íntegra** el siniestro de Incapacidad Total y Permanente en cabeza del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE. En efecto, el Despacho podrá corroborar, con las pruebas documentales que se allegan junto con este escrito, que el 3 de septiembre de 2020 el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía se reunió para evaluar el estado de salud del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, y, tras una revisión completa, dicho Tribunal Médico dictaminó de forma definitiva que el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE sufrió una disminución de capacidad laboral superior al 50%, específicamente del **(76.0%)** como consecuencia de las enfermedades descritas en el dictamen. La pérdida de capacidad laboral del señor VILLAMIZAR URIBE fue válidamente declarada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía durante la vigencia de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.

Por lo anterior, no hay duda alguna que en este caso se **configuró el siniestro de Incapacidad Total y Permanente** del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE,



lo que debe implicar la consecuente activación de la cobertura otorgada por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 expedida por BBVA SEGUROS y debe reconocerse que BBVA SEGUROS está obligada al pago de las cuotas del crédito desembolsadas por mi representado después de su dictamen de invalidez.

En consecuencia, solicito de forma respetuosa al Despacho que obligue a BBVA SEGUROS a asumir su responsabilidad contractual y a reconocer el siniestro, activándose así la obligación de reembolsar las cuotas pagadas por mi representado después de haberse configurado el siniestro. Con fundamento en lo anterior, solicito respetuosamente al Juzgado que acceda a las pretensiones formuladas en este escrito y condene a BBVA SEGUROS al pago íntegro de sus obligaciones contractuales, junto con los correspondientes intereses moratorios.

4.2. De la supuesta nulidad del contrato de seguro por reticencia o inexactitud

Habiéndose satisfecho por la parte actora la carga de la prueba consagrada en el artículo 1077 del Código de Comercio, de demostrar tanto la existencia del siniestro como la cuantía de este dentro del contexto de un contrato de seguro, pasaré ahora a desvirtuar los improcedentes argumentos que ha esbozado la aseguradora para tratar de eludir su responsabilidad contractual.

En este caso concreto queda demostrado, a partir de las pruebas que se allegan junto con este escrito, que el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE solicitó un crédito al BANCO BBVA, el cual fue garantizado por medio de la inclusión del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE en la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 expedida BBVA SEGUROS. La prima correspondiente a este seguro fue pagada por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE por medio de las

cuotas del crédito ante el banco. Dicha Póliza incorporaba, un amparo de Incapacidad Total y Permanente en el que se cubría el riesgo de pérdida de capacidad laboral de los deudores del BANCO BBVA. Por esto, con el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE debió haberse activado el pago de la respectiva suma asegurada a favor de los beneficiarios del seguro, que en este caso termina siendo el propio beneficiario porque el BANCO BBVA ya recibió el pago total del crédito en cuestión.

Sin embargo, la compañía aseguradora objetó la reclamación formulada por mi representado alegando que el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE había sido reticente al omitir informar ciertos antecedentes médicos relevantes en la declaración de asegurabilidad y sosteniendo que, por lo tanto, el contrato de seguro quedó viciado de nulidad relativa. No obstante, **no fue esto lo que ocurrió en este caso**, como pasa a explicarse.

El primer paso de este análisis corresponde a una revisión integral de lo que se dice tanto en la ley como en la jurisprudencia sobre el fenómeno de la nulidad relativa del contrato por reticencia o inexactitud, para luego pasar a estudiar si los requisitos normativos se reúnen o no en este caso. Por lo tanto, se hace necesario revisar el artículo 1058 del Código de Comercio, según el cual el tomador o asegurado tienen la obligación de declarar sinceramente el estado del riesgo al inicio de la relación contractual, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 1058. <DECLARACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO Y SANCIONES POR INEXACTITUD O RETICENCIA>. El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de



celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.

Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.

Como puede apreciarse, la norma mercantil exige la reunión de dos elementos para la configuración del fenómeno de la nulidad relativa del contrato por reticencia o inexactitud: (a) un **elemento objetivo**, consistente en que efectivamente se haya omitido declarar hechos o circunstancias relacionadas con el estado del riesgo, omisión que debe ser plenamente demostrada; y (b) un **elemento subjetivo**, que exige que la compañía de seguros pruebe fehacientemente que si hubiera conocido tales hechos o circunstancias hubiera cobrado una prima más alta o se hubiera abstenido de celebrar el contrato de seguro. Además, el artículo prevé una excepción según la cual en el caso en que la compañía de seguros hubiera conocido o debido conocer esos hechos o circunstancias no declarados (por ejemplo porque tuvo acceso a las historias clínicas y registros médicos del solicitante, como ocurrió en este caso) no se configuraría la nulidad por reticencia.

Por otra parte, la jurisprudencia nacional ha estudiado con mucho detenimiento esta disposición (artículo 1058 del Código de Comercio) y ha dictaminado cómo debe aplicarse la misma. En efecto, en la última década la Corte Constitucional ha establecido unos parámetros interpretativos muy específicos que determinan la forma en cómo debe leerse el contenido del artículo 1058 del Código de Comercio y cómo debe emplearse¹; en otras palabras, la lectura simple del texto mercantil **no** es suficiente para abarcar la totalidad de su alcance, por lo que es necesario acudir a la jurisprudencia de la Corte Constitucional para entender en qué escenarios se configura la nulidad del contrato de seguro por reticencia o inexactitud. Debe aclararse, además, que tanto la Corte Suprema de Justicia como el Tribunal Superior de Bogotá han seguido esta misma línea jurisprudencial e incluso han citado los pronunciamientos del máximo tribunal constitucional².

A partir de este ejercicio hermenéutico que ha adelantado la jurisprudencia colombiana en materia de nulidad del contrato de seguro por reticencia o inexactitud, en la actualidad se exigen concurrentemente los siguientes requisitos para entender configurado dicho fenómeno:

- (A) Que, por parte del tomador o asegurado, se haya omitido declarar información o se haya declarado información falsa o inexacta al momento de celebrar el contrato.
- (B) Que dicha información sea suficientemente **relevante**. Esta relevancia se determina probando que la compañía de seguros habría cobrado una prima

¹ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-222/14 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva), Sentencia T-282/16 (M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado), Sentencia T-609/16 (M.P. Alberto Rojas Ríos), Sentencia T-670/16 (M.P. Jorge Iván Palacio Palacio).

² Como ejemplo, vale la pena hacer referencia a la sentencia STL3608-2019 de la Corte Suprema de Justicia. M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán.

más alta o no habría otorgado el seguro de haber conocido esa información no declarada.

- (C) Que dicha omisión de información o declaración falsa o inexacta, es decir, que la reticencia, provenga de la **mala fe** del tomador o asegurado. Debe demostrarse que el declarante omitió intencionalmente entregar información con el objetivo de defraudar a la compañía de seguros o de lograr la expedición de una Póliza que en otras condiciones no se hubiera expedido.
- (D) Que verse sobre hechos **plenamente conocidos** por el tomador o asegurado al momento de celebrar el contrato de seguro.
- (E) Que haya una relación de **causalidad** entre la información omitida por parte del tomador o asegurado y la causa del siniestro.
- (F) Que la aseguradora haya **obrado de buena fe**, lo cual se concreta en una obligación de realizar exámenes médicos al inicio del contrato y de incluir dentro de la Póliza las enfermedades que están explícitamente excluidas de cobertura.
- (G) Que los hechos o la información dejada de declarar no constituyen reticencia si la aseguradora **los conocía o podía haberlos conocido**, de haber actuado diligentemente.

A continuación, me permito transcribir algunos ejemplos de los fundamentos jurisprudenciales de los elementos señalados como requisitos para la configuración de la nulidad relativa del contrato de seguro por reticencia o inexactitud:

CORTE CONSTITUCIONAL

Sentencia T-316/15 (M.P. María Victoria Calle Correa)

*“Debido a la necesidad de velar por la efectividad del principio de autonomía privada de la voluntad, las compañías de seguro han de cerciorarse [de] que la condición de salud declarada por el cliente sí corresponde a la realidad. Esta carga se fundamenta en que las personas, al adquirir una Póliza de seguro, pueden no estar al tanto de su estado actual de salud, por lo que **se hace necesario corroborar lo declarado por el cliente**. De igual forma, la carga de comprobación también se encuentra justificada en que es la aseguradora la que conoce qué tipos de condiciones médicas son relevantes a la hora de decidir celebrar un contrato de seguro, por lo que es aquella quien debe indagar por dichas condiciones. El deber de comprobación puede materializarse de múltiples formas, incluyendo la práctica de exámenes médicos o la exigencia de presentar unos recientes para certificar sus condiciones vitales.”*

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Sentencia SC5327-2018 (M.P. Luis Alonso Rico Puerta)

“En tal virtud, paralelo al deber del potencial tomador, ya indicado, en el otro vértice contractual recae también una carga de investigar adecuadamente las circunstancias que rodean el estado del riesgo, al punto que no resulta posible suponer que hubo engaño o reticencia cuando la aseguradora no cumple con esa obligación, pudiendo efectivamente hacerlo (art. 1058, inciso final, del C. de Co.), como lo sostuvo esta Sala en fallo Corte Suprema de Justicia SC 02 ago. 2001, Exp. 6146.

*De otro lado, esa situación no parece tener la relevancia suficiente en cuanto a la definición del estado del riesgo asegurado, por cuanto era de fácil conocimiento por parte de la Aseguradora, dado su carácter profesional en esta materia. **Tan factible era obtener la información sobre cuya omisión circunscribe su ataque la garante por reticencia,***



RECLAMAMOS
TU SEGURO

que para objetar la reclamación efectuó una investigación completa sobre ese punto, lo cual permite colegir que la misma [información] es de aquella que ha debido conocer la hoy recurrente, lo que descarta precisamente esa sanción.

Conforme a lo señalado, si bien los potenciales tomadores deben informar aquellas circunstancias relevantes para apreciar el estado del riesgo sobre las cuales versa el cuestionario del asegurador, paralelamente las aseguradoras deben, en virtud de su carácter profesional, elaborar un examen suficiente, relacionado directamente con los aspectos trascendentales de aquel, en orden a establecerlo cabalmente.” (Se resalta)

CORTE CONSTITUCIONAL

Sentencia T-027/19 (M.P. Alberto Rojas Ríos)

“Si el tomador (o asegurado) no informa sobre dicha situación, puede configurarse la reticencia, reglamentada en el artículo 1058 del Código de Comercio. Esta figura, sin embargo, requiere de ciertas precisiones establecidas tanto por la jurisprudencia de esta Corporación como de la Corte Suprema de Justicia:

- i. (...) Este deber no recae sobre la existencia de la enfermedad en sí, sino sobre el **conocimiento real** que se tiene de ésta;*
- ii. (...) El desconocimiento del deber de declarar –o la configuración de la reticencia– requiere, necesariamente, de una actuación de **mala fe**; no basta con el conocimiento de la enfermedad, sino que la omisión de ésta en la declaración se debe a la intención del tomador (o asegurado) a evitar que el contrato de seguro se haga más oneroso o que el asegurador desista del contrato;*
- iii. (...) [Se debe] demostrar el **nexo de causalidad** entre la preexistencia aludida y la condición médica que dio origen al siniestro, a fin de evitar que las aseguradoras adopten una posición ventajosa y potencialmente atentatoria de los derechos fundamentales de los*

tomadores, los cuales se encuentran en una especial situación de indefensión en virtud de la suscripción de contratos de adhesión;

iv. (...) *La aseguradora no puede alegar la nulidad del contrato **si no solicitó exámenes médicos al asegurado**, o si habiéndolo hecho no especificó dentro del contrato las enfermedades que no cubriría;*

v. (...) *La aseguradora debió ser diligente a la hora de verificar el estado de su salud, más si tenía la **autorización** de la misma para verificar su historia clínica.” (Se resalta)*

CORTE CONSTITUCIONAL.

Sentencia T-282/16 (M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado).

*“En términos generales, la Corte Constitucional ha hecho referencia a las características del contrato de seguro, y ha resaltado que éstos deben pactarse y ejecutarse de buena fe. No obstante, el deber de actuar de buena fe **no se predica exclusivamente del tomador**. Por el contrario, la Corte Constitucional ha indicado que en tanto los contratos de seguro son, en general, contratos de adhesión, es exigible de forma especial a la aseguradora el cumplimiento del principio de buena fe. (...)*

*Por lo tanto, en aquellos casos en que la aseguradora incumple sus obligaciones mínimas, ésta **no podrá objetar el pago de la indemnización bajo el argumento de la configuración del fenómeno de la reticencia**. De esta forma, la aseguradora **deberá probar suficientemente el elemento subjetivo de la mala fe del tomador**, es decir, la intención deliberada del tomador de ocultar su condición médica.” (Se resalta)*

CORTE CONSTITUCIONAL

Sentencia T-670/16. M.P. Jorge Iván Palacio Palacio

*“(…) En este sentido, se puede entender que **la entidad aseguradora atenta contra el régimen constitucional** y legal aplicable cuando súbitamente desconoce la reclamación de un siniestro alegando la existencia de síntomas que el beneficiario no conocía, o **que no fueron expresamente excluidos del amparo por la omisión y negligencia de aquella.**” (Se resalta)*

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Sentencia del 27 de febrero 2019. Referencia: STL3608-2019

(M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán)

*“[...] la omisión del tomador de informar su estado de salud al momento de suscribir el contrato, **resulta irrelevante para desatar el litigio**, ya que para ese momento **el asegurado no tenía conocimiento de la existencia de la patología que ocasionó el siniestro.**” (Se resalta)*

CORTE CONSTITUCIONAL

Sentencia T-222/14 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva)

*“Ahora bien, **¿quién debe probar la mala fe?** En concepto de esta Corte, **deberá ser la aseguradora.** Y es que no puede ser de otra manera, pues solo ella es la única que puede decir con toda certeza (i) que por esos hechos el contrato se haría más oneroso y (ii), que se abstendrá de celebrar el contrato. Precisamente, la Corte Suprema también ha entendido que esta carga le corresponde a la aseguradora. Por ejemplo, en Sentencia del once (11) de abril del 2002, sostuvo que ‘las inexactitudes u omisiones del asegurado en la declaración del estado de riesgo, se deben sancionar con la nulidad relativa del contrato de seguro, salvo que, como ha dicho la jurisprudencia, dichas circunstancias hubiesen sido conocidas del asegurador o pudiesen haber sido conocidas por él de haber desplegado ese deber de diligencia profesional inherente a su actividad’ (subraya por fuera del texto)[42]. Lo anterior significa que la reticencia solo existirá siempre que la aseguradora en su deber de diligencia, no pueda conocer los hechos*

debatidos. Si fuera de otra manera podría, en la práctica, firmar el contrato de seguro y solo cuando el tomador o beneficiario presenten la reclamación, alegar la reticencia. En criterio de esta Sala, no es posible permitir esta interpretación pues sería aceptar prácticas, ahora sí, de mala fe. En otros términos, sanciona la mala fe en el comportamiento del declarante.”

CORTE CONSTITUCIONAL

Sentencia T-609/16 (M.P. Alberto Rojas Ríos)

*“En este sentido, es claro que lo que el legislador buscaba con la inclusión de dicha figura dentro de la normativa comercial, era privilegiar la buena fe de los contratantes e imponer una sanción a quien no actúe conforme a dicho principio. Por lo anterior, las sanciones estipuladas en el Código de Comercio se encuentran dirigidas **a quienes subjetivamente hayan actuado de manera deshonesto**[34]. Así las cosas, la reticencia siempre implica mala fe en la conducta del tomador del seguro, toda vez que es eso lo que se castiga, ‘no simplemente un hecho previo celebración del contrato’[35].” (Se resalta)*

Como puede verse, la jurisprudencia es categórica y uniforme en cuanto a los requisitos que deben reunirse para que se configure el fenómeno de la nulidad relativa del contrato de seguro por reticencia o inexactitud. Y de la misma forma categórica debemos concluir, al estudiar el caso bajo estudio bajo el lente de la normatividad estudiada, que acá **NO SE REÚNEN DICHS REQUISITOS**, razón por la cual BBVA SEGUROS se está negando injustificadamente al pago del valor asegurado a favor de mi representado y deberá ser condenada en los términos de las pretensiones acá planteadas.

En efecto, al revisar el proceso de adquisición de la Póliza y de suscripción del seguro, se llega a las siguientes conclusiones:

- (A) NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE declaró de buena fe la declaración de asegurabilidad; en ningún momento omitió intencionalmente declarar información relevante ni declaró información falsa o inexacta, lo que implicaría una ausencia del elemento objetivo exigido para la configuración de la nulidad relativa.
- (B) Además, en ningún momento se le preguntó a mi mandante si sufría de los supuestos antecedentes por los que terminó objetándose su reclamación; en otras palabras, la declaración de asegurabilidad propuesta por BBVA SEGUROS no incluyó preguntas específicas sobre las patologías por las que finalmente se negó el pago del valor asegurado, por lo que **no puede reprochársele al señor VILLAMIZAR URIBE supuestamente haber omitido información por la que no le fue preguntada por quien era la parte dominante, técnica y profesional del contrato.**
- (C) Categóricamente afirmo que en este caso **no hubo mala fe** por parte de NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE; por el contrario, mi representado obró bajo la máxima de buena fe.
- (D) No hay duda de que la aseguradora **no** obró de buena fe, pues ha evadido su responsabilidad contractual con base en unos antecedentes médicos irrelevantes y NO realizó exámenes médicos de ingreso a la Póliza, a pesar del alto valor asegurado, como lo ordena la jurisprudencia.
- (E) Todos los antecedentes médicos que se mencionan en la objeción fueron conocidos o a lo menos **podían haber sido conocidos** por la aseguradora de haber actuado diligentemente, por cuanto tuvo acceso a la historia clínica del



señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE desde antes de expedir la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.

Por lo expuesto, está claro desde ya y quedará fehacientemente probado a lo largo del proceso que el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE **no** omitió declarar información ni declaró información falsa o inexacta ni mucho menos obró intermediado por la mala fe. En suma, no se reúne ninguno de los requisitos estudiados tanto por la normatividad como por la jurisprudencia por lo que deberá reconocerse por parte del Despacho que en este caso **no se configuró la nulidad relativa del contrato de seguro por reticencia o inexactitud en la declaración del riesgo.**

Con fundamento en lo anterior, solicito de forma respetuosa que se declaren prósperas las pretensiones de esta demanda.

4.3. Reparación integral e intereses de mora

En este caso, además del pago del valor asegurado, sobre el cual ya se probó su procedencia, resulta necesario reconocer que existen otros rubros a los que BBVA SEGUROS está obligado, como pasa a explicarse.

En primer lugar, se hace evidente que en este caso se causaron **intereses de mora sobre el valor asegurado**, en la medida en que BBVA SEGUROS estaba obligada al pago del mismo desde el 5 de marzo de 2022 y no ha procedido con dicho pago. En efecto, la norma mercantil señala claramente que la compañía de seguros cuenta con un término de un (1) mes para el reconocimiento y pago del siniestro desde que se acredite el derecho de los beneficiarios, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 1080. <PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS>.

El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Sin embargo, en el caso que nos ocupa BBVA SEGUROS recibió la reclamación el 5 de febrero de 2022 pero no pagó el valor asegurado dentro del mes siguiente estando obligado a hacerlo. Por esta razón, es claro que se causaron intereses moratorios sobre la totalidad de la suma asegurada desde el 5 de marzo de 2022 y se seguirán causando hasta que dicha aseguradora pague la obligación que tiene frente al demandante.

4.4. Ineficacia de disposiciones contractuales por prácticas abusivas: Las exclusiones y condiciones no conocidas por el asegurado no le son oponibles

En el caso bajo estudio, reconocerá el Despacho que BBVA SEGUROS ha incumplido consistentemente sus obligaciones legales y regulatorias frente al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, en su calidad de consumidor financiero, por lo que será necesario aplicar con rigor todos los efectos de este incumplimiento normativo, como pasa a explicarse.

Como se mencionó anteriormente, la compañía de seguros accionada **no** entregó ni la carátula de la póliza en cuestión ni el clausulado, compuesto por las condiciones generales y particulares, de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 a mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE,

al inicio del contrato. Veamos cuáles son las implicaciones de estas graves omisiones por parte de BBVA SEGUROS.

(i) En primer lugar, la falta de entrega de las condiciones contractuales constituye un incumplimiento al artículo 1046 del Código de Comercio, que dispone que *“el asegurador está obligado a entregar en su original, al tomador, dentro de los quince días siguientes a la fecha de su celebración el documento contentivo del contrato de seguro, el cual se denomina póliza”*.

(ii) Por otra parte, BBVA SEGUROS ha incurrido en una práctica abusiva por no haber entregado las condiciones en referencia en los términos de la Circular 018 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, incorporada a la Circular Básica Jurídica, que prevé lo siguiente:

6.2. Prácticas abusivas. *Se consideran abusivas por parte de las entidades vigiladas, entre otras, las siguientes prácticas: (...)*

6.2.12. Abstenerse de entregar o poner a disposición de los consumidores financieros copia de los contratos y/o de los reglamentos de los productos o servicios contratados.

(iii) Adicionalmente, se vulneró el artículo 9 de la Ley 1328 de 2009 por cuanto BBVA SEGUROS no cumplió con el contenido mínimo de la información que debe ser proporcionada al consumidor financiero, como se evidencia en el siguiente fragmento de la norma:

“En desarrollo del principio de transparencia e información cierta, suficiente y oportuna, las entidades vigiladas deben informar a los consumidores financieros, como mínimo, las características de los productos o servicios, los derechos y obligaciones, las condiciones, las tarifas o precios y la forma para determinarlos, las medidas

para el manejo seguro del producto o servicio, las consecuencias derivadas del incumplimiento del contrato, y la demás información que la entidad vigilada estime conveniente para que el consumidor comprenda el contenido y funcionamiento de la relación establecida para suministrar un producto o servicio (...).”

(iv) De igual forma, la compañía de seguros demandada no cumplió con los incisos primero y tercero del artículo 37 de la Ley 1480 de 2011, que consignan lo siguiente:

“Las Condiciones Negociales Generales y de los contratos de adhesión deberán cumplir como mínimo los siguientes requisitos:

1. Haber informado suficiente, anticipada y expresamente al adherente sobre la existencia efectos y alcance de las condiciones generales. *En los contratos se utilizará el idioma castellano.*

3. En los contratos escritos, los caracteres deberán ser legibles a simple vista y no incluir espacios en blanco, En los contratos de seguros, el asegurador hará entrega anticipada del clausulado al tomador, explicándole el contenido de la cobertura, de las exclusiones y de las garantías.” (Se resalta)

(v) Finalmente, con su comportamiento, la aseguradora accionada también ha incumplido las disposiciones que por vía jurisprudencial ha formulado la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Este incumplimiento normativo y jurisprudencial por parte de BBVA SEGUROS conlleva **serios efectos que deberán ser aplicados por este Despacho.** Puntualmente, las consecuencias jurídicas de ese comportamiento abusivo de la aseguradora accionada se dividen en tres:

- a. Las condiciones contractuales contenidas en los clausulados generales y particulares de la póliza no fueron conocidas y por lo tanto no pudieron ser aceptadas.
- b. En términos de la relación contractual entre BBVA SEGUROS y el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, y teniendo en cuenta que el seguro es un típico contrato de adhesión, lo anterior implica que las condiciones **no conocidas** por la parte adherente del contrato (en este caso, mi poderdante) **no le podrán ser impuestas**. En consecuencia, no podrán hacerse efectivas cláusulas que invoque BBVA SEGUROS y que no fueron conocidas por mi representado desde antes de que iniciara la relación contractual. Así lo ha reconocido la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, como se expuso en la sentencia del 13 de diciembre de 2018 (radicado 2018030345) en los siguientes términos:

*“La Aseguradora no probó la entrega de las condiciones a la demandante por ella o por intermedio de la Cooperativa; razón por la cual **no le son oponibles a la consumidora** (...).”* (Se resalta)

- c. Deberá reconocerse que mi representado, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, fue puesto en una posición de desprotección por parte de BBVA SEGUROS, compañía que en vez de honrar sus compromisos contractuales de apoyar a mi mandante en una situación difícil (como lo es haber sido declarado inválido) objetó el pago del amparo al que por ley tiene derecho.

Con base en lo planteado en este punto, resulta claro que BBVA SEGUROS incumplió grave e injustificadamente sus obligaciones contractuales y legales. Y resulta igualmente claro que el Despacho deberá aplicar con todo rigor las consecuencias jurídicas que de

ese hecho se desprenden, empezando por la condena por el pago de la indemnización global asegurada debida al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE.

4.5. No hay prescripción de la acción de mi mandante

En el caso bajo estudio, como lo reconocerá el Despacho, no se ha configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, de acuerdo con el artículo 1081 del Código de Comercio, en la medida en que no han pasado más de dos (2) años desde que se conocieron los hechos que dan base a la presente acción ni desde la interrupción de la prescripción por vía de la reclamación directa.

V. CUANTÍA

Declaro bajo la gravedad del juramento, que se entiende prestado con la presentación de esta demanda, que la misma corresponde a una **MENOR CUANTÍA** y que el valor de las pretensiones formuladas por la parte que represento no supera el valor de los ciento cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes (150 SMMLV).

VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

En cumplimiento del artículo 206 del Código General del Proceso, me permito formular el presente **juramento estimatorio** con relación al valor de las pretensiones de la presente demanda en los siguientes términos:

- 6.1. Cuotas del crédito pagadas con posterioridad a la fecha de siniestro: ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593)

- 6.2. Intereses moratorios: Los intereses de mora sobre los valores adeudados por BBVA SEGUROS con ocasión del siniestro de Incapacidad Total y Permanente a la luz de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, contabilizados desde el 5 de marzo de 2022.

VII. PRUEBAS

Documentales

- 7.1. Cédula de ciudadanía del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE.
- 7.2. Dictámen de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional emitido por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía con una Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional el día 3 de septiembre de 2020.
- 7.3. Certificado de paz y salvo del crédito de libranza No. 00130158009619389917 otorgado por el BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
- 7.4. Certificado de vigencia de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 7.5. Derecho de petición radicado el 5 de febrero de 2022 ante BBVA SEGUROS.
- 7.6. Objeción del 8 de febrero de 2022 remitida por BBVA SEGUROS.
- 7.7. Información inicial del crédito de libranza.

- 7.8. Comprobantes de pago del crédito el 10 de marzo de 2021.
- 7.9. Solicitud de audiencia de conciliación prejudicial el 12 de enero de 2024 y prueba de envío.
- 7.10. Constancia de no acuerdo proferida el 15 de febrero de 2024.

Interrogatorio de parte

- 7.11. Solicito respetuosamente que se fije fecha y hora para recibir la declaración del señor **HERNÁN FELIPE GUZMÁN ALDANA**, como representante legal de BBVA SEGUROS, o a quien haga sus veces, a efectos de que absuelva el interrogatorio que, vía oral o escrita, me permitiré formularle, en relación con los hechos, pretensiones y excepciones materia del proceso.

Declaración de parte

- 7.12. Pido respetuosamente que se fije fecha y hora para recibir la declaración de el señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, a efectos de que presente su versión en relación con los hechos, pretensiones y excepciones materia del proceso, de acuerdo con el cuestionario que me permitiré formularle en audiencia.

VIII. ANEXOS



- 8.1. Poder especial debidamente otorgado por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE a este apoderado.
- 8.2. Cédula de ciudadanía de este apoderado.
- 8.3. Tarjeta profesional de este apoderado.
- 8.4. Certificado de existencia y representación legal de BBVA SEGUROS.
- 8.5. Documentos aportados como prueba (punto anterior).

IX. NOTIFICACIONES

- 9.1. Tanto mi representado como este apoderado podremos ser notificados judicialmente en la Avenida Calle 26 No. 19B – 95, Oficina 1610, de la ciudad de Bogotá D.C., en los correos electrónicos joaquin@simetrialegal.com y contacto@reclamamostuseguro.com, y en el celular (57) 3112295028.
- 9.2. Por su parte, BBVA SEGUROS, podrá ser notificada en la Carrera 7 No. 71 - 52, Torre A, Piso 12, de la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co.

De forma respetuosa, solicito a este Despacho que se le dé trámite a la presente acción de responsabilidad civil contractual.



Atentamente,

Joaquin Garzón

JOAQUIN ANTONIO GARZÓN VARGAS

CC. 1.016.011.881

TP. 253.809 del C. S. de la J.

Señores

JUECES CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

JUECES CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ D.C.

JUECES DE TUTELA

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Delegatura para Funciones Jurisdiccionales

CENTROS DE CONCILIACIÓN

E. S. D.

<u>Documento:</u>	Poder
<u>Referencia:</u>	Acción de protección al consumidor financiero / Acción de responsabilidad civil contractual / Acción de tutela
<u>Demandante:</u>	NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE
<u>Demandado:</u>	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., con cédula número 88.305.608, obrando en nombre propio, por el presente documento confiero poder especial, amplio y suficiente a **JOAQUÍN ANTONIO GARZÓN VARGAS**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.011.881, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 253.809 del Consejo Superior de la Judicatura, y a **LAURA ROBLEDO VALLEJO**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.019.037.661, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 230.450 del Consejo Superior de la Judicatura, para que me representen extrajudicial y judicialmente en el proceso de reclamación en referencia y ejerzan todos los actos que correspondan para la defensa de mis intereses.



Como consta en el Registro Nacional de Abogados mis apoderados tienen registradas respectivamente las direcciones de correo electrónico joaquin@simetria-legal.com y laura@simetria-legal.com y, conjuntamente, pueden ser notificados en la siguiente dirección contacto@reclamamostuseguro.com.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para notificarse, presentar la demanda, pedir pruebas, presentar recursos, sustituir y reasumir el presente poder, recibir la suma asegurada o la indemnización derivada de la póliza en referencia, así como los correspondientes intereses moratorios y daños complementarios, recibir sumas de dinero o bienes que resulten del proceso en cualquiera de sus etapas, transigir, conciliar, desistir, renunciar y, en general, para ejercer todas aquellas actividades que requiera para el cabal cumplimiento del encargo.

Respetuosamente,

Aceptamos,

NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE
CC. 88.305.608

JOAQUÍN GARZÓN VARGAS
CC. 1.016.011.881
TP. 253.809 del C. S. de la J.

LAURA ROBLEDO VALLEJO
CC. 1.019.037.661
TP. 230.450



Reclamamos TuSeguro <contacto@reclamamostuseguro.com>

ENVIO PODER FIRMADO

Nelson Villamizar <nelsonvillamizar187@gmail.com>
Para: contacto@reclamamostuseguro.com

11 de enero de 2024, 9:28

Doctor
JOAQUIN GARZON VARGAS


Reciba un cordial saludo.

De manera atenta me permito enviar en archivo adjunto al correo electrónico, el poder firmado.

Muchas gracias

Atentamente:

Nelson Omar Villamizar Uribe
C.C. 88305608 de Toledo (N de S)
Teléfono 3016625918

 **CamScanner 10-01-2024 19.24_4.pdf**
276K

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.016.011.881

GARZON VARGAS

APELLIDOS

JOAQUIN ANTONIO

NOMBRES

Joaquin Garzon

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 10-SEP-1988

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

B-

G.S. RH

M

SEXO

18-SEP-2006 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00264006-M-1016011881-20101108

0024699837A 1 35699799



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
JOAQUIN ANTONIO

APELLIDOS:
GARZON VARGAS

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
WILSON RUIZ OREJUELA

UNIVERSIDAD

P. U. JAVERIANA BTA

Fecha de Grado

27 de noviembre de 2014

CONSEJO SECCIONAL

BOGOTA

CEDULA

1016011881

FECHA DE EXPEDICION

06 de marzo de 2015

TARJETA N°

253809

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4408918960278976

Generado el 09 de enero de 2024 a las 13:57:26

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

NIT: 800240882-0

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4408918960278976

Generado el 09 de enero de 2024 a las 13:57:26

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices impartidas por la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. La demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaría 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Marco Alejandro Arenas Prada Fecha de inicio del cargo: 24/08/2023	CC - 93236799	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
José Daniel Sanabria Lozano Fecha de inicio del cargo: 16/02/2023	CC - 79368684	Representante Legal Suplente
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Maria Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4408918960278976

Generado el 09 de enero de 2024 a las 13:57:26

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.

NATALIA GUERRERO RAMÍREZ

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



CONSTANCIA DE NO ACUERDO

CONVOCANTE	NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE
C.C.	88.305.608
CORREO ELECTRÓNICO	joaquin@simetria-legal.com contacto@reclamamostuseguro.com
CONVOCADO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
CC. /NIT.	800.240.882-0
CORREO ELECTRÓNICO	defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co judicialesseguros@bbva.com manueljose.castrillon@bbva.com
EXPEDIENTE	2024003226

CATALINA RAMIREZ VARGAS identificada con cédula de ciudadanía No 1.022.439.308 de Bogotá y T.P 394.869 del C. S. J quién en la presente audiencia de conciliación extrajudicial en derecho actúa como conciliadora del Centro de Conciliación de la Superintendencia Financiera de Colombia, y en virtud de la Ley 2220 de 2022, hace constar lo siguiente:

En el Centro de Conciliación de la Superintendencia Financiera de Colombia fue presentada una solicitud de conciliación el **12 de enero de 2024**, por el señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE** identificado con cédula de ciudadanía **No. 88.305.608** con el objeto de solucionar las posibles diferencias presentadas con **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** con **Nit. 800.240.882-0**, en relación con los siguientes antecedentes:

“

II. HECHOS

- 2.1. El 20 de febrero de 2020, mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, adquirió el crédito No. 00130158009619389917 con el BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
- 2.2. Dicha obligación fue asegurada por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 2.3. Como se puede evidenciar con el siguiente extracto del certificado de vigencia remitido por BBVA SEGUROS a mi representado, la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 otorgó dos amparos, entre los cuales se encontraba un amparo de Incapacidad Total y Permanente por un valor asegurado de noventa y cuatro millones de pesos colombianos (COP \$94.000.000).



BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 - 0

CERTIFICA:

Que: El Señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **88,305,608**, adquirió la obligación No. **0013-0158-00-9619389917** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encontraba asegurada bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. **02 219 0000360723**, certificado No. **0013-0158-62-4014495644**, con una periodicidad de pago mensual **\$70,500** vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR, ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$94,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$94,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha **20/02/2020** y actualmente se encuentra cancelada desde el **10/03/2021** (Adjuntamos Clausulado).

- 2.4. Asimismo, en el extracto precedente salta a la vista que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 estuvo vigente desde el 20 de febrero de 2020 hasta el 10 de marzo de 2021.
- 2.5. Cabe aclarar que, al momento de la contratación de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, el asesor que atendió al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE **jamás** le entregó la carátula de la póliza ni el clausulado de la misma.
- 2.6. Lo anterior, es un incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales por parte de BBVA SEGUROS e implica que las condiciones **no conocidas** por la parte adherente del contrato (en este caso, mi poderdante) **no le podrán ser impuestas**. En consecuencia, no podrán hacerse efectivas cláusulas que invoque BBVA SEGUROS que no fueron conocidas por mi representado desde antes de que iniciara la relación contractual.
- 2.7. El 3 de septiembre de 2020, en vigencia de la póliza bajo estudio, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE fue dictaminado por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía con una Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del setenta y seis punto cero por ciento (76.0%).

- 2.8. Teniendo en cuenta que se materializó uno de los riesgos asegurados por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 expedida por BBVA SEGUROS, el 5 de febrero de 2022 el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR radicó un derecho de petición ante la aseguradora para que le fuera reconocido el amparo de Incapacidad Total y Permanente, por un valor asegurado de noventa y cuatro millones de pesos colombianos (COP \$94.000.000), cubierto por la póliza en cuestión.
- 2.9. La razón por la cual mi representado hizo la primera reclamación en esa fecha (que es lejana a cuando se emitió el dictamen de pérdida de capacidad laboral), se debe a que, como ya lo mencioné, BBVA SEGUROS nunca le entregó ni siquiera la carátula de la póliza al señor NELSON, razón por la cuál éste no tenía idea de que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 cubría la invalidez que eventualmente aconteciera sobre él (como efectivamente sucedió).
- 2.10. Por medio de la reclamación presentada, se cumplió con la carga de la prueba consignada en el artículo 1077 del Código de Comercio, en la medida en que se demostró la ocurrencia del siniestro (disminución de capacidad laboral por encima del 50%) y la cuantía del mismo (COP \$94.000.000) para el amparo de Incapacidad Total y Permanente de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 2.11. Para la absoluta sorpresa de mi representado, el 8 de febrero de 2022 BBVA SEGUROS objetó infundadamente la reclamación presentada argumentando que mi mandante había sido reticente al momento de la suscripción del contrato de seguro.
- 2.12. El señor NELSON OMAR VILLAMIZAR pagó el crédito de libranza No. 00130158009619389917 después de la configuración del siniestro por una suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), y se discriminan de la siguiente manera:
- Sesenta y cinco millones de pesos colombianos (COP \$65.000.000) pagados el 10 de marzo de 2021.
 - Veintitrés millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$23.406.593) pagados el 10 de marzo de 2021.

- 2.13. Por lo anterior, es claro que se reúnen todos los elementos fácticos para que haya nacido y se haya hecho exigible la obligación condicional a cargo de la aseguradora, por cuanto existía una póliza, la misma se encontraba vigente al momento de la configuración del siniestro, se materializó uno de los riesgos cubiertos y se presentó formalmente una reclamación solicitando el reconocimiento y pago del valor asegurado correspondiente.
- 2.14. Adicionalmente y teniendo en cuenta que la aseguradora demandada incumplió su obligación de pago, se hace claro que se están causando intereses moratorios sobre el valor asegurado completo desde el día 5 de marzo de 2022 (fecha en la que se cumplió un mes desde que se presentó la reclamación por parte del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE), en virtud del artículo 1080 del Código de Comercio.

III. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos en el capítulo anterior, me permito formular las siguientes peticiones en nombre de mi mandante:

Primera. Se solicita a BBVA SEGUROS que reconozca el siniestro ocurrido con ocasión del dictamen de pérdida de capacidad laboral padecido por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE y proceda con el pago del valor asegurado de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, el cual corresponde a la suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), que fue el monto pagado por mi mandante después de la configuración del siniestro al BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

Segunda. Se solicita a BBVA SEGUROS que reconozca y pague los intereses moratorios que se han causado sobre la totalidad del valor asegurado desde el 5 de marzo de 2022 hasta el momento en que se realice el pago efectivo de dicho valor, en razón a que en dicha fecha se venció el plazo de un (1) mes que tenía la aseguradora para dar respuesta a la reclamación presentada por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE (plazo que fue incumplido por parte de la aseguradora), en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio.

Tercera. Se solicita al Centro de Conciliación que cite a la sociedad convocada a una audiencia de conciliación prejudicial con el propósito de llegar a un acuerdo que permita dar por terminada la controversia descrita en este escrito.

”

En virtud de la anterior solicitud, se programó audiencia de conciliación para el día **15 de febrero de 2024 a las 2:00 p.m.**, mediante la plataforma Microsoft Teams. En la fecha y hora indicada se hicieron presentes y de manera virtual a la audiencia de conciliación:

Como parte convocante el doctor **JOAQUIN ANTONIO GARZON VARGAS** identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.016.011.881 y T.P. 253.809** del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE** identificado con cédula de ciudadanía **No. 88.305.608**, de conformidad al poder allegado con la solicitud de conciliación.

Como parte convocada el doctor **MANUEL JOSE CASTRILLON PINZON** identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.061.733.649**, en calidad de representante legal judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** identificada con **Nit. 800.240.882-0**.

La conciliadora instaló la audiencia de conciliación, explicando las características, objeto y alcance del mecanismo de la conciliación. Iniciada la audiencia de conciliación y surtidas las primeras deliberaciones y explicaciones, las partes finalmente no llegaron a un acuerdo que pusiera fin a sus diferencias, en consecuencia, se expide la presente **CONSTANCIA DE NO ACUERDO** a los **quince (15) días del mes de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**.

Firma: Catalina Ramírez Vargas
Catalina Ramírez Vargas (15 feb., 2024 14:23 EST)
Email: cramirezv@superfinanciera.gov.co





2024003226 CONSTANCIA NO ACUERDO

Informe de auditoría final

2024-02-15

Fecha de creación:	2024-02-15
Por:	Catalina Ramírez Vargas (cramirezv@superfinanciera.gov.co)
Estado:	Firmado
ID de transacción:	CBJCHBCAABAAUfTxwYV0Saq4h6HvsRE99_hAPzCIT-lh

Historial de “2024003226 CONSTANCIA NO ACUERDO”

-  Catalina Ramírez Vargas (cramirezv@superfinanciera.gov.co) ha creado el documento.
2024-02-15 - 19:22:17 GMT
-  El documento se ha enviado por correo electrónico a Catalina Ramírez Vargas (cramirezv@superfinanciera.gov.co) para su firma.
2024-02-15 - 19:23:33 GMT
-  Catalina Ramírez Vargas (cramirezv@superfinanciera.gov.co) ha firmado electrónicamente el documento.
Fecha de firma: 2024-02-15 - 19:23:46 GMT. Origen de hora: servidor.
-  Documento completado.
2024-02-15 - 19:23:46 GMT



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 24-MAR-1977

TOLEDO
(NORTE DE SANTANDER)

LUGAR DE NACIMIENTO

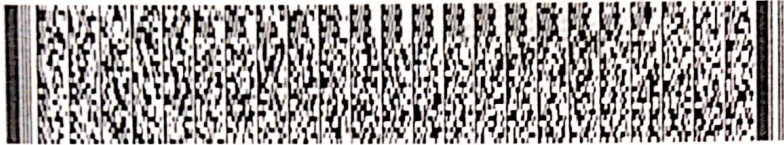
1.75
ESTATURA

A+
G.S. RH

M
SEXO

26-MAY-1995 TOLEDO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



A-1500150 00941130 M-0088305608-20170929

0057571602A 1

9910160422

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 88.305.608
VILLAMIZAR URIBE

APELLIDOS
NELSON OMAR

NOMBRES

FIRMA



ACTA DE TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE
POLICÍA No. TML20-2-142 MDNSG-TML- 41.1 REGISTRADA AL FOLIO
No. 270 DEL LIBRO DE TRIBUNAL MÉDICO

LUGAR Y FECHA: BOGOTÁ D.C. 3 DE SEPTIEMBRE DE 2020

INTERVIENEN: **DRA MARCELA FLORIAN CORTES**
Representante Dirección de Sanidad Fuerza Aérea Colombiana
TC. MED. MIGUEL ÁNGEL AGUDELO RAMÍREZ
Representante Dirección de Sanidad Ejército Nacional
DR. CIRO JOEL JOYA HERNANDEZ
Representante Dirección de Sanidad Policía Nacional

ASUNTO: SESIÓN DEL TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y
DE POLICÍA PARA ANALIZAR LAS INCONFORMIDADES
PRESENTADAS POR EL SEÑOR **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON
OMAR**, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.
88.305.608 EXPEDIDA EN TOLEDO, CONTRA LA JUNTA MÉDICA
LABORAL No. 618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020 REALIZADA EN LA
CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.

En la ciudad de Bogotá D.C., el 3 de septiembre de 2020, se reunieron los médicos integrantes del Tribunal Médico Laboral, con el fin de dar aplicación al artículo 21 del Decreto 1796 de 2000, actuando como última instancia de las reclamaciones contra las decisiones de las Juntas Médico Laborales, para lo cual se procederá a analizar:

I. SOLICITUD

El señor **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.305.608 expedida en Toledo, natural de Toledo - Norte De Santander, nacido el 24 de marzo de 1977 de 43 años de edad, residente en la carrera 105a N° 130c-20 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfonos: 3016625918, correo electrónico: nelsonvillamizar187@gmail.com, mediante oficio radicado en el Ministerio de Defensa Nacional el 20 de mayo de 2020, realizó la convocatoria del Tribunal Médico al encontrarse inconforme, con los resultados de la Junta Médica que le fue practicada, argumentando que: "1. Solicito se convoque al TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA, para la revisión del acta de la junta medico laboral No. 618 del 13 de febrero de 2020. 2. Tener presente y valorar la enfermedad autoinmune miastenia gravis, la cual, se encuentra calificada en el Decreto 094 de 1989 TÍTULO NOVENO: De la clasificación de las lesiones o afecciones que originan incapacidad. Artículo 71. Grupos que contemplan lesiones y afecciones que producen disminución de la capacidad laboral. Establece los siguientes grupos que contemplan las lesiones o afecciones que producen disminución de la capacidad laboral, susceptibles de ser valorables en índices lesionados Grupo 10. Lesiones y afecciones de la piel; neoplasias malignas y otras enfermedades sistémicas no contempladas en los grupos anteriores – SECCION C OTRAS ENFERMEDADES SISTEMATICAS NO CONTEMPLADAS EN GRUPOS ANTERIORES: 10-048 miastenia gravis. CON RESPUESTA AL TRATAMIENTOÍNDICE DE LA LESIÓN 18. Cabe destacar que la miastenia gravis es una enfermedad autoinmune que debilita los músculos de todo el cuerpo, haciendo que todos los días sean tediosos y fatigantes para quienes padecemos esta enfermedad, además, si se examina con atención la historia clínica se puede observar que desde el 2014, empezaron los síntomas de esta enfermedad, en el año 2016, empecé con los respectivos exámenes y en el 2018, se diagnosticó miastenia gravis...", (sic).

Mediante Resolución No. 80 del 10 de junio de 2020, el Señor Secretario General del Ministerio de Defensa Nacional en su calidad de Presidente del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, autorizó la presente convocatoria.





HOJA N° 02 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

II. ANTECEDENTES

Dentro del expediente del señor IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR, aparece registrada la Junta Médico Laboral No. 618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020 realizada en la ciudad de Bogotá D.C., y cuyas conclusiones determinaron:

Al paciente se le fue efectuado examen sicofísico general para la presente diligencia, la cual se verifica de acuerdo con el concepto y la intervención personal del especialista.

Se le ha practicado Junta Médica Laboral: JML No.1094 del 12/08/2010, BOGOTÁ, D.C, POR PATOLOGÍA QUE AMERITE, LITERAL A, DCL 0%, INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, APTO.

Se le ha practicado Tribunal Médico Laboral: No Registra.

Antecedentes del Informativo: No registra Información.

III. SITUACIÓN ACTUAL:

A. Al paciente le fue efectuado examen psicofísico general para la presente diligencia el 05.03.19 por la Dra. Diana Benavides (Médica General del Área de Medicina Laboral) quien solicitó concepto por Neurología, Fisiatría y Audiología.

B. CONCEPTOS ESPECIALISTAS: 1. NEUROLOGIA SISAP Módulo de Especialistas de 11.03.19 Dr. Jorge Ramírez: Paciente masculino con cuadro de 14 años de evolución con presencia de ptosis palpebral con tendencia a empeoramiento durante el día. En su anamnesis no describe signos de fatiga. Sin embargo, durante el examen físico, se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes. No hay compromiso pupilar. Miastenia gravis. Esta enfermedad no es de origen laboral. Las secuelas que se puedan generar dependen del control de la enfermedad. En este momento solo se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes sin ningún otro compromiso. Debe estar con moduladores inmunes así como colinesterásicos para control de la enfermedad y debe estar en seguimiento con neurología. 2. FISIATRIA SISAP Evento 83 de 29.04.19 Dr. Luis Carlos Marroquín R.M 79654588: Paciente con diagnóstico de miastenia gravis hace 4 años, a partir de evaluación por Oftalmología, estudio electrodiagnóstico confirmatorio. Hace 5 meses cursa con ptosis palpebral derecha. En tratamiento por Neurología con Piridostigmina y Azatioprina. Estudio imagenológico en tórax, que no muestra actividad tímica. Los síntomas de ptosis son progresivos durante el día y hacia el atardecer aumentan, los síntomas se acompañan de fatiga y disminución de capacidad física que han mejorado con el medicamento. Paraclínicos: RX de tórax nov 2014 dentro de límites normales. RM cerebral y de pares craneanos dentro de límites normales.

Test de estímulo repetitivo captados en trapecio izquierdo a minuto 0-1-2-3 post ejercicio sin decrementos significativos en amplitud ni en área y sin fenómeno de facilitación estudio dentro de límites normales Dra Mancipe dic 2018 examen físico ptosis palpabral derecha leve desviación ocular derecho hacia lateral sin impacto funcional arcos de movilidad articular maximales marcha funcional concepto medicina física y rehabilitación 1. Diagnostico miastenia gravis de predominio ocular asocio de ptosis palpebral derecha secuelas el paciente puede presentar fatigabilidad rápida a esfuerzos musculares repetitivos o incluso a nivel palpebral sin embargo se debe considerar que el componente aparentemente autoinmune puede ser modulado farmacológicamente como se ha observado hasta el momento además cuenta con la suplencia de piridostigmina cuya acción en la unión neuromuscular provee la suficiente compensación química al caso pronostico funcional favorable 3. AUDIOMETRIA SISAP del 11.04.19 Dra Nohora Herrera T.P 52050401: promedio tonal auditivo bilateral 12.14 decibeles

C. EXAMEN FISICO: Se valora paciente encontrándose buenas condiciones generales, TA: 120/80 FC: 66 por minuto, FR: 16 por min, Cabeza: leve ptosis palpebral derecha pupilas isocóricas normoreactivas a la luz y a la acomodación leve desviación ocular derecho hacia lateral. Usuario de lentes boca: mucosa oral húmeda, cuello normal TORAX: Cardiopulmonar normal sin agregados. Abdomen: blando depresible no doloroso no masas ni megalias Miembros Superiores: Arcos de

CM

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



HOJA N° 03 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

movilidad articular normales sin limitación funcional fuerza tono trofismo pinza y agarre conservados, Miembros Inferiores: Arcos de movilidad articular normales sin limitación funcional, no signos de inestabilidad en rodillas marcha punta talón normal y cuclillas normales. Columna Vertebral: no signos de radiculopatía Arcos de movilidad articular normales sin limitación funcional. Neurológico: ptosis palpebral derecha con desviación ocular hacia lateral descrita no nistagmus Examen Mental: alerta orientado colaborador durante el interrogatorio afecto modulo introspección y prospección adecuadas juicios y raciocinio conservados Se revisa Historia Médico laboral suministrada por el Área sin foliar, se revisan antecedentes medico laborales suministrados por el área sin foliar se revisa historia clínica en el sistema integral de salud de la Policía Nacional (SISAP), NO TIENE TML PREVIO, SI TIENE JML PREVIA.

D. CONSIDERACION: los miembros de JML después de analizar y revisar el caso verificar los conceptos de los especialistas y la evaluación medica del día de hoy concluyen que el paciente es no apto por presentar patología neuro muscular que ocasiona alteraciones de la musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes se asigna el correspondiente índice lesional por otra parte no tiene reubicación laboral por ser de retiro.

VI. CONCLUSIONES.

A. Antecedentes-Lesiones-Afecciones-Secuelas

1. MIASTENIA GRAVIS EN TRATAMIENTO ASOCIADA A PTOSIS PALPEBRAL Y LEVE DESVIACIÓN OCULAR DERECHA HACIA LATERAL SIN IMPACTO FUNCIONAL
2. AUDICIÓN BILATERAL NORMAL CON PROMEDIO TONAL AUDITIVO 12.14 DECIBELES.

B. Fijación de los correspondientes índices.

De acuerdo al Artículo 71 del Decreto 094/1989, modificado y adicionado por el Decreto Ley 1796 de 2000, le corresponde los siguientes índices:

C. Imputabilidad del servicio.

De acuerdo al Artículo 24 del Decreto 1796/2000 le corresponde el literal: No figura Informe administrativo, ***** Se trata de Enfermedad Común.

D. Evaluación de la disminución de la capacidad laboral.

Presenta una disminución de la capacidad laboral de:
Actual: QUINCE PUNTO CIENCIENTA POR CIENTO 15.50 %
Total: QUINCE PUNTO CIENCIENTA POR CIENTO 15.50 %

A.1. NUMERAL 6-110 ANEXOS DEL OJO – PARPADOS ptosis palpebral: a En un ojo, índices asignados =7

A.2. No amerita asignación de índice lesional

E. Clasificación de las lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio.
INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL - NO APTO. Por Artículo 58 q NO APLICA REUBICACION LABORAL POR SER DE RETIRO.

III. SITUACIÓN ACTUAL

El señor IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR, se presentó solo a la sesión del Tribunal en la ciudad de Bogotá D.C., el 3 de septiembre de 2020, y exhibió el documento de identidad No. 88.305.608 expedida en Toledo.

Manifestó bajo la gravedad de juramento que no le ha sido practicado otro Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, por la misma Junta Médico Laboral objeto de la presente revisión. Acto seguido se le hizo saber que en el evento de faltar a la verdad el presente pronunciamiento no generará reconocimiento prestacional alguno y se tramitarán las acciones legales correspondientes.

Se procedió a ponerle de presente el documento contentivo de la solicitud de convocatoria de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía y se leyó el objeto de su petición, ante lo cual el paciente se ratificó en ella y refiere que no le calificaron miastenia garvis, solo ptosis

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



HOJA N° 04 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

palpebral, desea que le califiquen la Miastenia Gravis. Manifiesta Refiere que tiene miastenia Gravis desde hace 6 años, es valorado por Neurología, en el año 2016, y le ordena exámenes médicos y le diagnostican posteriormente miastenia gravis, hace como dos años, y lo medican con piridostigmina y prednisolona posteriormente le cambio la prednisolona por azatioprina, en la actualidad los sigue tomando, piridostigmina 180 mg/día y azatioprina 100 mg/día. Si no se las toma presenta debilidad en todo el cuerpo. Última valoración por Neurología hace 15 días, y le continúa igual medicación. Con la audición se encuentra conforme, esta normal, está escuchando bien.

Capacitaciones:

- No aporta en esta presentación.

Documentos que aporta:

- Copia de formulación de agosto de 2020 en un folio

IV. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN

Los integrantes del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía procedieron a efectuar examen físico al paciente evidenciándolo en aceptables condiciones generales, ingresa solo por sus propios medios, adecuada presentación personal consciente, alerta orientado en las tres esferas, pensamiento lógico, responde coherentemente al interrogatorio con precisión, mantiene la mirada con los examinadores, juicio y raciocinio conservado, edad cronológica acorde con edad aparente. Signos vitales estables. Otoscopia bilateral con conductos auditivos externos permeables, con membranas integrales, no abombamientos, cono luminoso presente. Presenta leve ptosis palpebral derecha. Marcha normal.

V. CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la situación médico laboral del señor **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR**, al cual le fue practicada Junta Médica Laboral No. **618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020**, realizada en la ciudad de Bogotá D.C., por parte de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional, con los resultados antes consignados y luego de cotejar las conclusiones de ésta con su estado médico laboral actual, teniendo en cuenta la documentación que reposa en el expediente médico laboral principalmente los conceptos de especialistas, los resultados de paraclínicos tomados y demás documentos aportados por el paciente, así como el examen médico practicado al calificado el día de su asistencia a esta Instancia, toma las siguientes decisiones:

1. Previa atención del calificado se verifica uso del tapabocas, lavado de manos, confirmación del estado de salud a través de encuesta predeterminada en el Tribunal Médico Laboral y toma de temperatura; se realiza por parte del personal médico las medidas de prevención de contagio como lavado de manos en los 10 momentos, seguido del uso de equipos de protección personal como uso de uniforme anti fluidos /bata desechable, gorro, monogafas y tapabocas acorde al protocolo de atención y valoración de pacientes del Ministerio de Salud.
2. Que el calificado cuneta con 43 años de edad y tiempo de servicio 24 años, fecha de retiro 04/01/2019.
3. Se revisa historia clínica institucional, en 150 folios y en evento 69 del 10/12/2018 se encuentra valoración por Neurología que dice: "Paciente masculino con cuadro de 14 años de evolución con presencia de ptosis palpebral con tendencia a empeoramiento durante el día. En su anamnesis no describe signos de fatiga. Sin embargo, durante el examen físico, se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes. No hay compromiso pupilar. Diagnóstico Miastenia gravis" Evento 78 del 11/03/2019 dice "Misatenia Gravis. Toma piridostigmina 60 mg tres veces al día y una por fatiga y prednisolona 20 mg/dia." En el evento 82 del 17/04/2019, dice Neurología "hoy decido continuar azatioprina con el fin de poder suspender progresivamente prednisolona. Consideramos que el paciente tiene Miastenia Gravis" en el

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



LIBERTAD Y ORDEN

SECRETARÍA GENERAL

TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

HOJA N° 05 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

evento 98 del 22/01/2020 Neurología diagnóstica Miastenia gravis y dice "que responde al manejo con piridostigmina y azatioprina, con lo que refiere estar estable pero hay fatigabilidad ocular en la valoración actual", además en la última formulación aportada del 29/07/2020 y del 26/08/2020 continúa con la medicación de Piridostigmina y Azatioprina, en donde se concluye de acuerdo a la valoración especializada que el calificado presenta Miastenia Gravis, controlada médicamente, por lo que se REVOCA lo asignado en la Primera Instancia, como ptosis palpebral, ya que esto es consecuencia de la Miastenia Gravis y se asigna lo correspondiente a esta secuela con buena respuesta al tratamiento.

4. En lo referente a la audición bilateral, no presenta pérdida auditiva, de acuerdo a la valoración actualizada por audiología, es decir esta normal, por lo que no amerita asignación de índices lesionales, RATIFICANDO lo señalado por la Primera Instancia.
5. Con respecto a la aptitud psicofísica, el funcionario es No Apto para las actividades policiales, ya que presenta alguna alteración psicofísica, que no le permite desarrollar normal y eficientemente la actividad policial, correspondiente a su cargo, empleo o funciones, además con causales de no aptitud tipificadas en la normatividad vigente. (Decreto 094 de 1989).
6. Es improcedente el pronunciamiento sobre la reubicación laboral, toda vez que se encuentra retirado de la Institución.
7. El origen del evento relacionado con Miastenia Gravis, se considera como Enfermedad Común, sin tener relación directa con la actividad laboral realizada en la Institución y en cuanto a la audición no hay patología.

VI. DECISIONES

Por las razones anteriormente expuestas, el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía decide por unanimidad **MODIFICAR** los resultados de la Junta Médico Laboral No. 618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020 realizada en la ciudad de Bogotá D.C., y en consecuencia resuelve:

A. Antecedentes – Lesiones – Afecciones – Secuelas

De conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 1796 de 2000, se determina:

1. Miastenia Gravis, que responde adecuadamente al tratamiento, leve ptosis palpebral derecha.
2. Audición bilateral normal.

B. Clasificación de las Lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio.

INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL- NO APTO PARA ACTIVIDAD POLICIAL, por artículos 58 literal q, 64 literal e y 68 literal a; del Decreto 094 de 1989. Es improcedente el pronunciamiento sobre la reubicación laboral, toda vez que se encuentra retirado de la Institución.

C. Evaluación de la disminución de la capacidad laboral

Presenta una disminución de la capacidad laboral de:

Anterior: CERO PUNTO CERO POR CIENTO (0.0%) por Junta Médico Laboral N° 1094 del 12/08/2010.

Actual: SETENTA Y SEIS PUNTO CERO POR CIENTO (76.0%)

Total: SETENTA Y SEIS PUNTO CERO POR CIENTO (76.0%)

CM

Código: GT-F-015

Vigente a partir de 20 de agosto de 2019



LIBERTAD Y ORDEN

SECRETARIA GENERAL

TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

HOJA N° 06 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

D. Imputabilidad al servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15 y 24 del Decreto 1796 de 2000, le corresponde:

1. Literal. A, En el servicio pero no por causa y razón del mismo, es decir, Enfermedad Común.
2. No hay patología.

E. Fijación de los índices correspondientes.

De conformidad con lo establecido en el artículo 71 del Decreto 094 de 1989, modificado y adicionado por el Decreto 1796 de 2000, le corresponden los siguientes índices:

- | | | | |
|----------------|---|-----------|-----------|
| 1. Se revoca | Numeral 6-110 | Literal a | Índice 7 |
| Se asigna | Numeral 10-048 | Literal b | Índice 18 |
| 2. Se ratifica | No amerita asignación de índice lesional. | | |

NOTA: El funcionario no necesita del auxilio de otra persona para realizar sus Actividades Básicas Cotidianas y de la Vida Diaria.

Se imprime en papel de seguridad No. 91013-91014-91015-91016-91017-91018.

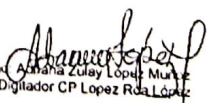
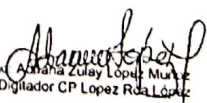
No siendo otro el motivo de la presente sesión, se da por terminada una vez leída y aprobada por los integrantes de este Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía que en ella intervinieron.

De conformidad con lo señalado en el artículo 22 del Decreto 1796 de 2000 las decisiones contenidas en la presente Acta son irrevocables y obligatorias y contra ellas solo proceden las acciones jurisdiccionales pertinentes.


DRA MARCELA FLORIAN CORTES
Representante Dirección de Sanidad Fuerza Aérea Colombiana


TC. MED. MIGUEL ÁNGEL AGUDELO RAMÍREZ
Representante Dirección de Sanidad Ejército Nacional


DR. CIRO JOEL JOYA HERNANDEZ
Representante Dirección de Sanidad Policía Nacional


Control de legalidad: 
Elaboró: CP JAVIER BUENO -- Digitador CP Lopez Rda López



BBVA COLOMBIA
CERTIFICA

Que NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE,
Identificado(a) con CEDULA CIUD. número
88305608 expedido(a) en TOLEDO se encuentra
a paz y salvo con nuestra Entidad por concepto del (de la)
PRÉSTAMO CONSUMO número 00130158009619389917 (*), el
(la) cual se encuentra totalmente cancelado(a).

La presente constancia se expide en la ciudad de BOGOTA
a los 10 días del mes de MARZO del año 2021.

Cordialmente,


SUCURSAL CENTRO SUBA - 850

AUXILIAR DE ATENCIÓN AL CLIENTE
Firma funcionario autorizado

(*) Este paz y salvo no comprende las utilizaciones de la tarjeta de crédito efectuadas en el exterior.

CERTIFICA:

Que: El Señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **88,305,608**, adquirió la obligación No. **0013-0158-00-9619389917** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encontraba asegurada bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. **02 219 0000360723**, certificado No. **0013-0158-62-4014495644**, con una periodicidad de pago mensual **\$70,500** vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$94,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$94,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha **20/02/2020** y actualmente se encuentra cancelada desde el **10/03/2021** (Adjuntamos Clausulado).

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de Enero del año dos mil veintidós (2022).

Cordialmente,

Rafael Enrique Cabrera Guzmán
Gerencia Canales y Servicios
BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Elaborado por: EA

Se adjunta copia del Clausulado con condiciones generales de la póliza.

-Artículo 1068 del Código de Comercio. -Terminación Automática del contrato de Seguros "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados por la ocasión de la expedición de contrato".

"En nombre de BBVA SEGUROS reiteramos nuestro interés en servirle cada día mejor, por lo cual quedamos atentos a atender sus solicitudes y a resolver sus inquietudes a través de nuestra línea de servicio al Cliente en Bogotá al 307 8080 y a nivel nacional al 01 800 09 34020. También podrá acudir a nuestro Defensor del Consumidor Financiero, cuya función es la de ser vocero de los clientes o usuarios ante BBVA SEGUROS, así como conocer y resolver de manera objetiva y gratuita las quejas relativas a la prestación del servicio. Para este efecto debe enviar una solicitud escrita al Dr. Guillermo Dajud Fernández, Defensor del Consumidor Financiero principal, o a su suplente, Dr. Ángela Lucía Bibiana Gómez de lunes a viernes a la Carrera 9 No. 72-21 Piso 2º, en Bogotá, D.C.; teléfono 343 8385, fax 343 8387, por correo electrónico al e-mail: defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co o directamente en cualquiera de las oficinas de BBVA SEGUROS. Dicha solicitud debe contener los nombres y apellidos completos del reclamante, su documento de identidad, domicilio y dirección o e-mail para recepción de la correspondencia, número de teléfono y/o fax, y una descripción de los hechos y derechos que se consideren vulnerados."

Bogotá, 05 de febrero 2022

Señores
BBVA SEGUROS
siniestros.co@bbvaseguros.com

ASUNTO: Derecho de petición - solicitud reconocimiento siniestro y pago de la póliza de seguro del Préstamo de consumo 00130158009619389917

Cordial saludo

Yo **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía número No. 88 305 608 de Toledo Norte de Santander, residente en la carrera 105ª no 130C-20, barrio Aures 2 de la ciudad de Bogotá DC, 44 años de edad, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y la ley 1755 de 2015, respetuosamente me dirijo a ustedes para **solicitar el pago del siniestro por incapacidad total y permanente de la póliza de seguro de vida colectivo hipotecario** No. 022190000360723 dentro de la obligación (crédito de libranza) No. 00130158009619389917.

HECHOS

PRIMERO: El día 20 de febrero del 2020 adquirí un crédito de libranza No. 00130158009619389917 con el banco BBVA Colombia con un plazo de 120 meses, el cual, fue asegurado bajo la póliza de seguro de vida colectivo hipotecario No. 022190000360723.

SEGUNDO: El día 03 de septiembre del 2020 el Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante acta No. TML20-2-142-41.1 donde me fue determinada una disminución de la capacidad laboral del setenta y seis punto cero por ciento (76.0%).


TERCERO. El día 03 de marzo del 2021 se realizaron dos pagos anticipados a la obligación, los cuales, sumaron ochenta y ocho millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos (\$88.406.593) que provenían de mis recursos y por lo tanto, fue cancelado en su totalidad en valor adeudado al Banco BBVA.

CUARTO. Es importante aclarar, que el siniestro ocurrió encontrándose activa la póliza del seguro de vida adquirido y la prima del valor asegurado continuó pagándose posteriormente, además, no se había realizado la reclamación, porque el asesor que atendió mi solicitud de crédito, no me entregó copia de la póliza del seguro de vida y/o clausulado de la misma, por lo tanto, desconocía que el seguro ampara las incapacidades totales y permanentes.

La respuesta puede ser enviada a mi lugar de residencia ubicada en la carrera 105 a # 130 c – 20 Bogotá DC y también autorizo para recibirla en el correo electrónico nelsonvillamizar187@gmail.com

Agradezco la atención prestada.

Atentamente:



NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE

C.C. No: 88 305 608 de Toledo Norte de Santander
celular 3016625918

ANEXO: Copia de cedula de ciudadanía.

Copia acta No. TML20-2-142-41.1 del Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía

Copia recibo pago anticipado parcial \$65.000.000 pesos de 10/03/2021

Copia recibo cancelación obligación pago \$23.406.593 pesos 10/03/2021

Copia certificación paz y salvo de crédito expedido el 10/03/2021

Certificación de BBVA seguros expedida el 24/01/2022.

Carta de bienvenida al crédito de libranza del 20/02/2020



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 24-MAR-1977

TOLEDO
(NORTE DE SANTANDER)

LUGAR DE NACIMIENTO

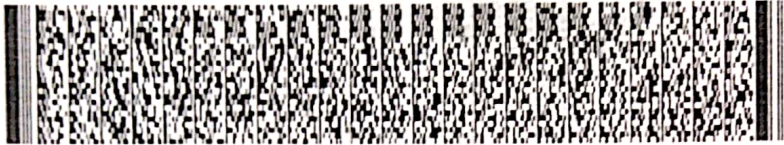
1.75
ESTATURA

A+
G.S. RH

M
SEXO

26-MAY-1995 TOLEDO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



A-1500150-00941130-M-0088305608-20170929

0057571602A 1

9910160422

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 88.305.608

VILLAMIZAR URIBE

APELLIDOS

NELSON OMAR

NOMBRES

FIRMA



ACTA DE TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE
POLICÍA No. **TML20-2-142 MDNSG-TML- 41.1** REGISTRADA AL FOLIO
No. **270** DEL LIBRO DE TRIBUNAL MÉDICO

LUGAR Y FECHA: BOGOTÁ D.C. 3 DE SEPTIEMBRE DE 2020

INTERVIENEN: **DRA MARCELA FLORIAN CORTES**
Representante Dirección de Sanidad Fuerza Aérea Colombiana
TC. MED. MIGUEL ÁNGEL AGUDELO RAMÍREZ
Representante Dirección de Sanidad Ejército Nacional
DR. CIRO JOEL JOYA HERNANDEZ
Representante Dirección de Sanidad Policía Nacional

ASUNTO: SESIÓN DEL TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y
DE POLICÍA PARA ANALIZAR LAS INCONFORMIDADES
PRESENTADAS POR EL SEÑOR **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON
OMAR**, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.
88.305.608 EXPEDIDA EN TOLEDO, CONTRA LA JUNTA MÉDICA
LABORAL No. **618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020** REALIZADA EN LA
CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.

En la ciudad de Bogotá D.C., el 3 de septiembre de 2020, se reunieron los médicos integrantes del Tribunal Médico Laboral, con el fin de dar aplicación al artículo 21 del Decreto 1796 de 2000, actuando como última instancia de las reclamaciones contra las decisiones de las Juntas Médico Laborales, para lo cual se procederá a analizar:

I. SOLICITUD

El señor **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.305.608 expedida en Toledo, natural de Toledo - Norte De Santander, nacido el 24 de marzo de 1977 de 43 años de edad, residente en la carrera 105a N° 130c-20 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfonos: 3016625918, correo electrónico: nelsonvillamizar187@gmail.com, mediante oficio radicado en el Ministerio de Defensa Nacional el 20 de mayo de 2020, realizó la convocatoria del Tribunal Médico al encontrarse inconforme, con los resultados de la Junta Médica que le fue practicada, argumentando que: "1. Solicito se convoque al TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA, para la revisión del acta de la junta medico laboral No. 618 del 13 de febrero de 2020. 2. Tener presente y valorar la enfermedad autoinmune miastenia gravis, la cual, se encuentra calificada en el Decreto 094 de 1989 TÍTULO NOVENO: De la clasificación de las lesiones o afecciones que originan incapacidad. Artículo 71. Grupos que contemplan lesiones y afecciones que producen disminución de la capacidad laboral. Establece los siguientes grupos que contemplan las lesiones o afecciones que producen disminución de la capacidad laboral, susceptibles de ser valorables en índices lesionados Grupo 10. Lesiones y afecciones de la piel; neoplasias malignas y otras enfermedades sistémicas no contempladas en los grupos anteriores – SECCION C OTRAS ENFERMEDADES SISTEMATICAS NO CONTEMPLADAS EN GRUPOS ANTERIORES: 10-048 miastenia gravis. CON RESPUESTA AL TRATAMIENTOÍNDICE DE LA LESIÓN 18. Cabe destacar que la miastenia gravis es una enfermedad autoinmune que debilita los músculos de todo el cuerpo, haciendo que todos los días sean tediosos y fatigantes para quienes padecemos esta enfermedad, además, si se examina con atención la historia clínica se puede observar que desde el 2014, empezaron los síntomas de esta enfermedad, en el año 2016, empecé con los respectivos exámenes y en el 2018, se diagnosticó miastenia gravis...". (sic).

Mediante Resolución No. 80 del 10 de junio de 2020, el Señor Secretario General del Ministerio de Defensa Nacional en su calidad de Presidente del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, autorizó la presente convocatoria.





LIBERTAD Y ORDEN

SECRETARÍA GENERAL

TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

HOJA N° 02 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

II. ANTECEDENTES

Dentro del expediente del señor IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR, aparece registrada la Junta Médico Laboral No. 618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020 realizada en la ciudad de Bogotá D.C., y cuyas conclusiones determinaron:

Al paciente se le fue efectuado examen sicofísico general para la presente diligencia, la cual se verifica de acuerdo con el concepto y la intervención personal del especialista.

Se le ha practicado Junta Médica Laboral: JML No.1094 del 12/08/2010, BOGOTÁ, D.C, POR PATOLOGÍA QUE AMERITE, LITERAL A, DCL 0%, INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, APTO.

Se le ha practicado Tribunal Médico Laboral: No Registra.

Antecedentes del Informativo: No registra Información.

III. SITUACIÓN ACTUAL:

A. Al paciente le fue efectuado examen psicofísico general para la presente diligencia el 05.03.19 por la Dra. Diana Benavides (Médica General del Área de Medicina Laboral) quien solicitó concepto por Neurología, Fisiatría y Audiología.

B. CONCEPTOS ESPECIALISTAS: 1. NEUROLOGIA SISAP Módulo de Especialistas de 11.03.19 Dr. Jorge Ramírez: Paciente masculino con cuadro de 14 años de evolución con presencia de ptosis palpebral con tendencia a empeoramiento durante el día. En su anamnesis no describe signos de fatiga. Sin embargo, durante el examen físico, se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes. No hay compromiso pupilar. Miastenia gravis. Esta enfermedad no es de origen laboral. Las secuelas que se puedan generar dependen del control de la enfermedad. En este momento solo se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes sin ningún otro compromiso. Debe estar con moduladores inmunes así como colinesterásicos para control de la enfermedad y debe estar en seguimiento con neurología. 2. FISIATRIA SISAP Evento 83 de 29.04.19 Dr. Luis Carlos Marroquín R.M 79654588: Paciente con diagnóstico de miastenia gravis hace 4 años, a partir de evaluación por Oftalmología, estudio electrodiagnóstico confirmatorio. Hace 5 meses cursa con ptosis palpebral derecha. En tratamiento por Neurología con Piridostigmina y Azatioprina. Estudio imagenológico en tórax, que no muestra actividad tímica. Los síntomas de ptosis son progresivos durante el día y hacia el atardecer aumentan, los síntomas se acompañan de fatiga y disminución de capacidad física que han mejorado con el medicamento. Paraclínicos: RX de tórax nov 2014 dentro de límites normales. RM cerebral y de pares craneanos dentro de límites normales.

Test de estímulo repetitivo captados en trapecio izquierdo a minuto 0-1-2-3 post ejercicio sin decrementos significativos en amplitud ni en área y sin fenómeno de facilitación estudio dentro de límites normales Dra Mancipe dic 2018 examen físico ptosis palpabral derecha leve desviación ocular derecho hacia lateral sin impacto funcional arcos de movilidad articular maximales marcha funcional concepto medicina física y rehabilitación 1. Diagnostico miastenia gravis de predominio ocular asocio de ptosis palpebral derecha secuelas el paciente puede presentar fatigabilidad rápida a esfuerzos musculares repetitivos o incluso a nivel palpebral sin embargo se debe considerar que el componente aparentemente autoinmune puede ser modulado farmacológicamente como se ha observado hasta el momento además cuenta con la suplencia de piridostigmina cuya acción en la unión neuromuscular provee la suficiente compensación química al caso pronostico funcional favorable 3. AUDIOMETRÍA SISAP del 11.04.19 Dra Nohora Herrera T.P 52050401: promedio tonal auditivo bilateral 12.14 decibeles

C. EXAMEN FISICO: Se valora paciente encontrándose buenas condiciones generales, TA: 120/80 FC: 66 por minuto, FR: 16 por min, Cabeza: leve ptosis palpebral derecha pupilas isocóricas normoreactivas a la luz y a la acomodación leve desviación ocular derecho hacia lateral. Usuario de lentes boca: mucosa oral húmeda, cuello normal TORAX: Cardiopulmonar normal sin agregados. Abdomen: blando depresible no doloroso no masas ni megalias Miembros Superiores: Arcos de

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



HOJA N° 03 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

movilidad articular normales sin limitación funcional fuerza tono trofismo pinza y agarre conservados, Miembros Inferiores: Arcos de movilidad articular normales sin limitación funcional, no signos de inestabilidad en rodillas marcha punta talón normal y cuclillas normales. Columna Vertebral: no signos de radiculopatía Arcos de movilidad articular normales sin limitación funcional. Neurológico: ptosis palpebral derecha con desviación ocular hacia lateral descrita no nistagmus Examen Mental: alerta orientado colaborador durante el interrogatorio afecto modulo introspección y prospección adecuadas juicios y raciocinio conservados Se revisa Historia Médico laboral suministrada por el Área sin foliar, se revisan antecedentes medico laborales suministrados por el área sin foliar se revisa historia clínica en el sistema integral de salud de la Policía Nacional (SISAP), NO TIENE TML PREVIO, SI TIENE JML PREVIA.

D. CONSIDERACION: los miembros de JML después de analizar y revisar el caso verificar los conceptos de los especialistas y la evaluación medica del día de hoy concluyen que el paciente es no apto por presentar patología neuro muscular que ocasiona alteraciones de la musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes se asigna el correspondiente índice lesional por otra parte no tiene reubicación laboral por ser de retiro.

VI. CONCLUSIONES.

A. Antecedentes-Lesiones-Afecciones-Secuelas

1. MIASTENIA GRAVIS EN TRATAMIENTO ASOCIADA A PTOSIS PALPEBRAL Y LEVE DESVIACIÓN OCULAR DERECHA HACIA LATERAL SIN IMPACTO FUNCIONAL
2. AUDICIÓN BILATERAL NORMAL CON PROMEDIO TONAL AUDITIVO 12.14 DECIBELES.

B. Fijación de los correspondientes índices.

De acuerdo al Artículo 71 del Decreto 094/1989, modificado y adicionado por el Decreto Ley 1796 de 2000, le corresponde los siguientes índices:

C. Imputabilidad del servicio.

De acuerdo al Artículo 24 del Decreto 1796/2000 le corresponde el literal: No figura Informe administrativo, ***** Se trata de Enfermedad Común.

D. Evaluación de la disminución de la capacidad laboral.

Presenta una disminución de la capacidad laboral de:
Actual: QUINCE PUNTO CIENCIENTA POR CIENTO 15.50 %
Total: QUINCE PUNTO CIENCIENTA POR CIENTO 15.50 %

A.1. NUMERAL 6-110 ANEXOS DEL OJO – PARPADOS ptosis palpebral: a En un ojo, índices asignados =7

A.2. No amerita asignación de índice lesional

E. Clasificación de las lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio.
INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL - NO APTO. Por Artículo 58 q NO APLICA REUBICACION LABORAL POR SER DE RETIRO.

III. SITUACIÓN ACTUAL

El señor IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR, se presentó solo a la sesión del Tribunal en la ciudad de Bogotá D.C., el 3 de septiembre de 2020, y exhibió el documento de identidad No. 88.305.608 expedida en Toledo.

Manifestó bajo la gravedad de juramento que no le ha sido practicado otro Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, por la misma Junta Médico Laboral objeto de la presente revisión. Acto seguido se le hizo saber que en el evento de faltar a la verdad el presente pronunciamiento no generará reconocimiento prestacional alguno y se tramitarán las acciones legales correspondientes.

Se procedió a ponerle de presente el documento contentivo de la solicitud de convocatoria de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía y se leyó el objeto de su petición, ante lo cual el paciente se ratificó en ella y refiere que no le calificaron miastenia garvis, solo ptosis

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



HOJA N° 04 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

palpebral, desea que le califiquen la Miastenia Gravis. Manifiesta Refiere que tiene miastenia Gravis desde hace 6 años, es valorado por Neurología, en el año 2016, y le ordena exámenes médicos y le diagnostican posteriormente miastenia gravis, hace como dos años, y lo medican con piridostigmina y prednisolona posteriormente le cambio la prednisolona por azatioprina, en la actualidad los sigue tomando, piridostigmina 180 mg/día y azatioprina 100 mg/día. Si no se las toma presenta debilidad en todo el cuerpo. Última valoración por Neurología hace 15 días, y le continúa igual medicación. Con la audición se encuentra conforme, esta normal, está escuchando bien.

Capacitaciones:

- No aporta en esta presentación.

Documentos que aporta:

- Copia de formulación de agosto de 2020 en un folio

IV. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN

Los integrantes del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía procedieron a efectuar examen físico al paciente evidenciándolo en aceptables condiciones generales, ingresa solo por sus propios medios, adecuada presentación personal consciente, alerta orientado en las tres esferas, pensamiento lógico, responde coherentemente al interrogatorio con precisión, mantiene la mirada con los examinadores, juicio y raciocinio conservado, edad cronológica acorde con edad aparente. Signos vitales estables. Otoscopia bilateral con conductos auditivos externos permeables, con membranas integrales, no abombamientos, cono luminoso presente. Presenta leve ptosis palpebral derecha. Marcha normal.

V. CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la situación médico laboral del señor **IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR**, al cual le fue practicada Junta Médica Laboral No. **618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020**, realizada en la ciudad de Bogotá D.C., por parte de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional, con los resultados antes consignados y luego de cotejar las conclusiones de ésta con su estado médico laboral actual, teniendo en cuenta la documentación que reposa en el expediente médico laboral principalmente los conceptos de especialistas, los resultados de paraclínicos tomados y demás documentos aportados por el paciente, así como el examen médico practicado al calificado el día de su asistencia a esta Instancia, toma las siguientes decisiones:

1. Previa atención del calificado se verifica uso del tapabocas, lavado de manos, confirmación del estado de salud a través de encuesta predeterminada en el Tribunal Médico Laboral y toma de temperatura; se realiza por parte del personal médico las medidas de prevención de contagio como lavado de manos en los 10 momentos, seguido del uso de equipos de protección personal como uso de uniforme anti fluidos /bata desechable, gorro, monogafas y tapabocas acorde al protocolo de atención y valoración de pacientes del Ministerio de Salud.
2. Que el calificado cuneta con 43 años de edad y tiempo de servicio 24 años, fecha de retiro 04/01/2019.
3. Se revisa historia clínica institucional, en 150 folios y en evento 69 del 10/12/2018 se encuentra valoración por Neurología que dice: "Paciente masculino con cuadro de 14 años de evolución con presencia de ptosis palpebral con tendencia a empeoramiento durante el día. En su anamnesis no describe signos de fatiga. Sin embargo, durante el examen físico, se aprecian alteraciones de musculatura ocular para movilidad así como fatigabilidad en grupos musculares grandes. No hay compromiso pupilar. Diagnóstico Miastenia gravis" Evento 78 del 11/03/2019 dice "Misatenia Gravis. Toma piridostigmina 60 mg tres veces al día y una por fatiga y prednisolona 20 mg/dia." En el evento 82 del 17/04/2019, dice Neurología "hoy decido continuar azatioprina con el fin de poder suspender progresivamente prednisolona. Consideramos que el paciente tiene Miastenia Gravis" en el

Código: GT-F-015

Vigente a partir de: 20 de agosto de 2019



SECRETARÍA GENERAL

TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

HOJA N° 05 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

evento 98 del 22/01/2020 Neurología diagnóstica Miastenia gravis y dice "que responde al manejo con piridostigmina y azatioprina, con lo que refiere estar estable pero hay fatigabilidad ocular en la valoración actual", además en la última formulación aportada del 29/07/2020 y del 26/08/2020 continúa con la medicación de Piridostigmina y Azatioprina, en donde se concluye de acuerdo a la valoración especializada que el calificado presenta Miastenia Gravis, controlada médicamente, por lo que se REVOCA lo asignado en la Primera Instancia, como ptosis palpebral, ya que esto es consecuencia de la Miastenia Gravis y se asigna lo correspondiente a esta secuela con buena respuesta al tratamiento.

4. En lo referente a la audición bilateral, no presenta pérdida auditiva, de acuerdo a la valoración actualizada por audiología, es decir esta normal, por lo que no amerita asignación de índices lesionales, RATIFICANDO lo señalado por la Primera Instancia.
5. Con respecto a la aptitud psicofísica, el funcionario es No Apto para las actividades policiales, ya que presenta alguna alteración psicofísica, que no le permite desarrollar normal y eficientemente la actividad policial, correspondiente a su cargo, empleo o funciones, además con causales de no aptitud tipificadas en la normatividad vigente. (Decreto 094 de 1989).
6. Es improcedente el pronunciamiento sobre la reubicación laboral, toda vez que se encuentra retirado de la Institución.
7. El origen del evento relacionado con Miastenia Gravis, se considera como Enfermedad Común, sin tener relación directa con la actividad laboral realizada en la Institución y en cuanto a la audición no hay patología.

VI. DECISIONES

Por las razones anteriormente expuestas, el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía decide por unanimidad **MODIFICAR** los resultados de la Junta Médico Laboral No. 618 DEL 13 DE FEBRERO DE 2020 realizada en la ciudad de Bogotá D.C., y en consecuencia resuelve:

A. Antecedentes – Lesiones – Afecciones – Secuelas

De conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 1796 de 2000, se determina:

1. Miastenia Gravis, que responde adecuadamente al tratamiento, leve ptosis palpebral derecha.
2. Audición bilateral normal.

B. Clasificación de las Lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio.

INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL- NO APTO PARA ACTIVIDAD POLICIAL, por artículos 58 literal q, 64 literal e y 68 literal a; del Decreto 094 de 1989. Es improcedente el pronunciamiento sobre la reubicación laboral, toda vez que se encuentra retirado de la Institución.

C. Evaluación de la disminución de la capacidad laboral

Presenta una disminución de la capacidad laboral de:

Anterior: CERO PUNTO CERO POR CIENTO (0.0%) por Junta Médico Laboral N° 1094 del 12/08/2010.

Actual: SETENTA Y SEIS PUNTO CERO POR CIENTO (76.0%)

Total: SETENTA Y SEIS PUNTO CERO POR CIENTO (76.0%)

CM

Código: GT-F-015

Vigente a partir de 20 de agosto de 2019



LIBERTAD Y ORDEN

SECRETARIA GENERAL

TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

HOJA N° 06 CONTINUACIÓN ACTA TRIBUNAL MEDICO LABORAL N° TML20-2-142 FOLIO N° 270 REALIZADA AL SEÑOR IJ(R). VILLAMIZAR URIBE NELSON OMAR

D. Imputabilidad al servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15 y 24 del Decreto 1796 de 2000, le corresponde:

1. Literal. A, En el servicio pero no por causa y razón del mismo, es decir, Enfermedad Común.
2. No hay patología.

E. Fijación de los índices correspondientes.

De conformidad con lo establecido en el artículo 71 del Decreto 094 de 1989, modificado y adicionado por el Decreto 1796 de 2000, le corresponden los siguientes índices:

- | | | | |
|----------------|---|-----------|-----------|
| 1. Se revoca | Numeral 6-110 | Literal a | Índice 7 |
| Se asigna | Numeral 10-048 | Literal b | Índice 18 |
| 2. Se ratifica | No amerita asignación de índice lesional. | | |

NOTA: El funcionario no necesita del auxilio de otra persona para realizar sus Actividades Básicas Cotidianas y de la Vida Diaria.

Se imprime en papel de seguridad No. 91013-91014-91015-91016-91017-91018.

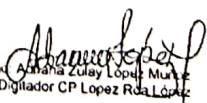
No siendo otro el motivo de la presente sesión, se da por terminada una vez leída y aprobada por los integrantes de este Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía que en ella intervinieron.

De conformidad con lo señalado en el artículo 22 del Decreto 1796 de 2000 las decisiones contenidas en la presente Acta son irrevocables y obligatorias y contra ellas solo proceden las acciones jurisdiccionales pertinentes.


DRA MARCELA FLORIAN CORTES
Representante Dirección de Sanidad Fuerza Aérea Colombiana


TC. MED. MIGUEL ÁNGEL AGUDELO RAMÍREZ
Representante Dirección de Sanidad Ejército Nacional


DR. CIRO JOEL JOYA HERNANDEZ
Representante Dirección de Sanidad Policía Nacional


Control de legalidad: Ana María Zúñiga López Muñoz
Elaboró: CP JAVIER BUENO -- Digitador CP Lopez Rda López



Creando Oportunidades

B B V A

OFICINA: 0850

CENTRO SUBA

CARTERA

TERMINAL: YL09

USUARIO : C804588

FECHA : 2021-03-10

HORA : 10:13:27

TRANS. : U500

PAGO ANTICIPADO PARCIAL

OPERACION: 00130158649619389917

NELSON OMAR VILLANIZAR URIBE

C.C.: 00000008830

OFICINA CARGO :

CUENTA CARGO : 00130850530200212655

SALDO ADELANTADO

CAPITAL

INTERESES

PAGOS ADELANTADOS

INTERESES ALIVIO

SANCION PAGO ANTICIPADO

SEGUROS

REDUCCION DEL PLAZO

FECHA CANCELACION : 10/03/2021

FECHA INICIO LIQUIDACION : 10/03/2021

FECHA FINAL LIQUIDACION : 10/03/2021

TOTAL LIQUIDACION : 65,000,000.00
EN MONEDA CORRIENTE (P E S O S)

- CLIENTE -

OFIXPRES NET ANALYST 8.0.1 MAYO/2019 F-2110841



B B V A Creando Oportunidades
OFICINA: 0850
CENTRO SUBA

CARTERA
TERMINAL: YL09
USUARIO: C804588

FECHA : 2021-03-10
HORA : 10:35:50
TRANS. : U501

CANCELACION OBLIGACION

OPERACION: 00130158649619389917

NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE

C.C.: 000000088305608

OFICINA CARGO : CENTRO SUBA

CUENTA CARGO : EN EFECTIVO

SALDO PENDIENTE INICIAL

NUEVO SALDO PENDIENTE

CAPITAL

INTERES

PAGOS ADELANTADOS

INTERESES ALIVIO

SANCION CANC.ANTICIPADA 0.000 %

SEGUROS

FECHA CANCELACION : 10/03/2021

FECHA INICIO LIQUIDACION : 10/03/2021

FECHA FINAL LIQUIDACION : 10/03/2021

23,397,432.52

0.00

23,397,432.52

6,811.90

1.23

0.00

0.00

2,350.00

TOTAL LIQUIDACION

23,406,593.19

EN MONEDA CORRIENTE (P E S O S)

TIPO INTERES APLICADO : 10.481%

FIRMA DEL CAJERO

FIRMA DEL CLIENTE

- CLIENTE -



BBVA COLOMBIA
CERTIFICA

Que NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE,
Identificado(a) con CEDULA CIUD. número
88305608 expedido(a) en TOLEDO se encuentra
a paz y salvo con nuestra Entidad por concepto del (de la)
PRÉSTAMO CONSUMO número 00130158009619389917 (*), el
(la) cual se encuentra totalmente cancelado(a).

La presente constancia se expide en la ciudad de BOGOTA
a los 10 días del mes de MARZO del año 2021.

Cordialmente,


SUCURSAL CENTRO SUBA - 850

AUXILIAR DE ATENCIÓN AL CLIENTE
Firma funcionario autorizado

(*) Este paz y salvo no comprende las utilizaciones de la tarjeta de crédito efectuadas en el exterior.

CERTIFICA:

Que: El Señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **88,305,608**, adquirió la obligación No. **0013-0158-00-9619389917** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encontraba asegurada bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. **02 219 0000360723**, certificado No. **0013-0158-62-4014495644**, con una periodicidad de pago mensual **\$70,500** vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$94,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$94,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha **20/02/2020** y actualmente se encuentra cancelada desde el **10/03/2021** (Adjuntamos Clausulado).

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de Enero del año dos mil veintidós (2022).

Cordialmente,

Rafael Enrique Cabrera Guzmán
Gerencia Canales y Servicios
BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Elaborado por: EA

Se adjunta copia del Clausulado con condiciones generales de la póliza.

-Artículo 1068 del Código de Comercio. -Terminación Automática del contrato de Seguros "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados por la ocasión de la expedición de contrato".

"En nombre de BBVA SEGUROS reiteramos nuestro interés en servirle cada día mejor, por lo cual quedamos atentos a atender sus solicitudes y a resolver sus inquietudes a través de nuestra línea de servicio al Cliente en Bogotá al 307 8080 y a nivel nacional al 01 800 09 34020. También podrá acudir a nuestro Defensor del Consumidor Financiero, cuya función es la de ser vocero de los clientes o usuarios ante BBVA SEGUROS, así como conocer y resolver de manera objetiva y gratuita las quejas relativas a la prestación del servicio. Para este efecto debe enviar una solicitud escrita al Dr. Guillermo Dajud Fernández, Defensor del Consumidor Financiero principal, o a su suplente, Dr. Ángela Lucía Bibiana Gómez de lunes a viernes a la Carrera 9 No. 72-21 Piso 2º, en Bogotá, D.C.; teléfono 343 8385, fax 343 8387, por correo electrónico al e-mail: defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co o directamente en cualquiera de las oficinas de BBVA SEGUROS. Dicha solicitud debe contener los nombres y apellidos completos del reclamante, su documento de identidad, domicilio y dirección o e-mail para recepción de la correspondencia, número de teléfono y/o fax, y una descripción de los hechos y derechos que se consideren vulnerados."

SER
NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE .
NELSONVILLAMIZAR187@GMAIL.COM .
BOGOTA DISTRITO CAPITAL- COLOMBIA



Creando Oportunidades

Bienvenida Crédito de Libranza de BBVA



Apreciado (a) Cliente:

Te damos la bienvenida a BBVA y agradecemos la confianza que has puesto en nosotros para darte el respaldo que necesitas en el desarrollo de tus proyectos. A continuación, encontrarás información importante sobre tu crédito.

Número de crédito: 001301589619389917
Monto desembolsado: \$ 94,000,000.00
Fecha de desembolso: 20 DE FEBRERO DE 2020
Tasa de interés: 10.99 %E.A.
Plazo: 120 meses
Valor de la cuota mensual a pagar: \$ 1,337,889.12
Oficina asignada:
Vencimiento de la primera cuota: 09 DE ABRIL DE 2020

Disfruta de los beneficios de tu Crédito de Libranza de BBVA:

- Las cuotas de tu crédito son fijas durante toda su vigencia, así sabes cuánto pagas desde la primera hasta la última cuota.
- Pagarlo es más sencillo porque se debita gratuita, oportuna y automáticamente de tu nómina sin necesidad de ir a una oficina.

Conoce esta información de interés:

- El descuento de las cuotas de tu crédito se hace de manera anticipada.
- BBVA reporta a tu empresa si la cuota debe ser modificada y/o suspendida de la nómina, si esta novedad ingresa después del cierre de nómina de la empresa, la cuota correcta y/o suspensión de la misma se reflejará el mes siguiente.
- El reintegro de los saldos a favor y/o sobrantes originados por el mayor valor pagado de cuotas mensuales, o por pagos o cancelaciones anticipadas de tu crédito, serán abonados automáticamente a tu cuenta de ahorros. Si no tienes una cuenta de ahorros con BBVA deberás solicitar el reintegro en una oficina de BBVA con tu documento de identidad original.

"Recuerda que debes informar a BBVA cualquier cambio de empleador o entidad pagadora"

Ten presente estos datos de utilidad:

- Para descargar por internet los extractos de tu crédito y consultar saldos, pagos y movimientos de tu crédito, ingresa en www.bbva.com.co y luego a BBVA net.
- Consulta y aclara tus inquietudes comunicándote con la Línea BBVA en Bogotá 401 00 00, Medellín 493 83 00, Cali 889 20 20, Barranquilla 350 35 00, Bucaramanga 630 40 00, Nacional 01 8000 912 227, o si lo prefieres, envía tu inquietud a contactenos@bbva.com
- Tenemos otros canales disponibles para darte mayor información:
 - Más de 360 oficinas y 987 cajeros automáticos a nivel nacional.
 - Banca Móvil para cualquier tipo de celular.

Conoce y usa correctamente los canales transaccionales teniendo en cuenta las recomendaciones de seguridad que te damos para utilizar los productos y servicios del Banco.

Gracias por preferirnos, recuerda que estamos en constante evolución para darte cada día más y mejores beneficios.

Cordialmente,
Segmento de Particulares
Vicepresidencia de Negocios Bancarios
BBVA Colombia

Bogotá, Febrero 08 de 2022

Señores
BBVA COLOMBIA S.A.
Sucursal Plaza Imperial
Gerente

REF.	TOMADOR	BBVA COLOMBIA S.A.
	POLIZA	VGDB No. 0110043
	ASEGURADO	NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE
	CEDULA	88305608
	SINIESTRO	VGDB-25195
	OBLIGACION	00130158009619389917

Respetados Señores,

Una vez analizados los documentos aportados para la reclamación relativa al seguro de vida grupo deudores, afectando el amparo de incapacidad total y permanente por hecho ocurrido el 03 de septiembre de 2020, nos permitimos manifestar lo siguiente:

De acuerdo con el Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML20-2-142 de febrero 13 de 2020, encontramos que el señor Nelson Omar Villamizar Uribe tiene antecedentes médicos de Miastenia Gravis en tratamiento asociada a Ptosis Palpebral y Desviación ocular derecha Hacia Lateral desde el año 2019. Este diagnóstico forma parte de la causal de calificación. Hecho relevante que no fue declarado y que motivo la objeción al pago del respectivo seguro.

En efecto, en la declaración de asegurabilidad que se diligencia para tomar el seguro de vida, el asegurado debe declarar el conocimiento o la existencia de enfermedades o patologías que haya padecido o padezca, pero en este caso no se declararon las enfermedades arriba indicadas y, que de haberse reportado seguramente no se hubiese aceptado la expedición del seguro o hubiese quedado aplazada y supeditado a los resultados de los exámenes que la Compañía hubiese realizado, pero como declaró no padecer de ninguna afección o dolencia, se expidió la póliza como un **riesgo normal**.

Ahora bien, la aseguradora en virtud del principio de la buena fe que gobierna el contrato de seguro, no presume que el asegurado este faltando a la verdad o tratando de engañar cuando diligencia el cuestionario, sino que se confía en que las respuestas consignadas en el mismo, son del todo ciertas. Si posteriormente se determina que el asegurado conociendo un hecho importante relativo a su salud, no declara, se configura la reticencia, que da lugar la objeción del pago del seguro.

De otra parte, con independencia de que la causa de la incapacidad haya sido por un hecho diferente a las enfermedades conocidas y no declaradas, esto no excluye la obligación que le asistía al asegurado de haber declarado fehacientemente sus antecedentes médicos relevantes, como estipula el artículo 1058 del Código de Comercio, ya comentado.

El artículo 1058 del Código de Comercio establece que el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Adicionalmente, el Artículo 1158 del código de comercio estipula “Aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el Artículo 1058, ni de las sanciones a que su infracción dé lugar”

Teniendo en cuenta que el señor Nelson Omar Villamizar Uribe al momento de diligenciar la declaración de asegurabilidad del seguro de vida deudores el día 17 de febrero de 2020, omitió declarar dicha patología relevante, obligado a hacerlo en virtud del mencionado artículo; BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., dentro del término legal, se permite objetar íntegra y formalmente la presente reclamación, reservándonos el derecho de ampliar las causales de objeción y/o complementar los argumentos presentados en defensa de nuestros intereses.

Cordial Saludo,



Firma Autorizada
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Elaboró: MRM

SER
NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE .
NELSONVILLAMIZAR187@GMAIL.COM .
BOGOTA DISTRITO CAPITAL- COLOMBIA



Creando Oportunidades

Bienvenida Crédito de Libranza de BBVA



Apreciado (a) Cliente:

Te damos la bienvenida a BBVA y agradecemos la confianza que has puesto en nosotros para darte el respaldo que necesitas en el desarrollo de tus proyectos. A continuación, encontrarás información importante sobre tu crédito.

Número de crédito: 001301589619389917
Monto desembolsado: \$ 94,000,000.00
Fecha de desembolso: 20 DE FEBRERO DE 2020
Tasa de interés: 10.99 %E.A.
Plazo: 120 meses
Valor de la cuota mensual a pagar: \$ 1,337,889.12
Oficina asignada:
Vencimiento de la primera cuota: 09 DE ABRIL DE 2020

Disfruta de los beneficios de tu Crédito de Libranza de BBVA:

- Las cuotas de tu crédito son fijas durante toda su vigencia, así sabes cuánto pagas desde la primera hasta la última cuota.
- Pagarlo es más sencillo porque se debita gratuita, oportuna y automáticamente de tu nómina sin necesidad de ir a una oficina.

Conoce esta información de interés:

- El descuento de las cuotas de tu crédito se hace de manera anticipada.
- BBVA reporta a tu empresa si la cuota debe ser modificada y/o suspendida de la nómina, si esta novedad ingresa después del cierre de nómina de la empresa, la cuota correcta y/o suspensión de la misma se reflejará el mes siguiente.
- El reintegro de los saldos a favor y/o sobrantes originados por el mayor valor pagado de cuotas mensuales, o por pagos o cancelaciones anticipadas de tu crédito, serán abonados automáticamente a tu cuenta de ahorros. Si no tienes una cuenta de ahorros con BBVA deberás solicitar el reintegro en una oficina de BBVA con tu documento de identidad original.

"Recuerda que debes informar a BBVA cualquier cambio de empleador o entidad pagadora"

Ten presente estos datos de utilidad:

- Para descargar por internet los extractos de tu crédito y consultar saldos, pagos y movimientos de tu crédito, ingresa en www.bbva.com.co y luego a BBVA net.
- Consulta y aclara tus inquietudes comunicándote con la Línea BBVA en Bogotá 401 00 00, Medellín 493 83 00, Cali 889 20 20, Barranquilla 350 35 00, Bucaramanga 630 40 00, Nacional 01 8000 912 227, o si lo prefieres, envía tu inquietud a contactenos@bbva.com
- Tenemos otros canales disponibles para darte mayor información:
 - Más de 360 oficinas y 987 cajeros automáticos a nivel nacional.
 - Banca Móvil para cualquier tipo de celular.

Conoce y usa correctamente los canales transaccionales teniendo en cuenta las recomendaciones de seguridad que te damos para utilizar los productos y servicios del Banco.

Gracias por preferirnos, recuerda que estamos en constante evolución para darte cada día más y mejores beneficios.

Cordialmente,
Segmento de Particulares
Vicepresidencia de Negocios Bancarios
BBVA Colombia



Creando Oportunidades

B B V A

OFICINA: 0850

CENTRO SUBA

CARTERA

TERMINAL: YL09

USUARIO : C804588

FECHA : 2021-03-10

HORA : 10:13:27

TRANS. : U500

PAGO ANTICIPADO PARCIAL

OPERACION: 00130158649619389917

NELSON OMAR VILLANIZAR URIBE

C.C.: 00000008830

OFICINA CARGO :

CUENTA CARGO : 00130850530200212655

SALDO ADELANTADO

CAPITAL

INTERESES

PAGOS ADELANTADOS

INTERESES ALIVIO

SANCION PAGO ANTICIPADO

SEGUROS

REDUCCION DEL PLAZO

FECHA CANCELACION : 10/03/2021

FECHA INICIO LIQUIDACION : 10/03/2021

FECHA FINAL LIQUIDACION : 10/03/2021

TOTAL LIQUIDACION : 65,000,000.00
EN MONEDA CORRIENTE (P E S O S)

- CLIENTE -

OFIXPRES MAYO/2019 F-2110841



B B V A Creando Oportunidades
OFICINA: 0850
CENTRO SUBA

CARTERA
TERMINAL: YL09
USUARIO: C804588

FECHA : 2021-03-10
HORA : 10:35:50
TRANS. : U501

CANCELACION OBLIGACION

OPERACION: 00130158649619389917

NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE

C.C.: 000000088305608

OFICINA CARGO : CENTRO SUBA

CUENTA CARGO : EN EFECTIVO

SALDO PENDIENTE INICIAL

NUEVO SALDO PENDIENTE

CAPITAL

INTERES

PAGOS ADELANTADOS

INTERESES ALIVIO

SANCION CANC.ANTICIPADA 0.000 %

SEGUROS

FECHA CANCELACION : 10/03/2021

FECHA INICIO LIQUIDACION : 10/03/2021

FECHA FINAL LIQUIDACION : 10/03/2021

23,397,432.52

0.00

23,397,432.52

6,811.90

1.23

0.00

0.00

2,350.00

TOTAL LIQUIDACION

23,406,593.19

EN MONEDA CORRIENTE (P E S O S)

TIPO INTERES APLICADO : 10.481%

FIRMA DEL CAJERO

FIRMA DEL CLIENTE

- CLIENTE -



Reclamamos TuSeguro <contacto@reclamamostuseguro.com>

Solicitud de conciliación prejudicial (NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE vs. BBVA ASEGUROS)

Reclamamos TuSeguro <contacto@reclamamostuseguro.com>

12 de enero de 2024, 11:25

Para: super@superfinanciera.gov.co, jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co

Cc: Laura Robledo <laura@simetria-legal.com>, Joaquín Garzón <joaquin@simetria-legal.com>

Señores

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**Centro de Conciliación**

Ciudad

Asunto: Solicitud Audiencia de Conciliación PrejudicialConvocante: NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBEConvocado: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

JOAQUÍN ANTONIO GARZÓN VARGAS, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.011.881, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 253.809 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado especial del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, por medio del presente escrito solicito respetuosamente, y en cumplimiento de las normas legales y constitucionales que regulan la conciliación, **citar a audiencia de conciliación prejudicial** a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

Para tales efectos, allego el escrito con la solicitud de citación a conciliación prejudicial y una carpeta comprimida con las pruebas y anexos respectivos.

Les agradezco inmensamente su colaboración.

Cordial saludo,

**JOAQUÍN GARZÓN****Equipo legal****www.reclamamostuseguro.com**

AVISO LEGAL: El presente correo electrónico no representa la opinión o el consentimiento oficial de RECLAMAMOS TU SEGURO. Este mensaje es confidencial y puede contener información privilegiada la cual no puede ser usada ni divulgada a personas distintas de su destinatario. Está prohibida la retención, grabación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito de la información confidencial. Si por error recibe este mensaje, por favor destruya su contenido y avise a su remitente de manera inmediata. En consecuencia, le recordamos su deber de mantener la reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos.

2 adjuntos



Solicitud de conciliación prejudicial (NELSON OMAR VILLAMIZAR vs. BBVA SEGUROS).pdf

460K



Pruebas y anexos.zip

10906K

Señores

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Delegatura para Funciones Jurisdiccionales

Centro de Conciliación

E. S. D.

Documento: Solicitud de conciliación extrajudicial por conflictos contractuales con entidades vigiladas

Convocantes: NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE

Convocada: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

JOAQUÍN ANTONIO GARZÓN VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.011.881 y tarjeta profesional número 253.809 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado especial del señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, por medio del presente escrito solicito comedidamente, y en cumplimiento de las normas legales y constitucionales que regulan la conciliación, **citar a audiencia de conciliación prejudicial** a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con fundamento en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTERVINIENTES

1.1. Convocante

- La parte convocante corresponde al señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 88.305.608, domiciliado en la Carrera 105 A No. 130C - 20, de la ciudad de Bogotá D.C.

1.2. Convocada

- **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** (en adelante “BBVA SEGUROS”), sociedad comercial debidamente constituida, identificada con NIT. 800.240.882-0, domiciliada en la Carrera 9 No. 72 – 21, Piso 8, de la ciudad de Bogotá D.C., y representada legalmente por el señor HERNÁN

FELIPE GUZMÁN ALDANA, identificado con cédula de ciudadanía número 93.086.122, o por quien haga sus veces.

II. HECHOS

- 2.1. El 20 de febrero de 2020, mi mandante, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE, adquirió el crédito No. 00130158009619389917 con el BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
- 2.2. Dicha obligación fue asegurada por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 2.3. Como se puede evidenciar con el siguiente extracto del certificado de vigencia remitido por BBVA SEGUROS a mi representado, la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 otorgó dos amparos, entre los cuales se encontraba un amparo de Incapacidad Total y Permanente por un valor asegurado de noventa y cuatro millones de pesos colombianos (COP \$94.000.000).



BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 - 0

CERTIFICA:

Que: El Señor **NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía No. **88,305,608**, adquirió la obligación No. **0013-0158-00-9619389917** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encontraba asegurada bajo la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. **02 219 0000360723**, certificado No. **0013-0158-62-4014495644**, con una periodicidad de pago mensual **\$70,500** vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$94,000,000.00
Incapacidad total y permanente	* \$94,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha 20/02/2020 y actualmente se encuentra cancelada desde el 10/03/2021 (Adjuntamos Clausulado).

- 2.4. Asimismo, en el extracto precedente salta a la vista que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 estuvo vigente desde el 20 de febrero de 2020 hasta el 10 de marzo de 2021.

- 2.5. Cabe aclarar que, al momento de la contratación de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, el asesor que atendió al señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE **jamás** le entregó la carátula de la póliza ni el clausulado de la misma.
- 2.6. Lo anterior, es un incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales por parte de BBVA SEGUROS e implica que las condiciones **no conocidas** por la parte adherente del contrato (en este caso, mi poderdante) **no le podrán ser impuestas**. En consecuencia, no podrán hacerse efectivas cláusulas que invoque BBVA SEGUROS que no fueron conocidas por mi representado desde antes de que iniciara la relación contractual.
- 2.7. El 3 de septiembre de 2020, en vigencia de la póliza bajo estudio, el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE fue dictaminado por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía con una Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del setenta y seis punto cero por ciento (76.0%).
- 2.8. Teniendo en cuenta que se materializó uno de los riesgos asegurados por la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 expedida por BBVA SEGUROS, el 5 de febrero de 2022 el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR radicó un derecho de petición ante la aseguradora para que le fuera reconocido el amparo de Incapacidad Total y Permanente, por un valor asegurado de noventa y cuatro millones de pesos colombianos (COP \$94.000.000), cubierto por la póliza en cuestión.
- 2.9. La razón por la cual mi representado hizo la primera reclamación en esa fecha (que es lejana a cuando se emitió el dictamen de pérdida de capacidad laboral), se debe a que, como ya lo mencioné, BBVA SEGUROS nunca le entregó ni siquiera la carátula de la póliza al señor NELSON, razón por la cuál éste no tenía idea de que la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723 cubría la invalidez que eventualmente aconteciera sobre él (como efectivamente sucedió).
- 2.10. Por medio de la reclamación presentada, se cumplió con la carga de la prueba consignada en el artículo 1077 del Código de Comercio, en la medida en que se demostró la ocurrencia del siniestro (disminución de capacidad laboral por encima del 50%) y la cuantía del mismo (COP \$94.000.000) para el amparo de

Incapacidad Total y Permanente de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.

- 2.11. Para la absoluta sorpresa de mi representado, el 8 de febrero de 2022 BBVA SEGUROS objetó infundadamente la reclamación presentada argumentando que mi mandante había sido reticente al momento de la suscripción del contrato de seguro.
- 2.12. El señor NELSON OMAR VILLAMIZAR pagó el crédito de libranza No. 00130158009619389917 después de la configuración del siniestro por una suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), y se discriminan de la siguiente manera:
- Sesenta y cinco millones de pesos colombianos (COP \$65.000.000) pagados el 10 de marzo de 2021.
 - Veintitrés millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$23.406.593) pagados el 10 de marzo de 2021.
- 2.13. Por lo anterior, es claro que se reúnen todos los elementos fácticos para que haya nacido y se haya hecho exigible la obligación condicional a cargo de la aseguradora, por cuanto existía una póliza, la misma se encontraba vigente al momento de la configuración del siniestro, se materializó uno de los riesgos cubiertos y se presentó formalmente una reclamación solicitando el reconocimiento y pago del valor asegurado correspondiente.
- 2.14. Adicionalmente y teniendo en cuenta que la aseguradora demandada incumplió su obligación de pago, se hace claro que se están causando intereses moratorios sobre el valor asegurado completo desde el día 5 de marzo de 2022 (fecha en la que se cumplió un mes desde que se presentó la reclamación por parte del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE), en virtud del artículo 1080 del Código de Comercio.

III. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos en el capítulo anterior, me permito formular las siguientes peticiones en nombre de mi mandante:

Primera. Se solicita a BBVA SEGUROS que reconozca el siniestro ocurrido con ocasión del dictamen de pérdida de capacidad laboral padecido por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE y proceda con el pago del valor asegurado de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723, el cual corresponde a la suma de ochenta y cinco millones cuatrocientos seis mil quinientos noventa y tres pesos colombianos (COP \$85.406.593), que fue el monto pagado por mi mandante después de la configuración del siniestro al BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

Segunda. Se solicita a BBVA SEGUROS que reconozca y pague los intereses moratorios que se han causado sobre la totalidad del valor asegurado desde el 5 de marzo de 2022 hasta el momento en que se realice el pago efectivo de dicho valor, en razón a que en dicha fecha se venció el plazo de un (1) mes que tenía la aseguradora para dar respuesta a la reclamación presentada por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE (plazo que fue incumplido por parte de la aseguradora), en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio.

Tercera. Se solicita al Centro de Conciliación que cite a la sociedad convocada a una audiencia de conciliación prejudicial con el propósito de llegar a un acuerdo que permita dar por terminada la controversia descrita en este escrito.

IV. PRUEBAS Y ANEXOS

- 4.1. Poder especial otorgado por el señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE al suscrito, junto con los documentos que acreditan mi calidad como abogado.
- 4.2. Cédula de ciudadanía del señor NELSON OMAR VILLAMIZAR URIBE.
- 4.3. Dictámen de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional emitido por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía con una Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional el día 3 de septiembre de 2020.
- 4.4. Certificado de paz y salvo del crédito de libranza No. 00130158009619389917 otorgado por el BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
- 4.5. Certificado de vigencia de la Póliza de Seguro Vida Colectivo Hipotecario No. 022190000360723.
- 4.6. Derecho de petición radicado el 5 de febrero de 2022 ante BBVA SEGUROS.
- 4.7. Objeción del 8 de febrero de 2022 remitida por BBVA SEGUROS.
- 4.8. Información inicial del crédito de libranza.
- 4.9. Comprobantes de pago del crédito el 10 de marzo de 2021.
- 4.10. Certificado de existencia y representación de BBVA SEGUROS.

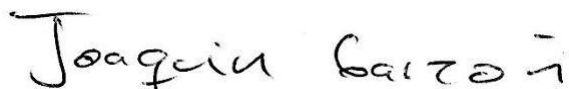
V. NOTIFICACIONES

5.1. Tanto mi representado como este apoderado podremos ser notificados judicialmente en la Avenida Calle 26 No. 19B – 95, Oficina 1610, de la ciudad de Bogotá D.C., en los correos electrónicos joaquin@simetrialegal.com y contacto@reclamamostuseguro.com, y en el celular (57) 3112295028.

5.2. Por su parte, BBVA SEGUROS, podrá ser notificada en la Carrera 7 No. 71 - 52, Torre A, Piso 12, de la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co.

De forma respetuosa, solicito a esta Delegatura que se le dé trámite a la presente solicitud de conciliación prejudicial.

Agradeciendo su colaboración, atentamente,



JOAQUIN ANTONIO GARZÓN VARGAS
CC. 1.016.011.881
TP. 253.809 del C. S. de la J.