

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Carrera 10 N° 12-15 Piso 8° Palacio de Justicia

**ACTA N° 277**

Santiago de Cali (Valle del Cauca), 09 de octubre de 2024

Caso: **76001310500920240008300**

Inicio audiencia: 08:30 a.m. del 09 de octubre de 2024

Fin audiencia: 10:42 a.m. del 09 de octubre de 2024

**DEMANDANTE: MARIA CECILIA SOTO DIAZ**

**DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**DEMANDADA: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

**LITIS POR PASIVA: LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**LLAMADA EN GARANTÍA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**LLAMADA EN GARANTÍA: AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**INTERVINIENTES**

**JUEZ: LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**DEMANDANTE: MARIA CECILIA SOTO DIAZ**

**APODERADO DEMANDANTE: JUAN ESTEBAN ORJUELA SIERRA**

**APODERADA COLPENSIONES: KIARA PAOLA QUIÑONES ORTIZ.**

**APODERADA PORVENIR S.A.: SHARON HASLEY GUZMAN ZAMBRANO**

**APODERADO COLFONDOS S.A.: JHAN CARLOS CAÑIZALES ARÉVALO**

**APODERADO MINISTERIO DE HACIENDA: FRANKY STEVAN PINILLA CÓRDOBA.**

**REPRESENTANTE LEGAL DE AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.: MILDRED YURANI BAHENA VILLA.**

**APODERADO AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.: DANIEL ALEJANDRO FRANCO DELGADO**

**AUTO N° 2741**

**1°- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso al doctor **JUAN ESTEBAN ORJUELA SIERRA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.526.052 de Cali y tarjeta profesional número 167.056 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de la parte demandante, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.

**2°- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso a la doctora **SHARON HASLEY GUZMÁN ZAMBRANO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.007.499.125 de Cali y tarjeta profesional número 410.850 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**

**PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución allegado.

**3°- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso al doctor **JHAN CARLOS CAÑIZALES ARÉVALO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.007.539.646 de Ocaña y tarjeta profesional número 347.460 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución que se anexa.

**4°- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso al doctor **DANIEL ALEJANDRO FRANCO DELGADO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.513.995 de Cali y tarjeta profesional número 342.213 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución que se aporta.

#### **AUTO N° 2742**

Se ordena iniciar la Audiencia Preliminar

#### **AUDIENCIA PRELIMINAR N° 212**

#### **ETAPA OBLIGATORIA DE CONCILIACION**

Comparecen la demandante MARIA CECILIA SOTO DIAZ y la representante legal de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., doctora MILDRED YURANI BAHENA VILLA.

No se hacen presentes los representantes legales de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., ni de la NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, no obstante, sus apoderados judiciales tienen facultades de representación.

Tampoco comparece el representante legal de COLPENSIONES, pero se allega por su apoderada judicial, la certificación número 06215 del 02 de abril de 2024, emanada de la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, la cual da cuenta que dicho Comité, decidió de manera unánime, no proponer fórmula conciliatoria.

La representante legal de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., doctora MILDRED YURANI BAHENA VILLA, manifiesta que no tiene ánimo conciliatorio.

Los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y LA NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, manifiestan que no tienen ánimo conciliatorio.

#### **AUTO N° 2743**

Ante la negativa de las demandadas, de la litis consorte necesaria por la parte pasiva, y de las llamadas en garantía, DECLARESE FRACASADA la etapa de conciliación en el presente proceso.

## DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS

### AUTO N° 2744

La apoderada judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, al descorrer el traslado de la acción instaurada en su contra, formula las **EXCEPCIONES PREVIAS** denominadas **“FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO”**, respecto del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la de **“PRESCRIPCIÓN”**.

Fundamenta la primera de ellas, en que, como quiera que la modalidad de la pensión de la accionante fue la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, la cual radica en cabeza de LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES, debe conformarse la litis con dicha entidad.

Y, la segunda, en que, si en gracia de discusión se admitiera que existe un perjuicio, dicho pedimento se encuentra prescrito por cuanto a pesar de que en la sentencia SL 373 de 2021, la Corte Suprema de Justicia no precisó sobre cuál sería la norma aplicable a los casos de pensionados que afirmaren haber sufrido un perjuicio con ocasión a la falta al deber de información de las Administradoras de Fondos, se tiene que el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, así como el artículo 2536 del Código Civil, disponen que el término a partir del cual operaría la prescripción, es de 3 años, el cual se encuentra más que vencido.

Por su parte, el apoderado judicial de COLFONDOS S.A., formula la **EXCEPCION PREVIA** denominada **“FALTA DE JURISDICCIÓN Y/O COMPETENCIA”**, en el entendido que, la demanda va encaminada al reconocimiento y pago de indemnización de perjuicios a la demandante, por lo cual dicha pretensión debe resolverse por la Jurisdicción Civil y no por la laboral, en el entendido que, la Jurisprudencia no ha sido clara y enfática en que dicha pretensión deberá ser estudiada por la Jurisdicción Laboral, ya que la naturaleza de los perjuicios es de carácter civil y no laboral.

Para resolver se,

### CONSIDERA

Respecto a la EXCEPCION PREVIA denominada **“FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO”**, se observa que, este Despacho Judicial, mediante auto número 050 del 26 de febrero de 2024, ordenó la integración de LA NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, como litisconsorte necesario por la parte pasiva, de allí que, en esta etapa procesal, no es procedente tal exceptivo propuesto y así habrá de declararse.

En cuanto a la **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, encuentra el Despacho, que el artículo 1° de la Ley 1149 de 2007, dispone que, podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

Advierte el Juzgado, que frente a las pretensiones contenidas en la demanda que encabeza este proceso, las accionadas niegan que haya lugar a la prosperidad de la misma, de manera que, como se encuentra en discusión tal circunstancia, y de su demostración, depende el reconocimiento de unos derechos que aún no han nacido a la vida jurídica, mal haría el Juzgado en entrar a resolver en esta etapa procesal sobre su prescripción, teniendo en cuenta además, que, aunque la ley y la jurisprudencia han permitido que se invoque de manera previa, ella sólo tiene procedencia cuando no exista discusión sobre los derechos pretendidos en la demanda, circunstancias que no se presentan en el sub-lite, razón por la cual, la EXCEPCION DE PRESCRIPCION, no será decidida en esta etapa procesal, sino al pronunciar la respectiva decisión de fondo.

Ahora, respecto a las **EXCEPCIONES DE FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA**, ellas se encuentran catalogadas como **PREVIAS** en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable en asuntos laborales, y de conformidad con lo establecido en el artículo 32 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, esta es la oportunidad procesal para resolverlas.

La señora **MARIA CECILIA SOTO DIAZ**, formula demanda en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, con el fin de obtener, como **pretensiones principales**, se declare la nulidad del traslado efectuado por la señora MARIA CECILIA SOTO DIAZ, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y como consecuencia de lo anterior, se declare que siempre estuvo válidamente afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y que no se surtieron los efectos legales y jurídicos que implica el traslado de régimen pensional.

Así mismo solicita, que una vez sea reactivada su afiliación en el régimen de prima media con prestación definida, COLPENSIONES le reconozca la pensión de vejez, conforme a lo dispuesto por la Ley 797 de 2003, a partir del 02 de noviembre del 2015, y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Subsidiariamente, peticiona se condene a PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A., al pago de la indemnización plena de perjuicios, por el traslado efectuado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin los requisitos mínimos de asesoramiento exigidos por la ley la jurisprudencia, por las sumas de dinero dejadas de recibir, debidamente indexadas, junto con las costas procesales y agencias en derecho. Asimismo, a reliquidar la pensión de acuerdo con los postulados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

El numeral 4° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001, y artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, preceptúa lo siguiente:

**“La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:**

**4.- Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarias o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”**

El artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001, prescribe:

**“En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.**

**En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil”.**

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que, la pretensión principal de la presente demanda, es que se declare la ineficacia del traslado efectuado por el demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y que se le conceda por parte de COLPENSIONES, la pensión de vejez, ello corresponde a una situación referente al sistema general de pensiones que hace parte del sistema de seguridad social integral, de lo que se concluye, que es esta la jurisdicción llamada a dirimir la presente controversia, al tenor de lo previsto en la normatividad antes mencionada, en virtud de lo cual, no está llamado a prosperar el medio exceptivo planteado, y así se declarará.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCION PREVIA**, propuesta por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, la cual denominó **“FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO”**, con base en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2.- DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN PREVIA**, denominada **“FALTA DE JURISDICCIÓN Y/O COMPETENCIA”**, propuesta por el mandatario judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, de acuerdo con lo expresado en las consideraciones del presente auto.

**3.- RESOLVER DE FONDO la EXCEPCIÓN DE “PRESCRIPCION”**, formulada por el apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de acuerdo con lo reseñado en las consideraciones del presente auto.

**4.- CONTINUENSE** con el trámite procesal pertinente.

Se concede el uso de la palabra a los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A., por si desea recurrir la anterior decisión.

**SANEAMIENTO**

Referente al saneamiento del proceso, se observa que no existen nulidades que afecten al mismo, razón por la cual se da por cumplida esta etapa procesal, debiéndose agotar la siguiente.

### **FIJACION DEL LITIGIO**

Gira el debate básicamente, sobre la procedencia o no, del derecho que le pueda asistir a la actora, a que, como **pretensiones principales**, se declare la nulidad absoluta del traslado efectuado, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, gestionado inicialmente por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y posteriormente por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, y como consecuencia de lo anterior, se declare que siempre estuvo válidamente afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, y que no se surtieron los efectos legales y jurídicos que implica el traslado de régimen pensional.

Así mismo debe establecerse, si una vez reactivada su afiliación en el régimen de prima media con prestación definida, COLPENSIONES, está obligada a reconocerle y pagarle la pensión de vejez, de acuerdo con lo normado en la Ley 797 de 2003, de forma retroactiva, desde el 02 de noviembre del 2015, fecha en la cual cumplió la edad de 57 años, y los intereses de mora, previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por el no pago de forma oportuna, o en subsidio, la indexación.

Habrà de estudiarse igualmente, si conforme a las **pretensiones subsidiarias**, hay lugar a condenar a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., al pago de la indemnización plena de perjuicios, la cual, estima en la suma de \$69.246.686,02, por el traslado efectuado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin los requisitos mínimos de asesoramiento exigidos por la ley. Igualmente, a la reliquidación de la pensión de vejez, de acuerdo con los postulados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en el entendido, que para el año 2023, debió haber recibido una mesada pensional por valor de \$1.613.216.

En cuanto a llamamiento en garantía realizado por PORVENIR S.A., respecto de COLPENSIONES, debe determinarse, si, en el evento que le sea impuesta algún tipo de condena relativa al pago de perjuicios al interior del proceso, dicha condena debe ser imputable en su totalidad o en equivalencia a la entidad llamada en garantía por ser responsable de la información que debió proporcionarle a la actora, con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

De acuerdo con el llamamiento en garantía realizado por COLFONDOS S.A., a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., debe determinarse, si hay lugar a condenar a la antes mencionada, a la devolución de los conceptos correspondientes a los seguros previsionales por invalidez y sobrevivencia.

Respecto a la demanda de reconvención formulada por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, contra la señora MARIA CECILIA SOTO DIAZ, debe

establecerse, si hay lugar a condenar a la antes mencionada, a reintegrar a COLFONDOS S.A., todos los dineros que haya recibido por parte de ésta, por concepto de mesadas pensionales derivadas del reconocimiento de la pensión de vejez, debidamente indexadas.

Finalmente, se estudiará la responsabilidad que pueda asistirle a la vinculada como litis consorte necesaria por la parte pasiva, LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, frente a las pretensiones reclamadas.

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **AUTO N° 2745**

#### **DECRETANSE COMO PRUEBAS, LAS SIGUIENTES:**

##### **A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las aportadas con la demanda.

##### **PRUEBAS A FAVOR DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las aportadas con la demanda.

##### **PRUEBAS A FAVOR DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

##### **TESTIMONIALES**

**CÍTESE** al señor LUIS MIGUEL MUÑOZ, quien expondrá sobre los hechos contenidos en la demanda y su contestación.

##### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

**CÍTESE** a la demandante MARIA CECILIA SOTO DIAZ, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte, que le formulará la apoderada judicial de PORVENIR S.A.

##### **DECLARACIÓN JURAMENTADA AL REPRESENTANTE LEGAL DE COLPENSIONES:**

Respecto a que, de conformidad con el artículo 195 del Código General del Proceso, el representante legal de COLPENSIONES rinda informe, sobre los hechos debatidos y que conciernan a la información que le fue proporcionada a la demandante acerca de las características del Régimen de Prima Media con Prestación Definida y del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, encuentra el Juzgado que, ello no es procedente, por lo siguiente:

Con la Ley 100 de 1993 y la entrada en funcionamiento de las Administradoras de Pensiones Privadas, se crearon dos regímenes pensionales distintos: El

primero de ellos, era el régimen de prima media o público hoy administrado por Colpensiones, y el segundo, denominado el régimen de ahorro individual con solidaridad, que sería el régimen pensional privado.

En octubre de 2016, el Gobierno Nacional, luego de analizar las cifras sobre pensiones y basado en la Ley 1328 del 15 de julio de 2009, decidió dejar en firme la obligación que tienen los fondos de pensiones de brindar una doble asesoría a los usuarios, para que así tomen una decisión informada y consiente de cuál régimen de pensión les conviene más.

Si bien, la doble asesoría, fue reconocida por el Gobierno Nacional y tiene su sustento en la Ley 1328 del 15 de julio de 2009, el Decreto 2241 de 2010, adicionó la obligación de asesoría y buen consejo, con la promulgación de la Ley 1748 de 2014, el artículo 3° del Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera, relacionada con el deber de asesoría que tienen las administradoras del Sistema General de Pensiones, para que proceda el traslado de sus afiliados, se agregó la de doble asesoría.

Ahora, en virtud de la doble asesoría, COLPENSIONES, como fondo público, solo tiene incidencia en la toma de decisiones relativas al traslado de régimen de pensional de sus afiliados o de los nuevos afiliados al sistema general de pensiones, a partir del 15 de julio de 2009, situación que no acontecía en el año 1995, cuando la actora efectuó el traslado de régimen pensional.

Teniendo en cuenta que, cuando la accionante decidió afiliarse a PORVENIR S.A., era esta AFP, quien estaba obligada a suministrarle toda la información respecto a las consecuencias de su traslado de régimen, se niega dicha prueba.

**PRUEBAS A FAVOR DE PORVENIR S.A. RESPECTO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA A COLPENSIONES:**

**DOCUMENTALES:** Téngase como prueba documental, el formulario de afiliación a PORVENIR S.A.

**PRUEBAS A FAVOR DE LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

**PRUEBAS A FAVOR DE LA DEMANDADA COLFONDOS S.A.:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

**CÍTESE** a la demandante MARIA CECILIA SOTO DIAZ, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte, que le formulará el apoderado judicial de COLFONDOS S.A.

**PRUEBAS A FAVOR DE COLFONDOS S.A. RESPECTO AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

**PRUEBAS A FAVOR DE COLFONDOS S.A. RESPECTO DE LA DEMANDA EN RECONVENCION:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las aportadas con la contestación de la demanda.

**DECLARACIÓN DE PARTE**

**CÍTESE** a la señora **MARIA CECILIA SOTO DIAZ**, con el fin de escuchar su versión sobre los hechos expuestos por COLFONDOS S.A.

**PRUEBAS A FAVOR DE COLPENSIONES RESPECTO AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:**

No se decretan pruebas a favor de COLPENSIONES, por cuanto no fueron solicitadas por la apoderada judicial que la representa.

**PRUEBAS A FAVOR DE AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

**INTERROGATORIO DE PARTE A LA DEMANDANTE Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE COLFONDOS S.A.:**

**CÍTESE** a la demandante **MARIA CECILIA SOTO DIAZ**, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte, que le formulará el apoderado judicial de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

El Juzgado se abstiene de decretar la prueba de interrogatorio de parte, al representante legal de COLFONDOS S.A., por considerarla inconducente, aunado al hecho, que la prueba allegada al proceso es suficiente para dilucidar la presente litis.

**TESTIMONIALES:**

**CÍTESE** a la señora **DANIELA QUINTERO LAVERDE**, quien expondrá lo que le conste personalmente, sobre los hechos de la demanda y su contestación.

**PRUEBAS A FAVOR DE LA ACCIONANTE RESPECTO DE LA DEMANDA EN RECONVENCION:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse como pruebas documentales, las que fueron aportadas con la demanda.

**AUTO N° 2746**

A solicitud del Juzgado, se allegaron documentos por parte de COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., los cuales dan cuenta, que, respecto de la demandante MARIA CECILIA SOTO DIAZ, si bien, se presentó multifiliación, en virtud del proceso masivo 3800 quedó afiliada al régimen de ahorro individual (RAIS) con la AFP Colfondos, documentos, que se encuentran glosados en los archivos 36 y 37.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado ordena tenerlos como prueba y se corre traslado al apoderado judicial de la parte demandante, para su pronunciamiento, si a bien lo tiene.

#### **AUTO N° 2747**

Se ordena iniciar la Audiencia de Trámite y Juzgamiento.

#### **AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO N° 290**

El apoderado judicial de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., desiste del testimonio de DANIELA QUINTERO LAVERDE.

Así mismo, la apoderada judicial de PORVENIR S.A., desiste del testimonio del señor LUIS MIGUEL MUÑOZ.

La apoderada judicial de COLPENSIONES desiste del interrogatorio de parte a la actora.

#### **AUTO N° 2748**

1.- Conforme a lo solicitado por el apoderado judicial de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., TÉNGASE POR DESISTIDO, el testimonio de la señora DANIELA QUINTERO LAVERDE.

2.- De acuerdo con lo peticionado por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., TÉNGANSE POR DESISTIDO EL TESTIMONIO del señor LUIS MIGUEL MUÑOZ.

3.-Conforme se solicita por la apoderada judicial de COLPENSIONES, TENGASE POR DESISTIDO el interrogatorio de parte a la demandante.

#### **PRACTICA DE PRUEBAS:**

Interrogatorio de parte a la demandante

#### **AUTO N° 2749**

Teniendo en cuenta que no hay más pruebas pendientes por practicar, se declara clausurado el debate probatorio.

Seguidamente se le concede el uso de la palabra a los apoderados judiciales de las partes, por si desean exponer alegaciones de conclusión.

#### **SENTENCIA N° 290**

Suficientes son las anteriores consideraciones, para que el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (V)**, Administrando Justicia en nombre de la **REPUBLICA DE COLOMBIA** y por Autoridad de la Ley,

### RESUELVA

**1.- DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, propuesta oportunamente por los apoderados judiciales de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JAIME DUSSAN CALDERON, o quien haga sus veces, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el doctor ALAIN ALFONSO FOUCRIER VIANA, o por quien haga sus veces, y por la llamada en garantía, **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, respecto a las **pretensiones subsidiarias** reclamada en la demanda.

**2.- ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JAIME DUSSAN CALDERON, o por quien haga sus veces, en su doble condición de demandada y llamada en garantía, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces, a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el doctor ALAIN ALFONSO FOUCRIER VIANA, o por quien haga sus veces, a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, representada legalmente por el doctor JOSE ANTONIO OCAMPO, o por quien haga sus veces, y a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, de todas y cada una de las **pretensiones principales**, contenidas en la demanda.

**3.- ABSOLVER** a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, representada legalmente por la doctora NATALIA VILLADA ROJAS, o por quien haga sus veces, de todas y cada una de las pretensiones de COLFONDOS S.A., en virtud del llamamiento en garantía.

**4.- ABSOLVER** a la señora **MARIA CECILIA SOTO DIAZ**, de todas y cada una de las pretensiones contenidas en la **demanda de reconvenición** instaurada en su contra, por COLFONDOS S.A.

**5.-** Si la presente sentencia no fuere apelada, **CONSÚLTESE** ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, al tenor de lo previsto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

**6- COSTAS** a cargo de la parte actora. Líquidense por la Secretaría del Juzgado. **FIJESE** la suma de **\$300.000**, en que este Despacho estima las **AGENCIAS EN DERECHO**, a cargo de la parte demandante y a favor de las accionadas, por partes iguales.

Igualmente, **COSTAS** a cargo de **COLFONDOS S.A.** y a favor de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** **FIJESE** la suma de **\$650.000**, en que este

Despacho estima las **AGENCIAS EN DERECHO**.

Esta providencia se notifica a las partes y a sus apoderados judiciales, en ESTRADOS. Consta de un CD que se incorpora al proceso conforme a lo dispuesto en el artículo 73 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como las tablas de las liquidaciones efectuadas por el Despacho, para calcular el IBL, las mesadas pensionales de vejez y las diferencias causadas entre la mesada percibida y la liquidada, que le hubieren podido corresponder a la demandante, en el régimen de prima media con prestación definida, a título de indemnización plena de perjuicios, en caso de haber prosperado las pretensiones reclamadas, liquidaciones que forman parte integral de la sentencia proferida.

Se concede la palabra a los señores apoderados judiciales de las partes, por si desean interponer recurso de apelación contra la sentencia aquí proferida.

El apoderado judicial de la parte demandante no apela, y se acoge al grado jurisdiccional de consulta.

Los apoderados judiciales de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, no apelan.

Los apoderados judiciales de LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., tampoco apelan.

Preside la audiencia,

La Juez,

→  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



El Secretario,

4  
SERGIO FERNANDO REY MORA



**bnc.**

De las liquidaciones efectuadas por el Despacho, para calcular las mesadas pensionales de vejez, que habrían podido corresponder a la actora, en el régimen de prima media con prestación definida, y las diferencias causadas entre la mesada percibida y la liquidada en el régimen de prima media con prestación definida, se hace entrega a cada uno de los apoderados judiciales de las partes, para efecto de análisis y consulta, las cuales forman parte integral de la Sentencia número 290, proferida el día de hoy, 09 de octubre de 2024, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por la señora **MARIA CECILIA SOTO DIAZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, trámite al cual se integró como litisconsorte necesaria por la parte pasiva, la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, y fueron llamadas en garantía, por parte de COLFONDOS S.A., la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, radicación 760013105009-2024-00083-00.

**IBL TODA ULTIMOS 10 AÑOS**

Expediente: 2024-083  
 MARIA  
 CECILIA  
 Afiliado(a): SOTO DIAZ      Nacimiento: 2/11/1958      57 años a      2/11/2015  
 Edad a **1-abr.-94**      35      Última cotización:      30/09/2016  
 Sexo (M/F): F      Desde      Hasta:  
 Desafiliación:      Folio      Días faltantes desde 01/04/94 para requisitos:      **7.772**

Calculado con el IPC base 2018			Fecha que se indexará el cálculo: 30/09/2016				
DESDE	HASTA	# DÍAS	ÚLTIMO SALARIO BASE DE COTIZACIÓN	IPC FINAL	IPC INICIAL	SALARIO ACTUALIZADO	SALARIO ACTUALIZADO POR # DE DÍAS
1/01/2006	31/01/2006	30	\$ 989.000,00	58,70	88,05	\$ 1.483.500,00	\$ 11.589,84

1/02/2006	28/02/2006	30	\$ 832.000,00	58,70	88,05	\$ 1.248.000,00	\$ 9.750,00
1/03/2006	31/03/2006	30	\$ 798.000,00	58,70	88,05	\$ 1.197.000,00	\$ 9.351,56
1/04/2006	30/04/2006	30	\$ 798.000,00	58,70	88,05	\$ 1.197.000,00	\$ 9.351,56
1/05/2006	31/05/2006	30	\$ 798.000,00	58,70	88,05	\$ 1.197.000,00	\$ 9.351,56
1/06/2006	30/06/2006	30	\$ 798.000,00	58,70	88,05	\$ 1.197.000,00	\$ 9.351,56
1/07/2006	31/07/2006	30	\$ 832.000,00	58,70	88,05	\$ 1.248.000,00	\$ 9.750,00
1/08/2006	31/08/2006	30	\$ 798.000,00	58,70	88,05	\$ 1.197.000,00	\$ 9.351,56
1/09/2006	30/09/2006	30	\$ 832.000,00	58,70	88,05	\$ 1.248.000,00	\$ 9.750,00
1/10/2006	31/10/2006	30	\$ 832.000,00	58,70	88,05	\$ 1.248.000,00	\$ 9.750,00
1/11/2006	30/11/2006	30	\$ 869.000,00	58,70	88,05	\$ 1.303.500,00	\$ 10.183,59
1/12/2006	31/12/2006	30	\$ 832.000,00	58,70	88,05	\$ 1.248.000,00	\$ 9.750,00
1/01/2007	31/01/2007	30	\$ 1.137.000,00	61,33	88,05	\$ 1.632.363,44	\$ 12.752,84
1/02/2007	28/02/2007	30	\$ 884.000,00	61,33	88,05	\$ 1.269.137,45	\$ 9.915,14
1/03/2007	31/03/2007	30	\$ 897.000,00	61,33	88,05	\$ 1.287.801,24	\$ 10.060,95
1/04/2007	30/04/2007	30	\$ 902.000,00	61,33	88,05	\$ 1.294.979,62	\$ 10.117,03
1/05/2007	31/05/2007	30	\$ 884.000,00	61,33	88,05	\$ 1.269.137,45	\$ 9.915,14
1/06/2007	30/06/2007	30	\$ 866.000,00	61,33	88,05	\$ 1.243.295,29	\$ 9.713,24
1/07/2007	31/07/2007	30	\$ 849.000,00	61,33	88,05	\$ 1.218.888,80	\$ 9.522,57
1/08/2007	31/08/2007	30	\$ 919.000,00	61,33	88,05	\$ 1.319.386,11	\$ 10.307,70
1/09/2007	30/09/2007	30	\$ 910.000,00	61,33	88,05	\$ 1.306.465,03	\$ 10.206,76
1/10/2007	31/10/2007	30	\$ 875.000,00	61,33	88,05	\$ 1.256.216,37	\$ 9.814,19
1/11/2007	30/11/2007	30	\$ 893.000,00	61,33	88,05	\$ 1.282.058,54	\$ 10.016,08
1/12/2007	31/12/2007	30	\$ 862.000,00	61,33	88,05	\$ 1.237.552,58	\$ 9.668,38
1/01/2008	31/01/2008	30	\$ 1.185.000,00	64,82	88,05	\$ 1.609.676,80	\$ 12.575,60
1/02/2008	29/02/2008	30	\$ 918.000,00	64,82	88,05	\$ 1.246.990,13	\$ 9.742,11
1/03/2008	31/03/2008	30	\$ 904.000,00	64,82	88,05	\$ 1.227.972,85	\$ 9.593,54
1/04/2008	30/04/2008	30	\$ 1.031.000,00	64,82	88,05	\$ 1.400.486,73	\$ 10.941,30
1/05/2008	31/05/2008	30	\$ 918.000,00	64,82	88,05	\$ 1.246.990,13	\$ 9.742,11
1/06/2008	30/06/2008	30	\$ 918.000,00	64,82	88,05	\$ 1.246.990,13	\$ 9.742,11
1/07/2008	31/07/2008	30	\$ 993.000,00	64,82	88,05	\$ 1.348.868,40	\$ 10.538,03
1/08/2008	31/08/2008	30	\$ 993.000,00	64,82	88,05	\$ 1.348.868,40	\$ 10.538,03
1/09/2008	30/09/2008	30	\$ 946.000,00	64,82	88,05	\$ 1.285.024,68	\$ 10.039,26
1/10/2008	31/10/2008	30	\$ 946.000,00	64,82	88,05	\$ 1.285.024,68	\$ 10.039,26
1/11/2008	30/11/2008	30	\$ 979.000,00	64,82	88,05	\$ 1.329.851,13	\$ 10.389,46
1/12/2008	31/12/2008	30	\$ 1.017.000,00	64,82	88,05	\$ 1.381.469,45	\$ 10.792,73
1/01/2009	31/01/2009	30	\$ 1.201.000,00	69,80	88,05	\$ 1.515.015,04	\$ 11.836,06
1/02/2009	28/02/2009	30	\$ 1.013.000,00	69,80	88,05	\$ 1.277.860,32	\$ 9.983,28
1/03/2009	31/03/2009	30	\$ 1.028.000,00	69,80	88,05	\$ 1.296.782,23	\$ 10.131,11
1/04/2009	30/04/2009	30	\$ 1.095.000,00	69,80	88,05	\$ 1.381.300,14	\$ 10.791,41
1/05/2009	31/05/2009	30	\$ 982.000,00	69,80	88,05	\$ 1.238.755,01	\$ 9.677,77
1/06/2009	30/06/2009	30	\$ 1.156.000,00	69,80	88,05	\$ 1.458.249,28	\$ 11.392,57
1/07/2009	31/07/2009	30	\$ 1.039.000,00	69,80	88,05	\$ 1.310.658,31	\$ 10.239,52
1/08/2009	31/08/2009	30	\$ 1.172.000,00	69,80	88,05	\$ 1.478.432,66	\$ 11.550,26
1/09/2009	30/09/2009	30	\$ 1.059.000,00	69,80	88,05	\$ 1.335.887,54	\$ 10.436,62
1/10/2009	31/10/2009	30	\$ 1.039.000,00	69,80	88,05	\$ 1.310.658,31	\$ 10.239,52
1/11/2009	30/11/2009	30	\$ 1.054.000,00	69,80	88,05	\$ 1.329.580,23	\$ 10.387,35
1/12/2009	31/12/2009	30	\$ 1.074.000,00	69,80	88,05	\$ 1.354.809,46	\$ 10.584,45
1/01/2010	31/01/2010	30	\$ 1.404.000,00	71,20	88,05	\$ 1.736.266,85	\$ 13.564,58
1/02/2010	28/02/2010	30	\$ 1.183.000,00	71,20	88,05	\$ 1.462.965,59	\$ 11.429,42
1/03/2010	31/03/2010	30	\$ 1.035.000,00	71,20	88,05	\$ 1.279.940,31	\$ 9.999,53
1/04/2010	30/04/2010	30	\$ 1.035.000,00	71,20	88,05	\$ 1.279.940,31	\$ 9.999,53
1/05/2010	31/05/2010	30	\$ 1.035.000,00	71,20	88,05	\$ 1.279.940,31	\$ 9.999,53
1/06/2010	30/06/2010	30	\$ 1.130.000,00	71,20	88,05	\$ 1.397.422,75	\$ 10.917,37

1/07/2010	31/07/2010	30	\$ 1.019.000,00	71,20	88,05	\$ 1.260.153,79	\$ 9.844,95
1/08/2010	31/08/2010	30	\$ 1.067.000,00	71,20	88,05	\$ 1.319.513,34	\$ 10.308,70
1/09/2010	30/09/2010	30	\$ 1.088.000,00	71,20	88,05	\$ 1.345.483,15	\$ 10.511,59
1/10/2010	31/10/2010	30	\$ 1.041.000,00	71,20	88,05	\$ 1.287.360,25	\$ 10.057,50
1/11/2010	30/11/2010	30	\$ 1.072.000,00	71,20	88,05	\$ 1.325.696,63	\$ 10.357,00
1/12/2010	31/12/2010	30	\$ 1.232.000,00	71,20	88,05	\$ 1.523.561,80	\$ 11.902,83
1/01/2011	31/01/2011	30	\$ 1.290.000,00	73,45	88,05	\$ 1.546.419,33	\$ 12.081,40
1/02/2011	28/02/2011	30	\$ 1.081.000,00	73,45	88,05	\$ 1.295.875,43	\$ 10.124,03
1/03/2011	31/03/2011	30	\$ 1.078.000,00	73,45	88,05	\$ 1.292.279,10	\$ 10.095,93
1/04/2011	30/04/2011	30	\$ 1.845.000,00	73,45	88,05	\$ 2.211.739,28	\$ 17.279,21
1/05/2011	31/05/2011	30	\$ 1.078.000,00	73,45	88,05	\$ 1.292.279,10	\$ 10.095,93
1/06/2011	30/06/2011	30	\$ 1.200.000,00	73,45	88,05	\$ 1.438.529,61	\$ 11.238,51
1/07/2011	31/07/2011	30	\$ 1.089.000,00	73,45	88,05	\$ 1.305.465,62	\$ 10.198,95
1/08/2011	31/08/2011	30	\$ 1.227.000,00	73,45	88,05	\$ 1.470.896,53	\$ 11.491,38
1/09/2011	30/09/2011	30	\$ 1.114.000,00	73,45	88,05	\$ 1.335.434,99	\$ 10.433,09
1/10/2011	31/10/2011	30	\$ 1.100.000,00	73,45	88,05	\$ 1.318.652,14	\$ 10.301,97
1/11/2011	30/11/2011	30	\$ 1.277.000,00	73,45	88,05	\$ 1.530.835,26	\$ 11.959,65
1/12/2011	31/12/2011	30	\$ 1.290.000,00	73,45	88,05	\$ 1.546.419,33	\$ 12.081,40
1/01/2012	31/01/2012	30	\$ 1.370.000,00	76,19	88,05	\$ 1.583.258,96	\$ 12.369,21
1/02/2012	29/02/2012	30	\$ 1.258.000,00	76,19	88,05	\$ 1.453.824,65	\$ 11.358,01
1/03/2012	31/03/2012	30	\$ 1.237.000,00	76,19	88,05	\$ 1.429.555,72	\$ 11.168,40
1/04/2012	30/04/2012	30	\$ 1.123.000,00	76,19	88,05	\$ 1.297.810,08	\$ 10.139,14
1/05/2012	31/05/2012	30	\$ 1.141.000,00	76,19	88,05	\$ 1.318.612,02	\$ 10.301,66
1/06/2012	30/06/2012	30	\$ 1.246.000,00	76,19	88,05	\$ 1.439.956,69	\$ 11.249,66
1/07/2012	31/07/2012	30	\$ 1.158.000,00	76,19	88,05	\$ 1.338.258,30	\$ 10.455,14
1/08/2012	31/08/2012	30	\$ 1.158.000,00	76,19	88,05	\$ 1.338.258,30	\$ 10.455,14
1/09/2012	30/09/2012	30	\$ 1.246.000,00	76,19	88,05	\$ 1.439.956,69	\$ 11.249,66
1/10/2012	31/10/2012	30	\$ 1.141.000,00	76,19	88,05	\$ 1.318.612,02	\$ 10.301,66
1/11/2012	30/11/2012	30	\$ 1.158.000,00	76,19	88,05	\$ 1.338.258,30	\$ 10.455,14
1/12/2012	31/12/2012	30	\$ 1.358.000,00	76,19	88,05	\$ 1.569.391,00	\$ 12.260,87
1/01/2013	31/01/2013	30	\$ 1.704.000,00	78,05	88,05	\$ 1.922.321,59	\$ 15.018,14
1/02/2013	28/02/2013	30	\$ 1.206.000,00	78,05	88,05	\$ 1.360.516,34	\$ 10.629,03
1/03/2013	31/03/2013	30	\$ 1.187.000,00	78,05	88,05	\$ 1.339.082,00	\$ 10.461,58
1/04/2013	30/04/2013	30	\$ 1.297.000,00	78,05	88,05	\$ 1.463.175,53	\$ 11.431,06
1/05/2013	31/05/2013	30	\$ 1.169.000,00	78,05	88,05	\$ 1.318.775,78	\$ 10.302,94
1/06/2013	30/06/2013	30	\$ 1.206.000,00	78,05	88,05	\$ 1.360.516,34	\$ 10.629,03
1/07/2013	31/07/2013	30	\$ 1.230.000,00	78,05	88,05	\$ 1.387.591,29	\$ 10.840,56
1/08/2013	31/08/2013	30	\$ 1.206.000,00	78,05	88,05	\$ 1.360.516,34	\$ 10.629,03
1/09/2013	30/09/2013	30	\$ 1.327.000,00	78,05	88,05	\$ 1.497.019,22	\$ 11.695,46
1/10/2013	31/10/2013	30	\$ 1.194.000,00	78,05	88,05	\$ 1.346.978,86	\$ 10.523,27
1/11/2013	30/11/2013	30	\$ 1.236.000,00	78,05	88,05	\$ 1.394.360,03	\$ 10.893,44
1/12/2013	31/12/2013	30	\$ 1.291.000,00	78,05	88,05	\$ 1.456.406,79	\$ 11.378,18
1/01/2014	31/01/2014	30	\$ 1.598.000,00	79,56	88,05	\$ 1.768.525,64	\$ 13.816,61
1/02/2014	28/02/2014	30	\$ 2.015.000,00	79,56	88,05	\$ 2.230.024,51	\$ 17.422,07
1/04/2014	30/04/2014	30	\$ 2.015.000,00	79,56	88,05	\$ 2.230.024,51	\$ 17.422,07
1/05/2014	31/05/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/06/2014	30/06/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/07/2014	31/07/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/08/2014	31/08/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/09/2014	30/09/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/10/2014	31/10/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64
1/11/2014	30/11/2014	30	\$ 1.683.000,00	79,56	88,05	\$ 1.862.596,15	\$ 14.551,53
1/12/2014	31/12/2014	30	\$ 1.222.000,00	79,56	88,05	\$ 1.352.401,96	\$ 10.565,64

1/01/2015	31/01/2015	30	\$ 1.430.000,00	82,47	88,05	\$ 1.526.755,18	\$ 11.927,77
1/02/2015	28/02/2015	30	\$ 1.306.000,00	82,47	88,05	\$ 1.394.365,22	\$ 10.893,48
1/03/2015	31/03/2015	30	\$ 1.306.000,00	82,47	88,05	\$ 1.394.365,22	\$ 10.893,48
1/04/2015	30/04/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/05/2015	31/05/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/06/2015	30/06/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/07/2015	31/07/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/08/2015	31/08/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/09/2015	30/09/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/10/2015	31/10/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/11/2015	30/11/2015	30	\$ 1.535.000,00	82,47	88,05	\$ 1.638.859,59	\$ 12.803,59
1/12/2015	31/12/2015	30	\$ 1.279.000,00	82,47	88,05	\$ 1.365.538,38	\$ 10.668,27
1/01/2016	31/01/2016	30	\$ 1.571.000,00	88,05	88,05	\$ 1.571.000,00	\$ 12.273,44
1/02/2016	29/02/2016	30	\$ 1.369.000,00	88,05	88,05	\$ 1.369.000,00	\$ 10.695,31
1/03/2016	31/03/2016	30	\$ 1.369.000,00	88,05	88,05	\$ 1.369.000,00	\$ 10.695,31
1/04/2016	30/04/2016	30	\$ 2.382.162,00	88,05	88,05	\$ 2.382.162,00	\$ 18.610,64
1/05/2016	31/05/2016	30	\$ 2.053.000,00	88,05	88,05	\$ 2.053.000,00	\$ 16.039,06
1/06/2016	30/06/2016	30	\$ 1.369.000,00	88,05	88,05	\$ 1.369.000,00	\$ 10.695,31
1/07/2016	31/07/2016	30	\$ 1.369.000,00	88,05	88,05	\$ 1.369.000,00	\$ 10.695,31
1/08/2016	31/08/2016	30	\$ 1.369.000,00	88,05	88,05	\$ 1.369.000,00	\$ 10.695,31
1/09/2016	30/09/2016	30	\$ 2.053.000,00	88,05	88,05	\$ 2.053.000,00	\$ 16.039,06
<b>Total Días</b>		<b>3.840</b>			<b>IBL</b>	<b>2016</b>	<b>\$ 1.409.159</b>
<b>Total Semanas Cotizadas</b>		<b>549</b>					

<b>IBL</b>	<b>SALARIO</b>	<b>IBL/SALARIO</b>	<b>PUNTO ANTERIOR MULTIPLICADO POR (0,5*s)</b>	<b>A 65,5 SE LE RESTA EL PUNTO ANTERIOR</b>
\$1.409.159	\$ 689.455	2,04	1,02	65,5
			<b>TASA REPLAZO</b>	<b>64,48</b>

<b>SEMANAS LEY 797/2003</b>	<b>SEMANAS COTIZADAS</b>	<b>SEMANAS ADICIONALES</b>	<b>SEMANAS ADICIONALES A LAS 1300/50</b>	<b>PORCENTAJE ADICIONAL SOLO ENTEROS DEL PUNTO ANTERIOR</b>
1300	1825,43	525,43	10,51	15,00

<b>TASA REPLAZO</b>	79,48%
<b>VALOR MESADA</b>	<b>\$1.120.000</b>

## EVOLUCION MESADA

MESADA RECONOCIDA	MESADA LIQUIDADADA JUZGADO	DIFERENCIA	INCREMENTO EN % POR DECRETO SOBRE LA MESADA PENSIONAL
\$ 689.455	\$ 1.120.000	\$ 430.545	6,77%
\$ 737.717	\$ 1.184.400	\$ 446.683	5,75%
\$ 781.242	\$ 1.232.842	\$ 451.600	4,09%
\$ 828.116	\$ 1.272.046	\$ 443.930	3,18%
\$ 877.803	\$ 1.320.384	\$ 442.581	3,80%
\$ 908.526	\$ 1.341.642	\$ 433.116	1,61%
\$ 1.000.000	\$ 1.417.042	\$ 417.042	5,62%
\$ 1.160.000	\$ 1.602.958	\$ 442.958	13,12%
\$ 1.300.000	\$ 1.751.713	\$ 451.713	9,28%

## DIFERENCIAS ADEUDADAS

AÑO	MESADA RECONOCIDA	MESADA RPM	DIFERENCIA	NUMERO MESADAS	TOTAL ADEUDADO
<b>2016</b>	\$ 689.455	\$ 1.120.000	\$ 430.545	<b>06</b>	\$ 2.583.268
<b>2017</b>	\$ 737.717	\$ 1.184.400	\$ 446.683	<b>13</b>	\$ 5.806.874
<b>2018</b>	\$ 781.242	\$ 1.232.842	\$ 451.600	<b>13</b>	\$ 5.870.795
<b>2019</b>	\$ 828.116	\$ 1.272.046	\$ 443.930	<b>13</b>	\$ 5.771.089
<b>2020</b>	\$ 877.803	\$ 1.320.384	\$ 442.581	<b>13</b>	\$ 5.753.549
<b>2021</b>	\$ 908.526	\$ 1.341.642	\$ 433.116	<b>13</b>	\$ 5.630.506
<b>2022</b>	\$ 1.000.000	\$ 1.417.042	\$ 417.042	<b>13</b>	\$ 5.421.548
<b>2023</b>	\$ 1.160.000	\$ 1.602.958	\$ 442.958	<b>13</b>	\$ 5.758.455
<b>2024</b>	\$ 1.300.000	\$ 1.751.713	\$ 451.713	<b>10</b>	\$ 4.517.126
<b>TOTAL ADEUDADO</b>					<b>\$ 47.113.211</b>