



Santiago de Cali. 21 de abril de 2023.

Señores
JUECES CIVILES DEL CIRCUITO DE BUGA
En su Correo Electrónico

Ref. Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual.

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 94.478.127, abogado en ejercicio, titular de la T.P. N° 158.297 del C.S. de la J., ejerciendo las facultades a mi conferidas por **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, vecina de Buga y mayor de edad, identificada con la C.C. N° 1.115.068.198, **CATALINA ANDREA GALLEGO QUINCHIA**, vecina de Buga y mayor de edad, identificada con la C.C. N° 31.643.727, **INES QUINCHIA IBAGUE**, vecina de Buga y mayor de edad, identificada con la C.C. N° 38.852.123, y, **ABSALON DE JESUS GALLEGO ECHEVERRY**, vecino de Buga y mayor de edad, identificada con la C.C. N° 14.878.257; con este escrito formulo ante su despacho Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, contra la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, titular del Nit. 891.380.054-1, domiciliada en esta Ciudad, al igual que su representante legal **Doctor FERNANDO GUTIERREZ**, mayor de edad, identificado con la C.C. N° 16.350.869, o quien acredite ostentar dicha representación, y, la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, titular del Nit. 890.303.208-5, domiciliada en Cali, al igual que su representante legal **Doctor JACOBO TOVAR CAICEDO**, mayor de edad, identificado con la C.C. N° 16.789.565, o quien acredite ostentar dicha representación; a fin de que previas las formalidades del Proceso Verbal; se declare en sentencia que las mencionadas personas jurídicas, son civil, solidariamente y extracontractualmente responsables, de los daños y perjuicios cuya indemnización pretenden mis mandantes, con fundamento en la atención en salud que le fuera prestada, por instituciones prestadoras de servicios de salud a su cargo, a la primera de las nombradas poderdantes, desde el pasado 23 de abril de 2013, de manera que consecuentemente se proceda a imponerle la respectiva condena al pago de la indemnización respectiva, junto con las costas procesales y demás accesorios de ley que procedan.

HECHOS.

Mi representada los hace consistir en los que a continuación se transcriben:

Primero. El pasado 23 de abril 2013, mi representada **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, consulto al servicio de urgencia de la **CLINICA IPS COMFANDI BUGA** (a través de la de la cual **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, presta servicios de salud), presentando sintomatología de dolor abdominal y otros, compatible con **APENDICITIS**, a lo largo del día fue dada de alta, reingresando posteriormente, para finalmente ser remitida a la sede de la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**.

Segundo. En la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, se establece como diagnostico inflamación de vesicula, con soporte en imagen diagnostica que nunca fue puesta en conocimiento de mi mandante, y, se procede a realizar procedimiento de colecistectomía, dando de alta a la paciente el 24 de abril de 2013.



Tercero. Pese a la realización de la cirugía, su sintomatología motivo de consulta inicial se agravó, de tal suerte que requirió acudir nuevamente al servicio de urgencia de la **CLINICA IPS COMFANDI BUGA**, siendo remitida posteriormente a la sede de la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**.

Cuarto. Una vez en la sede de la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, luego de realizados diversos procedimientos, exámenes y valoraciones médicas, se procede con una laparotomía exploratoria, en cuyo desarrollo se encuentran entre otros hallazgos, peritonitis, y, apéndice cecal perforada, con fecalitos en su interior, lo que motiva la realización de apendicectomía y lavado peritoneal.

Quinto. Hasta este punto se evidencia que hubo error tanto en el diagnóstico como en el tratamiento de la paciente, porque aunque no se cumplió con criterios claros de apendicitis aguda según la Escala de Alvarado, el resultado de la ecografía realizada mostraba colelitiasis sin signos de colecistitis ni inflamación aguda de este órgano, lo cual no daba explicación amplia y suficiente para sustentar la sintomatología intraabdominal que la paciente presentaba, lo que indicaba que se debían realizar paraclínicos más específicos y complementarios y/o una revisión profunda de la cavidad abdominal intraoperatoria, tal y como se hizo en el segundo ingreso de la paciente al servicio de urgencias de **CLINICA IPS COMFANDI BUGA**, cuando ya había un cuadro clínico con una semana de deterioro del paciente, en medio de un postquirúrgico, por la sustracción de un órgano que no debió haberle sido retirado de su cuerpo (vesícula biliar) de acuerdo con su sintomatología, más aun, con fundamento en una imagen diagnóstica que no fue puesta de presente a la paciente.

Sexto. El postoperatorio consecuente a la realización de apendicetomía y lavado peritoneal al que se refiere el hecho Cuarto, fue el inicio de largos meses durante los cuales mi mandante en varias ocasiones se encontró al borde de la muerte, hospitalizada en **UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS**, gran parte de ese tiempo con la cavidad abdominal abierta, donde incluso tuvo que ser “intubada”, es decir, contar con soporte ventilatorio para poder respirar, dado que al interior de la UCI se contaminó con alguna bacteria o infección que le ocasionó deterioro de sus vías respiratorias, también debió ser sometida a resección de un segmento de su intestino y la corrección de una fistula intestinal, que se desarrollaron de manera consecuente a la deficiente atención inicial brindada a la paciente, quien finalmente fue dada de alta, alrededor de transcurridos 5 meses desde su segundo ingreso al servicio de urgencias de la **CLINICA IPS COMFANDI BUGA**.

Séptimo. Al acudir al servicio de urgencias de la **CLINICA IPS COMFANDI BUGA**, la paciente **MELISSA GALLEGO QUINCHIA** era económicamente activa, por lo cual las incapacidades por ella sufridas, le repercutieron negativamente. En adición, debieron incurrir en gastos de diversa índole, para mitigar las consecuencias del error de diagnóstico y tratamiento, en que incurrió el equipo médico e instituciones prestadoras de servicios de salud, que imprimieron manejo a su consulta del 23 de abril de 2013. A la fecha de presentación de este escrito a reparto judicial, mi representada se encuentra a la espera de contar con los recursos económicos, que le permitan corregir quirúrgicamente, las enormes y protuberantes cicatrices que acompañan su abdomen, como consecuencia de los diversos procedimientos a los que tuvo que someterse, con posterioridad al 27 de abril de 2013.



Octavo. Como consecuencia de lo anterior, y, como se advirtiera en el hecho séptimo, en virtud del error de diagnóstico y tratamiento, en que incurrió el equipo médico e instituciones prestadoras de servicios de salud, que imprimieron manejo a su consulta del 23 de abril de 2013, la salud de mi representada se deterioró, de manera severa, durante los cinco meses posteriores a su ida al servicio de urgencias de la **CLINICA IPS COMFANDI BUGA**, esto ocasionó que fuera secuestrada mentalmente por pensamientos fatalistas, por temer fallecer en medio de todo lo que estaba viviendo, lo que ciertamente le causaba el dolor moral asociado a los dolores físicos que padecía, situaciones que en menor medida, persisten hasta el día de hoy, ya que siente dolor por la estética de su abdomen, y, aun resiente sentimentalmente lo vivido en aquel entonces.

Noveno. Paralelo a lo antes mencionado, durante el tiempo que la paciente se encontraba hospitalizada no pudo disfrutar de su vida, de su entorno, de su familia, de su juventud (contaba con aproximadamente 24 años en aquel entonces), en general, realizar actividades lúdicas, o, desenvolverse como usualmente lo hacía en su cotidianidad, toda vez que su existencia consistió en el padecimiento de diversos dolores, debatirse entre la vida y la muerte, entrar y salir de un quirófano, al igual que de la UCI, situaciones que en menor medida, persisten hasta el día de hoy, ya que siente vergüenza por la estética de su abdomen, limitando esto incluso las alternativas para su vestuario, y, su propiocepción.

Decimo. Mis representados conforman la familia **GALLEGO – QUINCHIA**, de tal suerte que en virtud de los estrechos vínculos que sostienen entre sí, la familia se ha contagiado grupalmente de las afectaciones síquicas y emocionales padecidas por su hija y hermana, como consecuencia del deterioro de su estado de salud, consecuente al error de diagnóstico y tratamiento, en que incurrió el equipo médico e instituciones prestadoras de servicios de salud, que imprimieron manejo a su consulta del 23 de abril de 2013, pues durante el tiempo que duro su tratamiento, les dolía ver el sufrimiento de su ser amado, sufrían el dolor físico de su ser amado, temían perder a su ser amado.

Decimo Primero. De igual manera, la familia **GALLEGO – QUINCHIA**, tampoco pudo disfrutar de su vida familiar, de su vida cotidiana, durante el tiempo en el que la paciente **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, fue sometida a diversos procedimientos y hospitalizaciones, entre abril y septiembre del año 2013, tiempo durante el cual, por sobre el trabajo, la vida personal, de sus progenitores y hermana, se contrajo para darle espacio a su cuidado y atención.

Décimo Segundo. El conflicto al que se contrae este documento se intentó solucionar a través de la conciliación extrajudicial en derecho, sin que se llegara a un acuerdo, dándose la oportunidad de descongestionar el aparato judicial, y al tiempo, agotando el requisito de procedibilidad de que trata la Ley 2220 de 2022.

Décimo Tercero. Por lo anterior, mis representados formulan contra los demandados, las pretensiones consignadas en este documento.



PRUEBAS

Sírvase su Señoría tener como pruebas los documentos que se anexan, y, decretar la práctica de las que se solicitan en los siguientes incisos.

1. **Documentales.** Sírvase tener como tales los enlistados a continuación:
 - 1.1.Registro civil de nacimiento de **MELISSA GALLEGO QUINCHIA.**
 - 1.2.Registro civil de nacimiento de **CATALINA ANDREA GALLEGO QUINCHIA.**
 - 1.3.Certificado de existencia y representación legal de la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA.**
 - 1.4.Certificado de existencia y representación legal de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI.**
 - 1.5.Historia clínica de la paciente **MELISSA GALLEGO QUINCHIA.**
 - 1.6.Dictamen Médico Pericial suscrito por el Médico Especialista en Cirugía General Doctor **JAIRO AUGUSTO CASAS GUERRA**, adscrito a la **CES.**
2. **Periciales.** Sírvase Señor Juez tener como pruebas periciales las que a continuación se señalan e imprimirle el trámite de rigor para su contradicción por parte de los demandados (traslado junto con la demanda):
 - 2.1.Dictamen Médico Pericial suscrito por el Médico Especialista en Cirugía General Doctor **JAIRO AUGUSTO CASAS GUERRA**, adscrito a la **CES.**
3. **Testimonios.** Decrétese la recepción de los que a continuación se enlistan:
 - 3.1.Sírvase Señor Juez señalar fecha y hora para recibir la declaración de las personas que a continuación enuncio, con el fin de que absuelvan el cuestionario que les dirigirá el suscrito con relación a lo que les conste sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos narrados en este escrito, especialmente aquellos que tienen trascendencia de cara a la discusión clínica:
 - 3.1.1. Cítese al Especialista en Cirugía General Doctor **JAIRO AUGUSTO CASAS GUERRA**, adscrito a la **CES**, titular de la C.C. N° 93.408.530, quien puede ser ubicado a través del CES, que se encuentra en la Calle 10A 22 - 04, en Medellín, teléfonos 6044440555, correos electrónicos cgiraldor@ces.edu.co, smarin@ces.edu.co, ltoero@ces.edu.co, pcendes@ces.edu.co, gpelaez@ces.edu.co. Estos correos harán las veces de canal digital para la correspondencia relacionada con el proceso, fueron proporcionados a través del dictamen elaborado por el nombrado profesional de la salud.
 - 3.2.Sírvase Señor Juez señalar fecha y hora para recibir la declaración de las personas que a continuación enuncio, con el fin de que absuelvan el cuestionario que les dirigirá el suscrito con relación a lo que les conste sobre la existencia de los perjuicios cuya indemnización se pretende, y demás circunstancias de tiempo, modo y lugar que puedan conocer con relación al aparte de hechos de este documento, esto por conocer acerca de la vida



personal, social, familiar y laboral, y, el impacto que tuvo sobre mis mandantes el accidente de que trata el relato de hechos:

3.2.1. Cítese al **Doctor HAROLD HUMBERTO GOMEZ GALLEGO**, titular de la C.C. N° 94.479.348, quien puede ser ubicado a través de mi mandante, o, en su domicilio en la Carrera 4 2Sur - 13, en Buga, correo electrónico hargo_10@hotmail.com, mismo que hará las veces de canal digital para la correspondencia relacionada con este proceso, y, ha sido brindado de viva voz, por el deponente a mi representada **MELISA GALLEGO QUINCHIA**.

4. Presunciones. Sírvasse Señor Juez tener como presuntos los hechos a continuación se señalan:

4.1. De conformidad con lo dispuesto en sentencia **Sala de Casación Civil de esta Corte, así en CSJ SC, 7 dic. 2000, rad. 5651¹**, y demás que se citen al momento de formular los alegatos de conclusión; presúmase la existencia de los perjuicios morales que se sostiene han padecido los demandantes, como consecuencia del accidente que da lugar a esta actuación.

PRETENSIONES.

En sentencia que decida de fondo, dispóngase proferir contra el demandado, y a favor de los demandantes y su litisconsorte necesario, las siguientes declaraciones y condenas, o las más similares que en derecho corresponda:

1. Principales.

1.1. Declárese que la paciente **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, fue sujeto de error de diagnóstico y tratamiento, con relación al motivo de consulta y atención médica que recibió a partir del 23 de abril de 2013, por parte del equipo médico e instituciones prestadoras de servicios de salud, a través de las cuales la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, ejercen la prestación de servicios de salud.

1.2. Declárese que como consecuencia del error de diagnóstico y tratamiento, por parte del equipo médico e instituciones prestadoras de servicios de salud, a través de las cuales la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, ejercen la prestación de servicios de salud, del que fue sujeto mi representada **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, con relación al motivo de consulta y atención médica que recibió a partir del 23 de abril de 2013, ella y su núcleo familiar conformado por **CATALINA ANDREA GALLEGO QUINCHIA**, **INES QUINCHIA IBAGUE**, y,

¹ **Sala de Casación Civil de esta Corte, así en CSJ SC, 7 dic. 2000, rad. 5651::**

“... no sobra recordar que en el punto la Corte ha señalado que: “los perjuicios morales subjetivos están sujetos a prueba, prueba que, cuando la indemnización es reclamada por los parientes cercanos del muerto, las más de las veces, puede residir en una presunción judicial. Y que nada obsta para que ésta se desvirtúe por el llamado a indemnizar poniéndole de presente al fallador aquellos datos que, en su sentir, evidencian una falta o una menor inclinación entre parientes...”, conclusión que está precedida de que la presunción judicial o de hombre “...dimana del razonamiento o inferencia que el juez lleva a cabo... se trata de una deducción cuya fuerza demostrativa entronca con clarísimas reglas o máximas de la experiencia de carácter antropológico y sociológico, reglas que permiten dar por sentado el afecto que los seres humanos, cualquiera sea su raza y condición social, experimentan por sus padres, hijos, hermanos o cónyuge...” (G.J. C. C. No. 2439, pág. 86).”



ABSALON DE JESUS GALLEGO ECHEVERRY, sufrieron perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad de morales y daño a la vida de relacion.

- 1.3. Declárese que la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, son civil, solidaria y extracontractualmente responsables, de los daños y perjuicios, cuya indemnización pretenden mis representados, con fundamento en el error de diagnostico y tratamiento, por parte del equipo medico e instituciones prestadoras de servicios de salud, a traves de las cuales las mencionadas entidades prestan servicios de salud, del que fue sujeto mi representada **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, con relacion al motivo de consulta y atencion medica que recibio a partir del 23 de abril de 2013.
- 1.4. Condénese a la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, a pagar de manera solidaria las sumas de dinero que a continuación se enumeran, en la forma que se solicita, o, la más similar que en derecho proceda:
 - 1.4.1. A favor de **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**:
 - 1.4.1.1. Por Concepto de Perjuicios Extrapatrimoniales.
 - 1.4.1.1.1. En la modalidad de Perjuicios Morales.
 - 1.4.1.1.1.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídesse dicho valor.
 - 1.4.1.1.2. En la modalidad de Daño a la Vida de Relacion.
 - 1.4.1.1.2.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídesse dicho valor.
 - 1.4.2. A favor de **CATALINA ANDREA GALLEGO QUINCHIA**.
 - 1.4.2.1. Por Concepto de Perjuicios Extrapatrimoniales.
 - 1.4.2.1.1. En la modalidad de Perjuicios Morales.
 - 1.4.2.1.1.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídesse dicho valor.



1.4.2.1.2. En la modalidad de Daño a la Vida de Relacion.

1.4.2.1.2.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídese dicho valor.

1.4.3. A favor de INES QUINCHIA IBAGUE.

1.4.3.1. Por Concepto de Perjuicios Extrapatrimoniales.

1.4.3.1.1. En la modalidad de Perjuicios Morales.

1.4.3.1.1.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídese dicho valor.

1.4.3.1.2. En la modalidad de Daño a la Vida de Relacion.

1.4.3.1.2.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídese dicho valor.

1.4.4. A favor de ABSALON DE JESUS GALLEG0 ECHEVERRY:

1.4.4.1. Por Concepto de Perjuicios Extrapatrimoniales.

1.4.4.1.1. En la modalidad de Perjuicios Morales.

1.4.4.1.1.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídese dicho valor.

1.4.4.1.2. En la modalidad de Daño a la Vida de Relacion.

1.4.4.1.2.1. El equivalente a 50 smlmv, que a la fecha de suscripción de este documento, ascienden a \$ **58.000.000**. Al momento de proferir sentencia, reliquídese dicho valor.



1.4.4.2. La suma a la que asciendan las expensas incurridas y probadas procesalmente.

1.4.4.3. La suma a la que asciendan los honorarios y/o agencias en derecho incurridas y acreditadas procesalmente, teniendo en consideración el contrato de prestación de servicios que da lugar a esta representación, y, que para los procesos verbales de primera instancia, el límite máximo es el 10% sobre lo pedido².

1.5. De conformidad con lo establecido en el **Inc. 5 del Art. 206 del C.G. del P.**, de llegar a objetarse el juramento estimatorio, y, demostrarse perjuicios o intereses por encima del valor juramentado, sírvase reconocer a favor de mi mandante tal mayor valor condenando a los demandados a su pago.

2. Subsidiarias.

2.1. De manera subsidiaria a las pretensiones principales de que trantan los numerales 1.1., 1.2. y 1.3., si su Señoría llegare a considerar que en el caso concreto **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, se encuentran obligados a indemnizar a mis representados, por una causa diferente a la invocada en dichas pretensiones, sírvase así declararlo e imponer la condena respectiva.

2.2. De manera subsidiaria a las pretensiones principales de que trantan los numerales 1.1., 1.2. y 1.3., si su Señoría llegare a considerar que en el caso concreto **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, son civilmente responsables, pero, no a título extracontractual, sino, a título contractual, sírvase así declararlo e imponer la condena que en derecho corresponda.

2.3. De manera subsidiaria a las pretensiones 1.4.1.1.1.1., 1.4.1.1.2.1., 1.4.2.1.1.1., 1.4.2.1.2.1., 1.4.3.1.1.1., 1.4.3.1.2.1., 1.4.4.1.1.1. y 1.4.4.1.2.1., de llegar a denegarlas por considerar que en derecho deben ser indemnizadas por conceptos diferentes al daño a la vida de relación, tales como, el daño a la familia como bien protegido convencional y constitucionalmente, el daño a la salud y el daño a bienes convencional y constitucionalmente protegidos, sírvase así declararlo y proceder a la imposición de la condena respectiva.

2.4. De manera subsidiaria a las pretensiones 1.2., 1.4.1.1.2., 1.4.1.1.2.1., 1.4.2.1.2., 1.4.2.1.2.1., 1.4.3.1.2., 1.4.3.1.2.1., 1.4.4.1.2. y 1.4.4.1.2.1., de llegar a denegarlas por considerar que en derecho deben ser indemnizadas por conceptos diferentes al daño a la vida de relación, tales como, el daño a la familia como bien protegido convencional y constitucionalmente, el daño a la salud y el daño a bienes convencional y constitucionalmente

² CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA. Acuerdo PSAA16-10554. 5 de agosto de 2016.

Art. 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.



protegidos, sírvase así declararlo y proceder a la imposición de la condena respectiva.

DERECHO – FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Invoco como disposiciones legales aplicables a esta controversia las contenidas en los artículos 2341 y siguientes del Código Civil; del Código General del Proceso las citadas en el aparte denominado procedimiento, competencia y cuantía, los artículos 15 y ss., 82 y ss., 164 y ss.; las disposiciones de la Ley 100 de 1993 y demás normas adjetivas y sustantivas concordantes. Como precedentes judiciales y doctrina solicito se tengan en cuenta con respecto a la liquidación de los perjuicios Sentencias de Casación Civil 4700131030032005-00611-01³, 11001-3103-018-1999-00533-014, 5651⁵, SC5686⁶, SC 035 de 2008⁷.

³ Sala de Casación Civil, sentencia de 26 de agosto de 2010, con ponencia de la Magistrada RUTH MARINA DÍAZ RUEDA, Exp. N° 4700131030032005-00611-01: “En el hecho quinto del libelo introductorio se dice lo siguiente por el vocero judicial de Alberto Polanco Rocha: “Mi mandante, como consecuencia de la muerte violenta e inesperada de su hijo y por la forma cómo sucedieron los hechos ha sido afectado moral y emocionalmente, su estado y su aflicción lo han sumido en una intranquilidad y sosiego (sic) familiar que inexorablemente redunde en su vida cotidiana, que exige una indemnización integral a los responsables”.

No hay ninguna duda que el fallecimiento de un hijo, y especialmente, en las condiciones en que tuvo ocurrencia el de Luis Eugenio Polanco Alvarado, genera en su padre dolor, aflicción y desasosiego que debe ser reparado, si bien no tiene la finalidad de reemplazar la pérdida o desaparición del ser querido, sí sirve para morigerarla o atemperarla.

Siguiendo las pautas jurisprudenciales se fija el monto de éstos perjuicios morales en cuarenta millones de pesos (\$40' 000.000) que deberán ser cancelados por la persona jurídica codemandada.”

⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, M. P. WILLIAM NAMÉN VARGAS, de diecisiete (17) de noviembre de dos mil once (2011.) Referencia: 11001-3103-018-1999-00533-01. “En el caso concreto, por la gravedad del marco de circunstancias en que falleció el joven Aream Alexander Verano, lo que de suyo generó intensa aflicción a sus parientes y vinculados, así como por los estrechos vínculos familiares y los nexos afectivos con padres, hermanas e hijo, padecimientos interiores, congoja, angustia, impotencia y profundo dolor, la Sala estima pertinente ajustar el valor de referencia para reparar el daño moral a la suma de cincuenta y tres millones de pesos (\$53.000.000,00) moneda legal colombiana.”

⁵ Sentencia Sala de Casación Civil de esta Corte, así en CSJ SC, 7 dic. 2000, rad. 5651:

“... no sobra recordar que en el punto la Corte ha señalado que: “los perjuicios morales subjetivos están sujetos a prueba, prueba que, cuando la indemnización es reclamada por los parientes cercanos del muerto, las más de las veces, puede residir en una presunción judicial. Y que nada obsta para que ésta se desvirtúe por el llamado a indemnizar poniéndole de presente al fallador aquellos datos que, en su sentir, evidencian una falta o una menor inclinación entre parientes...”, conclusión que está precedida de que la presunción judicial o de hombre “...dimana del razonamiento o inferencia que el juez lleva a cabo... se trata de una deducción cuya fuerza demostrativa entronca con clarísimas reglas o máximas de la experiencia de carácter antropológico y sociológico, reglas que permiten dar por sentado el afecto que los seres humanos, cualquiera sea su raza y condición social, experimentan por sus padres, hijos, hermanos o cónyuge...” (G.J. C. C. No. 2439, pág. 86).”

⁶ Sentencia de Casación Civil con Ponencia de la Magistrada MARGARITA CABELLO BLANCO, de 30 de Septiembre de 2016, Referencia SC5686-2018.

“En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular– una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes, conservando de esa forma el criterio establecido por la sala de decisión civil del Tribunal en cuanto a que, las circunstancias modales que hubieron de sufrir los reclamantes fueron, en términos generales, las mismas y el parámetro de una tasación similar, en consecuencia, se impone.

⁷ Sala de Casación Civil. Sentencia SC 035 de 2008: “Así, dicho perjuicio se caracteriza por los siguientes rasgos: a) tiene naturaleza extra patrimonial o inmaterial, en tanto que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado. b) adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho. c) en las situaciones de la vida práctica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico. d) no sólo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la



PROCESO COMPETENCIA Y CUANTÍA.

Por ascender la sumatoria de las pretensiones a la suma de \$ 232.000.000⁸, de conformidad con lo previsto en los artículos **Arts. 25 Inc. 3º y 26 Núm. 1¹⁰ C.G. del P.**, se tiene que se trata de un proceso de mayor cuantía toda vez que la mencionada cantidad supera la que para la fecha de presentación de este documento a reparto, es equivalente a 200 smlmv. En armonía con lo anterior, por tratarse de una demanda respecto de la cual la Ley no asigna trámite especial, le corresponde el trámite del proceso verbal. Por la naturaleza del asunto, por haber ocurrido los hechos en Santiago de Cali, es competente el señor Juez Civil Municipal de Cali, para conocer de este proceso en primera instancia, de conformidad con lo establecido en el **Art. 20 Núm. 1 ejusdem¹¹**.

ANEXOS.

Me permito acompañar la demanda contenida en este escrito con los siguientes documentos:

1. Poder conferido a mi favor para suscribir y dar trámite a este documento.
2. Todos y cada uno de los documentos aludidos como pruebas en este escrito.

NOTIFICACIONES.

Las que correspondan a mi representada las recibirá en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio común ubicado en la Calle 11 13 – 17 en Buga, teléfono 3176205445, correo electrónico común gallegoquinchiajudicial@gmail.com, mismo que hará las veces de canal para la correspondencia judicial digital, que tenga lugar con ocasión de la presentación de este documento.

afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de intereses legítimos. **e)** según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados, como, verbigracia, el cónyuge, el compañero o la compañera permanente, los parientes cercanos o los amigos, o por aquella y éstos. **f)** su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria, enderezada a atemperar, lenificar o aminorar, en cuanto sea factible, los efectos negativos que de él se derivan; y **g)** es una noción que debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño - patrimonial o extra patrimonial - que posean alcance y contenido disímil, ni confundirlo con éstos, como si se tratara de una inaceptable amalgama de conceptos, puesto que una indebida interpretación conduciría a que no pudiera cumplirse con la reparación integral ordenada por la ley y la equidad, como infortunadamente ha ocurrido en algunos casos, en franco desmedro de los derechos que en todo momento han de asistir a las víctimas.

⁸ Esta cifra se obtiene de la sumatoria de los valores asegurados en las tres pólizas, junto al valor de los intereses moratorios causados hasta la fecha.

⁹ **Ibidem. Art. 25. CUANTÍA.** Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.
(...)

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

¹⁰ **Ibidem Art. 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

¹¹ **Ibidem. Art. 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.



Las que correspondan al suscrito apoderado las recibiré en mi domicilio profesional ubicado en la dirección, teléfono y correo electrónico (que hará las veces de canal de correspondencia digital) que se observan al margen de este documento para la ciudad de Cali.

Las que correspondan al demandado **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** y su representante legal, las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio ubicado en la Carrera 8 17 – 52 en Buga, teléfono 602361000 - 3175809671, correo electrónico gerencia@fhsjb.org.

Para dar alcance a lo dispuesto en el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, se afirma bajo la gravedad de juramento, que el demandado recibe correspondencia electrónica, en el correo que de él se denuncia en este aparte, mismo que publicita en su fan page en la red social Facebook, a la que se accede a través del enlace https://www.facebook.com/fhsjb/?ref=page_internal. No obstante lo anterior, de viva voz, a través de llamada telefónica, le fueron brindados a mi representada **MELISSA GALLEGO QUINCHIA**, por el demandado los correo electrónicos juridico@fhsjb.org y gestiondocumental@fhsjb.org.

Las que correspondan al demandado **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI** y su representante legal, las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio ubicado en la Carrera 23 26b – 46, teléfono 60(2)4866565, correo electrónico notificacionesjudiciales@comfandi.com.co.

Para dar alcance a lo dispuesto en el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, se afirma bajo la gravedad de juramento, que el demandado recibe correspondencia electrónica, en el correo que de él se denuncia en este aparte, mismo que publicita en sitio web, al que se accede a través del enlace <https://www.comfandi.com.co/personas/salud/ips-y-clinicas/ips-comfandi-buga>.

Para dar alcance a lo dispuesto en el Art. 6 Ibidem, el correo electrónico mediante el cual se radicó esta demanda fue enviado con copia a los demandados.

En virtud de lo anterior, me suscribo de su Señoría expectante del trámite por impartir a este documento y sus anexos.

De los Señores Jueces,

Atentamente

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.
C.C. N° 94.478.127
T.P. N° 158.297 del C.S. de la J.