

Bogotá D.C. 02 de mayo de 2024.

**Señores:**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.**

**PROCESO:** VERBAL

**DEMANDANTE:** ANDRÉS EDUARDO GIRALDO TORRES

**DEMANDADO:** ALLIANZ SEGUROS S.A.

**RADICACIÓN:** 110013103043 – 2023 – 00441 - 00

**REFERENCIA:** memorial descorre traslado solicitud de nulidad.

**JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.516.664 de Popayán y portador de la tarjeta profesional número 14.695, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación del señor **ANDRÉS EDUARDO GIRALDO TORRES** como ya se reconoció en el proceso, dentro del término legal, descorro el traslado de la solicitud de nulidad impetrada por la parte demandada, así:

### **1. La solicitud de nulidad**

La parte demandada solicita nulidad por indebida notificación de la demanda teniendo como argumento para sustentar la solicitud un supuesto incumplimiento de los requerimientos normativos de la notificación electrónica. En concreto, y como único fundamento de su solicitud, manifiesta que no se adjuntó constancia de recibo del correo enviado con la notificación y por ello la misma no se realizó en debida forma. Expresa:

*“En ese sentido, la norma es bastante clara al mencionar que el mensaje de datos debe acompañarse de la constancia de recibido por parte de quien realiza la notificación; documento que en el caso en concreto brilla por su ausencia, específicamente, en el archivo 010 del expediente digital, donde solo se allegó el correo electrónico denominado “NOTIFICACIÓN DEMANDA” sin adicional que certifique la entrega efectiva del mensaje a Allianz Seguros S.A. En adición a lo anterior, se debe mencionar que en aquella notificación no se encuentran completas las piezas del proceso requeridas por el artículo antes citado para darse por adecuadamente notificada a la parte demandada.*

...

*De modo que es evidente el incumplimiento del deber probatorio que le asiste a la parte demandante de enviar a su despacho acuse de recibo, ya que al no aportar absolutamente ningún medio de prueba que acredite que mi representada tuvo acceso al mensaje de datos, es dable concluir que no se ha cumplido con lo reglado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y por consecuencia, no se puede tener como válida la notificación realizada el 19 de diciembre de 2023.”.*

Para sustentar su postura utiliza el representante de la parte demandada dos sentencias de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, la sentencia STC16733-2022, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque de 14 de diciembre de 2022 y la Sentencia STC4202-2023, M.P. Francisco Ternera Barrios de 3 de mayo de 2022, de las cuales cita apartes.

## **2. Motivos de inconformidad con lo argumentado por la parte demandada**

Sea lo primero advertir que en el certificado de existencia y representación anexo a la demanda y en el que el propio representante judicial de la demandada aporta en su escrito, se evidencia, sin lugar a equivocación alguna, que la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la demandada es la misma a la que se envió la notificación del auto admisorio de la demanda, es decir, [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co).

Por ello no hay lugar a dudar de la idoneidad del medio de notificación elegido por la parte demandante pues el mismo ha sido proporcionado por la demandada para tal fin, motivo suficiente para desvirtuar los argumentos relacionados con la idoneidad del medio.

Ahora bien, sobre que no se aportó prueba de la recepción del mensaje de datos, debe manifestarse, en primer lugar, que sorprende que si la solicitud de nulidad se fundamenta en la sentencia de la Corte Suprema, STC4202-2023. M.P. Francisco Ternera Barrios de 3 de mayo de 2022, no se advierta que en la misma se establecen reglas sobre la notificación y se invierte la carga probatoria estableciendo una presunción cuando la notificación ha sido enviada debidamente a los canales dispuestos para ello, como en efecto acaeció en el caso concreto.

Llama mucho la atención la cita realizada por la parte demandada pues pareciera que con ella presuntamente pretende engañar al juzgador porque basta con leer el párrafo anterior al citado para darse cuenta de que el contexto del mismo es contrario al manifestado por ella, dado que es evidente que el deber de las cargas expuestas recae en la demandada y no en la parte demandante, como lo pretende hacer ver, tergiversando lo dicho por la Corte suprema de Justicia.

En efecto dice textualmente la sentencia:

*“Al respecto, debe precisarse que, así como al demandante le corresponde acreditar que la notificación surtida cumplió con las exigencias legales, al demandado le asiste el deber de demostrar, si alega la nulidad de ese acto de enteramiento, por qué no se notificó en debida forma. En ese sentido, el artículo 8º de la Le 2213 de 2022 señala que «Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia», lo anterior, por supuesto exige que quien pretende alegar esa vicisitud o inconformidad la pruebe.*

*Frente a dicho presupuestos, la Corte Constitucional, en la sentencia C-420 de 2020, determinó que:*

*"para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8º no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada. En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada"*

***En consonancia con ello, esta Sala ha precisado que, acreditado en forma idónea que se envió la notificación, según la verificación que en ese sentido debe hacer el Juzgador, ha de entenderse que esta se surtió, por lo que es deber del demandado desvirtuar esa presunción, así: (negrilla fuera del texto)***

*"En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse -entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos "tik" relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido.*

*Sobre este último aspecto vale la pena precisar que, del cumplimiento de esas cargas, también es posible presumir la recepción de la misiva...*

Teniendo en cuenta lo anterior y que, como ya se dijo, el 18 de diciembre del 2023 la notificación se envió a la dirección pública que tiene la entidad para recibir notificaciones judiciales, constancia de la cual se remitió también a su despacho el 19 de diciembre del 2023, comedidamente impetro decidir que no hay lugar a que prospere la solicitud de nulidad propuesta y se debe continuar con el trámite del proceso.



**JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE.**  
C.C. 10.516.664 de Popayán.  
T.P. 14.695 del C.S.J.

**Pronunciamiento solicitud de nulidad.**

Lemos y González Abogados Consultores SAS <contacto@lemosygonzalez.com>

Jue 02/05/2024 13:05

Para: Juzgado 43 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto43bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co  
<notificacionesjudiciales@allianz.co>

 1 archivos adjuntos (576 KB)

Pronunciamiento solicitud de nulidad..pdf;

**Señores:**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.**

**PROCESO:** VERBAL

**DEMANDANTE:** ANDRÉS EDUARDO GIRALDO TORRES

**DEMANDADO:** ALLIANZ SEGUROS S.A.

**RADICACIÓN:** 110013103043 – 2023 – 00441 - 00

Comedidamente remito, dentro del término legal, la respuesta de la parte demandante a la solicitud de nulidad propuesta por la parte demandada.

Con toda atención,

***Jesús María Lemos Bustamante.***

***Apoderado de la parte demandante.***

***C.C. 10.516.664.***

***T.P. 14.695 del C.S.J.***