


**CONTESTACION DE DEMANDA DE HERNAN DARIO AGUILAR CONTRA TRANSPORTES
JOBBER SAS - PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTIA - RADICACION INTERNA
11001400304420230045800**

Edgardo Martinez <edmarpu@gmail.com>

Vie 4/08/2023 9:32 AM

Para: Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: TRANSJOBBER@yahoo.es <TRANSJOBBER@yahoo.es>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACION DEMANDA AGUILAR CONTRA TRANSJOBBER.pdf;

Bogotá, agosto 4 del 2023

Señor

JUEZ 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: HERNAN DARIO AGUILAR
DEMANDADO: LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS Y TRANSPORTES JOBBER SAS
RADICACIÓN INTERNA: 11001400304420230045800

Señor Juez,

En mi condición de apoderado judicial de la sociedad **TRANSPORTES JOBBER SAS**, demandado dentro del proceso de la referencia, en anexo y estando dentro del término ofrecido para ello hago llegar muy comedidamente a su Despacho **CONTESTACIÓN DE DEMANDA.**

Igualmente manifiesto que copio para cumplimiento de los preceptos procesales a las demás partes.

Del Señor Juez, atentamente;

EDGARDO A. MARTÍNEZ PUMAREJO

C.C. 72.130.219

T.P. 59.697

Celular y wahtsapp 3227161288

Correo electrónico edmarpu@gmail.com

EDGARDO A. MARTINEZ PUMAREJO

Abogado – Derecho Empresarial

Carrera 10 No. 93 A – 57 Of 102 Bogotá – Calle 96 A No. 50 – 91 Of 104 Barranquilla

Teléfono y WhatsApp 3227161288 – Correo electrónico eampabogado@gmail.com

Señor

JUEZ CUARENTA Y CUATRO (44)

CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E.S.D.

Referencia: Proceso Verbal de Menor Cuantía

Demandante: HERNAN DARIO AGUILAR SERRATO

Demandado: LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS y TRANSPORTES JOBER SAS

Radicado interno: 11001400304420230045800

Respetado Señor Juez;

EDGARDO ALBERTO MARTINEZ PUMAREJO, mayor de edad, vecino de la Ciudad de Bogotá donde resido, identificado con la Cédula de Ciudadanía 72.130.219, Abogado en ejercicio legalmente inscrito como tal, portador de la T.P. 59.697 dada por el C.S.J., conforme al poder adjunto, legalmente otorgado por el Señor **SANTOS HUERTAS BERNAL**, quien también es mayor de edad, vecino de la Ciudad de Bogotá donde reside, identificado con la Cédula de Ciudadanía 2.917.709 quien funge como representante legal de la Sociedad **TRANSPORTES JOBER SAS** y/o **TRANSJOBER SAS** con NIT 890.508.646-1, por este, con mi respeto de usanza acudo a Usted y a su Despacho con el sano fin de dar contestación a la demanda interpuesta en su contra por el Señor **HERNAN DARIO AGUILAR SERRATO** por ante su Abogado Doctor **CAMILO ANDRES SILVA PULIDO**, tal como lo hago de la siguiente manera:

OPORTUNIDAD PROCESAL PARA CONTESTAR:

Señor Juez, la demanda fue admitida según auto proferido por su Despacho fechado julio 7 del 2023 mediante el cual ordena notificar la misma otorgando a su turno un término de 20 días calendario para que dentro de su traslado sea contestada. Pues bien, dicho término se vence el martes 8 de agosto del año 2023, pero es contestada el día de hoy viernes 4 de agosto del año 2023, por lo que entendemos forzosamente que se descorre traslado y se da contestación a la demanda dentro de los términos ofrecidos para ello.

ANOTACION PRELIMINAR: Señor Juez, para denotar y tener en especial cuenta, el poder otorgado por el demandante a su abogado, por lo menos el adjunto allegado a la demanda que de forma electrónica se me corre traslado adolece de la firma del poderdante.

Esto es importante percatarse y comprobar puesto que de ser así estaríamos ante una acción presentada sin estar legítimamente facultado para ello y sería una excepción previa.

Sin embargo, habiendo hecho la presente acotación procedo a dar respuesta o contestación a la demanda que nos ocupa, así:

1.- A LOS HECHOS, CONTESTO:

AL PRIMERO: No nos consta. Tampoco aporta el demandante dicho contrato al que hace referencia.

AL SEGUNDO: Es una anotación; no nos consta.

AL TERCERO: No nos consta ni nos incumbe lo dicho.

AL CUARTO: No es cierto. La relación entre las sociedades demandadas no es como lo expresa el demandante y no está llamada a ser contada.

De otro lado su dicho en el sentido de que la demandada **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** posee o no permisos y demás debe probarlo sino es mera subjetividad. Incluso, de ser cierto de que el demandante contrató los servicios de transporte con una entidad sin permisos para ello solo conduce a colegir que per se asume su propia responsabilidad y riesgo al contratar con una empresa que funciona irregularmente y no sería dable entonces pretender que por su torpeza en el sentido de contratar con personas jurídicas inadecuadas ahora se busque percibir indemnización de unos perjuicios de manos de terceros, que habrá de asumir el demandante por haber contratado de esa manera.

Igualmente, no es cierto que mi poderdante, sociedad **TRANSPORTES JOBER SAS** requiera de alguna otra sociedad o interpuesta persona para desarrollar su objeto social; falacia del demandante.

La sociedad que apodero, **TRANSPORTES JOBER SAS**, jamás ha recibido mercancía alguna de **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** para ser transportada de propiedad del demandante ni de indistinta persona; deberá probarlo el demandante sino incurre en apócrifas afirmaciones.

Bien lo dice el demandante: dice, haber suscrito contrato de transporte con la sociedad **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** y no con **TRANSJOBER SAS**.

Es necesario que desde ya se tenga plena claridad al respecto pues de no ser así se puede estar torciendo la verdad y ello trae eventuales consecuencias jurídicas al demandante y disciplinarias al buen togado que le representa.

AL QUINTO: De un lado no es un hecho, es una mera apreciación. De otro lado el demandante hace referencia a un documento que en nada toca a la sociedad **TRANSJOBBER SAS** por lo que nos inhibimos de manifestarnos.

AL SEXTO: No nos consta lo mostrado fotográficamente y lo pregonado lo rechazamos en el sentido de que es un hecho que no incumbe a mi representado.

AL SEPTIMO: No nos consta, debe probarlo el demandante.

El accionante afirma que el contrato de transporte que celebró su poderdante con **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** fue incumplido por su contratante **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS**, no por quien represento que es sociedad **TRANSJOBBER SAS**.

Recordemos **siempre** que esta sociedad **TRANSJOBBER SAS** no ha suscrito contrato alguno con el demandante por lo que las obligaciones que haya pactado el demandante con **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** no obligan ni competen ni corresponden a **TRANSJOBBER SAS**.

Lo otro dicho por el demandante en el sentido de que **TRANSJOBBER SAS** incumplió obligación alguna de entrega se cae por su propio peso pues como hemos venido diciendo, sosteniendo y afirmando en aclaración al Despacho mi representado **TRANSJOBBER SAS** no ha suscrito contrato alguno con el demandante, no tiene responsabilidad alguna, no hay relación contractual que le condicione u obligue; no ha recibido tampoco de ninguna manera real, material o no, cosa o artefacto, o elemento llámese como se llame para ser transportado por él.

Por lo tanto, estamos ante un hecho en el que no se nos ha de incumbir, no tenemos responsabilidad alguna y por lo tanto rechazamos cualquier endilgamiento de responsabilidad que quiera otorgar el respetado apoderado del demandante o su poderdante.

AL OCTAVO: No nos consta, no nos incumbe. El demandante narra un hecho que es directamente relacionado con el demandado **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** y su poderdante; no toca para nada a **TRANSJOBBER SAS** por lo que manifestamos muy respetuosamente que no debemos manifestarnos al respecto.

AL NOVENO: No es un hecho, es una aseveración que deberá probar el demandante.

AL DECIMO: Es una afirmación temeraria. Haber, el demandante hace ver como un hecho un documento que per se no lo constituye y, adicionalmente vuelve a

decir que entregó a mi representado **TRANSJOBBER SAS** una mercancía cuando jamás y nunca ha sido así. Reprochable falacia del demandante.

El demandante no ha celebrado ni ayer, ni nunca contrato de transporte con **TRANSJOBBER SAS**, jamás ha entregado mercancía alguna a mi representado, jamás y nunca ha tenido ni tiene relación comercial o contractual con **TRANSJOBBER SAS** por lo que expresar a su Despacho de esa manera una apreciación es no solo temeraria sino que posiblemente podría encuadrar en lineamientos penales como fraude procesal, mentir o torcer la verdad a un llevador de justicia como lo es su Señoría no es de recibo ni ha de ser dable.

AL UNDECIMO: Es una apreciación, no un hecho. Lo que si compartimos es que el demandante está aceptando y reconociendo no solo voluntaria, sino que además lo hace acertadamente, que si hizo entrega de mercancía alguna lo hizo a **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS**. Jamás manifiesta el demandante que hizo entrega real o material de objeto o mercancía a **TRANSJOBBER SAS** por lo que pido se nos deslinde de responsabilidad alguna.

AL DUODECIMO: Con respeto, no es un hecho que incumba la responsabilidad de quien represento **TRANSJOBBER SAS**. Pero vuelve y narra mal lo que pretende el demandante al querer dar calidad de "su transportador" a **TRANSJOBBER SAS** quien como ya hemos dicho no es su transportador, su transportador a juzgar por lo pregonado por el mismo demandante es o puede ser **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** y no **TRANSJOBBER SAS**.

AL DECIMOTERCERO: Es cierto. Esa audiencia se dio y no hubo conciliación alguna entre quienes conformaron sus partes.

2.- A LAS PRETENSIONES CONTESTO:

Oponiéndome férrea, jurídica, coherente y respetuosamente desde ya a que se decreten las pretensiones propuestas por el togado apoderado de la parte demandante; a ellas me manifiesto así:

A LA PRIMERA: Si su Señoría, en su sabiduría y conforme a lo que se llegue a probar en el discurrir del presente proceso así lo decide lo respetaríamos siempre y cuando no endilgue responsabilidad alguna contra quien apodero sociedad, **TRANSJOBBER SAS**.

A LA SEGUNDA: Nos oponemos.

Su Señoría, el demandante durante toda su demanda ha venido sosteniendo afirmativamente que realizó un contrato de transporte con **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS**, pero jamás ha dicho ni podrá decir o sostener o probar que lo suscribió con **TRANSJOBBER SAS**.

El demandante dice haber entregado una mercancía a **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** para su transporte, pero jamás dice haberla entregado a **TRANSJOBBER SAS**.

El demandante dice que su transportador **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** le incumplió su responsabilidad de entrega, mas no dice que **TRANSJOBBER SAS** le incumplió dicha responsabilidad puesto que no existe.

Ahora bien, el demandante ilusoriamente trata de que se condene a **TRANSJOBBER SAS** por un supuesto contrato de vinculación que enuncia, pero no aporta, que señala pero no dice las partes que lo integran, que dice o toca pero no se manifiesta de manera tal siquiera somera que permita que se refute; si ese supuesto contrato de vinculación que señala sin aportar el demandante enrostra o endilga responsabilidad alguna a TRANSJOBBER SAS debe aportarlo, debe expresamente señalarlo y resaltar probando además por qué vincula a mi patrocinado. Ese pregón es peligroso, pues de no aportarlo se puede refutar como inexistente incluso.

De otro lado, el demandante dice que *"fue necesaria la intervención sucesiva"* del demandado **TRANSJOBBER SAS** para que se ejecutara o materializara "el único contrato de transporte". ¿Señor Juez, a qué intervención sucesiva se refiere el demandante? ¿Qué la constituye? ¿Cuál es? ¿Qué tipo de intervención es? ¿Como se da o dio esa intervención sucesiva? ¿Cuál es fin? ¿A que contrato de transporte se refiere, sino ha celebrado ninguno con **TRANSJOBBER SAS**?

Todas esas afirmaciones que hace el demandante son temerarias, son peligrosas pues busca con ellas no solo torcer la verdad real y material para que erróneamente se condene con unas pretensiones mal formuladas, que basadas en unos inexistentes hechos también mal narrados se creen y alcen como fuente de obligaciones pecuniarias a carga de quien apodero y eso es claramente reprochable.

A LA TERCERA Y A LA CUARTA: Me opongo en sana consecuencia a lo expresado ut supra inmediato. Resalto el hecho que el demandante pretenda se condene única y exclusivamente al demandado **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS**, tal como tal vez debe ser pues es su único contratante según lo narra el demandante.

A LA QUINTA: Nos oponemos máxime cuando es una pretensión mal formulada y no probada. Ese tipo de pretensiones deben ser soportadas con documentos contables y con profesionales idóneos. El demandante no lo hace por lo tanto nos oponemos a que se decreten y acepten, por lo tanto, también refutamos el juramento estimatorio presentado.

3.- A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA:

No hay reparos.

4.- A LAS PRUEBAS:

.- A las testimoniales no nos oponemos, antes nos sumamos a ellas y participaremos en su práctica.

.- A las documentales tampoco nos oponemos, pero las damos desde ya como inconducentes en contra nuestra.

.- A la solicitud de inspección judicial no nos oponemos, aunque la tildamos muy respetuosamente como inocua. Sin embargo, volvemos a rechazar la forma de redacción de los hechos puesto que afirma que los demandados entre los que se encuentra mi representado hubo de recibir mercancía alguna cuando en ni en la practica como ya se sostuvo ni contractualmente fue así.

5.- EXCEPCION PREVIA PROPUESTA:

De probarse y demostrarse que el poder aportado adolece de la firma del otorgante debería prosperar la excepción de falta de legitimidad en causa.

6.- EXCEPCION DE MERITO PROPUESTA:

Inexistencia de la Obligación.

Señor Juez, el demandante no suscribió contrato alguno con **TRANSJOBBER SAS**, no tiene relación personal, social ni contractual con **TRANSJOBBER SAS**, no tiene vínculo alguno.

El demandante libre y voluntariamente ha dicho que suscribió o hizo o realizó un contrato de transporte y entregó una mercancía a **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS**, pero nunca a **TRANSPORTES JOBBER SAS**.

El demandante de forma repetitiva y certera ha pregonado que su contratante es **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** y trata burdamente de llamar en solidaridad a **TRANSJOBBER SAS** basado en un supuesto contrato de vinculación aparentemente suscrito entre sus demandados, pero no lo aporta; no hay prueba de ello.

Señor Juez, no habiendo vinculo alguno ni contractual ni extracontractual entre el demandante y mi poderdante **TRANSJOBBER SAS** no hay obligación alguna por la que pueda ser llamado a responder.

En consecuencia, de esta forma simple y llana propongo la excepción de inexistencia de la obligación cuya resulta debe estar llamada a prosperar.

7.- ANEXOS:

.- Poder para actuar.

.- El certificado de existencia y representación legal aportado por el demandante y que corresponde a **TRANSOBER SAS** lo aceptamos como valido y cierto, por lo que lo usamos para estribarnos en él y demostrar tanto la existencia del demandado como su representación legal.

8.- NOTIFICACIONES:

.- Tanto la parte demandante como su apoderado en las aportadas por ellos en su demanda.

.- El demandado **LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS** en la aportada en libelo de la demanda.

.- Mi poderdante **TRANSPORTES JOBER SAS** en la Carrera 71 No. 21 – 19 Oficina 24 del Centro Empresarial Montevideo de la Ciudad de Bogotá, teléfono 3158990840, correo electrónico transjober@yahoo.es

.- El suscrito apoderado del demandado **TRANSJOBER SAS**, recibirá las personales en su Despacho previa citación antecedida, las físicas en la Carrera 10 No. 93 A – 57 suite 102 del edificio Plaza Museo de la Ciudad de Bogotá, las telefónicas en el número celular 3227161288 y las electrónicas en el correo debidamente inscrito en la rama judicial edmarpu@gmail.com

Del Señor Juez, atentamente;



EDGARDO A. MARTINEZ PUMAREJO
C.C. 72.130.219
T.P. 59.697

EDGARDO A. MARTINEZ PUMAREJO

Abogado – Derecho Empresarial

Carrera 10 No. 93 A – 57 Of 102 Bogotá – Calle 96 A No. 50 – 91 Of 104 Barranquilla
Teléfono y WhatsApp 3227161288 – Correo electrónico



Señor

JUEZ 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E.S.D.

Referencia: Demanda Verbal de Menor Cuantía

Demandado: Sociedad LOGISTICA DE VEHICULOS CY SAS y Sociedad TRANSPORTES JOBER SAS

Demandante: HERNAN DARIO AGUILAR SERRATO

Radicación Interna: 11001400304420230045800

Respetados Señores;

SANTOS HUERTAS BERNAL, mayor de edad, vecino de la Ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía 2.917.709, por este en mi condición de Representante Legal de la Sociedad Mercantil con Razón Social **TRANSPORTES JOBER S.A.S. O TRANSJOBER S.A.S.**, con NIT 860.508.646-1 según certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que se adjunta, sin limitación alguna y debidamente facultado para este acto, me permito manifestar que por medio del presente escrito otorgo poder especial amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere, al Doctor **EDGARDO ALBERTO MARTINEZ PUMAREJO**, quien también es mayor de edad, vecino de la Ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía 72.130.219, Abogado titulado, en ejercicio y debidamente inscrito, portador de la Tarjeta Profesional 59.697 dada por el C.S.J., para que en nuestro nombre y representación acuda a su Despacho y dé contestación formal a la demanda de la referencia dentro del termino legal ofrecido para ello.

Nuestro apoderado queda ampliamente facultado con las prerrogativas y facultades enseñadas en el CGP, especialmente para presentar, recibir, reclamar, transigir, demandar, formular denuncias por conductas potencialmente punibles y en fin a toda actividad lícita tendiente a la legítima defensa de nuestros derechos e intereses. Está de presente la suficiente personería subjetiva.

De Ustedes, muy atentamente;

SANTOS HUERTAS BERNAL


C.C. 2.917.709

Representante Legal **TRANSJOBER SAS**

NIT 860.508.646-1



Acepto el poder,



EDGARDO A. MARTINEZ PUMAREJO

C.C. 72.130.219

T.P. 59.697 del C.S.J.

DE
OF
P
DE
Gar
ENC
FOL
FOL
FOL



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 29000

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dos (2) de agosto de dos mil veintitres (2023), en la Notaría setenta y tres (73) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: SANTOS HUERTAS BERNAL, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0002917709 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

29000-1



6deec568fe

02/08/2023 11:07:21

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



NOHORA IRENE GARZON CUBILLOS

Notaria (73) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargada

Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 6deec568fe, 02/08/2023 11:11:42

