

Señores

JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (REPARTO)

E.S.D.

Proceso: Verbal sumario

Demandantes: YAMILE BAQUERO PEDROZA, YASMIN BAQUERO PEDROZO,
YOBHANA BAQUERO PEDROZO, YENY ISABEL BAQUERO PEDROZO y ROSMIRA
PEDROZO AMAIS

Demandados: Clínica Infantil Santa María del Lago – Clínica Colsanitas S.A.

María Paula Campos Carillo

JOHN FREDY ALVAREZ CAMARGO, identificado con la C.C. N° 7.184.094 expedida en Tunja, abogado en ejercicio, con T.P. N° 218.766 del C.S. de la J., actuando como apoderado de YAMILE BAQUERO PEDROZA identificada con C.C. No. 52.793.984 expedida en Bogotá, YASMIN BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.917.428 expedida en Bogotá, YOBHANA BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.786.785 expedida en Bogotá, YENY ISABEL BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.493.041 expedida en Bogotá y ROSMIRA PEDROZO AMAIS identificada con C.C. No. 35.507.355 expedida en Suba, presento proceso verbal de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, en contra la Clínica Infantil Santa María del Lago – Clínica Colsanitas S.A. identificada con NIT. No. 800.149.384-6, y en contra de la profesional María Paula Campos Carillo identificada con C.C. No. 1.020.810.658, con ocasión de los daños generados por el indebido suministro de medicamentos a la señora Rosmira Pedrozo Amaris el 19 de marzo de 2021, con fundamento en los siguientes:

I. PARTES

DEMANDANTES:

YAMILE BAQUERO PEDROZA identificada con C.C. No. 52.793.984 expedida en Bogotá.

YASMIN BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.917.428 expedida en Bogotá.

YOBHANA BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.786.785 expedida en Bogotá.

YENY ISABEL BAQUERO PEDROZO identificada con C.C. No. 52.493.041 expedida en Bogotá.

ROSMIRA PEDROZO AMAIS identificada con C.C. No. 35.507.355 expedida en Suba.

Apoderado: **JOHN FREDY ALVAREZ CAMARGO**, identificado con la C.C. N° 7.184.094 expedida en Tunja, abogado en ejercicio, con T.P. N° 218.766 del C.S. de la J.

DEMANDADOS:

CLÍNICA INFANTIL SANTA MARÍA DEL LAGO – CLÍNICA COLSANITAS S.A. identificada con NIT. No. 800.149.384-6

MARÍA PAULA CAMPOS CARILLO identificada con C.C. No. 1.020.810.658

II. HECHOS

PRIMERO. La señora Rosmira Pedroza Amaris, acudió en compañía de su nieta Alison Baquero, el 19 de marzo de 2021 a las 16:01 pm al servicio de urgencias de la Clínica Infantil Santa María del Lago.

SEGUNDO. El motivo de asistencia al centro de urgencias correspondió a un cuadro de lumbago con dos días de evolución, con erradicación el glúteo y miembro inferior.

TERCERO. La atención inicial fue efectuada por la profesional MARIA PAULA CAMPOS CARILLO, quien realizó la evaluación inicial de la paciente, decidiendo iniciar manejo con analgesia e imágenes diagnósticas

CUARTO. La profesional omitió preguntar tanto a la señora Rosmira Pedroza y a su familiar, si la paciente contaba con antecedentes o historial de alergias, así como omitió explicar de forma clara el procedimiento médico que se le iba a efectuar.

QUINTO. De igual forma, la medico profesional no efectuó la revisión de la historia clínica de la paciente que se encontraba registrada en el centro de salud, en razón a

procedimientos y atenciones médicas previas para verificar de situaciones de alergias o patologías de la paciente, puesto que la señora Rosmira fue atendida el 01 de octubre de 2019 y fue registrada en su historia clínica las alergias a diclofenaco, naproxeno y penicilina.

QUINTO. De conformidad con la orden de medicamentos del 19 de marzo de 2021 a las 21:54 pm, dada por la medico María Paula Campos Carrillo, se le suministró a la paciente 75 MG de diclofenaco vía intravenosa.

SEXTO. Posterior a la aplicación del medicamento, la señora Rosmira Pedroza comienza a tener una grave dificultad respiratoria, como consecuencia de una reacción anafiláctica.

SÉPTIMO. En consecuencia, del evidente error médico, la señora Rosmira fue ingresada a las 19:00 pm al servicio de reanimación al presentar un paro cardiorrespiratorio y síntomas correspondientes a un choque anafiláctico generado por el diclofenaco, lo cual activa un código azul institucional con posterior intubación de la paciente y maniobras de estabilización.

OCTAVO. Siendo las 20:50 pm es efectuado a la señora Rosmira un procedimiento de kinesioterapia de tórax, en razón a la existencia de una deficiencia de la función del sistema respiratorio generada por la reacción alérgica derivada de la aplicación errónea del medicamento Diclofenaco.

NOVENO. El 20 de marzo de 2021, siendo las 03:44 am se efectúa una nueva interconsulta estando en la UCI, en donde se evidencia nuevamente la negligencia del centro de atención al ser consignado dentro de la historia clínica: "ALERGIAS: NO" Situación que se contradice, al haber sido registrado dentro de las anotaciones de la misma interconsulta que la paciente se encontraba en manejo de UCI por choque anafiláctico.

DÉCIMO. Siendo las 07:56 am del 20 de marzo de 2021, la señora Pedrozo es ingresada a cirugía general para que le fuera realizado un procedimiento de Toracostomia Cerrada derecha por el diagnostico de neumotórax derecho.

DUODÉCIMO. A las 17:50 pm de la misma fecha, es efectuado control por parte del área de fisioterapia en donde se evidencia a la paciente bajo sedación y con alteraciones de zona cardiovascular y pulmonar, lo que deriva en una imposibilidad de efectuar tareas de cuidado y con restricción en la participación de su familia.

DECIMO PRIMERO. El 21 de marzo de 2021 siendo las 05:30 am iniciaron destete de sedación, para progresar en destete ventilatorio, dado que la paciente a la fecha y hora se mantenía inconsciente y con necesidad de apoyo respiratorio de forma permanente. Sobre las 10:00 am se procede con la extubación de la señora Rosmira, con adecuada tolerancia.

DECIMO SEGUNDO. El 21 de marzo de 2021 a las 17:52 pm es practicado procedimiento de extubación posterior a que se efectuara el destete de la sedación, al cual responde favorablemente y se da inicio a terapias respiratorias.

DECIMO TERCERO. En control por parte de fonoaudiología del 23 de marzo de 2021 se evidencia la existencia de un pobre control motor y dificultad para la ingesta de los alimentos, viéndose en la necesidad de usar maniobras para terminar sus alimentos.

DECIMO CUARTO. Tal y como se evidencia en control con medicina interna, posterior al choque anafiláctico generado por el indebido suministro del diclofenaco, la señora Rosmira presentó una falla respiratoria secundaria y generó síntomas de un edema pulmonar, situación que se mantiene hasta el 25 de marzo de 2021, fecha en la que se continúa evidenciando la necesidad de suministro de oxígeno.

DECIMO QUINTO. El 26 de marzo de 2021 se da orden de egreso con orden de anticoagulación crónica y manejo antidiurético.

DECIMO SEXTO. Actualmente la señora Rosmira se encuentra con secuelas derivadas del choque anafiláctico, como lo es el suministro permanente de anticoagulantes, así como una parestesia en su rostro, situaciones que se encuentran exacerbadas por las morbilidades con las que contaba al momento de acudir al centro médico.

DECIMO SÉPTIMO. Sus hijas Yamile Baquero Pedrozo, Yasmin Baquero Pedrozo y Yobhana Baquero Pedrozo, se han encontrado en la obligación de hacerse económicamente responsable de su madre, así como efectuar los cuidados a su salud puesto que desde la errónea atención médica la señora Rosmira perdió la independencia con la que contaba.

DÉCIMO OCTAVO. El 20 de septiembre de 2022 se presentó solicitud de audiencia de Conciliación ante el Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación.

DÉCIMO NOVENO. El 12 de diciembre de 2022 se celebró la audiencia de conciliación, tras haber aplazado de común acuerdo la diligencia que había sido programada para el 29 de noviembre de 2022 de manera virtual. En dicha audiencia se agotó la instancia de conciliación de manera fallida.

III. PRETENSIONES

Con base en los supuestos fácticos descritos anteriormente, solicito señor juez se realice las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA- Que se declare a la **Clínica Infantil Santa María del Lago – Clínica Colsanitas S.A.** identificada con NIT. No. 800.149.384-6 y a la médica **María Paula Campos Carillo** identificada con C.C. No. 1.020.810.658, como responsables civiles extracontractualmente con ocasión al suministro indebido de medicamentos en el servicio de urgencias el 19 de marzo de 2021.

SEGUNDA- Como consecuencia de lo anterior, que se ordene a las demandadas a efectuar el pago de las siguientes sumas por concepto de perjuicios morales:

- En favor ROSMIRA PEDROZO AMAIS la suma de \$40.000.000,00 como víctima directa
- En favor YAMILE BAQUERO PEDROZA la suma de \$10.000.000,00
- En favor YASMIN BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00
- En favor YOBHANA BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00
- En favor YENY ISABEL BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00

TERCERA- Como consecuencia de lo anterior, se ordene a las demandadas a efectuar el pago de las siguientes sumas por concepto de daño a la salud y vida en relación:

- En favor ROSMIRA PEDROZO AMAIS la suma de \$20.000.000,00 como víctima directa.

CUARTA- Se condenen a las demandadas a sufragar las costas y agencias en derecho que se causen.

IV. DE LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

La responsabilidad civil se traduce en una deuda de reparación que pesa sobre el autor del perjuicio en provecho de la víctima, correspondiente a una obligación civil en la que el acreedor es la víctima, el deudor el victimario y el objeto es la prestación indemnizatoria; la obligación resarcitoria es civil, porque su acreedor tiene la posibilidad de exigirla coactivamente por la vía judicial.

Se dice que una persona es civilmente responsable cuando resulta obligada a reparar el perjuicio sufrido por otro, en razón a factores determinables como la culpa, el riesgo, la antijuridicidad o la garantía: de los cuales se determina que los elementos

constitutivos de la responsabilidad son el daño, el hecho perjudicial o generador de la responsabilidad y la relación causa y efecto.

Frente a la existencia de responsabilidad derivada de la atención médica por parte de una institución médica y un galeno, la Corte Suprema de Justicia ha efectuado una doctrina bastante clara en una línea que se puede resumir en los siguientes parámetros:

“Para el caso de la responsabilidad médica, está ya aclimatada entre nosotros, con características despejadas de doctrina probable, la consideración general acerca de que la principal obligación del galeno es de medio y no de resultado, esto es, que su compromiso se contrae a desplegar una conducta diligente en procura de obtener un fin concreto y específico (la mejora o la preservación de las condiciones de salud del paciente), que sin embargo no garantiza, salvedad hecha, claro está, que medie pacto entre las partes que así lo establezca. Y naturalmente se ha entendido que es de medios la obligación del médico porque subyacen infinidad de factores y riesgos, conocidos y desconocidos, que influyen en la obtención del objetivo perseguido, razón esta que ha permitido indicar que, en este tipo de obligaciones, el criterio para establecer si se está frente a una de ellas es el del azar o aleatoriedad del fin común deseado (el interés primario que se quiere alcanzar), toda vez que en las obligaciones de resultado esa contingencia es de suyo mínima. Cumplirá por tanto el débito a su cargo, el médico que despliegue su conducta o comportamiento esperado acompasado, entre otros deberes secundarios de conducta, a la buena praxis médica, por lo que para atribuirle un incumplimiento deberá el acreedor insatisfecho, no sólo acreditar la existencia del contrato sino "cuáles fueron los actos de inejecución, porque el demandado no podría de otra manera contrarrestar los ataques que le dirige el actor, debido precisamente a la naturaleza de su prestación que es de lineamientos esfumados. Afirmado el acto de inejecución, incumbe al demandado la prueba de su diligencia y cuidado, conforme al inciso 3º del art. 1604, prueba suficiente para liberarlo, porque en esta clase de obligaciones basta para exonerar al deudor de su responsabilidad acreditando cualquiera de esos dos elementos (...) (CSJ SC2804 de 26 jul. 2019, rad. 2002-00682-01)”¹

En este mismo sentido, la Corte se ha pronunciado respecto a la incidencia de la opinión docta dentro del proceso de responsabilidad médica, así:

¹ SC3919-2021, Radicación n° 66682-31-03-003-2012-00247-01, Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, sentencia del 08 de septiembre de 2021, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

*"Y así ha de ser, por cuanto si al paciente se le ofrece por opinión docta una prestación de salud para su cura o alivio, y de ello se le deriva el agravamiento del mal o el padecimiento de otros nuevos, o en ocasiones la muerte, razonable es inferir que hubo error médico y culpa de quien realizó la práctica médica, la misma que se ha de desvirtuar con explicaciones que, por regla, sólo las puede dar un especialista, y el primer llamado a hacerlo es quien las recomendó o realizó, bastando para que ellas sean justificativas que se acredite un modo de comportamiento diligente, oportuno, adecuado; una diligencia conforme a los protocolos regulares que aconsejan la buena práctica; o que los efectos eran imprevisibles, o que según los riesgos asumidos no eran controlables, sin ser necesario para exculparse, llegar hasta determinar cuál fue la causa o causas ciertas del resultado adverso"*²

Adicionalmente, la Corte también ha señalado que la carga de la prueba señalando lo siguiente:

"[A]nte el requerimiento de definir la responsabilidad de un profesional de la medicina o del establecimiento hospitalario, la carga probatoria tendiente a acreditar los elementos de la misma queda subsumida, en línea de principio, en las reglas generales previstas en los artículos 1604 del C.C. y 177 del C. de P.C., en otros términos, debe ser asumida por parte del actor. No obstante, como lo ha venido señalando la jurisprudencia, a quien, en últimas, le corresponde acometer ese compromiso es aquel litigante que esté en mejores condiciones para la acreditación del hecho a probar (CSJ SC 12947 del 15 de septiembre de 2016, Rad. 2001 00339 01)".

Si bien corresponde a la parte interesada probar los hechos sustento de la demanda, se ha señalado que debido al carácter técnico y científico de los procedimientos médicos hay lugar a la aplicación de la carga dinámica de la prueba al encontrarse en mejores condiciones para probar su diligencia.

Caso concreto

Del recuento fáctico, así como de los fundamentos de derecho se colige que el actuar de las demandadas dentro de sus funciones prestadoras del servicio de salud, así como de autoridad en la materia por parte de la médico María Paula Campos Carrillo, se derivó un actuar de inobservancia, falta de cuidado y omisión en la verificación de estipulaciones médicas que ocasionó el daño a la salud de la señora Rosmira Pedrozo, constituyendo elementos tendientes a declarar la Responsabilidad médica.

² Corte Suprema de Justicia, SL 30621 de 2008. M.P. Eduardo López Villegas.

Entonces, el 19 de marzo de 2021, fecha en la cual ingresa la demandante con síntomas de lumbago, en el formulario de ingreso se advierten inconsistencias en su diligenciamiento como la omisión de la profesional María Paula Campos Carrillo en explicar el plan de manejo y verificación de entendimiento al paciente y sus familiares, error configurativo en cuanto a la desinformación que la paciente tuvo respecto a la aplicación de diclofenaco dentro del plan de manejo desarrollado ni se efectuó una verificación de los antecedentes alérgicos de la demandante. A continuación se muestra el apartado de la referida inconsistencia, adicional a los que puedan estudiarse con la misma:

▶ **PLAN DE MANEJO**

RMN COLUMNA LUMBAR SIMPLE

ANALGESIA

REVLARAR

¿SE EXPLICÓ EL PLAN DE MANEJO AL PACIENTE Y A SUS FAMILIARES, ASEGURÁNDOSE EL ENTENDIMIENTO DE ESTE?:

PROFESIONAL: MARIA PAULA CAMPOS CARRILLO

REGISTRO MÉDICO: 1020810658

ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL

En este mismo sentido, se resalta que el 10 de octubre de 2019, tal como se evidencia en la historia clínica aportada, la señora Rosmira Pedrozo acudió a la misma entidad "*Clínica Infantil Santa María del Lago – Clínica Colsanitas S.A*" por una afección urológica, procedimiento en el cual cuando se le preguntó por sus antecedentes refirió los siguientes:

ANTECEDENTES:

PATOLÓGICOS: TAQUICARDIA, MASA EN CUELLO. ANEMIA

FARMACOLÓGICOS: ENOXAPARINA

QUIRÚRGICOS: APENDICECTOMIA.

ALÉRGICOS: DICLOFENACO, NAPROXENO, PENICILINA.

TOXICOS: FUMADORA DE 10 CIGARRILLOS DÍA.

FAMILIARES: NIEGA

De allí puede afirmarse que, a la fecha de ocurrencia de los hechos de la presente reclamación, esta es 19 de marzo de 2021, la entidad demandada tenía conocimiento y acceso a los documentos que acreditaban las alergias de la señora Rosmira y pudiendo verificar la situación durante el ingreso a urgencias a través de la profesional María Paula Campos Carrillo o a través de sus bases de datos preexistentes, omitió cualquiera de estos mecanismos e incurrió en una inobservancia que derivó en la responsabilidad médica referida.

A la luz de lo anterior, es claro entonces que la conducta desplegada por la Clínica Infantil Santa María del Lago y la galeno María Paula Campos Carrillo, son generadoras de obligaciones derivadas de la responsabilidad civil, por cuanto omitieron su deber

de actuar conforme a las estipulaciones medicas al omitir verificar las condiciones de la paciente y suministrar a la misma un medicamento que generó una reacción alérgica, lo cual conllevó afectaciones permanentes a la vida y salud de la paciente, así como sus relaciones interpersonales y con su familia.

V. TIPO DE PROCESO

La presente acción se propone como un proceso verbal regulado en el libro tercero, desde los arts. 368 a 373 del Código General del Proceso.

VI. COMPETENCIA

Es usted señor juez competente para conocer el presente proceso en razón de su cuantía, y por el domicilio de uno de los demandados, acorde con lo preceptuado en el artículo 28 del Código General del Proceso.

VII. CUANTÍA

La estimo de menor cuantía dado que el valor de las pretensiones es menor a 150 SMLV.

VIII. JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo contemplado en el numeral 7 del artículo 82 del código General del proceso, y el artículo 206 de la misma codificación, **manifiesto bajo la gravedad del juramento** que estimo la cuantía en la suma de **\$100.000.000,00**, valor correspondiente los perjuicios inmateriales causados, los cuales se discriminan así:

PERJUICIOS MORALES

- En favor YAMILE BAQUERO PEDROZA la suma de \$10.000.000,00
- En favor YASMIN BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00
- En favor YOBHANA BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00
- En favor YENY ISABEL BAQUERO PEDROZO la suma de \$10.000.000,00
- En favor ROSMIRA PEDROZO AMAIS la suma de \$40.000.000,00 como víctima directa

DAÑO A LA SALUD Y VIDA EN RELACIÓN

- En favor ROSMIRA PEDROZO AMAIS la suma de \$20.000.000,00 como víctima directa por cada uno de los prejuicios generados.

IX. PRUEBAS

Sírvase señor juez tener como prueba las siguientes:

- DOCUMENTALES QUE APORTO:

1. Copia de historia clínica de la señora Rosmira Pedrozo.
2. Constancia de no conciliación, código IN-F-8, respecto a la solicitud de conciliación IUC-2022-2597740.

- INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito decretar y practicar en audiencia, el interrogatorio de parte a **MARIA PAULA CAMPOS CARRILLO**, a quien le constan los hechos del proceso y al representante legal de la **Clínica Infantil Santa María del Lago – Clínica Colsanitas S.A.**, para que en diligencia de interrogatorio de parte absuelva el cuestionario que pertinentemente de nuestra parte le será formulado, ya sea en forma oral o por pliego de preguntas que aportemos oportunamente.

- TESTIMONIAL

Solicito se decrete prueba testimonial de:

- La señora **ALISON BAQUERO**, nieta de la señora ROSMIRA PEDROZO AMAIS, quien la acompañó durante su estadía en la Clínica Infantil Santa María del Lago y por ende le constan los hechos del proceso, quien se podrá notificar mediante correo electrónico pedrozoalisson9@gmail.com o en la dirección Calle 128 B # 89 – 85, Conjunto Reservas de San Felipe, Torre 10, Apartamento 102.
- Del señor **JHON ALEXANDER NIVIAYO BAQUERO**, nieto de la señora ROSMIRA PEDROZO AMAIS, a quien por su convivencia con la demandante le constan los padecimientos y dificultades derivadas del error médico que se alega, quien se podrá notificar mediante correo electrónico johnniviayo@gmail.com o en la dirección Calle 129 F # 89 A 29.

Los demandados podrán ser citados en las direcciones enunciadas en el acápite de notificaciones o a través de sus apoderados judiciales.

X. ANEXOS

Junto con el escrito de demanda apporto los siguientes documentos:

1. Poder conferido para actuar
2. Documentos que acreditan mi calidad de abogado
3. Certificado de existencia y representación de la Clínica Infantil Santa María de Lago – Colsanitas
4. Documentos enunciados en el acápite de pruebas

XI. NOTIFICACIONES

La parte **DEMANDADA** recibirá notificaciones así:

CLINICA INFANTIL SANTA MARIA DEL LAGO-COLSANITAS ubicada en la CL. 73A #76-66 en Bogotá D.C. correo electrónico: notificajudiciales@keralty.com

MARIA PAULA CAMPOS CARILLO, desconozco el domicilio personal de la convocada, por lo cual solicito la misma sea notificada a través de la Clínica Infantil Santa María del Lago.

La parte **DEMANDANTE** recibirá notificaciones así:

Las demandantes y su apoderado recibiremos notificaciones en la Secretaría de ese Despacho o en la Calle 31 No. 13A-51 oficina 209 de Bogotá Edificio Panorama. Celular: 3002524313, fijo: 601, Correo electrónico: fredy.alvarezabogado@gmail.com.

Cordialmente,



JOHN FREDY ALVAREZ CAMARGO

C.C. No. 7.184.094 expedida en Tunja

T.P. No. 218.766 del C.S. de la J.