

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA)  
Carrera 3ª No. 3-26 Edificio Atlantis – Oficina 209 Tel. (2)2400753  
Correo Electrónico: [j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co)

AUDIENCIA INICIAL (VIRTUAL)  
ACTA No. 55

**PROCESO:** 76-109-33-33-001-2024-00046-00

**DEMANDANTE:** ANA GLADYS POTES LOJAS  
CELESTE VERGARA POTES  
SAMARA VERGARA POTES  
FERNANDA VERGARA POTES  
JUAN SEBASTIAN POTES LOJAS  
JOSE RAMON VERGARA CUBIDES  
MARLENY DEL CARMEN HERNANDEZ  
COLORADO  
JIMY STEVEL VERGARA HERNANDEZ  
ANA SOFIA VERGARA HERNANDEZ

**DEMANDADO:** CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO  
LTDA  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE –  
EVARISTO GARCIA E.S.E

**LLAMADOS EN GARANTÍA:** a. De las llamadas en garantía por parte del  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E  
EVARISTO GARCIA como demandada:

- ASEGURADORA SOLIDARIA DE  
COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

b. De las llamadas en garantía por parte de la  
CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO como  
llamada en garantía:

- ASEGURADORA SOLIDARIA DE  
COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA
- LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE  
SEGUROS

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA.

En Buenaventura, Valle del Cauca, a los **10 días del mes de julio de 2025**, siendo las 10:30 a.m, se procede a llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, convocada dentro del proceso de la referencia.

El despacho les explica a los presentes la dinámica de la diligencia y exhorta a las partes para que se identifiquen con su nombre y apellidos, cédula de ciudadanía,

tarjeta profesional y la calidad en que concurren, con el fin de verificar la asistencia y representación judicial.

## 1.- ASISTENTES

### PARTE DEMANDANTE:

#### **JORGE ARMANDO MOLINA GARZÓN**

C.C.: 3.654.459 de Valparaíso (A)

TP: No. 95.700 del C.S.J.

Correo Electrónico: [crjorgemolinagarzon@hotmail.com](mailto:crjorgemolinagarzon@hotmail.com)

### APODERADA PARTE DEMANDADA- CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO:

#### **NATHALY PELAEZ MANRIQUE**

C.C.: 1.088.251.336 de Pereira

TP: No. 188.270 del C.S.J.

Teléfono:3217597221

Correo: Electrónico: [responsabilidad.medica@cosmitet.net](mailto:responsabilidad.medica@cosmitet.net);  
[analista.juridico@cosmitet.net](mailto:analista.juridico@cosmitet.net)

### APODERADA PARTE DEMANDANDA – HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E

#### **EDWAR AUGUSTO GUTIERREZ CANO**

Cédula: 16.933.136 de Cali

T.P. 144.509 del C.S.J.

Correos: [responsabilidadmedica@correohuv.gov.co](mailto:responsabilidadmedica@correohuv.gov.co);  
[notificacionesjudiciales@correohuv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@correohuv.gov.co)

### LLAMADOS EN GARANTIA

#### 1. POR EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA

### APODERADA - ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

#### **CAMILA ANDREA CARDENAS HERRERA**

C.C.: 1.085.332.415

TP: No. 368.057 del C.S.J.

Teléfono:3218454229

Correo: Electrónico: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co); [notificaciones@solidaria.com.co](mailto:notificaciones@solidaria.com.co);  
[ccardenas@gha.com.co](mailto:ccardenas@gha.com.co)

#### 2. POR LA CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO

### APODERADO LLAMADA EN GARANTÍA – ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

**CAMILA ANDREA CARDENAS HERRERA**

C.C.: 1.085.332.415

TP: No. 368.057 del C.S.J.

Teléfono:3218454229

Correo: Electrónico: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co); [notificaciones@solidaria.com.co](mailto:notificaciones@solidaria.com.co);  
[ccardenas@gha.com.co](mailto:ccardenas@gha.com.co)

**APODERADO LLAMADA EN GARANTÍA – PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**DANIELA ROMERO REYEZ**

C.C.: 1.144.088.163

TP: No. 350.348 del C.S.J.

Correo Electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co),  
[firmadeabogadosjr@gmail.com](mailto:firmadeabogadosjr@gmail.com)

**MINISTERIO PÚBLICO:**

**NATALY OSORIO LOAIZA**

C.C. 34.565.256 de Popayán

T.P. 88.386 del C. S. de la Judicatura,

Correo electrónico: [nosoriol@procuraduria.gov.co](mailto:nosoriol@procuraduria.gov.co)

Tel. 3007537558

**2- RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA**

**AUTO No. 300**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la **Dra. CAMILA ANDREA CARDENAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.332.415 y T.P. No. 368.057 del C.S.J., de conformidad con el memorial de poder de sustitución otorgado visible en el índice 19 del expediente digital e índice 45 samai para que represente los intereses de la llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la **Dra. DANIELA ROMERO REYEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.088.163 y T.P. No. 350.348 del C.S.J., de conformidad con el memorial de poder de sustitución otorgado visible en el índice 20 del expediente digital e índice 46 samai para que represente los intereses de la llamada en garantía Previsora S.A compañía de seguros. Únicamente para esta diligencia.

Esta decisión queda notificada en estrado de conformidad con lo señalado en el artículo 202 del CPACA. Las partes notificadas y sin recurso.

**3. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

**Auto No. 301**

En virtud de lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 180 del C.P.A.C.A., el Despacho realizó un estudio juicioso y detallado de cada una de las actuaciones

surtidas en el dossier sin que se observara de oficio nulidad alguna que invalide lo actuado.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho le concede el uso de la palabra a las partes para que de considerar la existencia de motivo de nulidad dentro del proceso lo manifieste en este momento, pues de lo contrario se entienden subsanados con la celebración de esta audiencia.

Las partes No advierten vicio alguno que pueda acarrear nulidades en el curso del proceso. En consecuencia, se **DECLARA SANEADO EL PROCESO**, de conformidad con el trámite previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo.

La anterior decisión queda notificada en estrados, tal como lo establece el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

#### 4. DECISION EXCEPCIONES PREVIAS

##### **Auto No. 825**

Conforme lo señala el artículo 180 en su numeral 6° reformado por el art. 40 de la Ley 2080 de 2021, corresponde en esta etapa practicar las pruebas de las excepciones previas pendientes por resolver.

Como quiera que no hay excepciones previas pendientes de decidir, como tampoco pruebas que practicar relacionadas con las mismas, el Despacho dispone declarar superada esta fase y proseguir con la presente audiencia.

La anterior decisión queda notificada en estrados, tal como lo establece el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

#### 5. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Conforme lo señala el artículo 180 en su numeral 7 del C.P.A.C.A., el Juez procede a revisar e indagar sobre los hechos y demás extremos de la demanda, y conforme a ello se fijará el litigio.

Las partes hicieron lo propio quedando registradas sus intervenciones en el audio.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Habiendo precisado los hechos y pretensiones de la demanda al igual que la contestación de la misma, el Despacho procedió a fijar el litigio en los siguientes términos:

En el presente asunto, a manera de guía metodológica, se fija el siguiente problema jurídico, sin perjuicio de que en la sentencia se haga referencia a otros o se ajuste la formulación del aquí indicado:

El problema jurídico se contrae en determinar si las entidades demandadas son administrativa y extracontractualmente responsables por los perjuicios causados a los demandantes por la presunta negligencia médico asistencial la cual

desencadenó el fallecimiento del señor **JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ**, el día **25 de mayo de 2022**.

Establecido el problema jurídico principal, se entraría a estudiar como problemas jurídicos asociados los siguientes:

En el evento de que se acceda a las pretensiones de la demanda se deberá determinar cuál de las entidades demandadas están llamadas a responder por los perjuicios deprecados en la demanda.

Se deberá resolver el siguiente interrogante: ¿Las sociedades llamadas en garantía están obligadas a garantizar el pago de las sumas de dinero por las que eventualmente resulten condenados sus asegurados, a título de indemnización por los perjuicios causados a los demandantes, con arreglo al vínculo contractual invocado por estas?

En virtud de lo cual se profiere el siguiente:

**Auto No. 826**

**PRIMERO:** Declárese fijado el litigio en los términos expuestos anteriormente.

**SEGUNDO:** Continúese con el desarrollo de la Audiencia.

La anterior decisión se notifica a las partes en estrados, de conformidad con el artículo 202 del CPACA. **No se interpuso recurso alguno.**

**6. CONCILIACIÓN**

**Auto No. 827**

El Despacho deja sentado que el artículo 70 de la Ley 2220 de 2022 establece que se prescindirá de esta etapa cuando, en la conciliación extrajudicial, no se haya logrado un acuerdo total o parcial. Sin embargo, la norma también prevé que, en cualquier momento del proceso, las partes de común acuerdo, o el Ministerio Público podrán solicitar la realización de una audiencia de conciliación.

En atención a lo anterior, esta instancia le concede el uso de la palabra a los apoderados para que manifiesten si existe ánimo conciliatorio, de conformidad con los lineamientos fijados por el comité de conciliación de la entidad estatal que representan.

|                                       |           |   |
|---------------------------------------|-----------|---|
| <b>PROPONE FORMULA DE<br/>ARREGLO</b> | <b>SI</b> |   |
|                                       | <b>NO</b> | x |

Ante la ausencia de ánimo conciliatorio, **CONTINUAR** con la siguiente etapa procesal.

La anterior decisión se notifica a las partes en estrados, de conformidad con el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

## 7. MEDIDAS CAUTELARES

### **Auto No. 828**

Al no existir medidas cautelares por estudiar y evacuar, **CONTINÚESE** con el siguiente momento procesal.

La anterior decisión se notifica a las partes en estrados de conformidad con el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

## 8. DECRETO DE PRUEBAS

### **Auto No. 829**

Mediante auto interlocutorio No. 199 del 20 de febrero de 2025 (secuencia 13 del expediente digital – índice 33 samai), este Despacho dispuso que, para garantizar el adecuado desarrollo de la presente diligencia, por la secretaría se cargara el link de la respectiva audiencia al expediente digitalizado a SAMAI y se surtiera el traslado de las pruebas que están glosadas en el plenario.

Conforme a lo anterior, atendiendo los principios de publicidad y contradicción, se les concede el uso de la palabra a los apoderados de las partes y al Ministerio Público, para que, si a bien lo tienen, se pronuncien sobre las pruebas que se encuentran glosadas en el expediente digital.

**Las partes y el Ministerio Público no tienen ninguna objeción de las pruebas que se encuentran dentro del plenario.**

Así las cosas, el Despacho de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del CGP, aplicable en este asunto por mandato del artículo 211 del CPACA, se **ADMITEN E INCORPORAN** las pruebas allegadas por las partes dentro del presente asunto.

### **PRUEBAS SOLICITADAS:**

#### **POR LA PARTE DEMANDANTE**

#### **TESTIMONIALES:**

1. JOSE WILSON GALLEGO GAVIRIA
2. ANGELLY CAROLINA CARVAJAL RAMIREZ
3. BLANCA LUCILA MEZA LEON

**Objeto de la Prueba:** *“Quienes por razones de vecindad y amistad podrán declarar sobre los aspectos morales y perjuicios materiales; así como la perdida de ayuda mutua; en fin de los perjuicios a reclamar (...).”*

Por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, el Despacho **DECRETA** esta prueba. El apoderado de la parte demandante deberá citar a los testigos, por el medio más eficaz y allegará al expediente prueba de tal citación, en acatamiento de lo establecido en los artículos 78 y 217 *ibidem*.

Se advierte lo consagrado en el **“Art 218 del C.G.P. “EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO”**

**POR EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E**

### **TESTIMONIALES**

#### **1. MARIA FERNANDA OTERO PAZ**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico general el 20 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **2. DANIEL BAYUELO ECHEVERRY**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico internista el 21 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **3. LUISA FERNANDA PAREDES ARBELADEV**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como fisioterapeuta el 21 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **4. XIMENA VALDERRAMA MORALES**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico internista el 21 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **5. JAIME OLAYO MURIEL**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como neurocirujano el 21 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **6. FELIPE ANDRES BARBOSA SANTIAGO**

**Objeto de la Prueba:** *“(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico intensivista el 22 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”*

#### **7. JOSE FERNANDO BURBANO YEPES**

**Objeto de la Prueba:** “(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico intensivista el 23 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”

## **8. SANDRA PUENTES CORREDOR**

**Objeto de la Prueba:** “(...) quien para la época de los hechos se encontraba como médico intensivista el 24 de mayo de 2022, y quien atendió al señor JOHAN GADIEL VERGARA HERNANDEZ (...).”

Por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, el Despacho **DECRETA** esta prueba. El apoderado de la parte demandante deberá citar a los testigos, por el medio más eficaz y allegará al expediente prueba de tal citación, en acatamiento de lo establecido en los artículos 78 y 217 *ibidem*.

Se advierte lo consagrado en el **“Art 218 del C.G.P. “EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO”**

## **POR LA DEMANDADA CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO**

### **PRUEBA PERICIAL**

La apoderada de la parte demandada Clínica Santa Sofia del Pacifico anunció la presentación de un dictamen pericial, a fin de aclarar la etiología de la muerte del paciente.

Frente a esta petición, el Despacho trae a colación artículo 218 del C.P.A.C.A., que indica que la prueba pericial se regirá por las normas establecidas en ese código, y en lo no previsto por las normas del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta dicha remisión, el Despacho **ACCEDE** a la petición impetrada por la parte demandada Clínica Santa Sofia del Pacifico, de conformidad con lo señalado en el artículo 227 del Código General del Proceso.

Para tales fines se le otorga a la parte un término de 20 días hábiles para que aporte el dictamen pericial.

## **SOLICITADAS POR LA LLAMADA EN GARANTIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE – ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (llamada por el HUV)**

### **TESTIMONIALES**

#### **1. NICOLAS LOAIZA SEGURA**

**Objeto de la prueba:** “(...) que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que deponga sobre

*las condiciones particulares y generales de las pólizas expedidas por mi prohijada y vinculadas en este proceso”.*

Por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, el Despacho **DECRETA** esta prueba. El apoderado de la parte demandante deberá citar a los testigos, por el medio más eficaz y allegará al expediente prueba de tal citación, en acatamiento de lo establecido en los artículos 78 y 217 *ibidem*.

Se advierte lo consagrado en el **“Art 218 del C.G.P. “EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO”**

**SOLICITADAS POR LA LLAMADA EN GARANTIA -ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (llamada por la Clínica Santa Sofía del pacifico)**

Frente a la solicitud de la llamada en garantía - Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa (llamada por la clínica Santa Sofía del Pacífico), relacionada con la ratificación del Informe Pericial de necropsia No. 202210176001112 del 12 de agosto de 2022, emitido por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA JUDICIAL Y CIENCIAS FORENSES y el Acta de inspección técnica a cadáver FPJ-10, del 25 de mayo de 2022, suscrita por el servidor de policía judicial EDGAR ANDRES MUÑOZ MONCAYO identificado con cedula de ciudadanía No. 94.379.999, el Despacho precisa, los siguientes conceptos:

- **Informe Pericial de Necropsia:**

Es un documento técnico-científico elaborado por un médico forense, que describe detalladamente el examen del cadáver, incluyendo hallazgos externos e internos, y las conclusiones sobre la causa y mecanismo de la muerte.

- **Acta de Inspección Técnica a Cadáver:**

Es un documento que describe el lugar de los hechos y las circunstancias en las que se encontró el cadáver. Incluye información sobre la posición del cuerpo, posibles evidencias encontradas y otros detalles relevantes para la investigación.

Como se establece estos documentos son parte de un proceso legal y no tienen la connotación de ser documentos privados, por lo tanto, resulta improcedente aplicar el artículo 262 del CGP y no son objeto de ratificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, se **NIEGA** esta solicitud.

## **PRUEBAS EN CONJUNTO**

**SOLICITADAS POR LA CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO y POR LA LLAMADA EN GARANTIA – ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (llamada por la clínica santa Sofia)**

## **TESTIMONIALES**

- **JUAN JOSE SANTAMARIA YACARI – ANESTESIOLOGO**
- **MIGUEL ANGEL RIVERA – MEDICO ORTOPEDISTA**
- **FRANCISCO JOSE PEREZ MEDICO INTENSIVISTA**

**Objeto de la prueba Clínica Santa Sofia:** *demostrar principalmente que a la paciente JOHANN GADIEL VERGARA HERNENDEZ, recibió la atención medica que le correspondía según su cuadro clínico, que la misma fue oportuna, la inexistencia de una relación causal entre la atención médica brindada a la paciente y el daño reclamado”*

**Objeto de la prueba llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia:** *“es demostrar que las atenciones brindadas en la CLÍNICA SANTA SOFÍA DEL PACÍFICO S.A.S, desde el día 17 de mayo de 2022, se ajustaron a todos los protocolos institucionales y de la lex artis, y conocer para efectos probatorios los detalles de las atenciones brindadas durante el servicio de urgencias, de las valoraciones y exámenes ordenados y diagnóstico, de las que la parte demandante hace alusión en los hechos de la demanda, y sobre la contestación que frente a los mismos hechos el suscrito Apoderado realizó en defensa de los intereses de la CLÍNICA SANTA SOFÍA DEL PACÍFICO S.A.S., pues se intenta desvirtuar la supuesta responsabilidad atribuida, como también demostrar la inexistencia de nexo causal entre el supuesto daño y las atenciones brindadas en el CLÍNICA SANTA SOFÍA DEL PACIFICO S.A.S*

Por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del CGP, el Despacho **DECRETA** esta prueba. El apoderado de la parte demandante deberá citar a los testigos, por el medio más eficaz y allegará al expediente prueba de tal citación, en acatamiento de lo establecido en los artículos 78 y 217 *ibidem*.

Se advierte lo consagrado en el **“Art 218 del C.G.P. “EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO”**

**SOLICITADAS POR LA LLAMADA EN GARANTIA – ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA (llamada por la clínica santa Sofia) y por la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**

## **INTERROGATORIO DE PARTE**

1. **ANA GLADYS POTES LOJAS**
2. **CELESTE VERGARA POTES**
3. **SAMARA VERGARA POTES**
4. **FERNANDA VERGARA POTES**
5. **JUAN SEBASTIAN POTES LOJAS**
6. **JOSE RAMON VERGARA CUBIDES**
7. **MARLENY DEL CARMEN HERNENDEZ COLORADO**
8. **JIMY STEVEL VERGARA HERNANDEZ**

El Despacho niega la práctica de esta prueba únicamente frente a los menores CELESTE VERGARA POTES, nacida el 17 de agosto de 2015 (fl 46 secuencia 01), SAMARA VERGARA POTES, nacida el 17 de marzo de 2018 (fl 47 secuencia 01), FERNANDA VERGARA POTES, nacida el 9 de marzo de 2022 (fl 48 secuencia 01) y JUAN SEBASTIAN POTES LOJAS, nacido el 25 de febrero de 2010 (fl 49 secuencia 01), por considerarlo innecesario dentro del presente asunto.

Y en su lugar decreta esta prueba frente a los demás actores por considerarla pertinente, conducente y útil para esclarecer los hechos que dan cuenta esta demanda y por haberse solicitado dentro de la oportunidad procesal establecida en el artículo 212 del CPACA. **IMPONER** la carga de hacer comparecer a la **PARTE DEMANDANTE**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 103 del C.P.A.C.A. y los artículos 198 y 199 del Código General del Proceso

La anterior decisión se notifica a las partes en estrados de conformidad con el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

#### 9. FIJACIÓN DE FECHA DE PRUEBAS

##### **Auto No. 830**

Como quiera que se encuentran pendientes el recaudo de las pruebas, se

##### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** la presente audiencia.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA para el día el **veintisiete (27) de febrero de dos mil veintiséis (2026), a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.)**, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través del aplicativo TEAMS o cualquiera que disponga la Rama judicial para tal fin. En caso de no contar con los medios tecnológicos deberán informar al Despacho con 15 días de antelación para realizar los trámites pertinentes.

**TERCERO:** En la fecha antes señalada **PRACTICAR** los testimonios decretados a instancia de la parte demandante.

La anterior decisión se notifica a las partes en estrados de conformidad con el artículo 202 del CPACA. **Las partes notificadas y sin recurso.**

#### 10. SANEAMIENTO DEL PROCESO.

##### **Auto No.302**

Al tenor de lo establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho observa que en las actuaciones surtidas hasta esta etapa no se han presentado irregularidades que requieran ser saneadas en esta diligencia. No obstante, se indagará a las partes para que manifiesten si encuentran algún vicio que amerite saneamiento.

Las partes consideran que todas las actuaciones están surtidas dentro del marco legal y no encuentra causal o nulidad que pueda invalidar lo actuado.

Se declara entonces saneado el proceso. La anterior decisión se notifica a las partes en estrados, de conformidad con el artículo 202 del CPACA. No se interpuso recurso alguno.

Se verifica que ha quedado debidamente grabado el audio y video el cual hará parte de la presente acta. No siendo otro el objeto de la presente audiencia se da por terminada siendo las 11:16 a.m. y se firma digitalmente por la señora Juez, dejando registrado las personas que intervinieron en la diligencia. En el evento de discrepancia entre la actuación surtida y lo consignado en la presente acta, lo deberán manifestar inmediatamente, en aras de realizar los ajustes pertinentes.

**SARA HELEN PALACIOS**  
**JUEZ**  
**LINK PARA VISUALIZAR AUDIENCIA**

[PROCESO 76109333300120240004600 AUDIENCIA DESPACHO Juzgado 001 Administrativo de Buenaventura 761093333001 BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA-20250710\\_103739-Grabación de la reunión.mp4](#)

Firmado Por:

**Sara Helen Palacios**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
001  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **408867b82358b6ba2da951b00704860f51aa893979490d9f0f695d608de54534**  
Documento generado en 11/07/2025 10:02:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**