



## Anexo 03 AC

## Modelo Ayuda de Memoria

AYUDA MEMORIA - MESA DE TRABAJO No. 6	
<b>Dependencia:</b> CONTRALORÍA DELEGADA SECTOR Educación, Ciencia y Tecnología, Cultura, Recreación y Deporte. GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE ANTIOQUIA	<b>Tipo Auditoría:</b> de cumplimiento a DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA - SGP: EDUCACIÓN, Programa de Alimentación Escolar PAE y Fondo de Mitigación de Emergencias FOME. <b>Asunto:</b> manejo de los recursos de SGP- Educación-Fome-PAE, vigencia 2021. <b>Materia a Auditar:</b> recursos del Sistema General de Participaciones, SGP, EDUCACIÓN, PAE, FOME.
<b>APA: CAT 138_2022_1</b>	
Fecha: octubre 27 a nov 11 de 2022	Lugar: Reunión virtual Teams
Hora de Iniciación: 09:00 am	Hora de Finalización: 6:30 pm

## PARTICIPANTES

Nombre	Cargo
Alfredo Tobón Tobón	Supervisor (e)
Alba Patricia Garzón Sepúlveda	Líder
Daniela Castaño Cano	Auditora
Alejandra Rojas Agudelo	Auditora
Valentina Cardona Vallejo	Auditora
Maria Alejandra Zuluaga	Auditora
Martha Elena Galeano Rojas	Auditora
Eliana Valencia Medina	Auditora
Nazlin Palacios Quinto	Auditora
Mateo Alejandro Cardona Henao	Auditor
Javier Alfonso González Vásquez	Auditor

## AGENDA

1. Avance de la Auditoría.
2. Análisis respuestas de observaciones
3. Compromisos.
4. Conclusiones



## DESARROLLO TEMÁTICO

### 1. Avance de la Auditoría

A la fecha de acuerdo con el cronograma establecido, la fase de ejecución presenta un avance en tiempo del 93,3%, para un avance total consolidado de la Auditoría del 74,7%, tal como se aprecia en la siguiente tabla:

<b>Etapas de Auditoría</b>	<b>Planeado (Días hábiles)</b>	<b>Ejecutado (Días hábiles)</b>	<b>Avance de Etapas (%)</b>	<b>Avance de Auditoría (%)</b>
Planeación (18 de julio al 29 de agosto de 2022).	29	29	100%	30,5%
Ejecución (30 de agosto al 1 de noviembre)	45	42	93,3%	44,2%
Informe (2 de noviembre a 2 de diciembre ).	21		0,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>95</b>	<b>71</b>		<b>74,7%</b>

### 2. Análisis respuestas de observaciones

#### COMUNICACIÓN DE OBSERVACIONES 1

Las observaciones que fueron comunicadas con oficio AG8-86. OF 2022EE0184930 Comunicación Observaciones 1. OCT 20. La entidad respondió con oficios: AG8-95. Respsta Obs 4 y 5. RAD 2022ER0179905. 27/10/2022, AG8-96. RAD 2022ER0180082 de 28/10/2022, AG8-97. Oficio 2022030462575 del 27/10/2022. anexo a obse 5. RAD 2022ER0180432 de 28/10/2022; AG8-100. RAD 2022ER01824 de 31/10/2022; AG8-101. Documento 2022030465381 complemento of 2022030462867. RAD 2022ER0182033 de 31/10/2022.

Las observaciones que fueron comunicadas con oficio AG8-89. OF 2022EE0187881 (Comunicación Observaciones 2) del OCT 25, La entidad respondió con oficios: AG8-102. OFICIO 2022030467038 Rpta Obs 2. PAE. Nov 1, AG8-114. OF 2022030468207 alcance respuesta a obs 2. Nov 2.

Las observaciones que fueron comunicadas con oficio AG8-92. OF 2022EE0188744 (Comunicación Observaciones 3) de OCT 26, La entidad respondió con oficios AG8-115. OF 2022030468674 RESPA OBSERV. 3. Nov 3.



Las observaciones que fueron comunicadas con oficio AG8-122. OFICIO 2022EE0197519 Alcance obs 1 y 11. De NOV 10 - La entidad respondió con oficios AG8-123. OFICIO 2022030505943 Rpta Alcace común obs 1 y 11. NOV 11.pdf. Así:

### **Educación:**

#### **OBSERVACIÓN N° 1. Mayores valores pagados por concepto nómina docente y directiva docentes. (A-D-F) SE VALIDA Y SE AJUSTA LA CUANTIA**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

El Decreto 319 del 27 de febrero de 2020 expedido por el presidente de la república, *“por el cual se modifica la remuneración de los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media y se dictan otras disposiciones de carácter salarial para el sector educativo estatal”*. En el Artículo 1: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual de los distintos grados y niveles de escalafón nacional docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002, será la siguiente: (...)”* En el Artículo 2. *“Valor hora extra. El valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”* En el artículo 10 del citado decreto: *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020, el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”*, En el artículo 3 del citado decreto: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual máxima de los distintos grados del Escalafón Nacional Docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 2277 de 1979, será la siguiente: (...)”* y en el artículo 4: *“Asignación básica mensual para educadores no escalafonados. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual para los educadores estatales no escalafonados, nombrados en propiedad en las plantas de personal del sector educativo con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto Ley 1278 de 2002, dependiendo del título acreditado para el nombramiento, es la siguiente: (...)”*



En el decreto anterior, en su artículo 11. *“Asignación adicional para directivos docentes. Quien desempeñe uno de los cargos directivos docentes que se enumeran a continuación, percibirá una asignación mensual adicional, así: (...) e. Coordinador de institución educativa, el 20%.”*

El Decreto 317 del 27 de febrero de 2020 expedido por el presidente de la república *“por el cual se establece la remuneración de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas, en los niveles de preescolar, básica y media, y se dictan otras disposiciones de carácter salarial”*. En el Artículo 1 *“Asignación básica mensual. La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-208 de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla: (...)”*, En el artículo 10. *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020 el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del título acreditado o asimilado: (...)”*.

El Decreto 965 del 22 de agosto de 2021 expedido por el presidente de la república *“por el cual se modifica la remuneración de los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media y se dictan otras disposiciones de carácter salarial para el sector educativo estatal”*. En el Artículo 1: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual de los distintos grados y niveles del escalafón nacional docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002, será la siguiente: (...)”* En el Artículo 2. *“Valor hora extra. El valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”*. En el artículo 10 del citado decreto: *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2021, el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”*. En el artículo 3 del citado decreto: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual máxima de los distintos grados del Escalafón Nacional Docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 2277 de 1979, será la siguiente: (...)”*, y en el artículo 4: *“Asignación básica mensual para educadores no escalafonados. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual para los educadores estatales no escalafonados, nombrados en propiedad en las plantas de personal del sector educativo con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto Ley 1278 de 2002, dependiendo del título acreditado para el nombramiento, es la siguiente: (...)”*.

En los considerandos del anterior decreto describe: *“Que el Gobierno nacional y las centrales y las federaciones sindicales de los empleados públicos acordaron que para el año 2021 el aumento salarial debe corresponder al incremento porcentual del IPC total en*



2020 certificado por el DANE, más uno por ciento (1%), el cual debe regir a partir del 1° de enero del presente año”.

En el decreto anterior, en su artículo 11. *“Asignación adicional para directivos docentes. Quien desempeñe uno de los cargos directivos docentes que se enumeran a continuación, percibirá una asignación mensual adicional, así: (...) e. Coordinador de institución educativa, el 20%.”*

El Decreto 966 del 22 de agosto de 2021 expedido por el presidente de la república *“por el cual se establece la remuneración de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas, en los niveles de preescolar, básica y media, y se dictan otras disposiciones de carácter salarial”*. En el Artículo 1 *“Asignación básica mensual. La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corle Constitucional en Sentencia C-20B de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla: (...)”*. En el artículo 10. *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020 el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del título acreditado o asimilado: (...)”*.

Decreto 521 del 17 de febrero de 2010 expedido por el Presidente de la República *“Por el cual se reglamentan parcialmente el inciso 6 del artículo 24 de la ley 715 de 2001 y el artículo 2 de la ley 1297 de 2009, en lo relacionado con los estímulos para los docentes y directivos docentes de los establecimientos educativos estatales ubicados en las zonas de difícil acceso”*. En el Artículo 5 *“Bonificación. Los docentes y directivos docentes que laboren en establecimientos educativos estatales, cuyas sedes estén ubicadas en zonas rurales de difícil acceso, tendrán derecho a una bonificación equivalente al quince por ciento (15%) del salario básico mensual que devenguen. Esta bonificación no constituye factor salarial ni prestacional para ningún efecto, se pagará mensualmente, y se causará únicamente durante el tiempo laborado en el año académico. Se dejará de causar si el docente es reubicado o trasladado, temporal o definitivamente, a otra sede que no reúna la condición para el reconocimiento de este beneficio, o cuando la respectiva sede del establecimiento pierda la condición de estar ubicada en zona rural de difícil acceso”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en la nómina de los docentes y directivos docentes de las instituciones educativas oficiales del Departamento, se evidenció lo siguiente:

- **Asignación salarial básica**

Analizado los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes, versus el salario básico mensual según su respectivo nivel de



escalafón y los valores asignados en el artículo 1 del decreto 317 de 2020 y los artículos 1, 3 y 4 del decreto 319 de 2020 para los meses enero a julio; y el artículo 1 del decreto 966 de 2021 y los artículos 1, 3 y 4 del decreto 965 de 2021 para los meses de agosto a diciembre; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados de \$2.530.722.042:

Mayores valores pagados por concepto de pago de nómina de docentes y directivos docentes del año 2021 (valores en pesos).

Meses	Decreto con el que se realiza la comparación	Numero Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Enero	Decretos 317 y 319 de 2020	11	16.337.800
Febrero	Decretos 317 y 319 de 2020	123	135.936.292
Marzo	Decretos 317 y 319 de 2020	849	886.077.902
Abril	Decretos 317 y 319 de 2020	297	503.842.704
Mayo	Decretos 317 y 319 de 2020	195	280.801.388
Junio	Decretos 317 y 319 de 2020	38	37.789.220
Julio	Decretos 317 y 319 de 2020	34	56.326.822
Agosto	Decretos 965 y 966 de 2021	166	173.288.490
Septiembre	Decretos 965 y 966 de 2021	82	109.457.141
Octubre	Decretos 965 y 966 de 2021	177	177.487.712
Noviembre	Decretos 965 y 966 de 2021	128	122.659.728
Diciembre	Decretos 965 y 966 de 2021	16	30.716.843
<b>Total</b>		<b>2.116</b>	<b>2.530.722.042</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 "Asunto: RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430", Información remitida mediante correo electrónico el día 14 de septiembre "Asunto: Contraloría explicación" radicado 2022ER0151246.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES.

- **Bonificación por difícil acceso**

En el análisis de la bonificación por difícil acceso, se evidenció que la liquidación correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus el 15% de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes descritos en el artículo 5 del decreto 521 de 2010; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados para el año 2021 de \$932.855.358, relacionados con dicha bonificación:

Mayores valores pagados por concepto de pago por bonificación por difícil acceso de docentes y directivos docentes del año 2021 (valores en pesos).

Meses	Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Enero	61	97.402.549



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Febrero	137	68.882.676
Marzo	501	92.843.327
Abril	239	81.056.355
Mayo	166	70.382.923
Junio	53	43.450.831
Julio	38	25.308.126
Agosto	5.617	84.167.712
Septiembre	5.665	127.323.872
Octubre	5.752	131.021.835
Noviembre	5.873	82.850.939
Diciembre	22	28.164.213
<b>Total</b>	<b>24124</b>	<b>932.855.358</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 "Asunto: RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430" y documento "certificado conceptos" oficio 2022030250239.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

- **Bonificación docente**

El análisis de la bonificación docente, se evidenció que la liquidación correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus el 1% de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes descritos en el decreto 965 de 2021; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados en el mes de septiembre, el cual corresponde a 18.954 funcionarios y un mayor valor pagado por \$306.550.396.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

- **Bonificación pedagógica**

El análisis de la bonificación pedagógica, se evidenció que la liquidación correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus el 15% de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes descritos en correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 Asunto: "RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430" y documento "certificado conceptos" oficio 2022030250239; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados en los meses de marzo y abril de \$1.432.404, relacionados con dicha bonificación:



Mayores valores pagados por concepto de bonificación pedagógica de docentes y directivos docentes de los meses de marzo y abril (valores en pesos).

Meses	Personas que presentar valor superior	Mayor valor pagado
Marzo	4	883.865
Abril	5	548.539
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>1.432.404</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 "Asunto: RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430" y documento "certificado conceptos" oficio 2022030250239.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

- **Asignación adicional coordinador.**

El análisis de la asignación adicional coordinador, se evidenció que la liquidación de la asignación adicional, correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus el 20% de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los coordinadores descritos en el artículo 11 de los decretos 319 -2020 y 965 - 2021; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados para los meses de marzo, abril, julio y septiembre de \$11.130.212, relacionados con dicha asignación:

Mayores valores pagados por concepto de asignación adicional coordinadores de los meses de marzo, abril, julio y septiembre (valores en pesos).

Meses	Personas que presentar valor superior	Mayor valor pagado
Marzo	9	2.218.071
Abril	10	6.067.804
Julio	4	2.249.054
Septiembre	3	595.283
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>11.130.212</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 "Asunto: RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430" y documento "certificado conceptos" oficio 2022030250239.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

- **Horas extras**

En el análisis se evidenció, que las horas extras, correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus lo descrito en los decretos 317 de 2020 y 319 de 2020 para los meses de enero a agosto y decretos 965 de 2021 y 966 de 2021 para los meses de



septiembre a diciembre. Se identifica, mayor valor pagado por \$24.167.596 durante la vigencia 2021.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

- Pago de nómina a servidores fallecidos**

Mediante el análisis del cruce de base de datos, enviado por la Dirección de Información Análisis y Reacción Inmediata - DIARI de la CGR, se evidenció servidores docentes y directivos docentes fallecidos reportados en la nómina del Departamento por valor de \$114.128.292, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Servidores docentes y directivos docentes fallecidos identificados en la nómina del Departamento de Antioquia (Valores en pesos)

MES - 2021	CEDULA	NOMBRE	FECHA DEFUNCIÓN	INFORME	VALOR PAGADO SIN DEDUCCIÓN
julio	4800682	PALACIOS PALACIOS ANGEL	10/06/2021	NOTARIA 1 APARTADO	3.090.997
julio	4832738	POTES PEREA WILFRIDO	17/06/2021	NOTARIA 16 MEDELLIN	4.275.262
julio	6687768	GARCES MELENDEZ MIGUEL	24/06/2021	ARBOLETES	1.639.529
Agosto	6687768	GARCES MELENDEZ MIGUEL	24/06/2021	ARBOLETES	1.729.257
Enero	8110791	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.254.189
Febrero	8110792	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.209.679
Marzo	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.209.679
Abril	8110794	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.209.679
Mayo	8110795	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.209.679
Junio	8110796	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.250.141
julio	8110797	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.225.791
Abril	8463166	GIL VELEZ RAMON	07/03/2021	NOTARIA 1 FREDONIA	3.372.232
mayo	8463167	GIL VELEZ RAMON	07/03/2021	NOTARIA 1 FREDONIA	3.372.232
Abril	15362981	CAICEDO AVENDAÑO JORGE	15/01/2021	NOTARIA 17 MEDELLIN	844.290
julio	15482763	MARQUEZ CANO GUILLERMO	11/06/2021	NOTARIA 27 MEDELLIN	4.724.102
septiembre	21437407	MARIN ESPINOSA ROSALBA	17/08/2021	NOTARIA 10 MEDELLIN	3.227.903
octubre	21437407	MARIN ESPINOSA ROSALBA	17/08/2021	NOTARIA 10 MEDELLIN	2.827.003
septiembre	21447658	GIRALDO GIL MARIA	31/07/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.639.470
Marzo	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.534.337
Abril	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.887.219
junio	21894665	CARDONA RUIZ GLORIA	08/05/2020	NOTARIA 3 CALI	2.686.063
julio	21894666	CARDONA RUIZ GLORIA	08/05/2021	NOTARIA 3 CALI	2.731.513
agosto	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	ARBOLETES	4.464.623
septiembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	ARBOLETES	4.464.623



MES - 2021	CEDULA	NOMBRE	FECHA DEFUNCIÓN	INFORME	VALOR PAGADO SIN DEDUCCIÓN
octubre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	ARBOLETES	4.464.623
noviembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	ARBOLETES	4.464.623
diciembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	ARBOLETES	4.659.263
Abril	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	1.108.205
mayo	39265589	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	2.084.206
junio	39265590	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	1.976.359
Febrero	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	4.244.314
Marzo	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	4.244.314
Abril	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	4.244.314
julio	50881730	SOTO CALDERIN DELCY	15/06/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	3.283.609
julio	54252413	MORENO RODRIGUEZ VIANNEY	20/06/2021	NOTARIA 2 QUIBDO	2.225.791
septiembre	70730298	NARANJO VALENCIA ORLANDO	21/08/2021	SONSON	2.905.405
julio	71939729	PEREZ REYES ELIUD	03/06/2021	NOTARIA 1 CHIGORODO	10.352
julio	78700623	PASTRANA MADRID MISAEL	08/06/2021	NOTARIA 1 MONTERIA	4.275.262
septiembre	91215568	LOPEZ CASTELLAR JUAN	09/07/2021	NOTARIA 1 MONTELIBANO	64.983
julio	106946830 6	DE LA PEÑA RUIZ GREISY	02/06/2021	NOTARIA 27 MEDELLIN	2.793.177
<b>TOTAL</b>					<b>114.128.292</b>

Fuente: información ingresada en carpeta OneDrive respuesta solicitud 3 – punto 08 y 09 actos administrativos nómina y respuesta allegada el día 4/10/2022, mediante correo electrónico. Y la base de datos entregada por la DIARI a la respuesta 2022IE0088341-2022IE009462.

### Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES

Lo anterior, debido a deficiencias de control y supervisión por parte de los responsables de la nómina, respecto a los valores liquidados y pagados, frente a los valores establecidos a liquidarse según la norma, lo que afectó la disponibilidad de recursos, generando un posible detrimento por un mayor valor pagado en cuantía de \$3.920.986.300.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$3.920.986.300 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030465381 del 31/10/2022, el Departamento de Antioquia, dio respuesta al oficio 2022EE0184930 del 20/10/2022, mediante los cuales se realizó la comunicación de observaciones N°1, así:

(...)



### • Asignación salarial básica

1. Con referencia a la nómina de mes de enero (HOJA OB1.1 ENERO archivo ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación). Es decir, existen novedades administrativas que se legalizan en un mes pero son causados en una fecha anterior, lo que da lugar a que se presenten estas aparentes diferencias.
2. Con referencia a la nómina de mes de Febrero ( HOJA OB1.1 FEBRERO):
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación).
  - b. Para los salarios de etnoeducadores ((escalafón ET), de acuerdo al DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, se definen según su nivel de escolaridad, con la siguiente escala salarial:

#### 2020

**ARTÍCULO 1. Asignación básica mensual.** La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-208 de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla:

Título	Asignación Básica Mensual
Bachiller u Otro Tipo de Formación	1.478.295
Normalista Superior o tecnólogo en educación	1.755.704
Licenciado o Profesional no Licenciado	2.209.679
Licenciado o Profesional no Licenciado con Especialización	2.401.770
Licenciado o Profesional no Licenciado con Maestría	3.698.271
Licenciado o Profesional no Licenciado con Doctorado	4.906.043

#### 2021

**ARTÍCULO 1. Asignación básica mensual.** La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-208 de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla:

Título	Asignación Básica Mensual
Bachiller u Otro Tipo de Formación	1.532.048
Normalista Superior o tecnólogo en educación	1.819.545
Licenciado o Profesional no Licenciado	2.290.026
Licenciado o Profesional no Licenciado con Especialización	2.499.102
Licenciado o Profesional no Licenciado con Maestría	3.832.745
Licenciado o Profesional no Licenciado con Doctorado	5.094.433

(ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H Respuesta de la Secretaría de Educación)

3. Con referencia a la nómina de mes de Marzo ( HOJA OB1.1 MARZO) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron





**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)

7. Con referencia a la nómina de mes de Julio (OB1.1 JULIO) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)
  - b. Respecto al pago realizado al Docente Gustavo Adolfo Arias Cuartas, identificado con cc 1042771248, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que viene siendo efectiva desde la nómina de mayo de 2022 y que se extenderán hasta enero de 2023 (adjunto soportes de reintegro en carpeta “Reintegros valor pagados COMPROBANTES”)
  - c. Pago realizado a la Docente María Stella Copete Domínguez, identificada con cc 1076383740, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que viene siendo efectiva desde la nómina de enero de 2022 y que serán efectivos hasta diciembre del presente año. (adjunto soportes de reintegro en carpeta “Reintegros valor pagados COMPROBANTES”)
8. Con referencia a la nómina de mes de Agosto (OB1.1 AGOSTO) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)
  - b. Los salarios de etnoeducadores (escalafón ET) se pagaron conforme a la escala salarial definida en el DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, tal como se mencionó anteriormente. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H Respuesta de la Secretaría de Educación)
9. Con referencia a la nómina de mes de Septiembre (OB1.1 SEPT) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:
  - a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)
  - b. Los salarios de etnoeducadores (escalafón ET) se pagaron conforme a la escala salarial definida en el DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, tal como se mencionó anteriormente. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H Respuesta de la Secretaría de Educación)



- c. Respecto al pago realizado al Docente Gustavo Adolfo Arias Cuartas, identificado con cc 1042771248, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que viene siendo efectiva desde la nómina de mayo de 2022 y que se extenderán hasta enero de 2023 (adjunto soportes de reintegro en carpeta "Reintegros valor pagados COMPROBANTES")
- d. Pago realizado a la Docente María Stella Copete Domínguez, identificada con cc 1076383740, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que viene siendo efectiva desde la nómina de enero de 2022 y que serán efectivos hasta diciembre del presente año. (adjunto soportes de reintegro en carpeta "Reintegros valor pagados COMPROBANTES")

10. Con referencia a la nómina de mes de octubre (OB1.1 OCTUBRE) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:

- a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como "días no laborados" (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la secretaria de Educación)
- b. Los salarios de etnoeducadores (escalafón ET) se pagaron conforme a la escala salarial definida en el DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, tal como se mencionó anteriormente. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H Respuesta de la secretaria de Educación)
- c. Respecto al pago realizado al Docente Gustavo Adolfo Arias Cuartas, identificado con cc 1042771248, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que viene siendo efectiva desde la nómina de mayo de 2022 y que se extenderán hasta enero de 2023 (adjunto soportes de reintegro en carpeta "Reintegros valor pagados COMPROBANTES")
- d. Respecto a los pagos realizados a los docentes que se relacionan a continuación, se tomó acción correctiva registrando la novedad de reintegro que será efectiva en el mes de noviembre de 2022:

Cedula	Nombre
22.237.994	MOSQUERA BORJA MARIA MATIAS
22.217.687	PARRA PORRAS JOHANA ANDREA
1.077.436.782	PALACIOS CORDOBA YOFARY
1.040.351.071	PALACIOS SALAZAR DIARNE

11. Con referencia a la nómina de mes de Noviembre (OB1.1 NOV) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:

- a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como "días no laborados" (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaria de Educación)
- b. Los salarios de etnoeducadores (escalafón ET) se pagaron conforme a la escala salarial definida en el DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, tal como se mencionó anteriormente.



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

(ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H Respuesta de la Secretaría de Educación)

12. Con referencia a la nómina de mes de Diciembre (OB1.1 DIC) -remitido por la Contraloría me permito precisar lo siguiente:

- a. Se liquidaron reajustes de salario por novedades tales como: ingresos tardíos, cambio en grado de escalafón (que generaban el derecho en meses anteriores) y por la recepción de soportes que justifican días descontados en nóminas anteriores, debido a que se marcaron temporalmente como “días no laborados” (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna H\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)”

- **Bonificación por difícil acceso (...)**

La Bonificación de Dificil Acceso fue liquidada correctamente en todos los meses, los valores reportados como diferencia corresponden a:

- a. Novedades ocasionales por reajustes de valores no pagados en meses anteriores (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna J\_ Respuesta de la Secretaría de Educación)
- b. Bonificación liquidada del 15% sobre los salarios de etnoeducadores (escalafón ET) definidos en el DECRETO 317 DE 2020 y DECRETO 966 DE 2021, tal como se mencionó anteriormente. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna J Respuesta de la Secretaría de Educación).

- **Bonificación docente (...)**

Una vez revisados los cálculos contenidos en la Hoja OB1.3 SEPT del archivo ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, se encuentra que la liquidación realizada por la Secretaría es correcta y ajustada a lo establecido en el artículo 2 del Decreto 964 de 2021, mediante el cual se asigna la bonificación mensual a los docentes y directivos docentes, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 2. Valor de la bonificación.** La bonificación para el año 2021 corresponde al valor que se fija en las siguientes tablas, así:”

Grado Escalafón	Valor de la Bonificación a pagar mensualmente	Grado Escalafón	Valor de la Bonificación a pagar mensualmente
		5	24.430
A	16.189	6	25.842
B	17.934	7	28.920
1	20.098	8	31.767
2	20.833	9	35.191
3	22.108	10	38.531
4	22.980	11	43.997
		12	52.337
		13	57.933
		14	65.980

(...) 2. Para los educadores estatales no escalafonados, nombrados en propiedad en las plantas de personal del sector educativo, con anterioridad a la entrada en vigencia, del Decreto Ley [1278](#) de 2002, dependiendo del título acreditado para el nombramiento, el valor de la bonificación será:



Título	Valor de la Bonificación a pagar mensual
Bachiller	14.987
Técnico Profesional o Tecnólogo	19.840
Profesional Universitario	24.242

(...) 4. Para los distintos grados del Escalafón Nacional Docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley [1278](#) de 2002, el valor de la bonificación será:

Título	Grado Escalafón	Nivel Salarial	Valor de la bonificación a pagar mensual	
Normalista Superior o Tecnólogo en Educación	1	A	27.294	
		B	34.792	
		C	44.849	
		D	55.598	
Licenciado o Profesional no Licenciado	2		Sin especialización	Con Especialización
		A	34.351	37.337
		B	44.884	47.703
		C	52.423	59.098
		D	62.646	69.939

Título	Grado Escalafón	Nivel Salarial	Valor de la bonificación a pagar mensual	
Licenciado o Profesional no Licenciado	2		Maestría	Doctorado
		A	39.503	44.656
		B	51.616	58.348
		C	60.287	68.150
		D	70.042	81.439
Licenciado o Profesional no Licenciado con Maestría o Doctorado	3		Maestría	Doctorado
		A	57.492	76.267
		B	68.072	89.528
		C	84.189	113.051
		D	97.550	129.778

(...) 5. Para los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley [115](#) de 1994, el Decreto [1075](#) de 2015 y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia [C-208](#) de 2007, el valor de la bonificación será:

Título	Valor de la Bonificación a pagar mensual
Bachiller u Otro Tipo de Formación	22.981
Normalista Superior o Tecnólogo en educación	27.294
Licenciado o Profesional no licenciado	34.351
Licenciado o Profesional no licenciado con Especialización	37.337
Licenciado o Profesional no Licenciado con Maestría	57.492
Licenciado o Profesional no licenciado con Doctorado	76.267

#### • Bonificación pedagógica

(...)

- Con referencia a la nómina de mes de Marzo (Hoja OB1.4 MARZO) -remitido por la Contraloría nos permitimos precisar lo siguiente:
  - Los salarios de etnoeducadores conforme decreto **DECRETO 317 de 2020**, define la escala salarial, los docentes etnoeducadores identificados con grado ET4, corresponden al nivel de Licenciados, por tanto, su asignación básica corresponde a \$ 2.209.679 para este mes, en el cual, no se había aumentado salario. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna J Respuesta de la Secretaria de Educación).
- Con referencia a la nómina de mes de Abril (Hoja OB1.4 ABRIL) –



a. Los salarios de etnoeducadores conforme decreto **DECRETO 317 de 2020**, define la escala salarial, los docentes etnoeducadores identificados con grado ET4, corresponden al nivel de Licenciados, por tanto, su asignación básica corresponde a \$ 2.209.679 para este mes en el cual no se había aumentado salario. (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna J Respuesta de la Secretaria de Educación).

- **Asignación adicional coordinador**

(...)

Realizando el análisis de los anexos enviados, se determina que los valores que se registran están bien calculados, las diferencias determinadas corresponden a valores acumulados por reajuste de meses anteriores (ver ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA DOCENTES - DIRECTIVOS DOCENTES, columna J Respuesta de la secretaria de Educación).

- **Horas extras**

(...)

Los valores de horas extras fueron correctamente liquidados conforme al Decreto 965 del 2021. (ver detalle ANEXOS OBSERVACIÓN HORAS EXTRAS, columna O\_ Respuesta de la Secretaria de Educación).

- **Pago de nómina a servidores fallecidos**

(...)

Los dineros pagados a fallecidos obedecen en su mayoría a reportes extemporáneos de la novedad por parte de los rectores o deficiencias en el flujo de información. Estos conceptos salariales fueron recuperados vía deducción sobre valores reconocidos a beneficiarios; se adjuntan comprobantes con los respectivos soportes (Ver Carpeta "Reintegros valor pagados COMPROBANTES"), quedando únicamente pendiente de verificación las siguientes personas:

CEDULA	Municipio	NOMBRE	FECHA DEFUNCIÓN	VALOR TOTAL PAGADO	ESTADO
15362981	Andes (Ant)	CAICEDO AVENDAÑO JORGE	15/01/2021	\$ 844.290	PENDIENTE
21482363	Santuario (Ant)	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	\$ 5.421.556	PENDIENTE
39265588	Caucasia (Ant)	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	\$ 5.168.770	PENDIENTE

De conformidad con todo lo anterior, considerando la liquidación y pago de nómina como un proceso complejo y sujeto a una serie de flujos de información que en muchas ocasiones dependen de terceros responsables, es necesario que los desajustes que persistan luego de las explicaciones dadas, hagan parte de una auditoría interna especial, que permita en extenso analizar cada una de las situaciones que aún persistan. Ello teniendo en cuenta que se trata de más de 20 mil docentes y directivos docentes, por lo cual la depuración demanda un esfuerzo administrativo que no puede agotarse en el término de 5 días concedido para la respuesta de las observaciones. En este sentido y si bien consideramos que con la respuestas y evidencias remitidas se depura el 99% de los eventuales hallazgos, se solicita retirar la incidencia fiscal y disciplinaria del hallazgo con el objeto de que en el marco de una observación administrativa y un plan de mejoramiento, se puedan aclarar estos valores y/o diseñar las acciones para su recuperación en caso de que sea necesario, mediante acciones correctivas".

## Análisis de la respuesta

Analizada la respuesta de la entidad, se acepta parcialmente la misma, para cada uno de los ítems, así:



- **Asignación salarial básica**

Para el análisis de la asignación salarial básica se tuvo en cuenta los siguientes aspectos:

- Se presenta por parte de la entidad aceptación del error en algunos funcionarios los cuales efectivamente muestran mayores valores pagados, para los cuales se realizarán los ajustes en las nóminas de noviembre y diciembre de 2022 y en las nóminas de 2023, dependiendo de cada caso. Por lo anterior, dichos funcionarios harán parte del hallazgo.
- Se recalculan los salarios de los etnoeducadores de acuerdo a los valores asignados en los decretos 317 de 2022 y 399 de 2021, ya que en la información suministrada por la entidad durante la ejecución de la auditoria, dichos educadores presenta un escalafón ET, luego del análisis de la respuesta a la observación, los mismos no se encuentran en la escala ET sino que sus asignaciones son ET2, ET3 o ET4, y al realizar los respectivos cálculos se identifica que no se presentan mayores valores pagados, motivo por el cual se acepta la respuesta relacionada con dichos docentes, por lo tanto esta parte de la observación relacionada con “etnoeducadores”, no hará parte del hallazgo y por ende del informe.
- Para el argumento descrito por la entidad en donde se indica que el motivo de la inconsistencia está relacionado con reajustes del salario básico del mes anterior, se realizan los respectivos cálculos comparando el sobre costo relacionado en la observación con los pagos del mes anterior, identificando que la respuesta se acepta parcialmente, puesto que, al realizar las comparaciones se identifica que en el mes anterior algunos funcionarios presentaban el pago completo de acuerdo a su asignación salarial.
- Para complementar el análisis de la respuesta, se asignó al equipo auditor usuario y contraseña por parte de la entidad, para el ingreso al sistema humano, con el fin de validar los argumentos presentados por el Departamento, lo cual permitió identificar y evidenciar que las novedades particulares presentadas en la respuesta, relacionadas con los mayores valores pagados presentados en la observación corresponden efectivamente a novedades en la nómina por reajustes de no pagos en periodos anteriores, motivo por el cual se acepta la respuesta de los funcionarios revisados, sobre esta parte de la observación.



**En conclusión**, para el ítem “Asignación salarial básica”, de acuerdo al análisis anterior, se acepta parcialmente la respuesta de la entidad y continúa como hallazgo en cuantía de \$190.148.160, así:

Meses	Decreto con el que se realiza la comparación	Numero Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Enero	Decretos 317 y 319 de 2020	0	0
Febrero	Decretos 317 y 319 de 2020	0	0
Marzo	Decretos 317 y 319 de 2020	194	159.207.517
Abril	Decretos 317 y 319 de 2020	10	18.932.389
Mayo	Decretos 317 y 319 de 2020	1	73.655
Junio	Decretos 317 y 319 de 2020	1	220.968
Julio	Decretos 317 y 319 de 2020	2	245.046
Agosto	Decretos 965 y 966 de 2021	5	4.180.484
Septiembre	Decretos 965 y 966 de 2021	7	3.743.625
Octubre	Decretos 965 y 966 de 2021	6	3.391.808
Noviembre	Decretos 965 y 966 de 2021	1	152.668
Diciembre	Decretos 965 y 966 de 2021	0	0
<b>Total</b>		<b>227</b>	<b>190.148.160</b>

- **Bonificación por difícil acceso**

Para el análisis de la “*bonificación por difícil acceso*” se tuvo en cuenta los siguientes aspectos:

- Se recalcula la bonificación por difícil acceso para los etnoeducadores teniendo en cuenta que dicha bonificación corresponde al 15% de sueldo básico; dado que, en la información suministrada por la entidad durante la ejecución de la auditoria, dichos educadores presentaban un escalafón ET, luego del análisis de la respuesta a la observación, se logra evidenciar que los mismos no se encuentran en la escala ET, sino, que sus asignaciones son ET2, ET3 o ET4, por lo cual, se realiza el ajuste al sueldo básico de éstos. Al realizar los respectivos cálculos se identifica que, algunos funcionarios continúan presentando mayores valores pagados, motivo por el cual la respuesta se acepta de manera parcial.
- Luego del ingreso al sistema humano por parte del equipo auditor, se identifica que la fórmula de la bonificación por difícil acceso, corresponde al 15% de la sumatoria de la *bonificación docente y el sueldo básico de los funcionarios*, y no al 15% solo del *sueldo básico*, como lo había informado la entidad durante la ejecución de auditoría. Luego de realizar los cálculos se pudo evidenciar



que algunos funcionarios siguen presentados mayores valores pagados, motivo por el cual la respuesta se acepta de manera parcial.

- Para complementar el análisis de la respuesta, se asignó al equipo auditor usuario y contraseña por parte de la entidad, para el ingreso al sistema humano, con el fin de validar los argumentos presentados por el Departamento, lo cual permitió identificar y evidenciar que las novedades particulares presentadas en la respuesta, relacionadas con los mayores valores pagados presentados en la observación en el ítem “bonificación por difícil acceso”, corresponden efectivamente a novedades en la nómina por reajustes de no pagos en periodos anteriores, motivo por el cual se acepta la respuesta de los funcionarios revisados, sobre esta parte de la observación.

**En conclusión**, para el ítem “*bonificación por difícil acceso*”, de acuerdo al análisis anterior, se acepta parcialmente la respuesta de la entidad y continúa como hallazgo en cuantía de **\$488.329**, así:

Meses	Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Enero	0	0
Febrero	0	0
Marzo	0	0
Abril	0	0
Mayo	0	0
Junio	0	0
Julio	0	0
Agosto	1	22.900
Septiembre	0	0
Octubre	15	429.360
Noviembre	7	36.069
Diciembre	0	0
<b>Total</b>		<b>488.329</b>

#### ● **Bonificación docente**

Se recalcula la bonificación docente, teniendo en cuenta que la misma corresponde al 1.5% de sueldo básico como se describe en el Decreto 964 del 2021, y no al 1% como se indica en el decreto 965 de 2021 (ambos decretos del 22/08/2021) y en las fórmulas relacionadas por la entidad en la información suministrada durante la fase de ejecución; dicho lo anterior, al realizar los respectivos ajustes se pudo evidenciar, que algunos funcionarios siguen presentando mayores valores pagados, motivo por el cual la respuesta se acepta de manera parcial y continúa como hallazgo en cuantía de \$1.696.879 para este ítem.



**Nota:** Se decide en la reunión de la presente mesa de trabajo, enviar oficio a la entidad dando alcance a esta parte de la observación en el sentido de que se utiliza es el decreto 964 de 2021 por 1.5%.

Respecto a lo anterior, se hace claridad de que atendiendo dicha sugerencia, se envió oficio a la entidad con radicado 2022EE0197519 dando alcance, sobre lo cual se recibió respuesta de la entidad con oficio 2022030505943.

Analizada la respuesta de la entidad al alcance de comunicación de la observación mediante el referido oficio, se desvirtúa esta parte de la observación toda vez que analizados uno a uno las novedades de acuerdo a los soporte de la entidad, se confirma en humano cada uno de las explicaciones dadas por la entidad.

- **Bonificación pedagógica**

Se recalculan la bonificación pedagógica para los etnoeducadores teniendo en cuenta que dicha bonificación corresponde a 15% de sueldo básico, debido a que en la información presentadas en la solicitud de información dichos educadores presenta un escalafón ET, luego del análisis de la respuesta los mismo no se encuentran en la escala ET sino que sus asignaciones son ET2, ET3 o ET4 se realiza el ajuste al sueldo básico de los mismos, y al realizar los respectivos cálculos se identifica que, no se presentan mayores valores pagados, motivo por el cual se acepta la respuesta para este ítem. **Sale**

- **Asignación adicional coordinador**

Como consecuencia de la reunión desarrollada con la entidad el día 31/10/2022 se asigna al equipo auditor usuario y contraseña para el ingreso al sistema humano, con el fin de validar los argumentos presentados por la entidad, el día 01/11/2022 se reúnen el equipo auditor con la entidad para validar las novedades particulares presentadas en la respuesta, logrando identificar que efectivamente los mayores valores pagados presentados en la observación corresponden a novedades en la nómina relacionadas con periodos anteriores para la asignación adicional coordinadores, motivo por el cual se acepta la respuesta para este ítem. **Sale**

- **Horas extras**

Se recalculan las horas extras teniendo en cuenta que las mismas para el mes de agosto correspondían a los decretos 965 y 966 de 2021, y no a los decretos 316 y 317 de 2020, lo cual generó confusión por el cambio normativo presentado en el 22/08/2021, logrando identificar que efectivamente los mayores valores pagados



presentados en la observación corresponden al cambio normativo, motivo por el cual se acepta la respuesta para este ítem. **Salv**

- Pago de nómina a servidores fallecidos**

Analizada la respuesta del departamento, se acepta la respuesta parcialmente, luego de ser validada la información suministrada por la misma, así:

MES - 2021	CEDULA	NOMBRE	FECHA DEFUNCIÓN	Respuesta Secretaria de Educación	ANÁLISIS RESPUESTA AUDITOR	DETRIMENTO
julio	4800682	PALACIOS PALACIOS ANGEL	10/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva y de los dineros pendientes por pagar del retroactivo incremento salarial, quedo debiendo \$1.209.803, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se revisa certificado de solicitud de reintegro y comprobante por valor de \$1.209.803 quedando pendiente de solicitar reintegro por valor de <b>\$1.881.194</b>	<b>\$ 1.881.194</b>
julio	4832738	POTES PEREA WILFRIDO	17/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva y de los dineros pendientes por pagar del retroactivo incremento salarial, quedo debiendo \$831.528, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se revisa certificado de solicitud de reintegro y comprobante por valor de \$831.528 quedando pendiente de solicitar reintegro por valor de <b>\$3.443.734</b>	<b>\$ 3.443.734</b>
julio	6687768	GARCES MELENDEZ MIGUEL	24/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$2.927.944, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se revisa certificado de solicitud de reintegro y comprobante por valor de \$2.927.944 quedando pendiente de solicitar reintegro por valor de <b>\$440.842</b>	<b>\$ 440.842</b>
Agosto	6687768	GARCES MELENDEZ MIGUEL	24/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$2.927.944, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios		
Enero	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	<b>\$ 0</b>
Febrero	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
Marzo	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
Abril	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
Mayo	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
Junio	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
julio	8110793	GONZALEZ CARMONA MIGUEL	26/09/2020	Se envió oficio solicitando el RI por valor de \$24.731.295, se adjunta oficio, comprobante de RI por valor \$24.731.295 y visto bueno del área financiera		<b>\$ 0</b>
Abril	8463166	GIL VELEZ RAMON	07/03/2021	Se envió certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben RI, a la fecha no se han reintegrado los dineros adeudados a la entidad por parte de los beneficiarios	Se encuentra en proceso de reintegro, se valida el certificado de solicitud de reintegro y el envío de correo	<b>\$ 0</b>
mayo	8463166	GIL VELEZ RAMON	07/03/2021	Se envió certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben RI, a la fecha no se han reintegrado los dineros adeudados a la entidad por parte de los beneficiarios	Se encuentra en proceso de reintegro, se valida el certificado de solicitud de reintegro y el envío de correo	<b>\$ 0</b>
Abril	15362981	CAICEDO AVENDAÑO JORGE	15/01/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	<b>\$ 844.290</b>
julio	15482763	MARQUEZ CANO GUILLERMO	11/06/2021	Al docente no se le realizaron pagos por mayores valores, falleció el 11/06/2022 y se retiró en la nómina de julio (19 días después), en la nómina de junio no se le realizaron pagos, y en julio se le realizó el pago por los 11 días de junio. A los	Se valida comprobantes	<b>\$ 0</b>



				beneficiarios, la entidad le adeuda \$4.010.851		
septiembre	21437407	MARIN ESPINOSA ROSALBA	17/08/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$1.799.658, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se revisa certificado de solicitud de reintegro y comprobante por valor de \$1.799.658 quedando pendiente de solicitar reintegro por valor de \$4.255.248	\$ 4.255.248
octubre	21437407	MARIN ESPINOSA ROSALBA	17/08/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$1.799.658, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios		
septiembre	21447658	GIRALDO GIL MARIA	31/07/2021	A la docente no se le realizaron pagos por mayores valores, en el Certificado de último pago, se le certifican los dineros que la entidad le adeuda a los beneficiarios por concepto de liquidación definitiva de emolumentos salariales	No hay comprobantes que validen la respuesta	\$ 2.639.470
Marzo	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	\$ 2.534.337
Abril	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	\$ 2.887.219
junio	21894666	CARDONA RUIZ GLORIA	08/05/2020	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
julio	21894666	CARDONA RUIZ GLORIA	08/05/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
agosto	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
septiembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
octubre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
noviembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
diciembre	30574378	MARTINEZ ACEVEDO MARELBIS	30/07/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	En proceso de reintegro	\$ 0
Abril	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	\$ 1.108.205
mayo	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	\$ 2.084.206
junio	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	En verificación	Pendiente según respuesta entidad	\$ 1.976.359
Febrero	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	Se envió certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben RI, los beneficiarios reintegraron \$16.908.164, se adjuntan comprobantes	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	\$ 0
Marzo	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	Se envió certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben RI, los beneficiarios reintegraron \$16.908.164, se adjuntan comprobantes		
Abril	42762507	MARTINEZ ARANGO GLORIA	10/01/2021	Se envió certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben RI, los beneficiarios reintegraron \$16.908.164, se adjuntan comprobantes		
julio	50881730	SOTO CALDERIN DELCY	15/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$1.211.385, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	\$ 0
julio	54252413	MORENO RODRIGUEZ VIANNEY	20/06/2021	Se les envía certificado de último pago a los beneficiarios con el valor que deben reintegrar a la entidad, a la fecha los beneficiarios no han reintegro los dineros a la entidad	Se revisa certificado de solicitud de reintegro por valor de \$1.011.084 quedando pendiente de solicitar reintegro por valor de \$1.214.707	\$ 1.214.707
septiembre	70730298	NARANJO VALENCIA ORLANDO	21/08/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$1.535.565, se anexa CUP con el	Se revisa certificado de solicitud de reintegro y comprobante por valor de \$1.535.565 quedando	\$ 1.369.840



				detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	pendiente de solicitar reintegro por valor de \$1.369.840	
julio	71939729	PEREZ REYES ELIUD	03/06/2021	A la docente no se le realizaron pagos por mayores valores, en el Certificado de último pago, se le certifican los dineros que la entidad le adeuda a los beneficiarios por concepto de liquidación definitiva de emolumentos salariales	Se verifican los soportes correspondientes	\$ 0
julio	78700623	PASTRANA MADRID MISAEEL	08/06/2021	Al docente se le realizaron las deducciones por Reintegro de la Liquidación Definitiva, quedo debiendo \$4.231.571, se anexa CUP con el detalle, adicionalmente se adjunta comprobante de reintegro realizado por los beneficiarios	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	\$ 0
septiembre	91215568	LOPEZ CASTELLAR JUAN	09/07/2021	Al docente se le reintegraron los dineros a los cuales no le asistía el derecho por valor de \$12.877	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	\$ 0
julio	1069468306	DE LA PEÑA RUIZ GREISY	02/06/2021	Se realizaron Reintegros en la liquidación definitiva	Se valida el certificado de solicitud de reintegro y el comprobante de reintegro	\$ 0
<b>TOTAL</b>						<b>\$ 26.679.651</b>

En conclusión, el hallazgo se valida como, administrativo con posible connotación fiscal en cuantía de \$217.316.140 y posible incidencia disciplinaria, quedando ajustado en su redacción de acuerdo a los análisis de la respuesta, así:

### Hallazgo N° x. Mayores valores pagados por concepto nómina docente y directiva docentes. (A-D-F)

#### PARRAFO INTRODUCTORIO

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

El Decreto 319 del 27 de febrero de 2020 expedido por el presidente de la república *“por el cual se modifica la remuneración de los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media y se dictan otras disposiciones de carácter salarial para el sector educativo estatal”*. En el Artículo 1: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual de los distintos grados y niveles de escalafón nacional docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002, será la siguiente: (...)”* En el Artículo 2. *“Valor hora extra. El valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”* En el artículo 10 del citado decreto: *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020, el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)”*, En el artículo 3 del citado decreto: *“Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual máxima de los distintos*



grados del Escalafón Nacional Docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 2277 de 1979, será la siguiente: (...)” y en el artículo 4: “Asignación básica mensual para educadores no escalafonados. A partir del 1° de enero de 2020, la asignación básica mensual para los educadores estatales no escalafonados, nombrados en propiedad en las plantas de personal del sector educativo con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto Ley 1278 de 2002, dependiendo del título acreditado para el nombramiento, es la siguiente: (...)”.

En el decreto anterior, en su artículo 11. “Asignación adicional para directivos docentes. Quien desempeñe uno de los cargos directivos docentes que se enumeran a continuación, percibirá una asignación mensual adicional, así: (...) e. Coordinador de institución educativa, el 20%.”

El Decreto 317 del 27 de febrero de 2020 expedido por el presidente de la república “por el cual se establece la remuneración de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas, en los niveles de preescolar, básica y media, y se dictan otras disposiciones de carácter salarial”. En el Artículo 1 “Asignación básica mensual. La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-208 de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla: (...)”, En el artículo 10. “Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020 el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del título acreditado o asimilado: (...)”

El Decreto 965 del 22 de agosto de 2021 expedido por el presidente de la república “por el cual se modifica la remuneración de los servidores públicos docentes y directivos docentes al servicio del Estado en los niveles de preescolar, básica y media y se dictan otras disposiciones de carácter salarial para el sector educativo estatal”. En el Artículo 1: “Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual de los distintos grados y niveles del escalafón nacional docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002, será la siguiente: (...)” En el Artículo 2. “Valor hora extra. El valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)” En el artículo 10 del citado decreto: “Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2021, el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del correspondiente grado en el escalafón: (...)” En el artículo 3 del citado decreto: “Asignación básica mensual. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual máxima de los distintos grados del Escalafón Nacional Docente correspondientes a los empleos docentes y directivos docentes al servicio del Estado que se rigen por el Decreto Ley 2277 de 1979, será la siguiente: (...)” y en



el artículo 4: *“Asignación básica mensual para educadores no escalafonados. A partir del 1° de enero de 2021, la asignación básica mensual para los educadores estatales no escalafonados, nombrados en propiedad en las plantas de personal del sector educativo con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto Ley 1278 de 2002, dependiendo del título acreditado para el nombramiento, es la siguiente: (...)”*.

En los considerandos del anterior decreto describe: *“Que el Gobierno nacional y las centrales y las federaciones sindicales de los empleados públicos acordaron que para el año 2021 el aumento salarial debe corresponder al incremento porcentual del IPC total en 2020 certificado por el DANE, más uno por ciento (1%), el cual debe regir a partir del 1° de enero del presente año”*.

En el decreto anterior, en su artículo 11. *“Asignación adicional para directivos docentes. Quien desempeñe uno de los cargos directivos docentes que se enumeran a continuación, percibirá una asignación mensual adicional, así: (...) e. Coordinador de institución educativa, el 20%.”*

El Decreto 966 del 22 de agosto de 2021 expedido por el presidente de la república *“por el cual se establece la remuneración de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas, en los niveles de preescolar, básica y media, y se dictan otras disposiciones de carácter salarial”*. En el Artículo 1 *“Asignación básica mensual. La asignación básica mensual de los servidores públicos etnoeducadores docentes y directivos docentes que atiendan población indígena en territorios indígenas en los niveles de preescolar, básica y media, vinculados de conformidad con lo establecido en la Ley 115 de 1994, el Decreto 1 075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, y de acuerdo con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-20B de 2007, será la relacionada en la siguiente tabla: (...)”* En el artículo 10. *“Valor hora extra. A partir del 1° de enero de 2020 el valor de la hora extra de sesenta (60) minutos es el que se fija a continuación, dependiendo del título acreditado o asimilado: (...)”*

Decreto 521 del 17 de febrero de 2010 expedido por el presidente de la república *“Por el cual se reglamentan parcialmente el inciso 6 del artículo 24 de la ley 715 de 2001 y el artículo 2 de la ley 1297 de 2009, en lo relacionado con los estímulos para los docentes y directivos docentes de los establecimientos educativos estatales ubicados en las zonas de difícil acceso”*. En el Artículo 5 *“Bonificación. Los docentes y directivos docentes que laboren en establecimientos educativos estatales, cuyas sedes estén ubicadas en zonas rurales de difícil acceso, tendrán derecho a una bonificación equivalente al quince por ciento (15%) del salario básico mensual que devenguen. Esta bonificación no constituye factor salarial ni prestacional para ningún efecto, se pagará mensualmente, y se causará únicamente durante el tiempo laborado en el año académico. Se dejará de causar*



si el docente es reubicado o trasladado, temporal o definitivamente, a otra sede que no reúna la condición para el reconocimiento de este beneficio, o cuando la respectiva sede del establecimiento pierda la condición de estar ubicada en zona rural de difícil acceso”.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en la nómina de los docentes y directivos docentes de las instituciones educativas oficiales del Departamento, se evidenció lo siguiente:

- **Asignación salarial básica**

Analizado los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes, versus el salario básico mensual según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados en el artículo 1 del decreto 317 de 2020 y los artículos 1, 3 y 4 del decreto 319 de 2020 para los meses enero a julio; y el artículo 1 del decreto 966 de 2021 y los artículos 1, 3 y 4 del decreto 965 de 2021 para los meses de agosto a diciembre; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados de \$190.148.160:

Mayores valores pagados por concepto de pago de nómina de docentes y directivos docentes del año 2021 (valores en pesos).

Meses	Decreto con el que se realiza la comparación	Numero Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Marzo	Decretos 317 y 319 de 2020	194	159.207.517
Abril	Decretos 317 y 319 de 2020	10	18.932.389
Mayo	Decretos 317 y 319 de 2020	1	73.655
Junio	Decretos 317 y 319 de 2020	1	220.968
Julio	Decretos 317 y 319 de 2020	2	245.046
Agosto	Decretos 965 y 966 de 2021	5	4.180.484
Septiembre	Decretos 965 y 966 de 2021	7	3.743.625
Octubre	Decretos 965 y 966 de 2021	6	3.391.808
Noviembre	Decretos 965 y 966 de 2021	1	152.668
<b>Total</b>		<b>227</b>	<b>190.148.160</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 “Asunto: RE: Reiteración Información” “Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430”, Información remitida mediante correo electrónico el día 14 de septiembre “Asunto: Contraloría explicación” radicado 2022ER0151246.

- **Bonificación por difícil acceso**

En el análisis de la bonificación por difícil acceso, se evidenció que la liquidación correspondiente al reportado en las bases de datos según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados, versus el 15% de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los docentes y directivos docentes descritos en el artículo 5 del decreto 521 de 2010; se encuentran las siguientes diferencias por



mayores valores pagados para el año 2021 de \$488.329, relacionados con dicha bonificación:

Mayores valores pagados por concepto de pago por bonificación por difícil acceso de docentes y directivos docentes del año 2021 (valores en pesos).

Meses	Personas que presentan valor superior	Mayor valor pagado
Agosto	1	22.900
Octubre	15	429.360
Noviembre	7	36.069
<b>Total</b>		<b>488.329</b>

**Fuente:** Información remitida mediante correo electrónico el día 16 de agosto de 2022 "Asunto: RE: Reiteración Información" "Adjunto información punto N° 65, de acuerdo a solicitud 2022EE0125430" y documento "certificado conceptos" oficio 2022030250239.

### • *Pago de nómina a servidores fallecidos*

Mediante el análisis del cruce de base de datos, enviado por la Dirección de Información Análisis y Reacción Inmediata - DIARI de la CGR, se evidenció servidores docentes y directivos docentes fallecidos reportados en la nómina del Departamento por valor de \$26.679.651, tal como se muestra en la siguiente tabla: Servidores docentes y directivos docentes fallecidos identificados en la nómina del Departamento de Antioquia (Valores en pesos)

MES - 2021	CEDULA	NOMBRE ELIMINAR ESTA COLUMNA	FECHA DEFUNCIÓN	INFORME	DETRIMENTO
julio	4800xxx	PALACIOS PALACIOS ANGEL	10/06/2021	NOTARIA 1 APARTADO	1.881.194
julio	4832738	POTES PEREA WILFRIDO	17/06/2021	NOTARIA 16 MEDELLIN	3.443.734
julio - agosto	6687768	GARCES MELENDEZ MIGUEL	24/06/2021	ARBOLETES	440.842
Abril	15362981	CAICEDO AVENDANO JORGE	15/01/2021	NOTARIA 17 MEDELLIN	844.290
septiembre -octubre	21437407	MARIN ESPINOSA ROSALBA	17/08/2021	NOTARIA 10 MEDELLIN	4.255.248
septiembre	21447658	GIRALDO GIL MARIA	31/07/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.639.470
Marzo	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.534.337
Abril	21482363	GIRALDO ZULUAGA ZORAIDA	23/02/2021	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-MINSALUD	2.887.219
Abril	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	1.108.205
mayo	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	2.084.206
junio	39265588	OLIVAR CASTILLO ELCY	27/03/2021	CAUCASIA	1.976.359
julio	54252413	MORENO RODRIGUEZ VIANNEY	20/06/2021	NOTARIA 2 QUIBDO	1.214.707
septiembre	70730298	NARANJO VALENCIA ORLANDO	21/08/2021	SONSON	1.369.840
<b>TOTAL</b>					<b>26.679.651</b>

Fuente: información ingresada en carpeta OneDrive respuesta solicitud 3 – punto 08 y 09 actos administrativos nómina y respuesta allegada el día 4/10/2022, mediante correo electrónico. Y la base de datos entregada por la DIARI a la respuesta 2022IE0088341-2022IE009462

Lo anterior, debido a deficiencias de control y supervisión por parte de los responsables de la nómina, respecto a los valores liquidados y pagados, frente a los valores establecidos a liquidarse según la norma, lo que afectó la disponibilidad de recursos, generando un posible detrimento por un mayor valor pagado en cuantía de \$217.316.140.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$217.316.140 y presunta incidencia disciplinaria.



SE APRUEBA EL HALLAZGO

PRESUNTOS:

Secretario de Educación

Jefe de sección salarios (Supervisores de nómina)

**OBSERVACIÓN N° 2. Mayores valores pagados por concepto nómina administrativos – asignación salarial básica. (A-D-F) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

Decreto 2020070001763 del 31 de julio de 2020 del Departamento de Antioquia, “Por medio del cual se incrementa a partir del 1 de enero de 2021, la escala salarial mensual de los empleados públicos del Departamento de Antioquia”, en su artículo 1 indica: “*increméntese a partir del 1° de enero de 2020, en 1.271676% la Asignación Básica Salarial Mensual, para los Servidores Públicos que se encuentren en los niveles jerárquicos Directivo, Asesor, Profesional, Técnico y Asistencial: (...)*”

Decreto 2021070003217 del 11 de septiembre de 2021 del Departamento de Antioquia, “Por medio del cual se incrementa a partir del 1° de enero de 2021, la escala salarial mensual de los empleados públicos del Departamento de Antioquia”, en su artículo 1 indica: “*Increméntese retroactivamente a partir del 10 de enero de 2021, en 0,9841551% la asignación salarial mensual para los servidores públicos que se encuentren en los niveles jerárquicos Directivo, Asesor, Profesional, Técnico y Asistencial, así: (...)*”.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en el análisis de la nómina de los administrativos de las instituciones educativas oficiales del Departamento, se evidenció que la liquidación de los ingresos básicos mensuales de cada uno de los administrativos, versus el salario básico mensual según su respectivo nivel de escalafón y los valores asignados en el decreto 2020070001763 del 31/07/2020 para los meses de marzo, abril y julio y



decreto 2021070003217 del 11/09/2021 para el mes de septiembre; se encuentran las siguientes diferencias por mayores valores pagados:

Mayores valores pagados por concepto de nómina administrativos de los meses de marzo, abril, julio y septiembre (valores en pesos).

Meses	Decreto con el que se realiza la comparación	Personas que presentar valor superior	Mayor valor pagado
Marzo	2020070001763 del 31/07/2020	260	17.435.191
Abril	2020070001763 del 31/07/2020	258	17.387.387
Julio	2020070001763 del 31/07/2020	245	16.972.194
Septiembre	2021070003217 del 11/09/2021	7	9.078.839
<b>Total</b>		<b>770</b>	<b>60.873.611</b>

**Fuente:** respuesta a oficio 022EE0150705 del 2/09/2022, y se reitera mediante oficio 2022EE0163808 del 21/09/2022, ingresado en carpeta OneDrive respuesta solicitud 3 – punto 08 y 09 actos administrativos nómina y respuesta allegada el día 4/10/2022, mediante correo electrónico.

Ver anexo en Excel: ANEXOS OBSERVACIONES NÓMINA ADMINISTRATIVOS

Lo anterior, debido a deficiencias de control y supervisión por parte de los responsables de la nómina, respecto a los valores liquidados y pagados, frente a los valores establecidos a liquidarse según la norma, lo que afectó la disponibilidad de recursos, generando un posible detrimento por un mayor valor pagado en cuantía de \$60.873.611

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$60.873.611 y presunta incidencia disciplinaria.

## Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030465381 del 31/10/2022, el Departamento de Antioquia, dio respuesta al oficio 2022EE0184930 del 20/10/2022, mediante los cuales se realizó la comunicación de observaciones N°1, así:

*“Una vez analizadas las observaciones consignadas en el archivo ANEXOS OBSERVACIÓN NÓMINA ADMINISTRATIVOS, respecto a las diferencias sugeridas como presuntos mayores valores pagados, nos permitimos aclarar lo siguiente:*

- a. *Mediante el Decreto 2021070000230 del 14 de enero de 2021 se realizó un primer ajuste por incrementó de la asignación salarial mensual para los Servidores Públicos, correspondiente al 1.61%, equivalente al IPC certificado por el DANE para el año 2020. ver ANEXOS OBSERVACIÓN NOMINA ADMINISTRATIVOS, columna H Respuesta de la secretaría de Educación).*
- b. *Posteriormente, mediante el Decreto 2021070003217 del 11 de septiembre de 2021, se aplicó un reajuste a la asignación mensual vigente, correspondiente al 0,9841551%, el cual, sumado al incremento reconocido en el Decreto*



*2021070000230 del 14 de enero de 2021, ajustaba finalmente el salario al 2.61% que dispuso el Gobierno Nacional.*

*En razón a lo anterior, los valores liquidados y pagados por la Secretaría en los meses objeto de observación, se encuentran ajustados a los dispuesto en los Decretos antes referidos.*

*Para mayor detalle ver ANEXOS OBSERVACIÓN NÓMINA ADMINISTRATIVOS\_Columna H “Respuesta Secretaría de Educación”)*

## **Análisis del a la respuesta del auditado**

Analizada la respuesta del Departamento, se acepta la misma, luego de ser validada la información suministrada, dicho lo anterior la observación se desvirtúa de la siguiente manera:

1. Al realizar los cálculos correspondientes 1,61% del sueldo básico como lo indica el decreto 2021070000230 del 14 de enero de 2021 para los meses de marzo, abril y julio, se logra identificar que efectivamente se realizaban para algunos funcionarios los pagos de manera adecuada.
2. Luego de la reunión sostenida con la entidad el día 31/10/2022, en donde dan al equipo auditor acceso al sistema humano, se identifica que si bien en la base de datos suministrada inicialmente se encuentra el grado de cada uno del personal administrativo, no se indica el nombre del cargo motivo por el cual en el análisis previo a la formulación de la observación se toma como referencia que todo el personal que hace parte de dicha base es asistencial, sin embargo, luego de ingresar cada una de las cédulas al sistema humano se presenta que hay personal con cargo técnico operativo y profesional universitario, motivo por el cual al realizar los respectivos cálculos de acuerdo a los decretos 2020070001763 de 2020 para los meses de marzo, abril y julio y 2021070003217 de 2021 para el mes de septiembre, se identifica, que los pagos se realizaron acorde con lo establecido en los respectivos decretos.

Por lo anterior, la observación se desvirtúa y no hará parte del informe de auditoría.

**La observación se desvirtúa y el equipo auditor está de acuerdo en aceptar los argumentos de la entidad. SALE**



### OBSERVACIÓN N° 3. Comprobantes de pago en los FSE (A-D-F)

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

Resolución 002891 del 24 febrero de 2021, *“Por la cual se ordena asignar y transferir los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para Educación por concepto de Calidad Gratuidad Educativa a los establecimientos educativos a nivel nacional”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizada la información suministrada por el Departamento de Antioquia y cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, se identificaron diferencias entre lo reportado en el consolidado de gastos de la IE en relación con los soportes de egresos entregados por las mismas, los cuales se relacionan a continuación:

Diferencias identificadas entre el valor ejecutado y los respectivos soportes de egreso de cada una las de IE.

Municipio	Nombre del FSE	Total ingresos SGP-gratuidad (vigencia 2021)	Saldo	Valor ejecutado	Valor soportado	Diferencia no soportada
Segovia	I.E. Santo Domingo Savio	520.685.777	139.083.897	392.477.71	356.076.431	25.525.449
Caldas	I. E. José María Bernal	258.057.663	8.812.699	249.244.964	106.499.278	142.745.686
Nechí	I.E. Nechí	229.981.505	55.575.935	174.405.570	156.640.133	17.765.437
El Bagre	I.E. 20 De Julio	216.417.277	1.885.629	214.531.648	201.462.033	13.069.615
El Carmen De Viboral	I. E. Fray Julio Tobon B.	204.759.743	10.090.44	194.669.295	183.871.459	10.797.836
Remedios	I.E. Ignacio Yepes Yepes	283.302.567	28.619.327	254.683.240	80.093.884	174.589.356
El Carmen De Viboral	I. E. Técnico Industrial Jorge Eliecer Gaitán	256.363.635	32.389.828	223.973.807	195.396.884	28.576.923
Copacabana	I.E. Jose Miguel De Restrepo Y Puerta	206.634.821	829.898	205.804.92	79.598.635	126.206.288
Segovia	I.E. Liborio Bataller	200.182.267	4.812.407	195.369.86	90.797.154	104.572.706
Donmatías	I.E. Donmatías	213.346.279	2.766.024	210.580.25	207.371.257	3.208.998
Anorí	I.E. Anorí	213.160.175	6.302.479	206.857.69	205.961.342	896.354
La Estrella	I.E. Bernardo Arango Macias	209.212.623	4.630.591	204.582.03	203.112.448	1.469.584
Remedios	I.E.R. La Cruzada	260.449.437	30.719.949	229.729.48	224.725.836	5.003.652



La Ceja	I.E. La Paz	166.778.012	0	166.778.01	145.549.797	21.228.215
TOTAL		3.439.331.781	316.428.663	1.311.508.524	2.437.156.571	675.656.099

Fuente: Análisis de auditor relacionada a la siguiente documentación; en la respuesta a la tercera solicitud de información - 2022EE0150705, y su reiteración 2022EE0159332 – respuesta 2022030282237 – carpeta 11. Contratos y soportes.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión en los pagos realizados por cada IE, lo que genera uso inadecuado de los recursos destinados a las actividades complementarias a la educación de los colegios oficiales del Departamento de Antioquia; que ocasionó un presunto detrimento de \$675.656.099.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$675.656.099 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030465361 del 31/10/2022, el Departamento de Antioquia, da respuesta al oficio 2022EE0184930 del 20/10/2022, en los siguientes términos:

*“Anexamos archivos soportando las diferencias y/o observaciones certificadas por los ordenadores del gasto de los Fondos de Servicios de los establecimientos educativos, relacionados a continuación:*

CARPETA	SUBREGIÓN	MUNICIPIO	NOMBRE DEL FSE
1	Nordeste	Segovia	I. E. Santo Domingo Savio
2	Valle de Aburra	Caldas	I. E. José María Bernal
3	Bajo Cauca	Nechí	I. E. Nechí
4	Bajo Cauca	El Bagre	I. E. 20 de Julio
5	Oriente	El Carmen de Viboral	I. E. Fray Julio Tobón
6	Nordeste	Remedios	I.E. Ignacio Yepes Yepes
7	Oriente	El Carmen de Viboral	I. E. Técnico Industrial Jorge Eliecer Gaitán
8	Valle de Aburra	Copacabana	I. E. José Miguel de Restrepo y Puerta
9	Nordeste	Segovia	I. E. Liborio Bataller
10	Norte	Don Matías	I. E. Donmatías
11	Nordeste	Anorí	I. E. Anorí
12	Valle de Aburra	La Estrella	I. E. Bernardo Arango Macías
13	Nordeste	Remedios	I. E. R. La Cruzada
14	Oriente	La Ceja	I. E. La Paz



**Carpeta 1 – IE SANTO DOMINGO SAVIO – SEGOVIA:**

- 53 soportes de egresos
- Informe de egresos
- Relación en Excel de diferencias no soportadas.

**Nota:** En la información reportada por la Contraloría, encontramos: como valor ejecutado \$ 392.477.71, como valor soportado \$356.076.431, para una diferencia no soportada \$ 25.525.449, **siendo lo correcto:** valor ejecutado \$381.601.880 (520.685.777-139.083.897), valor soportado \$323.769.431 (sumando los soportes allegados por la IE), la diferencia no soportada sería \$57.832.449.

Se envían soportes por valor de \$55.683.700, faltando 2.148.749 que corresponden a reserva presupuestal y pago de DIAN (se anexa oficio del rector).

**Carpeta 2 – IE JOSÉ MARÍA BERNAL – CALDAS:**

- 27 soportes de egresos
- Oficio del rector certificando que la diferencia entre el valor contratado y el valor ejecutado, corresponde a \$1.471.060 (relación de contratos no ejecutados en su totalidad)
- Relación contratos en excel

**Carpeta 3 - IE NECHÍ:**

Información allegada por la institución educativa, no corresponde a lo solicitado.

**Carpeta 4 – IE 20 DE JULIO – EL BAGRE:**

- Contratos
- Ejecución Presupuestal
- Estado Financiero
- Soportes (evidencias – fotos)
- Ingreso SGP
- Reporte SIFSE
- Oficio Respuesta Contraloría

**Carpeta 5 – IE FRAY JULIO TOBÓN – CARMÉN DE VIBORAL:**

- Contratos y soportes de pagos
- Relación en Excel de diferencias no soportadas.

**Nota:** Presenta una diferencia sin soporte por valor de \$937.719

**Carpeta 6 – IE IGNACIO YEPES YEPES – REMEDIOS:**

- 44 soportes de egresos



- *Relación en Excel de diferencias no soportadas.*
- *Oficio del rector*
- *Relación contratos en Excel*

**Carpeta 7 – IE TÉCNICO INDUSTRIAL JORGE ELIECER GAITÁN – CARMEN DE VIBORAL:**

- *4 soportes de egresos*
- *Relación en Excel de diferencias no soportadas.*
- *Egresos en PDF*

**Carpeta 8 – IE JOSÉ MIGUEL DE RESTREPO Y PUERTA – COPACABANA:**

- *46 Contratos*
- *Relación de egresos en Excel.*
- *Oficio del rector*
- *reporte SIFSE 4 trimestre oficializado 2021*

**Nota:** En la información reportada por la Contraloría, encontramos: como total ingresos SGP-gratuidad vigencia 2021 206.634.821 y como saldo \$829.898, **siendo lo correcto:** como total ingresos SGP-gratuidad \$195.871.833 y como saldo \$6.041.716 (ver oficio del rector).

**Carpeta 9 – IE LIBORIO BATALLER – SEGOVIA:**

- *28 Soportes de egresos*
- *Relación de egresos en Excel.*
- *Oficio del rector*

**Carpeta 10 – IE DONMATÍAS:**

- *Relación en Excel de diferencias no soportadas.*
- *Oficio del rector*
- *Reserva Presupuestal*

**Carpeta 11 – IE ANORÍ:**

- *Relación en Excel de diferencias no soportadas.*
- *Reserva Presupuestal*
- *Egresos*
- *Gravamen Financiero*

**Carpeta 12 – IE BERNARDO ARANGO MACÍAS – LA ESTRELLA:**

- *Oficio del rector*

**Carpeta 13 – IER LA CRUZADA – REMEDIOS:**



**Carpeta 14 – IE LA PAZ – LA CEJA:**

- En los documentos aportados, no pudimos evidenciar la diferencia a la que hace alusión la Contraloría General de la República.

*Es muy importante frente a la observación, realizar las siguientes consideraciones generales, con vista a concretar y diferenciar las responsabilidades y corresponsabilidades de la Secretaría de Educación Departamental y los rectores de cada institución educativa frente a la ejecución de recursos mediante los Fondos de Servicios Educativos manejados por éstos últimos. Igualmente diferenciar la supervisión que se hace en el marco de un contrato regulada por el estatuto anticorrupción y estatuto contractual, de la vigilancia genérica que encomienda la ley a las Secretaría de Educación sobre los Fondos de Servicios Educativos.*

*En efecto, en el Decreto 1075 de 2015 encontramos los siguientes preceptos a propósito de las diferenciaciones planteadas:*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.3. Administración del Fondo de Servicios Educativos.** El rector o director rural en coordinación con el consejo directivo del establecimiento educativo estatal administra el Fondo de Servicios Educativos de acuerdo con las funciones otorgadas por la Ley 715 de 2001 y la presente Sección.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.4. Ordenación del gasto.** Los fondos de servicios educativos carecen de personería jurídica. El rector o director rural es el ordenador del gasto del Fondo de Servicios Educativos y su ejercicio no implica representación legal.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.5. Funciones del Consejo Directivo.** En relación con el Fondo de Servicios Educativos, el consejo directivo cumple las siguientes funciones:... 6. Reglamentar mediante acuerdo los procedimientos, formalidades y garantías para toda contratación que no supere los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV)... 7. Aprobar la contratación de los servicios que requiera el establecimiento educativo y que faciliten su funcionamiento de conformidad con la ley.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6. Responsabilidades de los rectores o directores rurales.** En relación con el Fondo de Servicios Educativos, los rectores o directores rurales son responsables de: 4. Celebrar los contratos, suscribir los actos administrativos y ordenar los gastos con cargo a los recursos del Fondo de Servicios Educativos, de acuerdo con el flujo de caja y el plan operativo de la respectiva vigencia fiscal, previa disponibilidad presupuestal y de tesorería. 5. Presentar mensualmente el informe de ejecución de los recursos del Fondo de Servicios Educativos. 6. Realizar los reportes de información financiera, económica, social y ambiental, con los requisitos y en los plazos establecidos por los organismos de control y la Contaduría General de la Nación, y efectuar la rendición de cuentas con la periodicidad establecida en las normas. 7. Suscribir junto con el contador los estados contables y la información financiera requerida y entregarla en los formatos y fechas fijadas para tal fin, 8. Presentar, al final de cada vigencia fiscal a las autoridades educativas de la respectiva entidad territorial certificada, el informe de ejecución presupuestal incluyendo el excedente de recursos no comprometidos si los hubiere, sin perjuicio de que la entidad pueda solicitarlo en periodicidad diferente.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.10. Ejecución del presupuesto.**



(...) **PARÁGRAFO 2.** Los ingresos obtenidos con destinación específica deben utilizarse únicamente para lo que fueron aprobados por quien asignó el recurso.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.17. Régimen de contratación.** La celebración de contratos a que haya lugar con recursos del Fondo de Servicios Educativos, debe realizarse con estricta sujeción a lo dispuesto en el estatuto contractual de la administración pública, cuando supere la cuantía de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Si la cuantía es inferior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes se deben seguir los procedimientos establecidos en el reglamento expedido por el consejo directivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 715 de 2001, y en todo caso siguiendo los principios de transparencia, economía, publicidad, y responsabilidad, de conformidad con los postulados de la función administrativa.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18. Control, asesoría y apoyo.** Respecto del Fondo de Servicios Educativos, corresponde a las entidades territoriales certificadas en educación ejercer el control interno, brindar asesoría y apoyo administrativo, contractual, financiero, presupuestal y contable de acuerdo con las normas vigentes.

La entidad territorial certificada debe ejercer seguimiento en la administración y ejecución de los recursos de los fondos de servicios educativos, **para lo cual el establecimiento educativo debe suministrar toda la información que le sea solicitada.**

Bajo este contexto normativo, es claro que la responsabilidad por la ejecución de los recursos transferidos a las instituciones educativas desde el punto de vista fiscal corresponde a los rectores o directores rurales como ordenadores del gasto. Igualmente ellos deben sujetar sus actuaciones contractuales al reglamento que les aprueba el Consejo Directivo y a la normativa presupuestal.

Como ordenadores del gasto son igualmente responsables de la supervisión de la ejecución contractual de que trata el estatuto contractual modificado por la Ley 1474 de 2011. De tal suerte que la adecuada inversión de los recursos y el seguimiento a las ejecutorias contractuales que es donde se enmarca la responsabilidad fiscal y disciplinara por las misas es de su exclusivo ámbito. La supervisión contractual es de las instituciones por cuanto la Secretaría no participa en la misma.

De otro lado, la entidad territorial que transfiere tiene unas obligaciones genéricas de control, asesoría y apoyo según el último artículo citado del Decreto 1075 de 2015 - ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18- Adicionalmente La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, emite como directriz que La responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.

Ahora bien, es claro que, para la realización de esta directriz, esto es para el seguimiento a los recursos, la entidad depende de la información que le suministran las Instituciones Educativas, recordando que la prístina obligación que el citado decreto le impone a las instituciones en el **ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6.;** la cual no es otra que una obligación de remitir información periódica, oportuna y veraz sobre dichas ejecuciones.

En este sentido desde antes del inicio de la auditoría, y con mucho más ahínco de cara al inicio de la misma, la Secretaría ha solicitado a las Instituciones dicha información de forma reitera, realizando una tarea exhaustiva para su consolidación, revisión y tratamiento, considerando que son 480 fondos de servicios educativo. Razones por las cuales, los desajustes frente a las ejecuciones presentadas en las observaciones, se han venido reduciendo a su mínima expresión.



Es por esto que anticipamos que continuaremos con esta labor y en caso de que quede alguna duda sobre dichas ejecuciones respecto a un solo fondo de servicio educativos realizaremos los traslados, denuncias, auditorías y acciones correspondientes de acuerdo a nuestras competencias.

Lo que si consideramos respetuosamente es que, bajo esta perspectiva, la observación administrativa 3 no debería tener connotación fiscal ni incidencia disciplinaria, más aún cuando con la presente observación logramos aportar ya la información echada de menos en los informes iniciales. Labor que continua, pues el control y vigilancia no puede limitarse a los meses que van corridos, ya muchos de los contratos celebrados están apenas en etapa de liquidación –donde se realizan los ajustes o reclamaciones correspondientes- y estamos por tanto en oportunidad para realizar las acciones correctivas que sean menester. Por ello insistimos en prescindir de las connotaciones fiscal y disciplinarias de la observación.

**ANEXOS: VER CARPETAS: SOPORTES OBSERVACIÓN 3, la cual contiene las carpetas anunciadas”.**

### Análisis de la respuesta.

Se analizan la información y los soportes aportados por la entidad, donde se verifica por IE el total de comprobantes de egresos, así:

- INSTITUCION EDUCATIVA SANTO DOMINGO SAVIO**

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor \$424.988.031, superando así el valor ejecutado por \$381.601.880. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **Esta parte sale**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

FUENTE	# CONTRATO	DESCRIPCIÓN DE LA OBRA, BIEN O SERVICIO ADQUIRIDO	VALOR DISPONIBILIDAD UTILIZADA
Información 3	SERVICIOS 02	SERVICIO DE TRANSPORTE DE ELEMENTOS DE BIOSEGURIDAD A LAS SEDES RURALES DE LA I.E (EL APORREADO, LA PÓ CAMPESINA, EL AGUACATE, HELECHALES 1, CUTRÚ ALTO, MONTEFRIO ALTO, MONTEFRIO BAJO, SANTA LAURA)	\$ 3.000.000
Información 3	SERVICIOS 01	RESANE Y PINTURA DE LA PARTE INTERNA DE LOS SALONES DE LAS 2 PLANTAS DE LA SEDE CENTRAL, CIELORRASO EN PVC DE LA COORDINACIÓN ACADÉMICA, SALA DE SISTEMAS Y UNA UNIDAD SANITARIA	\$ 18.150.311
Información 3	SERVICIOS 04	SUMINISTRO DE REPUESTOS PARA AIRES ACONDICIONADOS Y SERVICIO DE MANTENIMIENTO DESMONTES E INSTALACION DE EIREN EN LAS CANTIDADES Y REFERENCIAS ESCRITAS EN LAS CANTIDADES Y REFERENCIAS ESCRITAS EN LA COTIZACIÓN FECHADA DE 03 DE MARZO DE 2021	\$ 9.291.245
Información 3	SERVICIOS 03	CAMBIO DE CUBIERTA Y REMPLAZO DE TEJAS DAÑADAS EN LA SEDES GORETTI, CENTRAL (CASTILLO) Y MANUEL CEPEDA, FABRICACIÓN E INSTALACIÓN Y PUNTURA DE REJA PARA BAÑO SEDE MANUEL CEPEDA, DEMOLICIÓN Y RETIRO DE ESCOMBROS TANQUE DE EYERNIT DE 500 LITROS E INSTALACION DE TANQUE PLASTICO DE 2000 LITROS	\$ 10.572.810
Información 3	SUMINISTROS 01	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE FERRETERÍA EN LAS CANTIDADES Y REFERENCIAS ESCRITAS EN LA COTIZACIÓN N 19 DEL 25 DE FEBRERO DE 2021 Y CON DESTINACIÓN AL MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS SEDES RURALES	\$ 17.921.700



Información 3	SERVICIOS 05	SERVICIO DE INSTALACIÓN Y PUESTA A PUNTO A TODO COSTO DE LOS PUESTOS DE RED DE DATOS PATRA EL AREA ADMINISTRATIVA, EL AULA DE SISTEMAS INCLUYENDO LA INSTALACIONES DE TOMAS ELECTRICOS DE ACUERDO A LA COTIZACIÓN A-00172 DEL 14 DE MARZO DE 2021	\$ 16.080.113
Información 3	CPSP01	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES ASESORÍA Y APLICACIÓN DEL PLAN GENERAL DE CONTABILIDAD PÚBLICA, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE INFORMES ENTRE OTRAS ACTIVIDADES	\$ 9.600.000
Información 3	SERVICIOS 08	SUBSCRIPCION, ARRENDAMIENTO WEB PLATAFORMA ACADEMICA,COMP. EN LA NUBE (CLOUD COMPUTING) PC ACADEMICO en línea para el año 2021	\$ 3.809.790
Información 3	SERVICIOS 09	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE IMPRESORAS	\$ 4.364.920
Información 3	SUMINISTROS 03	SUMINISTRO DE ELEMNTOS DE PAPELERÍA	\$ 18.073.500
Información 3	SUMINISTROS 04	SUMINISTRO DE ELEMNTOS DE ASEO	\$ 17.972.000
Información 3	SUMINISTROS 05	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE 2 PUERTAS Y 6 VENTANAS	\$ 3.260.000
Información 3	SUMINISTROS 06	SUMINISTRO DE 3 COMPUTADORES Y 1 IMPRESORA	\$ 18.088.000
Información 3	SUMINISTROS 07	SUMINISTRO DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS PARA LA ELABORACION DE REFRIGERIOS EN LA JORNADA DE LA JUVENTUD Y EL DEPORTE.	\$ 8.928.000
Información 3	SUMINISTROS 02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE 32 CAMARAS CON SUS RESPECTIVOS ACCESORIOS EN LAS CANTIDADES Y REFERENCIAS EN ESCRITAS EN LA COTIZACIÓN DEL 25 DE MARZO DE 2021	\$ 17.774.493
Información 3	SUMINISTROS 08	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TRES TELEVISORES CON SU RESPECTIVO SOPORTE Y UPS	\$ 6.216.262
Información 3	SUMINISTROS 09	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DEPORTIVOS	\$ 18.090.000
Información 3	SUMINISTROS 11	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE BIOSEGURIDAD EN CANTIDADES Y REFERENCIAS RELACIONADAS EN LA COTIZACIÓN DE 05 DE AGOSTO DE 2021	\$ 17.805.000
Información 3	SUMINISTROS 10	SUMINISTRO DE 100 VENTILADORES	\$ 17.870.000
Información 3	SERVICIOS 07	MANO DE OBRA PARA LA REPARACIÓN Y EL MANTENIMIENTO DE 4 SEDES RURALES Y 2 SEDES URBANAS DE LA I.E EN LAS CARACTERISTICAS Y REFERENCIAS ESCRITAS EN LA COTIZACIÓN SELECCIONADA CON FECHA DEL 10 DE MARZO DE 2021	\$ 17.970.000
Información 3	SERVICIOS 10	RESTAURACIÓN DE CLOSET EN MADERA DE LA COORDINACION ACADEMICA	\$ 3.000.000
Información 3	SUMINISTROS 12	SUMINISTRO DE 116 UNIFORMES DEPOTIVOS CON LAS CARACTERISTICAS ESPECIFICADAS EN COTIZACIÓN SELECCIONADA	\$ 5.533.500
Información 3	SERVICIOS 11	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES EN PORTERIAS, PASAMANOS, REJAS ENTRE OTROS EN CANTIDADES Y REFERENCIAS RELACIONADAS EN COTIZACIÓN DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 2021	\$ 8.000.000
Información 3	SUMINISTROS 13	SUMINISTRO DE 80 ESTANTES METALICOS, 2 ESCRITORIOS Y 3 ARCHIVADORES METALICOS.	\$ 17.567.215
Información 3	SUMINISTROS 14	SUMINISTRO DE 4000 REFRIGERIOS CON LAS CARACTERISTICAS ESCRITAS EN LA COTIZACIÓN 68 DEL 07 DE OCTUBRE DE 2021 ACTIVIDADES SEMANA DOMINGUANA	\$ 8.880.000
Información 3	SUMINISTROS 15	SUMINISTRO DE MATERIAL PEDAGOGICO	\$ 17.695.480
Información 3	SUMINISTROS 18	"SUMINISTRO DE 275 DIPLOMAS GRADOS PREESCOLAR, 260 DIPLOMAS GRADO, ACTAS DE GRADO CARPETAS Y MENCIONES DE HONOR GRADO 11"	\$ 6.692.600
Información 3	SUMINISTROS 19	SUMINISTRO 360 LIBRETAS, 360 LAPICEROS Y 20 MORRALES DESTINADOS AL ESTIMULO DE LOS BACHILLERES 2021	\$ 6.972.000
Información 3	SUMINISTROS 20	POLIZA DE SEGURO SECTOR OFICIAL	\$ 8.567.989
Información 3	SUMINISTROS 21	COMPRA DE TARIMA CON 16 MODULOS METALICOS	\$ 16.020.000
Información 3	SUMINISTROS 22	SUMINISTRO DE 70 TOGAS PARA GRADOS DE PREESCOLAR	\$ 4.150.000
Información 3	SERVICIOS 12	REPARACIÓN, MANTENIMIENTO ORRECTIVO Y PREVENTIVO, REUBICACIÓN DE CAMARAS EXISTENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EN LAS CARACTERISTICAS Y REFERENCIAS RELACIONADAS EN LA COTIZACIÓN DE 28 DE OCTUBRE DE 2021	\$ 17.965.453
Información 3	SUMINISTROS 23	SUMINISTRO DE 21 EXTINTORES 5 LIBRAS MULTIPROPOSITO, 21 EXTINTORES 10 LIBRAS MULTIPROPOSITO, 21 EXTINTORES 20 LIBRAS MULTIPROPOSITO Y 200 AVISPOS DE SEÑALIZACIÓN DE	\$ 6.185.350



Información 3	SUMINISTROS 24	SEGURIDAD	
		SUMINISTRO DE 4 ALTAVOZ TYG 15" 1 AMPLIFICADOR CABINAS PRODJ, MICROFONO DOBLE AKG, 1 CONSOLA PASIVA 12 CH, 2 ROLLO DE CABLE 100 MTS, 2 RADIOS DE COMUNICACIÓN DOBLE, 2 CABINAS ACTIVAS 15" 1 SERVICIO DE INSTALACIÓN Y PUESTA A PUNTO TUBERIA MT, ANDAMIOS, PERSONAL CON CURSO DE ALTURAS.	\$ 17.900.400
Respuesta Observación 3	ASESORIAS CONTABLES	DORIS EDILIA BOTERO MONSALVE	\$ 3.375.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 1.487.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 723.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 927.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 306.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 3.928.000
Respuesta Observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 1.240.000
Respuesta observación 3	REFRIGERIOS CEREMONIA DE GRADOS	MARIA CAMILA HERNANDES	\$ 2.658.000
Respuesta observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 6.726.900
Respuesta observación 3	DECLARACIÓN DE RENTAS	DIAN	\$ 3.649.000
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 424.988.031</b>

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 1.

## • INSTITUCION EDUCATIVA JOSÉ MARIA BERNAL

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor \$276.252.008, superando así el valor ejecutado por \$ 249.244.964. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **Esta parte Sale**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

FUENTE	DESCRIPCION	NOMBRE TERCERO	VALOR
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 2.906.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	ASESORIAS CONTABLES	DIANA MARIA CASTRILLÓN	\$ 1.453.000
Información 3	SUMINSTROS DE IMPRESIÓN	EVOLUTION TONNER	\$ 2.895.000
Información 3	SUMINSTROS DE IMPRESIÓN	EVOLUTION TONNER	\$ 2.385.000
Información 3	SUMINSTROS DE IMPRESIÓN	EVOLUTION TONNER	\$ 2.885.000
Información 3	SUMINSTROS DE IMPRESIÓN	EVOLUTION TONNER	\$ 1.825.000
Información 3	IMPLEMENTOS Y SUMINISTROS IMPLEMENTOS DIDACTICOS PARA PREESCOLAR	INVERSIONES DIDÁCTICAS CREATIVAS S.A.S	\$ 16.988.040
Información 3	IMPLEMENTOS Y SUMINISTROS IMPLEMENTOS DIDACTICOS PARA PREESCOLAR	LITOENSEÑANZA	\$ 2.097.375
Información 3	IMPLEMENTOS Y SUMINISTROS IMPLEMENTOS DIDACTICOS PARA PREESCOLAR	LITOENSEÑANZA	\$ 4.901.610
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES DE EQUIPOS DE COMPUTO Y RED DE DATOS INTERNA	JUAN DAVID COLORADO RAMIREZ	\$ 2.280.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES DE EQUIPOS DE COMPUTO Y RED DE DATOS INTERNA	JUAN DAVID COLORADO RAMIREZ	\$ 2.980.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES DE EQUIPOS DE COMPUTO Y RED DE DATOS INTERNA	JUAN DAVID COLORADO RAMIREZ	\$ 3.000.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	JUAN DAVID COLORADO RAMIREZ	\$ 990.000



	DE EQUIPOS DE COMPUTO Y RED DE DATOS INTERNA		
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES DE EQUIPOS DE COMPUTO Y RED DE DATOS INTERNA	JUAN DAVID COLORADO RAMIREZ	\$ 2.730.000
Información 3	EQUIPOS TECNOLOGICOS COMO EQUIPOS DE COMPUTO Y COMUNICACIÓN	COMERCIALIZADORA JORGE LONDOÑO S.A.S	\$ 16.526.227
Información 3	APLICACIÓN PINTURA DE CIELO RASOS, PASILLOS, AULAS, EXTERIORES, CASA MADRE, OFICINAS, SALA DE PROFESORES, FACHADA	RUBEN GUILLERMO TAVERA PINEDA	\$ 17.458.400
Información 3	DOTACIÓN PEDAGOGICA, SUPLEMENTOS DEPORTIVOS	SUPER SPORT S.A.S	\$ 5.078.920
Información 3	MATERIALES Y SUMINISTROS, ADQUISICIÓN DE MUEBLES, ENSERES Y EQUIPO DE OFICINA	DISTRIBUCIONES CORRAL S.A.S	\$ 8.605.728
Información 3	MATERIALES Y SUMINISTROS, COMPRA DE MICROFONOS, BASE MICROFONO Y CABLE	ELECTRONICA AVS SAS	\$ 1.248.978
Respuesta observación 3	MATERIALES Y SUMINISTROS	OSCAR DARIO RESTREPO PALACIO	\$ 16.978.000
Respuesta observación 3	MATERIALES Y SUMINISTROS	JUAN GUILLERMO ANGEL MARIN	\$ 11.971.000
Respuesta observación 3	MATERIALES Y SUMINISTROS IMPLEMENTOS DE ASEO	COMERCIALIZADORA JORGE LONDOÑO S.A.S	\$ 14.983.923
Respuesta observación 3	SERVICIO DE ESPACIO RADIALES	CORPOCYNTHIA	\$ 1.000.000
Respuesta observación 3	MANTENIMIENTO Y FUMIGACIÓN	LEON MAURICIO PULGARIN	\$ 940.000
Respuesta observación 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES PARTES ELÉCTRICAS	CARLOS FERNANDO VALENCIA	\$ 4.980.000
Respuesta observación 3	IMPRESOS Y PUBLICACIONES	LEIDY JULIANA OSORIO	\$ 9.999.600
Respuesta observación 3	MUEBLES Y ENSERES EQUIPOS DE OFICINA	IMPORMARCAS	\$ 5.004.560
Respuesta observación 3	CONSTRUCCIÓN DE ENCHAPES EN GRES PATIO PRINCIPAL	RUBEN GUILLERMO TAVERA PINEDA	\$ 15.950.000
Respuesta observación 3	MATERIALES Y SUMINISTROS	JUAN CARLOS BUSTAMENTE	\$ 9.990.000
Respuesta observación 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	CARLOS ANDRES LONDOÑO	\$ 16.948.000
Respuesta observación 3	MATERIALES Y SUMINISTROS	CLAUDIA PATRICIA MUÑOZ	\$ 9.900.000
Respuesta observación 3	IMPRESOS Y PUBLICACIONES	JHON WILLIAM SALAZAR	\$ 16.998.985
Respuesta observación 3	PÓLIZA	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	\$ 16.739.284
Respuesta observación 3	ACTUALIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN SITIO WEB	CLAUDIA PATRICIA PARRA	\$ 1.200.000
Respuesta observación 3	ACTUALIZACIÓN SOFTWARE ACADÉMICO	DIEGO CUADRAS RUBIANO	\$ 10.868.263
Respuesta observación 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	MARIA EUGENIA FRANCO	\$ 5.301.115
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 276.252.008</b>

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 2.

### • INSTITUCION EDUCATIVA NECHÍ

La respuesta de la entidad, no desvirtúa lo observado por la CGR, toda vez, que en dicha respuesta no se adjunta por parte del Departamento ni de la IE, los soportes de los egresos faltantes que justifiquen el valor de \$17.765.437. Por lo anterior, **esta parte se valida como hallazgo** cuantía de \$17.765.437.

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

FUENTE	DESCRIPCION	NOMBRE TERCERO	VALOR
Información 3	SUMINISTRO DE MATERIALES ELÉCTRICOS	ELECTRO JUNIOR S.A.S 01	\$ 1.482.071
Información 3	SUMINISTRO DE INSUMOS Y MATERIALES DE PAPELERIA	ELIANA MEJIA MATOS 03	\$ 1.500.000
Información 3	ADQUISICIÓN 3 TONER 364 Y ORIGINAL	HOYCO S.A.S 04	\$ 1.024.590
Información 3	REPRODUCCIÓN CONTENIDOS	LINA PAOLA SIERRA ALEMAN 02	\$ 12.938.200



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

	PEDAGÓGICOS		
Información 3	COMPRA MATERIAL DE BIOSEGURIDAD	OSCAR IVAN NARANJO 06	\$ 2.783.200
Información 3	RESMAS DE PAPEL TAMAÑO CARTA Y OFICIO	OSCAR IVAN NARANJO 07	\$ 3.385.000
Información 3	SUMINISTRO DE IMPLEMENTOS DE ASEO	OSCAR IVAN NARANJO 07	\$ 12.072.850
Información 3	ADQUISICIÓN DE 6 TÓNER	SOLUTION COPIERS S.A.S 05	\$ 810.000
Información 3	REPARACIONES ELÉCTRICOS, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO E INSTALACIÓN DE VENTILADORES	ARLINTON LOPEZ BARANOA 02	\$ 2.288.000
Información 3	MANTENIMIENTO INFRAESTRUCTURA IE	DAVID JOSE ACUNA 07	\$ 3.640.400
Información 3	MANTENIMIENTO INFRAESTRUCTURA IE	DAVID JOSE ACUNA PAYARES 05	\$ 5.742.000
Información 3	CONSTRUCCIÓN SOPORTES PARA VENTANAS Y PUERTAS	ELVIS EDUARDO MEJIA SERPA 03	\$ 2.410.000
Información 3	REPARACIÓN DE AIRES ACONDICIONADOS	ENRIQUE CARLOS BENITEZ MENCO 04	\$ 950.000
Información 3	REVISIÓN E INSTALACIÓN DE PROGRAMAS, OPTIMIZACIÓN DE COMPUTADORES, SOPORTE REMOTO INSTALACIÓN	JAVIER DARIO GALLEGO BECERRA 06	\$ 407.200
Información 3	ASESORIA CONTABLE	KAREM YAZMIN LOBO GUERRERO 01	\$ 11.000.000
Información 3	SERVICIO INTERNET AGOSTO	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 350.000
Información 3	SERVICIO INTERNET DICIEMBRE	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 350.000
Información 3	INSTALACIÓN INTERNET	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 500.000
Información 3	SERVICIO INTERNET NOVIEMBRE	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 350.000
Información 3	SERVICIO INTERNET OCTUBRE	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 350.000
Información 3	SERVICIO INTERNET SEPTIEMBRE	BIOS INGENIERIA S.A.S	\$ 350.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE VENTILADORES	ARLINTON LOPEZ 06	\$ 3.284.000
Información 3	INSTALACIÓN DE CHAPAS, ARREGLO DE PUERTAS, MANTENIMIENTO VENTANAS CON ARREGLO Y PINTURA, ARREGLO ESTUFA	ELVIS EDUARDO MEJIA 05	\$ 9.055.000
Información 3	SUBSCRIPCIÓN ARRENDAMIENTO WEB PLATAFORMA	INVERGANE 02	\$ 3.204.954
Información 3	MANTIMIENTO DE IMPRESORAS, FOTOCOPIADORAS Y CONECTIVIDAD DE COMPUTADORES	JORGE ARLED OSORIO MEJIA 01	\$ 450.000
Información 3	MANTIMIENTO DE IMPRESORAS, FOTOCOPIADORAS Y CONECTIVIDAD DE COMPUTADORES	JORGE OSORIO 03	\$ 2.739.800
Información 3	ELABORACIÓN DE MUROS DIVISORIOS PARA OFICINAS	WILSON ELIGIO ARRIETA 04	\$ 1.750.180
Información 3	FUMIGADORAS, CAJA DE HERRAMIENTAS	PROVEEDORA NECHI	\$ 2.304.000
Información 3	SUMINISTRO DE RESMAS DE PAPEL	OSCAR IVAN NARANJO 01	\$ 2.499.000
Información 3	ADECUACIÓN EQUIPOS DE COMPUTO	JUAN CARLOS MADRID 02	\$ 13.987.000
Información 3	ADQUISICIÓN DE MATERIAL PARA REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE USO PEDAGÓGICO	CARMEN ISABEL MONTIEL 03	\$ 5.163.500
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	KELLYS LICETH BETIN TAPIA 01	\$ 2.043.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	PROVEEDORA NECHI	\$ 6.386.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	MARIA FERNANDA HERNANDEZ 03	\$ 3.783.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	ELIZABETH BUILES 04	\$ 7.487.700
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	EDWIN ENRIQUE MUÑOZ 05	\$ 1.799.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	MARIA HERNANDEZ 06	\$ 2.379.000
Información 3	MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	PROVEEDORA NECHI	\$ 11.661.200
Información 3	ACTIVIDADES PEDAG-CIENT-CULT-DEP - CONFECCIÓN DE UNIFORMES DEPORTIVOS	CARISA VARIEDADES 01	\$ 530.000
Información 3	TRANSPORTE ESTUDIANTES NECHI - CAUCASIA Y VICEVERSA	MARTIEN ENRIQUE MARTINEZ 01	\$ 440.000
Información 3	IMPRESIÓN DIPLOMAS Y MENCIONES DE HONOR	ALEXQUIN PUBLICIDAD 01	\$ 4.880.140



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Información 3	ADQUISICIÓN DE POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL	ASEGURADORA SOLIDARIA	\$ 6.130.148
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 156.640.133</b>

Fuente: tercera solicitud de información - 2022EE0150705, y su reiteración 2022EE0159332 – respuesta 2022030282237 – carpeta 11. Contratos y soportes. **Este cuadro solo para la mesa 6**

NOMBRE DEL FSE	I. E. Nechi	Cálculo auditor
<b>TRANSFERENCIAS NACIONALES SGP-GRATUIDAD (Vigencia 2021)</b>	\$ 229.302.913	Se validó con Decreto
<b>RECURSOS DE BALANCE (Vigencia 2020)</b>	\$ 28.645.253	
<b>RENDIMIENTOS FINANCIEROS SGP (Vigencia 2021)</b>	\$ 678.592	
<b>TOTAL INGRESOS SGP-GRATUIDAD (Vigencia 2021)</b>	\$ 229.981.505	\$ 229.981.505
<b>TOTAL EJECUCIÓN DE GASTOS (Vigencia 2021)</b>	\$ 174.405.570	\$ 174.405.570
<b>RECURSOS DISPONIBLES (Vigencia 2022)</b>	\$ 93.729.810	\$ 55.575.935
<b>Análisis auditor: comprobantes de egreso, recibos a satisfacción</b>		\$ 156.640.133
<b>Detrimento</b>		\$ 17.765.437

Fuente: tercera solicitud de información - 2022EE0150705, y su reiteración 2022EE0159332 – respuesta 2022030282237 – carpeta 11. Contratos y soportes. **Este cuadro solo para la mesa 6**

## • INSTITUCION EDUCATIVA 20 DE JULIO

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor \$219.461.648, superando así el valor reportado por la IE de \$214.531.648. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **ESTA PARTE SALE**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

COMPROMISO NÚMERO	NOMBRE DE CONTRATISTA	PAGOS	ANALISIS AUDITOR
1	HELENAR RODRIGUEZ RICARDO	\$ 4.860.000	\$ 4.860.000
2	ALBERTO JOSE NARVAEZ TOVAR	\$ 8.580.000	
3	PROVEEDORA SEINTEG SAS	\$ 8.720.306	
2	FERNAN MANUEL MARTINEZ AVENDAÑO	\$ 10.122.000	\$ 10.122.000
3	EDATEL S.A.	\$ 1.022.651	\$ 1.022.651
4	LUIS FERANDO ROMERO ENCISO	\$ 11.002.000	\$ 11.002.000
5	ORLINDO DE JESUS LOPEZ CRUZ	\$ 17.149.000	\$ 17.149.000
6	HACER STORE COLOMBIA S.A.S	\$ 18.079.997	\$ 18.079.997
7	INVERSIONES HC RAAD S.A.S	\$ 1.599.999	\$ 1.599.999
8	SISTEMAS INFORMATICOS EMPRESARIALES SIEMPRE NET S.A.S	\$ 2.842.000	\$ 2.842.000
9	LEONARDO GALVIS HERNANDEZ	\$ 7.300.000	\$ 7.300.000
11	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	\$ 12.572.726	\$ 12.572.726



12	LUIS FERANDO ROMERO ENCISO	\$ 7.154.000	\$ 7.154.000
13	APOLINAR AUGUSTO DIAZ CONTRERAS	\$ 18.105.000	\$ 18.105.000
14	MARIA DIOCELINA JARAMILLO ESPINOSA	\$ 13.094.660	\$ 13.094.660
15	CARMEN JULIA MIRA ESCUDERO	\$ 17.999.615	\$ 17.999.615
16	CARLOS MARIO PEREZ JARAMILLO	\$ 9.173.400	\$ 9.173.400
17	IVAN OSORIO CAPELLA	\$ 18.160.000	\$ 18.160.000
22	DIANA ESPERANZA BERTEL RIOS	\$ 90.000	\$ 90.000
23	FERNAN MANUEL MARTINEZ AVENDANO	\$ 8.132.000	\$ 8.132.000
24	NELSON ORLANDO BOTERO RESTREPO	\$ 8.661.000	\$ 8.661.000
25	NELSON ORLANDO BOTERO RESTREPO	\$ 1.947.000	\$ 1.947.000
27	LUZ MARIA RUIZ BONILLA	\$ 2.200.000	\$ 2.200.000
28	DIANA KATHERINE BASTIDAS MIRA	\$ 13.001.600	\$ 13.001.600
29	ANGEL PAYARES VILLALOBO	\$ 8.705.000	\$ 10.785.000
35	ALEXANDER TOBON	\$ 1.558.000	\$ 4.408.000
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 219.461.648</b>

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 4.

### • INSTITUCION EDUCATIVA FRAY LIO TOBON B.

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor de \$194.953.260, superando así el valor reportado por la IE de \$ \$194.669.295. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **ESTA PARTE SALE**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

CONCEPTO	CONTRATO	CONTRATISTA	VALOR
Contador	1	Alexandra Cardona	\$ 5.277.300
Soporte Web	2	Hadiel Oswaldo	\$ 1.250.000
Reparación y mantenimiento mampostería	3	Elkin de Jesús Orozco	\$ 17.000.000
Reparación y mantenimiento eléctrico	4	Yoder Alberto Suaza Tabares	\$ 17.000.000
Reparación y mantenimiento cerrajería	5	Walter Andrés Gómez Zuluaga	\$ 6.396.000
Mantenimiento de pc	6	Luis Felipe duque	\$ 16.550.000
Actividades pedagógicas	7	Ferney Álzate quintero	\$ 14.100.000
Mantenimiento de fachada	8	Oscar de Jesús González	\$ 1.753.465
Redes de internet	9	Dora Patricia González	\$ 18.170.520
Redes hidráulicas	10	Fernando Antonio Ramírez Zuluaga	\$ 9.491.190
Suministro de fotocopadoras	11	Sandra Viviana Orozco Garcia	\$ 4.552.531
mantenimiento zonas verdes	12	William de Jesús Ramírez Gómez	\$ 4.620.000
internet	13	Speed Red Net SAS	\$ 9.350.000
Documentos impresos	14	Margaria María Jiménez Yepes	\$ 5.811.769



Recarga de tóner	15	Toner express SAS	\$ 2.210.000
Suministro de materiales de papelería	16	Luis Adolfo Álvarez Arbeláez	\$ 14.906.420
Mantenimiento de software	17	IDE sistemas SAS	\$ 1.600.000
Suministro de materiales para el mantenimiento de infraestructura	18	Carlos Olmedo Vargas Cardona	\$ 11.962.264
vidrios	19	Carlos Andrés Vargas Garcia	\$ 4.000.000
portátiles	20	María Renari Orozco Soto	\$ 17.870.000
Mantenimiento y recarga extintores		Cuerpo de bomberos	\$ 449.989
Compra de mesas y sillas		Industrias Peláez INPEL SAS	\$ 3.034.500
Compra de TV SMART		Distribuidora Colombia GC SAS LUMA	\$ 6.396.000
		UNE	\$ 1.201.312
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 194.953.260</b>

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 5.

### • INSTITUCION EDUCATIVA IGNACIO YEPES YEPES

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor de \$257.763.145, superando así el valor reportado por la IE de \$ \$254.683.240. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **ESTA PARTE SALE**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

# COMPROBANTE EGRESO	NOMBRE TERCERO	Recibo a satisfacción	DESCRIPCION DE LA OBRA, BIEN O SERVICIO ADQUIRIDO
2	ULMAN VASQUEZ PRISCO	\$ 5.634.170	SUMINISTRO DE ELEMENTOS ELECTRICOS Y MANO DE OBRA PARA LA REPARACIONES EN LA INFRAESTRUCTURA FISICA DE LA INSTITUCIÓN
3,22,36,45	DARI ARELIS RENDON RAMIREZ	\$ 14.590.400	SUMINISTRO DE FOTOCOPIAS PARA EL TRABAJO PEDAGOGICO PREPARADO POR LOS DOSCENTES
4	DIEGO ALONSO CARDONA VELEZ	\$ 18.115.370	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE ASEO
5	SERVICONSA S.A.S	\$ 18.056.902	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
7	MARIA ROSMIRA GIRALDO GUTIERREZ	\$ 6.052.626	SUMINISTRO DE IMPRESORAS Y TINTAS DE DIFERENTES REFERENCIAS Y EN LAS CANTIDADES REFERIDAS EN COTIZACIÓN SELECCIONADA DEL 22 DE ABRIL 2021
7	MARIA ROSMIRA GIRALDO GUTIERREZ	\$ 12.117.887	SUMINISTRO DE IMPRESORAS Y TINTAS DE DIFERENTES REFERENCIAS Y EN LAS CANTIDADES REFERIDAS EN COTIZACIÓN



			SELECCIONADA DEL 22 DE ABRIL 2021
8	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	\$ 7.028.368	SUMINISTRO DE POLIZA DE MANEJO SECTOR OFICIAL
9,10,12,18,25,35, 43,50	DIANA ISABEL MOLINA ZEA	\$ 2.791.064	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES ASESORIA Y APLICACIÓN DEL PLAN GENERAL DE CONTABILIDAD PÚBLICA, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE INFORMES ENTRE OTRAS ACTIVIDADES
13	MUNDOESCOL S.A.S	\$ 13.000.000	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE PAPELERÍA PARA TODA LA VIGENCIA
14	JUAN DAVID MORALES CARDONA	\$ 16.359.001	COMPRA DE ESCALERAS, ESTANTERIAS, SILLAS, NEVERA, COLCHONETAS, VENTILADORES VALDES Y PILAS
16,49	SERVICIOS SERVIEXPRESS S.A.S	\$ 2.499.000	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE 6 AIRES ACONDICIONADOS Y AHUSTE DE REFRIGERANTE, CAMBIO DE CAPACITORES Y BOBINA
17	BYF SOLUCIONES S.A.S	\$ 8.601.243	SUMINISTRO DE MATERIAL PEDAGÓGICO EN LAS CANTIDADES Y CARACTERÍSTICAS ESCRITAS EN COTIZACIÓN 840 DE 02 DE JUNIO 2021
20	INVERGANE S.A.S	\$ 3.455.840	SUBSCRIPCION, ARRENDAMIENTO WEB PLATAFORMA ACADEMICA, COMPUTACION EN LA NUBE (CLOUD COMPUTING) - PC ACADEMICO en línea para el año 2021
23	ROBINSON AUGUSTO PALENCIA ARANGO	\$ 10.271.170	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO E INSTALACION DE PROGRAMAS A 130 COMPUTADORES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
24	SUPERMERCADO EL ECONOMICO S.A.S	\$ 17.992.100	SUMINISTRO ELEMENTOS DE BIOSEGURIDAD
26	DISTRIBUIDORA JARAMILLO LONDOÑO S.A.S	\$ 17.448.154	SUMINISTRO DE 35 DISPENSADORES DE PAPEL HIGIENICO 43 DE TOALLAS DE MANO Y 38 DE JABON LIQUIDO. 4 CONTENEDORES DE BASURA Y 50 ASPERSORES
28	SOLUCIONES Y ASESORIAS DEL NORDESTE S.A.S	\$ 10.575.000	SUMINISTRO DE REJAS EN ACERO INOXIDABLE, PUERTAS Y VENTANAS EN ALUMINIO
29	COMERCIALIZADORA INGENIERIA Y MEDIO AMBIENTE S.A.S	\$ 14.529.000	SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LAS ZONAS VERDES- TANQUES DE AGUA POTABLE
30	HERMES ANTONIO RAVE	\$ 12.868.000	COMPRA DE UN CLOSED Y 2 BIBLIOTECAS EN MADERA
31	MARICELA CASTRILLON HERRERA	\$ 3.000.000	GASTOS DE VIAJE DE LOS ALUMNOS DEPORTISTAS QUE NOS REPRESENTARÁN EN LOS MUNICIPIOS DE PUERTO BERRIO Y PUERTO NARE
32	NILER CULMA OVIEDO	\$ 3.695.360	SUMINISTRO DE 389 DIPLOMAS EN PAPEL PERLA, ACTA DE GRADO Y CARPETA EN PAPEL PRPACOTE 320 GR Y 184 DIPLOMAS DE PREESCOLAR EN PAPEL PERLA A TODO COLOR
33	NILER CULMA OVIEDO	\$ 950.000	SUMINISTRO DE 1,000 FICHAS DE SEGUIMIENTO
34	NILER CULMA OVIEDO	\$ 1.030.000	SUMINISTRO DE 10 PENDONES Y SERVICIO DE EMPASTADA Y ESTAMPADA DE 10 LIBROS



38	FERRETERIA NELSON RESTREPO S..A.S	\$ 2.767.050	SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE FERRRETERIA EN LAS CANTIDADES Y REFERENCIAS RELACIONADAS EN LA COTIZACIÓN 14714 DEL 16 DE SEPTIEMBRE DE 2021
39	LIHANY JULIET MARULANDA RAMIREZ	\$ 11.200.000	SUMINISTRO DE 2,800 REFRIGERIOS DIA DE LA CONVIVENCIA ESCOLAR, 1,400 REFRIGERIOS DIAL DEL NIÑO Y 1,400 REFRIGERIOS DIA DE LA JUVENTUD
40	ULMAN VASQUEZ PRISCO	\$ 2.192.940	SUMINISTRO DE MATERIALES ELECTRICOS Y MANO DE OBRA PARA LA REPARACIÓN DE PUNTOS ELECTRICOS UBICADOS EN LA SEDE CENTRAL Y LA ESCUELA SANTA TERESITA EN CANTIDADES Y REFERENCIAS SEÑALADOS EN COTIZACIÓN 188 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021
41	MARICELA CASTRILLON HERRERA	\$ 1.175.000	GASTOS DE VIAJE DE LOS ALUMNOS DEPORTISTAS QUE NOS REPRESENTARÁN EN LOS MUNICIPIOS DE PUERTO VALDIVIA, CIUDAD BOLIVAR
47	LIHANY JULIET MARULANDA RAMIREZ	\$ 10.001.000	SUMINISTRO DE 197 POSILLOS INSTITUCIONALES PARA LA FERIA DE LA CIENCIA Y GRADOS 119 DETALLES DIA DE LA EXCELENCIA, 230 MEDALLAS Y 10 TROFEOS PREMIACIÓN DEPORTIVA, 154 BOTONES INSTITUCIONALES Y SERVICIO DE LOGISTICA PARA LOS GRADOS DE TRENCIÓN Y BACHILLERATO
48	YIMI ESTEBAN ARBOLEDA BETANCUR	\$ 2.500.000	APOYO EN LA GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE TALLERES A LA BANDA MUSICO MARCIAL DE LA INSTITUCIÓN
6	DIAN	\$ 1.625.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
11	DIAN	\$ 454.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
21	DIAN	\$ 1.063.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
27	DIAN	\$ 996.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
42	DIAN	\$ 1.862.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
46	DIAN	\$ 59.000	DECLARACIÓN DE RENTAS
49	SERVIEXPRESS SAS	\$ 1.207.500	MANTENIMIENTO AIRE ACONDICIONADO
<b>TOTALES</b>		<b>\$ 257.763.145</b>	

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 6.

### • INSTITUCION EDUCATIVA TECNICO INDUSTRIAL JORGE ELIECER GAITAN

La respuesta de la entidad, no desvirtúa lo observado por la CGR, toda vez, que en dicha respuesta no se adjunta por parte del Departamento ni de la IE, los soportes de los egresos faltantes que justifiquen el valor de \$28.576.923. Por lo anterior, **esta parte se valida como hallazgo en cuantía de \$28.576.923.**



En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

CONTRATO	CONTRATISTA	EGRESO	VALOR RECIBO A SATISFACCIÓN
N/A	Aseguradora Solidaria de Colombia	PAGO PÓLIZA DE MANEJO	\$ 4.425.650
Contrato 1	Julio Cesar Rios Castro	Asesoría Contable	\$ 6.000.000
Contrato 2	Jhon Janneider Rendon González	Suministro de guías de aprendizaje diseñadas por los docentes para los estudiantes de la IE.	\$ 18.000.000
Contrato 3	Castaño Comunicaciones SAS	Servicio de internet	\$ 8.920.000
Contrato 4	Sistemas integrados de Gestión Académica	Renovación y soportes de software académico	\$ 3.008.169
Contrato 5	Freddy Yovanny Zuluaga Arango	Mantenimiento y reparación de paredes pisos (...)	\$ 18.000.000
Contrato 6	Nelson Franco Osorio	Mantenimiento con guadaña y organización de zonas verdes (...)	\$ 10.000.000
Contrato 7	María Camila Torres Ochoa	Suministro de implementos de aseo	\$ 16.600.000
Contrato 9	Bernardo López Quintero	Mantenimiento y reparación de ventanas (...)	\$ 9.999.998
Contrato 10	Moisés Abraham Morales Sánchez	Mantenimiento y reparación de equipos de computador	\$ 17.000.000
Contrato 11	Elkin de Jesús Orozco	Mantenimiento y reparación de cubiertas, techos (...)	\$ 18.000.000
Contrato 12	Wilder Ferney Vallejo Montoya	Mano de obra en reconstrucción, remodelación y adecuación (...)	\$ 14.000.000
Contrato 14	Luis Álvarez Arbeláez	Suministro de elementos y artículos de papelería para la institución	\$ 9.000.000
Contrato 17	Maribel Gómez López	Suministro de equipos para los diferentes talleres de la IE	\$ 14.871.400
Contrato 18	Jordán SAS	Sillas universitarias ecológicas para la IE	\$ 18.047.635
Contrato 19	Electro bellos SA	Cuatro televisores Smart TV 58"	\$ 9.524.032
TOTAL			\$ 195.396.884

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 7. **Este cuadro solo queda para la mesa 6**

### • INSTITUCION EDUCATIVA JOSE MIGUEL DE RESTREPO

Realizando las respectivas operaciones de los comprobantes suministrados por la IE como respuesta a la observación 3, se obtiene que el total de los egresos arroja un valor de \$206.157.687, superando así el valor reportado por la IE de \$ \$205.804.923. Por lo anterior se desvirtúa la observación. **Esta parte sale**

En el siguiente cuadro se relacionan el total de los comprobantes:

SOPORTE	CONTRATISTA	EGRESO	VALOR RECIBO A SATISFACCIÓN
2	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.459.620
3	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.472.932
4	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 2.945.864
5	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
6	Aseguradora Solidaria	Seguro de manejo	\$ 4.555.508
7	Carlos Mario Jiménez	Mantenimiento de puertas	\$ 1.085.800
8	Comercializadora Jorge Londoño	Materiales de aseo	\$ 1.909.025
10	Comercializadora Jorge Londoño	Pintura y desinfectante	\$ 6.401.991



11	Facturas varias		\$ 925.500
12	Copacenter SAS	Materiales para jardinería	\$ 408.500
14	Copacenter SAS	Materiales para jardinería	\$ 1.643.000
15	devolución		\$ 595.000
16	devolución		\$ 1.036.000
18	devolución		\$ 1.076.000
19	eventiuno SAS	Membrete, observador de alumnos y formatos de inscripción	\$ 2.767.940
20	impresoras Medellín	Papelería para le funcionamiento de la IE	\$ 18.293.790
21	Jose Rene Villa	Portátil e instalación de sismas operativos	\$ 17.805.000
23	Luz Marinela Mora	Servicio de jardinería	\$ 1.250.000
25	Luz Marinela Mora	Servicio de jardinería	\$ 1.250.000
26	Oscar Albeiro Toro	material de papelería	\$ 2.485.700
27	Sistemas integrados de gestión académica	Plataforma SISGA	\$ 6.055.947
28	DGR TECH GROUPS SAS	Dominio privado, hosting y licencia de web	\$ 874.300
29	Tulio Guillermo González	Mantenimiento de planta física	\$ 1.682.660
31	William Días Comercializadora Sas	Reparación de amplificador	\$ 380.800
11	Martha Lucia Hincapié	Compra materiales ferretería	\$ 17.491.650
12	Elizabeth Ramírez Muñoz	Compras varias	\$ 17.272.980
13	Luz Marina Sepúlveda	Compra equipos de tecnología	\$ 17.382.000
15	Jose Miguel de Restrepo	Empastada de libros	\$ 144.000
18	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
19	Buenaventura Cardona	Mantenimiento cámaras	\$ 2.725.327
20	Digitalstore	Compra Lenovo y disco duro	\$ 3.430.000
21	Impresos Panorama	Impresión litográfica	\$ 416.500
22	Sandra Piedad García	Compra de suministros	\$ 16.478.000
23	G&O CONSULTORES	Consultoría sistema de gestión	\$ 1.300.175
24	COPA VIDRIOS	Servicios varios	\$ 1.141.210
25	eventiuno SAS	Copias diplomas	\$ 119.000
26	Norma	Materiales de papelería	\$ 667.050
27	El Hueco	Materiales de papelería	\$ 1.520.500
28	Jorge Londoño	Suministros mantenimiento IE	\$ 1.875.000
29	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
3	Luz Marinela Mora	Servicio de jardinería	\$ 1.250.000
38	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
39	COPA VIDRIOS	Servicios varios	\$ 1.185.000
4	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
40	Tiempo Digital	Compra de diplomas, carpetas, placas, menciones	\$ 6.648.662
41	Moudsley Cuesta	Mantenimiento equipos	\$ 6.901.154
42	Tiempo Digital	Logística evento grados	\$ 5.364.520
43	Impresoras Medellín	Mantenimiento impresoras	\$ 6.260.590
45	María Angélica Gutiérrez	Compra memorias y audífonos	\$ 2.837.000
46	Marcela Tavera	Asesoría contable	\$ 1.472.000
6	Coopacenter	Implementos de jardinería	\$ 408.500
7	Jorge Londoño	Suministros mantenimiento IE	\$ 1.909.025
8	COPA VIDRIOS	Servicios varios	\$ 1.682.660
10	Luz Marinela Mora	Servicio de jardinería	\$ 1.250.000
14	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.758
15	ANA SOFIA CORREA	Asesoría contable	\$ 1.237.759
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 206.157.687</b>

Fuente: Respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 7

- **I.E La Cruzada, Liborio Bataller, Don Matías y Anorí**

Analizada la respuesta de la entidad, con relación a las IE La Cruzada, Liborio Bataller, Don Matias y Anorí, se acepta la misma, teniendo en cuenta que las diferencias de estas fueron sustentadas por los soportes de egresos, donde se verifica el valor diferencial que



en su momento genero la observación. En consecuencia, se desvirtúa esta parte de la observación. **Esta parte sale.**

- **IE Bernardo Arango Macías**

La respuesta de la entidad, no desvirtúa lo observado por la CGR, toda vez, que en dicha respuesta no se adjunta por parte del Departamento ni de la IE, los soportes de los egresos faltantes que justifiquen el valor de \$1.469.584. Por lo tanto, **esta parte se valida como hallazgo en cuantía de \$1.469.584.**

- **IE. LA PAZ**

La respuesta de la entidad, no desvirtúa lo observado por la CGR, toda vez, que en dicha respuesta no se adjunta por parte del Departamento ni de la IE, los soportes de los egresos faltantes que justifiquen el valor de \$21.228.215. Por lo tanto, **esta parte se valida como hallazgo en cuantía de \$21.228.215.**

## **APROBADO**

**PRESUNTOS:** Supervisor FSE del departamento, Rectores, Contadores de las IE y Tesoreros de las IE

En conclusión, el hallazgo se valida como, administrativo con posible connotación fiscal en cuantía de \$69.040.159 y posible incidencia disciplinaria, así:

## **HALLAZGO XXX. Comprobantes de pago en los FSE (D-F)**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

Resolución 002891 del 24 febrero de 2021, *“Por la cual se ordena asignar y transferir los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para Educación por concepto de Calidad Gratuidad Educativa a los establecimientos educativos a nivel nacional”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizada la información suministrada por el Departamento de Antioquia y cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, se identificaron diferencias entre lo reportado en el



consolidado de gastos de la IE en relación con los soportes de egresos entregados por las mismas, los cuales se relacionan a continuación:

Diferencias identificadas entre el valor ejecutado y los respectivos soportes de egreso de cada una las de IE.

Municipio	Nombre del FSE	Total ingresos SGP-gratuidad (vigencia 2021)	Saldo	Valor ejecutado	Valor soportado	Diferencia no soportada
Nechí	I.E. Nechí	229.981.505	55.575.935	174.405.570	156.640.133	17.765.437
El Carmen De Viboral	I. E. Técnico Industrial Jorge Eliecer Gaitán	256.363.635	32.389.828	223.973.807	195.396.884	28.576.923
La Estrella	I.E. Bernardo Arango Macías	209.212.623	4.630.591	204.582.032	203.112.448	1.469.584
La Ceja	I.E. La Paz	166.778.012	0	168.051.535	144.761.466	21.228.215
TOTAL		862.335.775	92.596.354	771.012.944	699.910.931	69.040.159

Fuente: Análisis de auditor relacionada a la siguiente documentación; respuesta observación 3 - 2022EE0184930 – respuesta 2022030465381 – carpeta: secretaria de Educación – Soportes observación 3. Carpeta 7,12, y 14.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión en los pagos realizados por cada IE, lo que genera uso inadecuado de los recursos destinados a las actividades complementarias a la educación de los colegios oficiales del Departamento de Antioquia; que ocasionó un presunto detrimento de \$69.040.159.

Hallazgo administrativo con posible connotación fiscal en cuantía de \$69.040.159 y presunta incidencia disciplinaria.

### **PREUPUESTO:**

### **OBSERVACIÓN N° 4. Incorporación rendimientos financieros (A-D) SE VALIDA PARCIAL**

La Ley 87 de 1993, por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones, establece en el Artículo 2º, literal e) como uno de los Objetivos del Sistema de Control Interno: “...Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros...”.

La Ley 1712 de 2014, Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones, establece en el artículo 3º otros principios de la transparencia y acceso a la información pública: “... Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa (...)”.



Analizados los rendimientos financieros (RF) registrados en los extractos bancarios de las cuenta maestras en las cuales se manejaron los recursos SGP y MEN que son objeto de análisis de la auditoría, para los componentes Educación y PAE, y que además fueron cotejados con los RF certificados por la Secretaría de Hacienda, se observó, al compararlos con el presupuesto de ingresos de la vigencia 2021, que los RF correspondientes al mes de diciembre de 2020 por valor \$20.358.058, no fueron incorporados en el presupuesto de dicha vigencia, y solo se incorporaron en la vigencia 2022, según los decretos 2022070002050, 2022070005377 del 11/03/2022 y 05/09/2022 respectivamente.

Así mismo, no se evidenciaron los decretos de incorporación de los RF generados en las cuentas maestras del componente de educación, para la vigencia 2021 por \$834.967.181.

Rendimientos financieros Pae					
Valor extracto según certificación		Datos del Ingreso a libros según certificación		Diferencia A - B	valor RF s/n pptto ing C
Fecha	Valor extracto	Cuenta	valor en libros auxiliares		
31/12/2020	20.358.058	220-191-15316-2	20.358.058	0	20.358.058
Rendimientos financieros Educación					
Valor extracto según certificación		Datos del Ingreso a libros según certificación		Diferencia A - B	valor RF s/n pptto ing C
Fecha	Valor extracto	Cuenta	valor en libros auxiliares		
31/12/2021	533.988.900	220-191147115	533.989.538		533.989.538
31/12/2021	224.582.560	220-191147123	224.582.560		224.582.560
31/12/2021	39.122.598	220-191147131	39.122.598		39.122.598
31/12/2021	37.272.485	220-191149988	37.272.485		37.272.485
TOTAL					834.967.181
Fuente: Extractos bancarios y análisis equipo auditor					

Lo anterior por deficiencias de control en el área de presupuesto y debilidades en la oportunidad de los registros presupuestales, lo que no permite que el presupuesto refleje el valor real de los ingresos obtenidos en la misma vigencia y por tanto no se constituya en una herramienta para la toma de decisiones de la entidad territorial.



Observación administrativa con incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad.

La entidad dio respuesta mediante oficio 2022030462867, así:

La Secretaría de Inclusión social sobre el PAE responde:

*Cabe señalar que, si bien los rendimientos financieros del mes de diciembre de 2020 fueron registrados en el estrato bancario de dicho mes, este soporte fue generado en los primeros días del mes siguiente, para el caso concreto, enero de 2021; por tanto, no es posible que estos hayan sido incorporados en la misma vigencia 2020. Se aclara que, los rendimientos financieros del mes de diciembre de 2020, por valor de \$20.358.058, fueron incorporados al presupuesto mediante Decreto 2021070003497 del 30 de septiembre de 2021. (Se adjunta). Así mismo, se precisa que los Decretos mencionados por el ente de control, a saber, los 2022070002050, 2022070005377 del 11/03/2022 y 05/09/202, de la vigencia 2022, corresponden a recursos del balance y rendimientos financieros generados en la vigencia 2021, respectivamente.*

La Secretaría de Educación responde:

*Los rendimientos financieros generados en las cuentas maestras del componente de educación, para la vigencia 2021 por valor de \$834.967.181 están incluidos en el recaudo de \$953.986.228, al igual que los \$119.019.047 de rendimientos reintegrados de otros conceptos diferentes a las cuentas bancarias.*

*Estos recursos se programaron desde el presupuesto inicial aprobado por la asamblea para la vigencia 2021, donde se proyectó recaudar \$3.000 millones y se recaudaron \$953.986.228.*

*Al estar presupuestados los rendimientos financieros desde el comienzo de la vigencia 2021 no se requiere trámite de incorporación al presupuesto.*

#### EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS FONDOS DESTINACIÓN ESPECÍFICA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DICIEMBRE 31 DE 2021

DFondo	TIPO 1	TIPO 2	DPosPre	Datos Presupuesto Inicial	Presupuesto Actual	Recaudo
0-3011 SGP-Educación: Rendim	CORRIENTES	NO TRIBUTARIOS	I-1-1-02-06-001-01-01	SGPEdu Pres	\$ 0	\$ 0
	RECURSOS CAPITAL	RECURSOS CAPITAL	I-1-2-05-02 I-1-2-13-01	Depósitos Reintegros	-\$ 3.000.000.000 \$ 0	-\$ 953.873.920 -\$ 112.308
TOTAL					-\$ 3.000.000.000	-\$ 953.986.228

(...)"

### Análisis de la respuesta.



Con relación a los RF de diciembre de 2020, correspondientes a la secretaria de Inclusión Social (PAE) por \$20.358.058, que no fueron incorporados en el presupuesto de dicha vigencia, la respuesta de la entidad no desvirtúa lo observado, toda vez que, el valor de \$141.793.888 incorporados al presupuesto mediante Decreto 2021070003497 del 30 de septiembre de 2021, equivalen a los RF de los meses de enero a agosto del 2021, así:

SGP alimentación escolar - cuenta maestra Ahorros - Banco Popular				Valor extracto según certificación		Datos del Ingreso a libros según certificación		valor RF s/n ppto ing C
Entidad	Número	Recursos	Cuenta mayor	Fecha	Valor extracto según certificación	No documento	valor en libros auxiliares	
Banco Popular	220-191-15316-2	SGP - PAE ALIMENTACION ESCOLAR	1110067260	31/01/2021	9,400,042	890.900.286	9,400,059	
				28/02/2021	18,420,185	890.900.286	18,420,198	
				31/03/2021	27,930,876	890.900.286	27,930,887	
				30/04/2021	14,188,337	890.900.286	14,188,359	
				31/05/2021	12,139,230	890.900.286	12,139,245	
				30/06/2021	14,045,341	890.900.286	14,045,350	
				31/07/2021	20,550,918	890.900.286	20,550,932	
				31/08/2021	25,118,843	890.900.286	25,118,858	<b>141,793,888</b>

Fuente: Información suministrada por la entidad con OF 2022030242580 RAD 2022ER0123773 (AG8-21), en Respuesta a OF 2022EE0125430 solicitud Información 1 (AG8-19.) y OF EC-0192 -2022 Rad 202230062702 respuesta a reiteración Inf 1. PUNTO 45 Y 47

En cuanto a los RF de la Secretaria de Educación, la entidad aporta el soporte donde se evidencia la incorporación de los mismos para la vigencia 2021, por lo tanto, esta parte de la observación se desvirtúa y no hará parte del informe de auditoría.

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria, y se ajusta en su redacción de acuerdo al anterior análisis de la respuesta, así:

#### **OBSERVACIÓN N° 4. Incorporación rendimientos financieros (A-D)**

La Ley 87 de 1993, por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones, establece en el Artículo 2º, literal e) como uno de los Objetivos del Sistema de Control Interno: "...Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros...".

La Ley 1712 de 2014, Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras



disposiciones, establece en el artículo 3º otros principios de la transparencia y acceso a la información pública: “... Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa (...)”.

Analizados los rendimientos financieros (RF) registrados en los extractos bancarios de la cuenta maestra en la cual se manejaron los recursos MEN que son objeto de análisis de la auditoría, para el PAE, y que además fueron cotejados con los RF certificados por la Secretaría de Hacienda, se observó, al compararlos con el presupuesto de ingresos de la vigencia 2021, que los RF correspondientes al mes de diciembre de 2020 por valor \$20.358.058, no fueron incorporados en el presupuesto de dicha vigencia, y solo se incorporaron en la vigencia 2022, según los decretos 2022070002050, 2022070005377 del 11/03/2022 y 05/09/2022 respectivamente.

Rendimientos financieros PAE					
Valor extracto según certificación		Datos del Ingreso a libros según certificación		Diferencia A - B	valor RF s/n ppto ing C
Fecha	Valor extracto	Cuenta	valor en libros auxiliares		
31/12/2020	20,358,058	220-191-15316-2	20,358,058	0	20.358.058

Lo anterior por deficiencias de control en el área de presupuesto y debilidades en la oportunidad de los registros presupuestales, lo que no permite que el presupuesto refleje el valor real de los ingresos obtenidos en la misma vigencia y por tanto no se constituya en una herramienta para la toma de decisiones de la entidad territorial.

Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria.

Aprobado por el equipo auditor, con la incidencia disciplinaria para comité de colegiada

#### **OBSERVACIÓN N° 5. Retención Estampilla Pro-Deportes y Recreación – Agente de Retención (A). NO SE APRUEBA**

La ordenanza 41 del 16 de diciembre de 2020, publicada el 23 de diciembre del mismo año, por medio de la cual se establece el Estatuto de Rentas del Departamento de Antioquia, en su artículo 261 establece: “Adóptese la tasa Pro Deporte y Recreación autorizada por la ley 2023 de 2020, con destino de fomentar y estipular el deporte y la recreación, conforme a los planes, programas, proyectos y políticas nacionales o territoriales”.



La Constitución Política de Colombia en su artículo 338, establece: *“En tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos. La ley, las ordenanzas y los acuerdos pueden permitir que las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen; pero el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos. Las leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un período determinado, no pueden aplicarse sino a partir del período que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo”.* (subrayado fuera texto)

De conformidad con lo anterior, dicha tasa comienza a hacerse exigible desde el 1º de enero de 2021, debiendo ser retenida por las entidades contratantes y que en virtud de las normas referidas se constituyen en agentes de retención.

Sin embargo, analizados los pagos realizados por la entidad para la contratación del PAE, y al compararlos con los correspondientes CDP y RP, se observó que la entidad territorial realizó retenciones por dicho concepto a algunos contratistas, cuyos contratos habían sido celebrados en la vigencia 2020, lo cual se vio reflejado en las diferencias encontradas entre el valor bruto y el valor neto en los pagos N 1º, 2º y 3º realizados en la vigencia 2021. Lo anterior, debido a deficiencia de control e inadecuada interpretación de la norma por parte de la secretaria de Hacienda, toda vez, que al ser contratos de la vigencia anterior, no procedía dicha retención; lo cual puede generar reclamos o demandas a la entidad por parte de los contratistas por el cobro indebido de dichas estampillas. (ver [cuadro anexo: “observación presupuesto estampillas”](#)).

Observación administrativa.

## Respuesta de la entidad

La entidad dio respuesta mediante oficio 2022030462867, así:

- “Dada la competencia que ostenta la Secretaría de Hacienda del Departamento, en el registro y causación de la estampilla pro- deporte, la Secretaría de Inclusión Social y Familia, mediante radicado 2022020055109 del 24 de octubre de 2022, solicitó a la dependencia competente, se informe el procedimiento a seguir para la respectiva devolución del recurso descontado a los municipios por este concepto. En este sentido, se anexa la respuesta de la Secretaría de Hacienda suministrada mediante radicado 2022030462575 del 27 de octubre de 2022”.



- “Al respecto, me permito informar que el Título VII del Libro VIII de la Ordenanza 41 de 2020, modificada por la Ordenanza 20 de 2022, contiene el régimen de devolución de los tributos del Departamento de Antioquia y específicamente el artículo 556 de la norma referida reza:

**“ARTÍCULO 556. DEVOLUCIÓN DE TRIBUTOS.** Los contribuyentes, responsables, agentes de retención o declarantes podrán solicitar la devolución y/o compensación de los dineros que tenga a su favor, por concepto de saldos a favor, pagos en exceso o de lo no debido. La secretaria de Hacienda – el director Operativo adscrito a la Subsecretaria de Ingresos o el Subsecretario de Tesorería, según el caso, deberán tramitar la solicitud de devolución oportunamente a los contribuyentes, responsables, agentes de retención o declarantes, de los saldos a favor, pagos en exceso o de lo no debido, con el fin que la Tesorería Departamental efectúe el pago, siguiendo el procedimiento establecido en los siguientes artículos.”

(Énfasis intencional)

Según la norma transcrita, es el afectado quien debe solicitar la devolución del tributo pagado o retenido en exceso o indebidamente, cumpliendo con los requisitos formales y materiales para solicitar la devolución de pagos en exceso, no debidos saldos a favor de los impuestos, tasas o contribuciones del Departamento de Antioquia, establecidas en los artículos 557 y ss. de la Ordenanza 41 de 2020. (...)

### **Análisis de la respuesta.**

Analizada la respuesta de la entidad se acepta la misma, por cuanto con la deficiencia de las estampillas no está afectando el patrimonio de la entidad auditada, por lo tanto, esta observación o hará parte del informe se auditoria.

Luego del análisis de la respuesta, la ejecutiva de la auditoria, el supervisor y el equipo auditor, están de acuerdo con que se desvirtúe la observación, por cuanto no se está afectando el patrimonio de la entidad auditada; por su parte es el contratista quien debe gestionar ante la entidad el que no le descuenten los pagos por estampillas a que no haya lugar, y por tanto no ES FUNCION DE LA CGR mediar por el contratista. Por lo anterior, esta observación no se aprueba.

### **COMUNICACIÓN OBSERVACIONES 2**

Se comunicaron con oficio AG8-89. OF 2022EE0187881 Comunicación Observaciones 2 GOB ANT. OCT 25, y las respuestas fueron con oficios:

**AG8-102.** OFICIO 2022030467038 Rpta Obs 2. PAE. Nov 1

**AG8-114.** OF 2022030468207 alcance respuesta a obs 2. Nov 2

### **Presupuesto FOME**



## **OBSERVACIÓN N° 6. Transferencias con recursos FOME a FSE (A-F-D).** **SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista (...)*”.

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo *“Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y establecimientos educativos oficiales”*, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales, siempre en articulación con el respectivo rector de la institución, quien debe construir un plan de inversión específico del monto de recursos solicitado o asignado y, un cronograma de contratación y ejecución para dicho recurso. La responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.*

*(...)”*



Las Resoluciones 2021060097606, 2021060097599, 2021060097521, 2021060097381, 2021060097600, 2021060097366, 2021060097597, 2021060096400, 2021060097602, 2021060097364, 2021060096399, 2021060097378, 2021060097604, 2021060097598, 2021060097380, 2021060097607, 2021060095435, 2021060097524, 2021060095437, 2021060097523 y 2021060096401, expedidas por la Gobernación de Antioquia, mediante las cuales se hace transferencia a los diferentes Fondos de Servicios Educativos FSE, establecen en el artículo 3: “*Téngase como obligaciones a cargo de la Institución Educativa ... las siguientes:*

a) *Realizar la inversión de los recursos de conformidad con el plan de inversión presentado por el Rector de la Institución Educativa y aprobado por la Secretaría de Educación Departamental*

(...)

d). *Registrar en el inventario de la Institución Educativa los bienes recibidos y documentar la entrega de estos ante el Consejo Directivo para que ejerza vigilancia sobre la ejecución de los recursos asignados.*

(...)

h) *Desarrollar todas las gestiones que en los aspectos técnico, administrativo y económico se requieran para la ejecución oportuna de los recursos transferidos, según los objetivos del plan de inversión viabilizado y aprobado por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia.*

i) *Llevar una contabilidad particularizada del Fondo de Servicio Educativo, con los correspondientes soportes de los movimientos que se hagan de conformidad con las normas vigentes expedidas por la Contaduría General de la Nación.*

j) *La administración del Fondo de Servicio Educativo, la ordenación del gasto, ejecución del presupuesto, utilización de los recursos, prohibiciones, contabilidad, control, asesoría y apoyo, rendición de cuentas y publicidad, responsabilidad fiscal y disciplinaria, son responsabilidades del rector (...).*”

Así mismo, en el artículo 4°, establece: “*Téngase como obligaciones a cargo de La Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia:*

a) *Girar al Fondo de Servicio Educativo de la Institución Educativa Rural Indigenista Garzón Pegado Del Municipio de Frontino Antioquia, las sumas referidas en esta Resolución.*

b) *Velar por la adecuada ejecución de los recursos transferidos, según los objetivos del plan de inversión aprobado por la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia, para lo cual, el establecimiento educativo deberá suministrar la*



Información que le sea solicitada por la oficina de Fondos de Servicios Educativos y Dirección de Infraestructura Educativa de la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia.

(...)"

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizada la ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, y verificados los soportes aportados, se observó:

1. Las siguientes IE, no soportaron los gastos de la ejecución de los recursos FOME transferidos por el Departamento, al no existir recibos a satisfacción, soportes de los comprobantes de pagos a los contratistas, informes financieros y/o de ejecución presupuestal por parte de cada rector o representante legal y demás documentos que permitan evidenciar la debida ejecución de dichos recursos, así:

Ejecución recursos FSE sin ningún soporte (valores en pesos)

Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor transferencia o desembolso	Resolución de transferencia	OBSERVACION
Arboletes	C. E. R. San Judas Tadeo	C. E. R. Francisco Jose De Caldas	18.169.150	2021060097606	No se presentó ningún soporte
Arboletes	C. E. R. San Judas Tadeo	C. E. R. LA ARENOSA		2021060097606	No se presentó ningún soporte
Arboletes	C. E. R. San Judas Tadeo	C. E. R. LA ROSITA		2021060097606	No se presentó ningún soporte
Arboletes	C. E. R. San Judas Tadeo	C. E. R. LA VEJEZ		2021060097606	No se presentó ningún soporte
Carepa	C. E. R. Vijagual	C. E. R. UNION QUINCE	17.547.123	2021060097599	No se presentó ningún soporte
Chigorodó	C. E. R. El Bijao	C. E. R. EL VENADO	18.164.820	2021060097521	No se presentó ningún soporte
Chigorodó	C. E. R. El Bijao	C. E. R. MANUEL GOMEZ		2021060097521	No se presentó ningún soporte
Frontino	C. E. R. Indígena De Garzon Pegado	C. E. R. Indígena De Garzon Pegado	17.159.200	2021060097381	No se presentó ningún soporte
Frontino	C. E. R. Indígena De Garzon Pegado	C. E. R. INDIGENISTA CARAUTA		2021060097381	No se presentó ningún soporte
Frontino	C. E. R. Indígena De Garzon Pegado	C. E. R. INDIGENISTA SAN MIGUEL		2021060097381	No se presentó ningún soporte
Frontino	C. E. R. Indígena De Garzon Pegado	LLANO RIO VERDE		2021060097381	No se presentó ningún soporte
Valdivia	I. E. R. Marco A Rojo	I. E. R. MARCO A ROJO	17.969.908	2021060097597	No se presentó ningún soporte
Zaragoza	C. E. R. Vegas De Segovia	MINA MONTON	15.597.400	2021060097602	No se presentó ningún soporte
Zaragoza	C. E. R. Cordero Icacal	E R LA ARENOSA	15.917.500	2021060097364	No se presentó ningún soporte
Zaragoza	C. E. R. Cordero Icacal	ERI CORDERITO		2021060097364	No se presentó ningún soporte



Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor transferencia o desembolso	Resolución de transferencia	OBSERVACION
Santo domingo	I. E. R. Roberto López Gómez	E R SAN FRANCISCO	8.759.222	2021060096399	No se presentó ningún soporte
TOTAL			<b>\$129.284.323</b>		

Fuente: OF 2022030282237 (AG8-44) en respuesta a la solicitud información 3 según OF 2022EE0150705 puntos 5 y 6. Análisis del auditor

**Ejecución recursos FSE sin recibos a satisfacción y comprobantes de pago (valores en pesos)**

Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor aprobado transferencia	Valor desembolsado	Resolución de transferencia o desembolso	verificaciones y observaciones CGR
Arboletes	I. E. Jose Manuel Restrepo	C. E. R. Bajo Grande	6.056.839	18.170.516	2021060097378	No se soportó el recibo a satisfacción del servicio contratado.
Arboletes	I. E. Jose Manuel Restrepo	C. E. R. El Guaimaro	6.056.839		2021060097378	
Arboletes	I. E. Jose Manuel Restrepo	C. E. R. La barrancuda	6.056.839		2021060097378	
Arboletes	I. E. R. El Carmelo	C. E. R. Aguas Vivas	6.055.500	18.166.500	2021060097604	No se soportó el Recibo a satisfacción, ni comprobantes de pago al contratista.
Arboletes	I. E. R. El Carmelo	C. E. R. La Mesa	6.055.500		2021060097604	
Arboletes	I. E. R. El Carmelo	C. E. R. San Luis Gonzaga	6.055.500		2021060097604	
Necoclí	I E R Caribia	Centro educativo rural guacamaya	11.586.141	17.371.641	2021060097607	No se soportó el Recibo a satisfacción, Acta de liquidación o terminación, ni comprobantes de pago al contratista.
Necoclí	I E R Caribia	Centro educativo rural limoncillo	5.785.500		2021060097607	
Nechí	I. E. Jorge Eliecer Gaitán	E R I Bijagual	18.041.586	18.041.586	2021060097524	No se soportó el Recibo a satisfacción, Acta de liquidación o terminación, ni comprobantes de pago al contratista.
TOTAL				<b>\$ 71.750.243</b>		

Fuente: OF 2022030282237 (AG8-44) en respuesta a la solicitud información 3 según OF 2022EE0150705 puntos 5 y 6. Análisis del auditor

- La Secretaria de Educación del Departamento de Antioquia, giró recursos del FOME a la C. E. R. San Juancito (sede C. E. R. Boca Tapada) del municipio de San Juan de Urabá, mediante Resolución de transferencia 2021060097523 por \$8.752.800, los cuales fueron incorporados al presupuesto de dicha IE con el Acuerdo 11 de 2021, para *“la ejecución EXCLUSIVA del Proyecto Viabilizado de la CER BOCA TAPADA, el cual pretende adelantar actividades de mejoramiento y/o adecuación de infraestructura educativa, incluyendo saneamiento básico y agua potable para el retorno a la presencialidad educativa”*; no obstante, analizados los soportes aportados por la entidad y por la IE, se observó que según las facturas, comprobante de pago, certificación de recibo a satisfacción del rector de la IE y el acta de liquidación del 26/11/2021, el servicio contratado correspondió a compra de materiales y suministros por \$6.634.200, lo que genera una diferencia de **\$2.118.600** que no tienen respaldo como lo indica la Resolución en comento.



3. La Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia, giró recursos del FOME a la I. E. R. Pedro Pablo Castrillón (sede E R La Quiebra) del municipio de Santo Domingo, mediante Resolución de transferencia 2021060096401 por \$8.653.857, los cuales fueron incorporados al presupuesto de dicha IE con el Acuerdo 7 del 05/11/2021, para *“la ejecución EXCLUSIVA del Proyecto Viabilizado de la CER BOCA TAPADA, el cual pretende adelantar actividades de mejoramiento y/o adecuación de infraestructura educativa, incluyendo saneamiento básico y agua potable para el retorno a la presencialidad educativa”*; no obstante, analizados los soportes aportados por la entidad y por la IE, se observó que según la cuentas de cobro y la certificación de recibo a satisfacción del rector de la IE, el servicio contratado correspondió a cambio de piso, desmonte de unidades sanitarias, construcción caja de inspección, suministro y colocación de tubería por \$2.303.987, lo que genera una diferencia de **\$6.349.870** que no tienen respaldo como lo indica la Resolución en comentario.
4. De las 62 sedes de las IE, ninguna de ellas presentó soportes del registro en el inventario de cada IE de los bienes recibidos, incumpliendo con el literal d) del artículo 3, de las citadas Resoluciones.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión en los pagos realizados por cada IE y en la ejecución de dichos recursos, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME transferidos a los FSE, que ocasionó un presunto detrimento de \$209.503.036 (resultante de la suma de \$129.284.323+ \$71.750.243 + \$2.118.600 + \$6.349.870).

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía \$209.503.036 y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022 (AG8-114), la Gobernación de Antioquia, dio respuesta a las observaciones que fueron comunicadas mediante oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, así:

*Anexamos archivos soportando las diferencias y/o observaciones certificadas por los ordenadores del gasto de los Fondos de Servicios de los establecimientos educativos, relacionados a continuación:*

CARPETA	MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	NOMBRE SEDE EDUCATIVA	VALOR DESEMBOLSADO	OBSERVACIÓN	NÚMERO DE ARCHIVOS
1	ARBOLETES	CER SAN JUDAS TADEO	CER FRANCISCO JOSÉ DE	\$ 18.169.150	Se anexa acuerdo de adición presupuestal, acta adición presupuestal recursos FOME, ingreso FOME, extracto	11 <b>OK</b>



			CALDAS		cuenta de ahorros, cotizaciones, egreso, CDP, compromiso, proceso contractual, acta de inicio, informe FOME, recibido a satisfacción, acta de liquidación, factura de cobro y transferencia. La información está por IE, no por sede.	
			CER LA ARENOSA			
			CER LA ROSITA			
			CER LA VEJEZ			
2	CAREPA	CER VIJAGUAL	CER UNIÓN QUINCE	\$ 17.457.123	Se anexa ingreso, adición presupuestal, egreso, evidencias y requisitos habilitantes.	2 <b>OK</b>
3	CHIGORODÓ	CER EL BIJAO	CER EL VENADO	\$ 18.164.820	Se anexa adición presupuestal, acta CD, ingreso, extractos, egresos, CDP, recibido a satisfacción, contrato, factura. La información está por IE, no por sede.	2 <b>OK</b>
			CER MANUEL GÓMEZ			
4	FRONTINO	CER INDÍGENA DE GARZÓN PEGADO	CER INDIGENA DE GARZÓN PEGADO	\$ 17.159.200	Se anexa CDP, comprobante de egreso, factura, recibido a satisfacción, RPC. La información está por IE, no por sede.	5 <b>OK</b>
			CER INDIGENIST A CARAUTA			
			CER INDIGENIST A SAN MIGUEL			
			LLANO RIO VERDE			
5	VALDIVIA	IER MARCO A ROJO	IER MARCO A ROJO	\$ 17.969.908	Se anexa comprobante de pago, egreso, recibido a satisfacción.	3 <b>OK</b>
6	ZARAGOZA	CER VEGAS DE SEGOVIA	MINA MONTÓN	\$ 15.597.400	Se anexa comprobante de pago, egreso, recibido a satisfacción.	3 <b>OK</b>
7	ZARAGOZA	CER CORDERO ICACAL	ER LA ARENOSA	\$ 15.917.500	Se anexa en general comprobante de pago, cuenta de cobro, ejecución de egreso, factura, recibido a satisfacción.	7 <b>OK</b>
			ERI CORDERITO			
8	Santo Domingo	IER ROBERTO LÓPEZ GÓMEZ	ER SAN FRANCISCO	\$ 8.759.222	Se anexa acta de inicio, acta de liquidación, CDP, cotización, egreso, factura, RPC, recibido a satisfacción.	8 <b>OK</b>
9	ARBOLETES	I.E JOSE MANUEL RESTREPO	CER BAJO GRANDE	\$ 18.170.516	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2 <b>OK</b>
			CER EL GUAIMARO			
			CER LA BARRANCUDA			
10	ARBOLETES	IER CARMELO EL	CER AGUAS VIVAS	\$ 18.166.500	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2 <b>OK</b>
			CER LA MESA			
			CER SAN LUIS GONZAGA			



11	NECOCLÍ	IER CARIBIA	CER GUACAMAY A CER LIMONCILL O	\$ 17.371.641	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2 OK
12	NECHÍ	IE JORGE ELIECER GAITÁN	ERI BIAGUAL	\$ 18.041.586	Se anexa acta de liquidación, factura, recibido a satisfacción, transferencia.	4 OK
13	SAN JUAN DE URABÁ	CER SAN JUANCITO	CER BOCA TAPADA	\$ 2.118.600	Se anexa cámara de comercio, certificado bancario, cédula, certificado contraloría, contrato, cotización, factura, recibido a satisfacción, certificado judicial, pago, pasado judicial, procuraduría, RPC, CDP, comprobante de egreso, correspondientes a la diferencia por valor de \$2.118.600.	17 OK
14	Santo Domingo	IER PEDRO PABLO CASTRILLÓN	ER LA QUIEBRA	\$ 6.349.870	Se anexa Recibido a satisfacción, comprobante de egresos, correspondientes a la diferencia por valor de \$6.349.870	6 OK
SUMAS				\$ 209.503.036		

*Es muy importante frente a la observación, realizar las siguientes consideraciones generales, con vista a concretar y diferenciar las responsabilidades y corresponsabilidades de la Secretaría de Educación Departamental y los rectores de cada institución educativa frente a la ejecución de recursos mediante los Fondos de Servicios Educativos manejados por estos últimos. Igualmente, diferenciar la supervisión que se hace en el marco de un contrato regulado por el estatuto anticorrupción y estatuto contractual, de la vigilancia genérica que encomienda la ley a la Secretaría de Educación sobre los Fondos de Servicios Educativos.*

*En efecto, en el Decreto 1075 de 2015 encontramos los siguientes preceptos a propósito de las diferenciaciones planteadas:*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.3. Administración del Fondo de Servicios Educativos.** *El rector o director rural en coordinación con el consejo directivo del establecimiento educativo estatal administra el Fondo de Servicios Educativos de acuerdo con las funciones otorgadas por la Ley 715 de 2001 y la presente Sección.*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.4. Ordenación del gasto.** *Los fondos de servicios educativos carecen de personería jurídica. El rector o director rural es el ordenador del gasto del Fondo de Servicios Educativos y su ejercicio no implica representación legal.*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.5. Funciones del Consejo Directivo.** *En relación con el Fondo de Servicios Educativos, el consejo directivo cumple las siguientes funciones:... 6. Reglamentar mediante acuerdo los procedimientos, formalidades y garantías para toda contratación que no supere los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes*



(SMLMV)... 7. Aprobar la contratación de los servicios que requiera el establecimiento educativo y que faciliten su funcionamiento de conformidad con la ley.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6. Responsabilidades de los rectores o directores rurales.** En relación con el Fondo de Servicios Educativos, los rectores o directores rurales son responsables de: 4. Celebrar los contratos, suscribir los actos administrativos y ordenar los gastos con cargo a los recursos del Fondo de Servicios Educativos, de acuerdo con el flujo de caja y el plan operativo de la respectiva vigencia fiscal, previa disponibilidad presupuestal y de tesorería. 5. Presentar mensualmente el informe de ejecución de los recursos del Fondo de Servicios Educativos. 6. Realizar los reportes de información financiera, económica, social y ambiental, con los requisitos y en los plazos establecidos por los organismos de control y la Contaduría General de la Nación, y efectuar la rendición de cuentas con la periodicidad establecida en las normas. 7. Suscribir junto con el contador los estados contables y la información financiera requerida y entregarla en los formatos y fechas fijadas para tal fin, 8. Presentar, al final de cada vigencia fiscal a las autoridades educativas de la respectiva entidad territorial certificada, el informe de ejecución presupuestal incluyendo el excedente de recursos no comprometidos si los hubiere, sin perjuicio de que la entidad pueda solicitarlo en periodicidad diferente.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.10. Ejecución del presupuesto.**

(...) **PARÁGRAFO 2.** Los ingresos obtenidos con destinación específica deben utilizarse únicamente para lo que fueron aprobados por quien asignó el recurso.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.17. Régimen de contratación.** La celebración de contratos a que haya lugar con recursos del Fondo de Servicios Educativos, debe realizarse con estricta sujeción a lo dispuesto en el estatuto contractual de la administración pública, cuando supere la cuantía de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Si la cuantía es inferior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes se deben seguir los procedimientos establecidos en el reglamento expedido por el consejo directivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 715 de 2001, y en todo caso siguiendo los principios de transparencia, economía, publicidad, y responsabilidad, de conformidad con los postulados de la función administrativa.

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18. Control, asesoría y apoyo.** Respecto del Fondo de Servicios Educativos, corresponde a las entidades territoriales certificadas en educación ejercer el control interno, brindar asesoría y apoyo administrativo, contractual, financiero, presupuestal y contable de acuerdo con las normas vigentes.

La entidad territorial certificada debe ejercer seguimiento en la administración y ejecución de los recursos de los fondos de servicios educativos, para lo cual el establecimiento educativo debe suministrar toda la información que le sea solicitada.

Bajo este contexto normativo, es claro que la responsabilidad por la ejecución de los recursos transferidos a las instituciones educativas desde el punto de vista fiscal



*corresponde a los rectores o directores rurales como ordenadores del gasto. Igualmente, ellos deben sujetar sus actuaciones contractuales al reglamento que les aprueba el Consejo Directivo y a la normativa presupuestal.*

*Como ordenadores del gasto, son igualmente responsables de la supervisión de la ejecución contractual de que trata el estatuto contractual modificado por la Ley 1474 de 2011. De tal suerte que la adecuada inversión de los recursos y el seguimiento a las ejecutorias contractuales, que es donde se enmarca la responsabilidad fiscal y disciplinaria por las mismas, es de su exclusivo ámbito. La supervisión contractual es de las instituciones por cuanto la Secretaría no participa en la misma.*

*De otro lado, la entidad territorial que transfiere, tiene unas obligaciones genéricas de control, asesoría y apoyo según el último artículo citado del Decreto 1075 de 2015 - ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18- Adicionalmente, la Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, emite como directriz que la responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.*

*Ahora bien, es claro que, para la realización de esta directriz, esto es para el seguimiento a los recursos, la entidad depende de la información que le suministran las Instituciones Educativas, recordando que la prístina obligación que el citado decreto le impone a las instituciones en el **ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6.**; la cual no es otra que una obligación de remitir información periódica, oportuna y veraz sobre dichas ejecuciones.*

*Por ello, insistimos en prescindir de las connotaciones fiscal y disciplinarias de la observación, ya que de un lado se ha aclarado el destino de cada una de las inversiones y de otra se acredita que las diferencias presentadas en un primer momento no se refieren a las acciones u omisiones del Departamento – Secretaría de Educación, sino a las demoras en la legalización de los soportes por parte de algunos ordenadores del gasto - directivos rurales y directivos docentes-*

**ANEXOS: SE ADJUNTA LA CARPETA: SOPORTE DE OBSERVACIONES 6 y 7**

### **Análisis de la respuesta**

Se analizó la respuesta de la entidad y se verificaron todos y cada uno de los soportes y archivos anexados y aportados en la respuesta, soportando las diferencias y observaciones evidenciadas, lo cual permitió demostrar que los mismo realmente soportaron los gastos de la ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE. Así mismo, se soportaron las diferencias que se habían evidenciado en las viñetas 2 y 3, de la observación en análisis, mediante las certificaciones por parte de los ordenadores del gasto de los Fondos de



Servicios de los establecimientos educativos. Ver papel de trabajo “**ACE4-P-2. PAPEL TRABAJO PRESUPUESTO TRANSFERENCIAS FOME 2022 PATRICIA G**” – hoja de cálculo “*observaciones y análisis*”, donde queda plasmado el análisis y la verificación de cada uno de los ítems de la observación.

En cuanto a la Viñeta 4: “*De las 62 sedes de las IE, ninguna de ellas presentó soportes del registro en el inventario de cada IE de los bienes recibidos, incumpliendo con el literal d) del artículo 3, de las citadas Resoluciones*”: En cuanto a esta viñeta la entidad respondió mediante oficio AG8-84. OF 2022030350953- Respuesta Solicitud información 6. RAD 2022ER0176072. OCT 19, así:

*“(…) se aclara que los recursos transferidos eran para realizar obras menores orientadas a mejorar las condiciones de bioseguridad de la infraestructura física, específicamente relacionadas con el saneamiento básico. Por tanto, dichos bienes no eran inventariables, pues muchos de ellos eran fungibles o consumibles -como son los insumos- y los demás se adhieren al inmueble objeto de intervención -inmuebles por adhesión-”*

Por lo anterior, con respecto a esta viñeta, se acepta la respuesta de la entidad, y por tanto, esta parte de la observación no se constituye en hallazgo.

**En conclusión:** Analizada la respuesta de la entidad y verificados todos y cada uno de los soportes aportados en la respuesta, se acepta la misma, toda vez, que fueron claros los argumentos expuestos por la entidad, y por tanto esta observación no se valida como hallazgo y no hará parte de informe de auditoría.  
**SALE.**

**Se aprueba por el equipo auditor que sea desvirtuada la observación.**

## **OBSERVACIÓN N° 7. Transferencias con recursos FOME a FSE no ejecutados (A-D) Se valida queda ajustada**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “*Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...*”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).



Las Resoluciones 2021060095436, 2021060097603, 2021060092289, 2021060097605 y 2021060096403, expedidas por la Gobernación de Antioquia, mediante las cuales se hace transferencia a los diferentes fondos de servicios educativos FSE, establecen en el artículo 3: “*Téngase como obligaciones a cargo de la Institución Educativa ... las siguientes:*

*Incorporar los recursos transferidos por la Secretaría de Educación Departamental, en el presupuesto anual del Fondo de Servicio Educativo del Establecimiento Educativo, (...)*

a). *Realizar la inversión de los recursos de conformidad con el plan de inversión presentado por el Rector de la Institución Educativa y aprobado por la Secretaría de Educación Departamental.*

b). *Una vez recibido el recurso, la Institución Educativa tendrá como fecha límite para ejecutar el plan de inversión el 03 de diciembre de 2021.* (subrayado fuera de texto)

(...)

Así mismo, en el artículo 4°, establece: “*Téngase como obligaciones a cargo de La Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia:*

(...)

b). *Velar por la adecuada ejecución de los recursos transferidos, según los objetivos del plan de inversión aprobado por la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia, para lo cual, el establecimiento educativo deberá suministrar la información que le sea solicitada por la oficina de Fondos de Servicios Educativos y Dirección de Infraestructura Educativa de la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia.*

(...)”

En el Artículo 5°, de la citadas Resoluciones se establece: “*La Institución Educativa beneficiada deberá presentar un informe de ejecución presupuestal dentro de los dos (2) meses siguientes al plazo fijado para la ejecución del plan de inversión. Si vencido este plazo no se ha presentado dicho informe, se considerará causal para la devolución de los recursos asignados sin perjuicio de la puesta en conocimiento ante los entes de control para las investigaciones a que haya lugar.*

PARÁGRAFO 1. *Los recursos asignados mediante la presente resolución serán ejecutados de conformidad con el concepto del gasto aprobado, en caso que estos recursos no se alcancen a ejecutar en la presente vigencia, serán reintegrados al departamento de Antioquia junto con los rendimientos generados.* (subrayado fuera de texto).

Analizada la ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de las Instituciones



Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, con la finalidad de mejorar y adecuar las instalaciones físicas sanitario y verificados los soportes aportados, se observó:

Las siguientes IE, no ejecutaron los recursos transferidos por la Secretaría de Educación, sin embargo, dichos recursos no han sido devueltos ni reintegrados al Departamento de Antioquia, incumpliendo con los citados artículos de las referidas Resoluciones de transferencias, así:

FSE que no ejecutaron los recursos transferidos y girados por el Departamento de Antioquia

Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor aprobado transferencia	Valor desembolsado	Resolución de transferencia	FECHA Resolución
CONCEPCIÓN	I. E. PRESBITERO LIBARDO AGUIRRE	C. E. R. LA CEJITA	12.379.350	12.379.350	2021060095436	19/10/2021
GUARNE	I. E. SANTO TOMAS DE AQUINO	C. E. R. MONTAÑES ABAJO	13.282.900	13.282.900	2021060097603	5/11/2021
MACEO	I. E. FILIBERTO RESTREPO SIERRA	C. E. R. GUARDASOL	15.933.227	15.933.228	2021060092289	4/10/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. DIOS ES AMOR	1.514.667	18.168.000	2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. EL PORVENIR	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. EL VIEJO	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. ESPERANZA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. LINDO HOGAR	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. MARIA AUXILIADORA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. MESOPOTAMIA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. NUEVA ESTRELLA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. SAGRADA ENSEÑANZA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	C. E. R. SAN PEDRO CLAVER-PABLO VI	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	NUEVO HORIZONTE	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
ARBOLETES	I. E. R. GUADUAL ARRIBA	VILLA CONCHITA	1.514.667		2021060097605	5/11/2021
CAÑASGORDAS	I. E. R. BERNARDO SIERRA	C. E. R. ALTO DE SANTO CRISTO	3.543.100	3.543.100	2021060096403	27/10/2021

Fuente: OF 2022030282237 (AG8-44) en respuesta a la solicitud información 3 según OF 2022EE0150705 puntos 5 y 6. Análisis del auditor

Lo anterior por deficiencias de gestión por parte de las Instituciones Educativas IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE y por falta de control por parte de la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia, lo



que afecta el bienestar y la salubridad de los estudiantes y que además pone en riesgo los recursos transferidos.

Observación administrativa con posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022 (AG8-114), La Gobernación de Antioquia, dio respuesta a las observaciones que fueron comunicadas mediante oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, así:

*“(...) Es muy importante frente a la observación, realizar las siguientes consideraciones generales, con vista a concretar y diferenciar las responsabilidades y corresponsabilidades de la Secretaría de Educación Departamental y los rectores de cada institución educativa frente a la ejecución de recursos mediante los Fondos de Servicios Educativos manejados por estos últimos. Igualmente, diferenciar la supervisión que se hace en el marco de un contrato regulado por el estatuto anticorrupción y estatuto contractual, de la vigilancia genérica que encomienda la ley a la Secretaría de Educación sobre los Fondos de Servicios Educativos.*

*En efecto, en el Decreto 1075 de 2015 encontramos los siguientes preceptos a propósito de las diferenciaciones planteadas:*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.3. Administración del Fondo de Servicios Educativos.** *El rector o director rural en coordinación con el consejo directivo del establecimiento educativo estatal administra el Fondo de Servicios Educativos de acuerdo con las funciones otorgadas por la Ley 715 de 2001 y la presente Sección.*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.4. Ordenación del gasto.** *Los fondos de servicios educativos carecen de personería jurídica. El rector o director rural es el ordenador del gasto del Fondo de Servicios Educativos y su ejercicio no implica representación legal.*

*(...)*

**ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18. Control, asesoría y apoyo.** *Respecto del Fondo de Servicios Educativos, corresponde a las entidades territoriales certificadas en educación ejercer el control interno, brindar asesoría y apoyo administrativo, contractual, financiero, presupuestal y contable de acuerdo con las normas vigentes.*

*La entidad territorial certificada debe ejercer seguimiento en la administración y ejecución de los recursos de los fondos de servicios educativos, **para lo cual el establecimiento educativo debe suministrar toda la información que le sea solicitada.***

*(...)*

ANEXOS: SE ADJUNTA LA CARPETA: SOPORTE DE OBSERVACIONES 6 y 7

CARP	MUNICIPI	INSTITUCIÓN	NOMBRE	VALOR	OBSERVACIÓN	NÚMERO
------	----------	-------------	--------	-------	-------------	--------



ETA	O	EDUCATIVA	SEDE EDUCATIVA	DESEMBOLSADO		DE ARCHIVOS
15	CONCEPCIÓN	IE PRESBITERO LIBARDO AGUIRRE	CER LA CEJITA	\$ 12.379.350	Se anexa oficio, donde manifiestan que no han entregado la obra, por lo tanto no pueden aportar el recibido a satisfacción. <b>Queda ¿</b>	1
16	GUARNE	IE SANTO TOMÁS DE AQUINO	CER MONTAÑES ABAJO	\$ 13.282.900	Se anexa recibido a satisfacción, comprobante de pago. <b>OK</b>	2
17	MACEO	IE FILIBERTO RESTREPO SIERRA	CER GUARDASO L	\$ 15.933.228	Se anexa acuerdo, causación, CDP, cuenta de cobro, extracto bancario, orden de pago, RPC. <b>Queda ?</b>	9
18	ARBOLETES	IER GUADUAL ARRIBA	CER DIOS CER EL CER EL CER CER ESPERANZA CER LINDO HOGAR CER MARIA AUXILIADORA CER MESOPOTAMIA CER NUEVA ESTRELLA CER SAGRADA ENSEÑANZA CER SAN PEDRO CLAVER-PABLO VI NUEVO HORIZONTE VILLA CONCHITA	\$ 18.168.000	Se anexa solicitud de disponibilidad presupuestal, certificado de disponibilidad presupuestal, compromiso presupuestal, contrato, acta de inicio, comprobante de egreso, factura, cámara y comercio, RUT, certificado bancario, certificado contraloría, certificado procuraduría, antecedentes penales y judiciales, recibido a satisfacción, acta finalización. La información está por IE, no por sede. <b>OK</b>	32
19	CAÑASGORDAS	IER BERNARDO SIERRA	CER ALTO DE SANTO CRISTO	\$ 3.543.100	Se anexa factura, soporte de pago, recibido a satisfacción, acta de liquidación. <b>OK</b>	4
SUMAS				\$ 209.503.036		

### Análisis de la respuesta

De acuerdo al análisis de la respuesta de la entidad y a la verificación de todos y cada uno de los soportes y archivos anexados y aportados, se acepta de manera



parcial la misma, toda vez, que con relación a las Instituciones: IE Santo Tomás de Aquino del municipio de Guarne, IER Guadual Arriba del municipio de Arboletes e IER Bernardo Sierra del municipio de Cañasgordas, los soportes analizados permitieron demostrar y verificar la real ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de dichas IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE.

Ver papel de trabajo “**ACE4-P-2.** PAPEL TRABAJO PRESUPUESTO TRANSFERENCIAS FOME 2022 PATRICIA G” – hoja de cálculo “*observaciones y análisis*”, donde queda plasmado el análisis y la verificación de cada uno de los ítems de la observación.

Por lo anterior, con respecto a las anteriores IE, se acepta la respuesta de la entidad, y por tanto, esta parte de la observación no se constituye en hallazgo.

Sin embargo, con relaciona a las I.E Presbítero Libardo Aguirre del municipio de Concepción e I.E Filiberto Restrepo Sierra del municipio de Maceo, la respuesta de la entidad no desvirtúa lo observado, toda vez, que los soportes aportados en la misma no fueron suficientes para lograr demostrar y verificar la real ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de dichas IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, así:

MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	NOMBRE SEDE EDUCATIVA	VALOR DESEMBOLSADO	SOPORTES	ANÁLISIS DE LA RESPUESTA Y VERIFICACIÓN DEL AUDITOR
CONCEPCIÓN	IE PRESBITERO LIBARDO AGUIRRE	CER LA CEJITA	\$ 12.379.350	Se anexa oficio, donde manifiestan que no han entregado la obra, por lo tanto, no pueden aportar el recibido a satisfacción.	Se verificó soporte donde se informa que la obra de la Sede Rural La Cejita adscrita a la Institución Educativa Presbítero Libardo Aguirre del Municipio de Concepción, Antioquia, a la fecha ya se concluyó, pero, no se ha cancelado el contrato porque el docente de la sede no se encontraba el día que el contratista fue a entregarla, ya que estaba en los premios al maestro de la Gobernación de Antioquia. Sin embargo, no se aportó registro fotográfico, factura y otros comprobantes que permitieran evidenciar lo anterior. <i>Queda ?</i>



MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	NOMBRE SEDE EDUCATIVA	VALOR DESEMBOLSADO	SOPORTES	ANÁLISIS DE LA RESPUESTA Y VERIFICACIÓN DEL AUDITOR
MACEO	IE FILIBERTO RESTREPO SIERRA	CER GUARDASOL	\$ 15.933.228	Se anexa acuerdo, causación, CDP, cuenta de cobro, extracto bancario, orden de pago, RPC.	Se verificó el CDP y la cuenta de cobro del contratista de fecha 20/09/2022 por concepto de "contrato de mantenimiento de infraestructura del contrato No 202202-811043391-1, así mismo el soporte del extracto bancario a 31/10/2022 de la cuenta Banco Agrario de Colombia de la IE Filiberto Restrepo, donde aún aparecen los recursos objeto del presente análisis; sin embargo, no se aportó el correspondiente contrato, registro de recibo a satisfacción, registro fotográfico, u otros documentos que permitan evidenciar que los recursos efectivamente se ejecutaron. Por lo anterior <b>no se desvirtúa esta parte de la observación</b>

En conclusión, luego de los análisis anteriores, se valida el hallazgo como administrativo con posible incidencia disciplinaria, quedando ajustado en su redacción de acuerdo a los análisis de la respuesta, así:

#### **HALLAZGO XX. Transferencias con recursos FOME a FSE no ejecutados (A-D)**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *"Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente..."*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

Las Resoluciones 2021060095436 y 2021060092289, expedidas por la Gobernación de Antioquia, mediante las cuales se hace transferencia a los diferentes fondos de servicios educativos FSE, establecen en el artículo 3: *"Téngase como obligaciones a cargo de la Institución Educativa ... las siguientes:*

*Incorporar los recursos transferidos por la Secretaría de Educación Departamental, en el presupuesto anual del Fondo de Servicio Educativo del Establecimiento Educativo, (...)*

*a). Realizar la inversión de los recursos de conformidad con el plan de inversión presentado por el Rector de la Institución Educativa y aprobado por la Secretaría de Educación Departamental.*

*b). Una vez recibido el recurso, la Institución Educativa tendrá como fecha límite para ejecutar el plan de inversión el 03 de diciembre de 2021.* (subrayado fuera de texto)



(...)

Así mismo, en el artículo 4°, establece: “Téngase como obligaciones a cargo de La Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia:

(...)

b). Velar por la adecuada ejecución de los recursos transferidos, según los objetivos del plan de inversión aprobado por la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia, para lo cual, el establecimiento educativo deberá suministrar la información que le sea solicitada por la oficina de Fondos de Servicios Educativos y Dirección de Infraestructura Educativa de la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia.

(...)”

En el Artículo 5°, de la citadas Resoluciones se establece: “La Institución Educativa beneficiada deberá presentar un informe de ejecución presupuestal dentro de los dos (2) meses siguientes al plazo fijado para la ejecución del plan de inversión. Si vencido este plazo no se ha presentado dicho informe, se considerará causal para la devolución de los recursos asignados sin perjuicio de la puesta en conocimiento ante los entes de control para las investigaciones a que haya lugar.

PARÁGRAFO 1. Los recursos asignados mediante la presente resolución serán ejecutados de conformidad con el concepto del gasto aprobado, en caso que estos recursos no se alcancen a ejecutar en la presente vigencia, serán reintegrados al departamento de Antioquia junto con los rendimientos generados.” (subrayado fuera texto).

Analizada la ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, con la finalidad de mejorar y adecuar las instalaciones físicas sanitario y verificados los soportes aportados, se observó:

Las siguientes IE, no ejecutaron los recursos transferidos por la Secretaría de Educación, sin embargo, dichos recursos no han sido devueltos ni reintegrados al Departamento de Antioquia, incumpliendo con los citados artículos de las referidas Resoluciones de transferencias, así:

FSE que no ejecutaron los recursos transferidos y girados por el Departamento de Antioquia

Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor aprobado transferencia	Valor desembolsado	Resolución de transferencia	FECHA Resolución
Concepción	I. E. Presbítero	C. E. R. LA CEJITA	12.379.350	12.379.350	2021060095436	19/10/2021



Municipio	Nombre Institución educativa	Nombre sede educativa	Valor aprobado transferencia	Valor desembolsado	Resolución de transferencia	FECHA Resolución
	Libardo Aguirre					
Maceo	I. E. Filiberto Restrepo Sierra	C. E. R. GUARDASOL	15.933.227	15.933.228	2021060092289	4/10/2021

Fuente: OF 2022030282237 (AG8-44) en respuesta a la solicitud información 3 según OF 2022EE0150705 puntos 5 y 6. Análisis del auditor

Lo anterior por deficiencias de gestión por parte de las Instituciones Educativas IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE y por falta de control por parte de la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia, lo que afecta el bienestar y la salubridad de los estudiantes y que además pone en riesgo los recursos transferidos.

Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria.

Aprobado por el equipo auditor

#### **Contratación Educación:**

#### **OBSERVACIÓN N° 8. Estampillas contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (F-D-A) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

En SECOP y en los estudios previos de la orden de compra, se indica *“Gravámenes adicionales Los gravámenes (estampillas) a los que estará sujeto el proceso de contratación: Son los siguientes: Descripción Porcentaje Estampilla Pro Hospital 1% Estampilla Pro Desarrollo 0,6% Estampilla Pro Anciano 2% Estampilla Politécnico Jaime Isaza Cadavid 0,4% Estampilla Prodesarrollo IU de Envigado 0,4% Tasa Prodeporte 1% Total porcentaje: 5,4% Estos gravámenes serán descontados al momento del pago de la factura”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, la orden de compra - OC 1431 – 4600012108, suscrita entre el Departamento de Antioquia y el contratista SELCOM INGENIERIA S.A.S., el 25 de



junio de 2021 por valor de \$16.321.413.985 incluyendo adición, con el objeto de: “dotar a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados en educación del Departamento de Antioquia mediante la adquisición de equipos portátiles de cómputo a través de acuerdo marco de precio”, se pacta la compra de 17.579 unidades de computadores (13.053 de la orden inicial + 4.526 de la adición = 17.579). En los estudios previos e información ingresada a SECOP se pacta descontar el 5,4% del valor contratado para estampillas, equivalente a \$881.356.355, estos gravámenes se indica que serán descontados al momento del pago de las facturas, sin embargo, solo se presenta por parte de la entidad una deducción de \$94.658.436, generando una diferencia de \$786.697.919.

**Pago de estampillas del contrato 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (valores en pesos)**

Estampillas	N° doc. 3000224256 base del cálculo \$1.752.934.160	Calculo auditor - base de cálculo \$16.321.413.985
Bienestares ancianos	2%	35.058.680
Prodesarrollo IU de Envigado	0,40%	7.011.737
Prohospital	1%	17.529.340
Prodesarrollo	0,60%	10.517.600
Politécnico " Jaime Isaza Cadavid"	0,40%	7.011.737
Prodeportes	1%	17.529.342
TOTAL	5,40%	94.658.436
<b>Diferencia</b>		<b>786.697.919</b>

Fuente: Correo electrónico, del 10 de octubre de 2022 asunto: “CONTRATO 4600012108” y análisis auditor.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que afecta los recursos de las instituciones beneficiarias de las respectivas estampillas; lo que ocasionó un presunto detrimento de \$786.697.919.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$786.697.919 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030467038 del 01/11/2022, el Departamento de Antioquia, dio respuesta al oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, mediante los cuales se realizó la comunicación de observaciones N°2, así:

(...)

El siguiente cuadro detalla las deducciones realizadas a los pagos del contrato 4600012108:



DEDUCCIONES REALIZADAS AL CONTRATO 4600012108			
ESTAMPILLAS		RETE FUENTE	% TOTAL DEDUCCIONES
Pro Anciano	2,00%	2,50%	5,40% + 2,50% = 7,90%
Prodesarrollo Institución Universitaria de Envigado	0,40%		
Pro Hospital	1,00%		
Pro Desarrollo	0,60%		
Politécnico "Jaime Isaza Cadavid"	0,40%		
Tasa Prodeporte	1,00%		
	5,40%		
BASE DEL CÁLCULO- VALOR DEL CONTRATO \$	TOTAL DEDUCCIONES REALIZADAS (7,90%) \$	TOTAL PAGADO	Nº DOCUMENTO CONTABLE
3.000.000.000	237.000.000	2.763.000.000	3000222889
7.966.265.837	581.935.010	6.784.330.827	3000222890
1.752.934.160	138.481.790	1.614.452.370	3000224256
4.202.213.988	331.974.902	3.870.239.086	3000224255
<b>16.321.413.985</b>	<b>1.289.391.702</b>	<b>15.032.022.283</b>	

Como soporte, se anexa el reporte de pagos generado por el sistema SAP, correspondiente al contrato 4600012108. Este reporte detalla las deducciones realizadas a los pagos del contrato:

#### REPORT DE PAGOS SAP CONTRATO 4600012108 DE 2021 SELCOMP INGENIERIA S.A.S.

DOC. COMPAS	NOMBRE	PROY.	CONTRATO	FACTURA	DOC. PAGO	DOC. CONTABLE	FECHA DOC.	FECHA PREC.	FECHA BRUTO X PREC.	FECHA BRUTO X DOC.	FECHA NETO X DOC.	Código	MONEDA	PROY.
4600012108	SELCOMP INGENIERIA S.A.S.		4600012108	FE 27481	20000222889	20000222889	28.12.2021	28.12.2021	3.000.000.000,00	3.000.000.000,00	237.000.000,00	151F	0-0115	220000
4600012108	SELCOMP INGENIERIA S.A.S.		4600012108	FE 27481*	20000222889	20000222889	28.12.2021	28.12.2021	1.047.879.999,00	7.304.265.837,00	581.935.010,00	151F	0-0115	220000
4600012108	SELCOMP INGENIERIA S.A.S.		4600012108	FE 27719*	2000024256	2000024256	01.04.2022	01.04.2022	1.152.330.801,00	1.752.934.160,00	138.481.790,00	151F	0-0115	220000
4600012108	SELCOMP INGENIERIA S.A.S.		4600012108	FE 27719	2000024255	2000024255	22.03.2022	22.03.2022	4.202.213.988,00	4.202.213.988,00	331.974.902,00	151F	0-0115	220000
									<b>16.321.413.985</b>	<b>1.289.391.702</b>	<b>15.032.022.283</b>			

En este sentido se solicita que la observación no haga parte de los hallazgos del informe final. (...)"

### Análisis del a la respuesta del auditor

Analizada la respuesta del Departamento, se acepta la misma, luego de ser validada la información suministrada y de evidenciar que efectivamente si se realizaron los cobros por estampillas descritos en el estudio previo y en el SECOP, de acuerdo al pantallazo de SAP presentado. Por lo anterior, la observación se desvirtúa y no hará parte del informe de auditoría. **SALE**

**El equipo auditor aprueba desmontarla**

### OBSERVACIÓN N° 9. Equipos de cómputo del contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (F-D) **QUEDA**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: "Deberes. Son deberes de todo servidor público:



(1) *Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

En el manual de supervisión del Departamento en el Capítulo 5 “*EJERCICIO DE LA SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA*”, en el numeral 11 “*aspectos esenciales a tener en cuenta para efectuar el seguimiento a la contratación estatal*”, en la actividad 4 describe: “*Realizar un análisis detallado del contrato y su correspondiente documentación para advertir posibles alertas tempranas (como es el caso de falta de documentos, entre otros) en caso de presentarse.*”

Circular 2021030373138 del 13 de septiembre de 2021 del Departamento de Antioquia, cuyo asunto “*indicaciones para la recepción de equipos de cómputo*”, “*Una vez la Administración Municipal surta el “Protocolo para la Recepción de Equipos”, a satisfacción y de acuerdo a lo establecido en él, deberá cumplir con lo siguiente:*

- a) Ingresar los equipos al inventario municipal.*
- b) Suscribir y/o ampliar las garantías (pólizas de seguro) que sean necesarias, para amparar la pérdida o daño de los equipos que la Secretaría de Educación Departamental le entrega al municipio.*
- c) Entregar los equipos a las sedes educativas seleccionadas por el Sr(a). Alcalde(sa) del Municipio (Para dicha selección la Secretaría de Educación Departamental recomendará algunas sedes educativas, de acuerdo a las necesidades plasmadas en el sistema SISEDUCA.*
- d) Ingresar al sistema SISEDUCA, la información relacionada con los equipos recibidos en esta entrega. Es necesario prestar especial atención al ingreso de cada uno de los seriales de los equipos de cómputo”.*

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizada la orden de compra - OC 71431 - 4600012108 suscrita entre el Departamento de Antioquia y el contratista SELCOM INGENIERIA S.A.S., el 25 de junio de 2021 por valor de \$16.321.413.985 incluyendo adición, con el objeto de: “*dotar a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados en educación del Departamento de Antioquia mediante la adquisición de equipos portátiles de cómputo a través de acuerdo marco de precio*”, se acuerda la compra de 17.579 unidades de computadores (13.053 de la orden inicial + 4.526 de la adición = 17.579), se observó:



- El Departamento pacta con los municipios no certificados en educación mediante circular 2021030373138 del 13 de septiembre de 2021, las obligaciones: Ingresar los equipos al inventario municipal, Suscribir y/o ampliar las garantías (pólizas de seguro) que sean necesarias, Entregar los equipos a las sedes educativas seleccionadas por el alcalde del municipio e ingresar al sistema SISEDUCA; sin embargo, se observó que 2.761 computadores no han sido entregados a las I.E. y tampoco se han ingresado al inventario del municipio como se acordó mediante la citada circular, con un valor unitario de \$928.461, generando un presunto detrimento por \$2.563.480.517, tal como se indica en la siguiente tabla:

Computadores que no han sido entregados a las I.E. y tampoco se han ingresados al inventario del municipio (valores en pesos)

Municipio	Número de equipos asignados al municipio	Computadores entregados a la IE - soportados	Computadores pendientes por entregar	Presunto detrimento
Abriaquí	149	0	149	138.340.673
Anza	149	0	149	138.340.673
Belmira	151	101	50	46.423.045
Betulia	159	83	76	70.563.028
Cáceres	151	0	151	140.197.594
Campamento	151	0	151	140.197.594
Cisneros	151	0	151	140.197.594
Concepción	149	0	149	138.340.673
Copacabana	151	0	151	140.197.594
El Bagre	151	0	151	140.197.594
El Carmen De Viboral	179	149	30	27.853.827
Fredonia	149	0	149	138.340.673
Granada	151	132	19	17.640.757
Mutatá	149	0	149	138.340.673
Nechí	149	0	149	138.340.673
Remedios	151	0	151	140.197.594
San José De La Montaña	151	0	151	140.197.594
San Juan De Urabá	149	0	149	138.340.673
Santa Rosa De Osos	149	0	149	138.340.673
Sonsón	149	112	37	34.353.053
Uramita	149	0	149	138.340.673
Zaragoza	151	0	151	140.197.594
TOTAL				2.563.480.517

Fuente: circular 2021030373138 del 13/09/2021 cuyo asunto es "Indicaciones para la recepción de equipos de cómputo", respuesta a CGR solicitud de información 5 2022EE0172392, respuesta CGR 2022EE0173393 SEDUCA y análisis auditor.

- Adicionalmente, se identifica que si bien 1.124 computadores se encuentran en el inventario de los respectivos municipios, los mismos no han sido



entregados a las instituciones educativas y la última entrega por parte del Departamento a los municipios es del día 4 de febrero de 2022, como se describe en la siguiente tabla, presentando deficiencia en la gestión e incumplimiento del objeto contractual, el cual indica que el fin último de los computadores es ser entregados a las I.E. de los municipios no certificados del Departamento, además, tratándose de equipos de cómputo se presenta el riesgo de que la tecnología se vuelva obsoleta.

**Computadores que no han sido entregados a las I.E. (valores en pesos)**

Municipio	Número de equipos asignados al municipio	Computadores pendientes por entregar a las I.E.	fecha de entrega al municipio
Abejorral	149	149	4/02/2022
Andes	149	22	23/11/2021
Angelópolis	149	79	28/12/2021
Arboletes	149	19	22/11/2021
Barbosa	151	5	1/02/2022
Caracolí	151	19	20/11/2021
Concordia	149	9	22/11/2021
Frontino	151	2	6/12/2021
Giraldo	180	31	22/11/2021
Gómez Plata	149	84	6/12/2021
Guarne	149	9	4/02/2022
Guatapé	151	2	7/12/2021
Jericó	151	2	6/12/2021
La Ceja	149	17	29/12/2021
La Estrella	149	99	28/12/2021
Montebello	151	2	22/11/2021
Olaya	151	2	24/11/2021
Peñol	171	22	22/11/2021
Retiro	151	2	23/11/2021
Salgar	149	15	28/12/2021
San Francisco	149	42	4/02/2022
San Jerónimo	149	79	6/12/2021
San Pedro De Urabá	149	30	22/11/2021
Segovia	151	106	23/11/2021
Tarso	149	149	28/12/2021
Titiribí	149	55	28/12/2021
Venecia	149	72	28/12/2021
TOTAL		1.124	

Fuente: circular 2021030373138 del 13/09/2021 cuyo asunto es "Indicaciones para la recepción de equipos de cómputo", respuesta a CGR solicitud de información 5 2022EE0172392, respuesta CGR 2022EE0173393 SEDUCA y análisis auditor.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera pérdida de los recursos y afectación en el proceso educativo de los estudiantes, al no contar con los referidos equipos de cómputo; que ocasionó un presunto detrimento de \$2.563.480.517.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$2.563.480.517 y presunta incidencia disciplinaria.

Mediante oficio 2022030467038 del 01/11/2022, el Departamento de Antioquia, dio respuesta al oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, mediante el cual se realizó la comunicación de observaciones N°2, así:

“(…)

- **Computadores que no han sido entregados a las I.E., y tampoco se han ingresado al inventario del municipio:**

Con base en los correos electrónicos recibidos, se tiene para los 22 municipios relacionados en este ítem, la siguiente situación:

<b>ENTREGADOS A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS</b>		
<b>ACTAS DE ENTREGA TOTAL</b>	<b>ACTAS DE ENTREGA PARCIAL</b>	<b>SIN ACTAS DE ENTREGA</b>
2	3	17

<b>INGRESADOS AL INVENTARIO</b>	
<b>CON SOPORTE DE INGRESO A INVENTARIO</b>	<b>SIN SOPORTE DE INGRESO A INVENTARIO</b>
5	17

El siguiente cuadro detalla la situación por municipio:

SUBREGIÓN	MUNICIPIO	TOTAL EQUIPOS ENTREGADOS AL MUNICIPIO	INGRESO A INVENTARIO MUNICIPAL	ACTA ENTREGA DE EQUIPOS DE ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL A SEDES EDUCATIVAS	OBSERVACIÓN
OCIDENTE	ABRIQUÍ	149	SI		
OCIDENTE	ANZA	149			
NORTE	BELMIRA	151		Parcial	Hay actas de 101 equipos
SUROESTE	BETULIA	159	SI	SI	
BAJO CAUCA	CÁCERES	151			
NORTE	CAMPAMENTO	151			
NORDESTE	CISNEROS	151			
ORIENTE	CONCEPCIÓN	149			
VALLE DE ABURRÁ	COPACABANA	151			
BAJO CAUCA	EL BAGRE	151			
ORIENTE	EL CARMEN DE VIBORAL	179	SI	SI	
SUROESTE	FREDONIA	180	SI		
ORIENTE	GRANADA	149	SI	Parcial	Hay actas de 126 equipos
URABÁ	MUTATÁ	149			
BAJO CAUCA	NECHÍ	151			
NORDESTE	REMEDIOS	151			
NORTE	SAN JOSÉ DE LA MONTAÑA	151			
URABÁ	SAN JUAN DE URABÁ	149			
NORTE	SANTA ROSA DE OSOS	149			
ORIENTE	SONSÓN	149		Parcial	Hay actas de 120 equipos
OCIDENTE	URAMITA	149			
BAJO CAUCA	ZARAGOZA	151			

Se anexan las actas y soportes respectivos.

- **Computadores que no han sido entregados a las I.E.:**

Con base en los correos electrónicos recibidos, se tiene para los 27 municipios relacionados en este ítem, la siguiente situación:



ENTREGADOS A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS		
CON SOPORTE DE ENTREGA A I.E.	CON SOPORTE DE ENTREGA PARCIAL A I.E.	SIN SOPORTE DE ENTREGA A I.E.
16	10	1

El siguiente cuadro detalla la situación por municipio:

SUBREGIÓN	MUNICIPIO	TOTAL EQUIPOS ENTREGADOS AL MUNICIPIO	ACTA ENTREGA DE EQUIPOS DE ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL A SEDES EDUCATIVAS	OBSERVACIÓN
ORIENTE	ABEJORRAL	149	SI	
SUROESTE	ANDES	149	Parcial	Hay actas de 127 equipos
SUROESTE	ANGELÓPOLIS	149	Parcial	Hay actas de 70 equipos
URABÁ	ARBOLETES	149	Parcial	Hay actas de 130 equipos
VALLE DE ABURRÁ	BARBOSA	151	Parcial	Hay actas de 145 equipos
MAGDALENA MEDIO	CARACOLÍ	151	Parcial	Hay actas de 129 equipos
SUROESTE	CONCORDIA	149	Parcial	Hay actas de 126 equipos
OCCIDENTE	FRONTINO	149	SI	
OCCIDENTE	GIRALDO	149	SI	
NORTE	GÓMEZ PLATA	151	SI	
ORIENTE	GUARNE	149	Parcial	Hay actas de 140 equipos
SUROESTE	GUATAPÉ	149	SI	
SUROESTE	JERICÓ	149	SI	
ORIENTE	LA CEJA DEL TAMBO	149	SI	
VALLE DE ABURRÁ	LA ESTRELLA	50	SI	
SUROESTE	MONTEBELLO	149	SI	
OCCIDENTE	OLAYA	149	Parcial	Hay actas de 96 equipos
ORIENTE	PEÑOL	149	SI	
ORIENTE	RETIRO	149	SI	
SUROESTE	SALGAR	149	SI	
ORIENTE	SAN FRANCISCO	149	SI	
OCCIDENTE	SAN JERÓNIMO	149	Parcial	Hay actas de 70 equipos
URABÁ	SAN PEDRO DE URABÁ	149	SI	
NORDESTE	SEGOVIA	151	SI	
SUROESTE	TARSO	149	SI	
SUROESTE	TITIRIBÍ	149	Parcial	Hay actas de 112 equipos
SUROESTE	VENECIA	149	SI	
NOTAS:				
"SI", significa que el municipio sí envió esa evidencia específica.				
"Parcial", significa que el municipio sí envió esa evidencia pero incompleta.				
Vacío, significa que el municipio aún no ha enviado esa evidencia.				

Se continúa por parte de SEDUCA realizando los requerimientos a los alcaldes Municipales para el cumplimiento de sus compromisos pactados mediante acta, y para el cumplimiento de sus obligaciones como entidades territoriales corresponsables de garantizar el derecho a la educación de los niños, niñas y adolescentes en sus territorios y como responsables fiscales autónomos.

En efecto, queda claro que la Secretaría a través de la supervisión ha dado cumplimiento al seguimiento del objeto contractual, el cual no era otro que el suministro y entrega de los computadores en las alcaldías municipales para que los alcaldes como corresponsables cumplieran con sus compromisos y obligaciones legales. Es decir, se agotó por completo el alcance contractual lográndose una ejecución del 100% por lo cual no puede predicarse de cara a la ejecución de los contratos una falta de supervisión ni un detrimento patrimonial, pues los computadores fueron efectivamente adquiridos y distribuidos.

Cosa totalmente distinta es que un alcalde, de quién ni el Secretario de Educación ni el Gobernador es superior jerárquico, no informe oportuna y fehacientemente el cumplimiento de sus corresponsabilidades o las haya incumplido expresamente. Aún en un escenario contractual, que no lo es éste; ni el interventor ni el supervisor son responsables por la inexecución del contratista a menos que con sus omisiones o acciones haya contribuido a ello. En este caso, el contrato fue cumplido a cabalidad y lo que se ha presentado son algunos casos desafortunados de incumplimientos de un tercero no imputables a la gobernación ni a su acción u omisión.

Por ello consideramos que de acuerdo a los requerimientos que se vienen realizando y con vista al último requerimiento, se adelantarán las denuncias correspondientes para aquellos mandatarios que persistan en la omisión de información o no logren explicar la destinación de los bienes y demás compromisos adquiridos. La responsabilidad fiscal y disciplinaria es individual y no puede comunicarse las posibles negligencias de un sujeto de derecho a otro, razón por la cual solicitamos dejar la observación como administrativa sin connotaciones fiscales ni disciplinarias para la Gobernación – SEDUCA, para que en el marco de dicha



*observación se adelante un plan de mejoramiento hasta lograr documentar la efectiva destinación de cada uno de estos bienes en las instituciones educativas planificadas.*

**ANEXOS.** *Se anexan los soportes respectivos en la carpeta SOPORTES OBSERVACIÓN 9 (...)*

### **Análisis de la respuesta**

Analizada la respuesta del Departamento con relación al primer ítem, luego de la validación de los respectivos soportes de entrega de los computadores a las I.E. se acepta parcialmente lo observado, así:

- Para los municipios de El Carmen de Viboral, Fredonia y Granada, una vez validados los soportes aportados en la respuesta, se aceptan los argumentos expuestos por la entidad. Para los demás municipios, no se acepta la respuesta, toda vez, que no se adjuntaron los correspondientes soportes que justificaran la entrega de los computadores a cada IE o que evidenciaran el inventario de los mismos en cada municipio.

Por lo anterior, este ítem se valida como parte del hallazgo con presunta connotación fiscal, ajustando la cuantía en \$2.344.363.747.

- Respecto al segundo ítem, luego de la validación de los respectivos soportes de entrega de los equipos a las IE, se acepta parcialmente lo observado, así:

Para los municipios de Abejorral, Frontino, Giraldo, Guatapé, Jericó, La Estrella, Montebello, El Peñol, El Retiro, Salgar y San Francisco, se acepta la respuesta de la entidad, una vez validados los soportes.

No obstante, respecto a los municipios: Andes, Angelópolis, Arboletes, Barbosa, Caracolí, Concordia, Fredonia, Gómez Plata, Guarne, La Ceja, San Jerónimo, Tarso, Titiribí y Venecia, la respuesta no desvirtúa lo observado por la CGR, por cuanto no existen soportes que evidencien la entrega de los computadores en cada IE, sin embargo, se aclara que, teniendo en cuenta que los municipios relacionados en este ítem, tienen los computadores inventariados, no se constituye detrimento, sino, un desacato a lo pactado, al no realizar la entrega a cada IE.

En conclusión, el hallazgo se valida como, administrativo con posible connotación fiscal en cuantía de \$2.344.363.747 y posible incidencia disciplinaria, quedando ajustado en su redacción de acuerdo a los análisis de la respuesta, así:

**Hallazgo N° x. Equipos de cómputo del contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (D-F)**



La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

En el manual de supervisión del Departamento en el Capítulo 5 *“EJERCICIO DE LA SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA”*, en el numeral 11 *“aspectos esenciales a tener en cuenta para efectuar el seguimiento a la contratación estatal”*, en la actividad 4 describe: *“Realizar un análisis detallado del contrato y su correspondiente documentación para advertir posibles alertas tempranas (como es el caso de falta de documentos, entre otros) en caso de presentarse.”*

Circular 2021030373138 del 13 de septiembre de 2021 del Departamento de Antioquia cuyo asunto *“indicaciones para la recepción de equipos de cómputo”*, *“Una vez la Administración Municipal surta el “Protocolo para la Recepción de Equipos”, a satisfacción y de acuerdo a lo establecido en él, deberá cumplir con lo siguiente:*

*a) Ingresar los equipos al inventario municipal.*

*b) Suscribir y/o ampliar las garantías (pólizas de seguro) que sean necesarias, para amparar la pérdida o daño de los equipos que la Secretaría de Educación Departamental le entrega al municipio.*

*c) Entregar los equipos a las sedes educativas seleccionadas por el Sr(a). Alcalde(sa) del Municipio (Para dicha selección la Secretaría de Educación Departamental recomendará algunas sedes educativas, de acuerdo a las necesidades plasmadas en el sistema SISEDUCA.*

*d) Ingresar al sistema SISEDUCA, la información relacionada con los equipos recibidos en esta entrega. Es necesario prestar especial atención al ingreso de cada uno de los seriales de los equipos de cómputo”.*

- Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, la orden de compra - OC 71431 - 4600012108 suscrita entre el Departamento de Antioquia y el contratista SELCOM INGENIERIA S.A.S., el 25 de junio de 2021 por \$16.321.413.985 incluyendo adición, con el objeto de: *“dotar a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados en educación del Departamento de Antioquia mediante la adquisición de equipos portátiles de cómputo a través de acuerdo marco de*



precio”, se acuerda la compra de 17.579 unidades de computadores (13.053 de la orden inicial + 4.526 de la adición = 17.579).

El Departamento pacta con los municipios no certificados en educación mediante circular 2021030373138 del 13 de septiembre de 2021, las obligaciones: Ingresar los equipos al inventario municipal, suscribir y/o ampliar las garantías (pólizas de seguro) que sean necesarias, entregar los equipos a las sedes educativas seleccionadas por el alcalde del municipio e ingresar al sistema SISEDUCA.

Sin embargo, se observó que 2.525 computadores no han sido entregados a las I.E. y tampoco se han ingresados al inventario del municipio como se acordó mediante la referida circular, con un valor unitario de \$928.460,89, generando un presunto detrimento de \$2.344.363.747, presentado en la siguiente tabla:

Computadores que no han sido entregados a las I.E. y tampoco se han ingresados al inventario del municipio (valores en pesos)

municipio	número de equipos asignados al municipio	Comparadores entregados en las I.E. -soportados	computadores pendientes por entregar	detrimento
Abriaquí	149	0	149	138.340.673
Anza	149	0	149	138.340.673
Belmira	151	101	50	46.423.045
Betulia	159	113	46	42.709.201
Cáceres	151	0	151	140.197.594
Campamento	151	0	151	140.197.594
Cisneros	151	0	151	140.197.594
Concepción	149	0	149	138.340.673
Copacabana	151	0	151	140.197.594
El Bagre	151	0	151	140.197.594
Mutatá	149	0	149	138.340.673
Nechí	149	0	149	138.340.673
Remedios	151	0	151	140.197.594
San José De La Montaña	151	0	151	140.197.594
San Juan De Urabá	149	0	149	138.340.673
Santa Rosa De Osos	149	0	149	138.340.673
Sonsón	149	120	29	26.925.366
Uramita	149	0	149	138.340.673
Zaragoza	151	0	151	140.197.594
total				2.344.363.747

Fuente: circular 2021030373138 del 13/09/2021 cuyo asunto es “Indicaciones para la recepción de equipos de cómputo”, respuesta a CGR solicitud de información 5 2022EE0172392, respuesta CGR 2022EE0173393 SEDUCA y análisis auditor.

- Adicionalmente, se identifica que si bien 716 computadores se encuentran en el inventario de los respectivos municipios, los mismos no han sido entregados a las instituciones educativas y la última entrega por parte del Departamento a los municipios es del día 4 de febrero de 2022, como se describe en la siguiente tabla, presentando deficiencia en la gestión, el cual indica que el fin último de los computados es ser entregados a las I.E. de



los municipios no certificados del Departamento, además, tratándose de equipos de cómputo se presenta el riesgo de que la tecnología se vuelva obsoleta.

Computadores que no han sido entregadas a las I.E. (valores en pesos)

Municipio	Número de equipos asignados al municipio	Computadores pendientes por entregar a las I.E.	fecha de entrega al municipio
Andes	149	12	23/11/2021
Angelópolis	149	79	28/12/2021
Arboletes	149	19	22/11/2021
Barbosa	151	5	1/02/2022
Caracolí	151	19	20/11/2021
Concordia	149	9	22/11/2021
Fredonia	180	180	22/11/2021
Gómez Plata	151	84	6/12/2021
Guarne	149	9	4/02/2022
La Ceja	149	12	29/12/2021
San Jerónimo	149	79	6/12/2021
Tarso	149	149	28/12/2021
Titiribí	149	55	28/12/2021
Venecia	149	5	28/12/2021
TOTAL		716	

Fuente: circular 2021030373138 del 13/09/2021 cuyo asunto es "Indicaciones para la recepción de equipos de cómputo", respuesta a CGR solicitud de información 5 2022EE0172392, respuesta CGR 2022EE0173393 SEDUCA y análisis auditor.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera pérdida de los recursos e incumplimiento del objeto contractual en la entrega de los equipos de cómputo a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados en educación del Departamento de Antioquia; lo que ocasionó un presunto detrimento de \$2.344.363.747.

Hallazgo administrativo con connotación fiscal en cuantía de \$2.344.363.747 y presunta incidencia disciplinaria.

**APROBADO POR EL EQUIPO AUDITOR**

**PRESUNTOS: Gobernador, Secretario de Educación y supervisores**

**OBSERVACIÓN N° 10. Supervisión contrato 4600011559 Universidad De Antioquia (A-F-D) Queda como IP**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *"Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás*



*ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”<sup>1</sup>.*

La Ley 1474 de 2011, en su artículo 83, establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el artículo 84, establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

En el Manual de Supervisión del Departamento de Antioquía, señala en el Capítulo V, *“Ejercicio de la Supervisión e Interventoría”*, numeral 11 *“Aspectos esenciales a tener en cuenta para efectuar el seguimiento a la contratación estatal”* en la actividad 8, *“Diligenciar los informes de seguimiento a la supervisión para tramitar los pagos al contratista y para cuando se requieran modificaciones, suspensiones, reanudaciones, prórrogas y adiciones. Igualmente, al momento de establecer información adicional. La recomendación es presentar informes de manera periódica”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en el contrato 4600011559 suscrito entre el Departamento de Antioquía y la Universidad de Antioquia, el 22 de enero de 2021, por valor de \$59.150.928.423 (incluyendo sus adiciones y respectivas modificaciones), cuyo objeto fue: *“Prestar servicios de apoyo administrativo, operativo, y profesional a los establecimientos*



educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia, sus respectivas sedes y a la secretaría de educación departamental”, se identifica en los informes de supervisión una diferencia de 386 personas contratadas, en relación con la nómina pagada, por valor de \$1.102.057.722, como se relaciona en la siguiente tabla para cada uno de los meses:

Diferencia personas contratadas (valores en pesos)

# PAGOS	FECHA FACTURA	# FACTURA	VALOR FACTURA	# PERSONAS CONTRATADAS SEGÚN INFORME DE SUPERVISIÓN	# PERSONAS RELACIONADAS EN LA NÓMINA MENSUAL	DIFERENCIA	VALOR PROMEDIO UNITARIO POR PERSONA	PRESUNTO DETRIMENTO POR MES
1	24/02/2021	VBYS6313	3.999.976.667	470	542	72	7.380.031	531.362.214
2	22/04/2021 (marzo - abril)	VBYS8635	3.500.000.000	1907	1934	27	1.809.721	48.862.461
3	21/05/2021	VBYS9736	4.600.000.000	2120	2054		2.239.533	
4	09/06/2021	VBYS10244	5.000.000.000	2120	2136	16	2.340.824	37.453.184
5	25/08/2021	VBYS13411	3.636.677.980	2138	2161	23	1.682.868	38.705.966
6	28/09/2021	VBYS15218	3.960.765.686	2200	2240	40	1.768.199	70.727.959
7	19/10/2021	VBYS16052	4.429.913.129	2244	2261	17	1.959.272	33.307.618
8	24/11/2021	VBYS17839	4.090.011.312	2250	2271	21	1.800.974	37.820.448
9	16/12/2021	VBYS19291	2.031.143.478	2242	1384			
10	25/02/2022	VBYS21418	3.748.735.503	1803	1840	37	2.037.356	75.382.181
11	25/03/2022	VBYS22475	108.000.000					
11	28/03/2022	VBYS22513	4.212.834.584	2070	2113	43	1.993.769	85.732.081
12	26/04/2022	VBYS23506	3.477.037.897	2211	2249	38	1.546.037	58.749.418
13	25/05/2022	VBYS25098	4.591.494.768	2255	2297	42	1.998.909	83.954.193
14	28/06/2022	VBYS26415	3.653.554.003	2265	2275	10	1.605.958	
15	31/07/2022	VBYS27692	1.650.984.002	1194	1188			
<b>TOTAL PRESUNTO DETRIMENTO</b>						386		1.102.057.722

Fuente: información suministrada por la entidad en la carpeta: Respuestas AC Departamento de Antioquia SGP-EDUCACIÓN-PAE-FOME, RPTA SOLICITUD 3 y análisis auditor.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera pérdida de los recursos por los pagos del personal no relacionado en los informes de supervisión; ocasionando un presunto detrimento de \$1.102.057.722.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$1.102.057.722 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, el Departamento de Antioquia, da respuesta al oficio 2022EE0187881 del 26/10/2022, en los siguientes términos:

“Con el fin de dar claridad al hallazgo se debe tener en cuenta lo siguiente:



De acuerdo con las nóminas causadas, el total de personas contratadas para cada uno de los meses con sus respectivos valores fueron los siguientes:

Cuadro 1.

PAGO	MES	PERSONAS NOMINA CAUSADA	VALOR NOMINA CAUSADA
1	FEBRERO	542	584.750.995
2	MARZO	1653	2.226.728.163
3	ABRIL	1934	3.149.633.849
4	MAYO	2136	3.552.857.246
5	JUNIO	2171	1.914.385.183
6	JULIO	1779	2.068.003.713
7	AGOSTO	2161	3.613.578.635
8	SEPTIEMBRE	2240	3.754.353.063
9	OCTUBRE	2261	3.884.274.712
10	NOVIEMBRE	2271	3.818.722.524
11	DICIEMBRE	1384	1.531.326.434
12	FEBRERO	1840	2.968.991.352
13	MARZO	2113	3.549.625.837
14	ABRIL	2249	3.865.338.665
15	MAYO	2297	4.012.657.914
16	JUNIO	2275	2.096.897.705
17	JULIO	1188	1.482.547.702
<b>TOTAL</b>			<b>48.074.673.692</b>

En el cuadro 1 se detalló el gasto asociado a la nómina, en el siguiente cuadro se detalla la ejecución financiera real del contrato donde se incluyen todos los ítems pactados:

Cuadro 2.

MES	FACTU RA	FECHA	VALOR PAGADO
FEBRERO	6313	24/02/2022	\$3.999.976.667,00
MARZO			
ABRIL	8635	22/04/2022	\$3.500.000.000,00
MAYO	9736	21/05/2022	\$4.600.000.000,00
JUNIO	10244	9/06/2022	\$5.000.000.000,00
JULIO			
AGOSTO	13411	25/08/2022	\$3.636.677.980,00
SEPTIEMBRE	15218	28/09/2022	\$3.960.765.686,00
OCTUBRE	16052	19/10/2022	\$4.429.913.129,00
NOVIEMBRE	17839	24/11/2022	\$4.090.011.312,30
DICIEMBRE	19291	16/12/2022	\$2.031.143.478,00
FEBRERO	21418	25/02/2022	\$748.735.503,00
NOVEDADES MARZO	22475	25/03/2022	\$108.000.000,00
MARZO	22513	28/03/2022	\$4.212.834.584,00
ABRIL	23506	26/04/2022	\$3.477.037.897,00
MAYO	25098	26/05/2022	\$4.591.494.768,00
JUNIO	26415	28/06/2022	\$3.653.554.003,00
JULIO	27692	27/08/2022	\$1.650.984.002,00
NOVEDADES JULIO	31007	5/10/2022	\$1.005.868,00
<b>TOTAL</b>			<b>\$56.692.134.877,30</b>



NOTA: En los meses de marzo y julio no se facturo por parte de la universidad

Dado lo anterior se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

- La cantidad de personas detalladas en el informe de actividades corresponde a las personas activas a la fecha de elaboración del informe, por lo cual la cantidad puede variar respecto al total de personas vinculadas al último día del mes, las cuales corresponden a las cantidades detalladas en la nómina causada (cuadro 1).
- El valor promedio por persona se debe calcular teniendo en cuenta la cantidad de personas por cargo y el salario, estos varían para cada perfil, por la cual la división no se puede realizar de manera lineal sobre el total de la población.
- De acuerdo con la cláusula quinta forma de pago, se realizó un primer pago correspondiente al 10% del valor del contrato, "previa presentación del plan de trabajo...", razón por la cual, en el mes de febrero, se realizó un pago de \$3.999.976.667 con una población contratada de 542.
- Se debe tener presente que, en cada uno de los pagos, adicional a la nómina causada se reconocen otros ítems tales como, componente formativo, gastos de desplazamiento, exámenes médicos, dotación, valor aprendizaje y el porcentaje de administración correspondiente al 9.5%.

En cuadro 3 se muestra el detalle de la ejecución

Cuadro 3

EJECUCION CONTRATO	
VALOR NOMINA	\$48.074.673.692,00
COMPONENTE FORMATIVO	\$821.216.014,01
GASTOS DE DESPLAZAMIENTO	\$20.053.639,00
EXAMENES MEDICOS	\$644.484.920,33
DOTACION	\$1.345.173.557,84
CUOTA DE APRENDIZ	\$868.037.348,11
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$51.773.639.171,29</b>
ADMINISTRACIÓN	9,50%
<b>TOTAL EJECUCION</b>	<b>\$56.692.134.892,56</b>

SALDO RPC	
TOTAL RPC	\$57.199.650.005,00
TOTAL EJECUCION	\$ 56.692.134.877,00
SALDO RPC	\$ 507.515.128,44

No existe disparidad entre lo pagado y el servicio efectivamente prestado, razón por la cual se solicita que la observación no haga parte del informe definitivo".

## Análisis de la respuesta

La respuesta de la entidad, no desvirtúa lo observado, por cuanto, según los argumentos expuestos en la misma: "La cantidad de personas detalladas en el informe de actividades corresponde a las personas activas a la fecha de elaboración del informe, por lo cual la cantidad puede variar respecto al total de personas vinculadas al último día del mes, las cuales corresponden a las cantidades detalladas en la nómina causada"; sin embargo, una vez,



revisadas las fechas de seguimiento y las fechas para pago de los respectivos informes, se evidencia que, los periodos de los mismos comprenden desde el primer hasta el último día del mes.

Por lo anterior, no se desvirtúa lo observado y se valida como hallazgo para el informe de auditoría, no obstante, se hace necesario precisar que la cuantía de la observación se basó en un promedio, motivo por el cual no se conoce el valor exacto del daño, en consecuencia, se considera pertinente dejarlo como una indagación preliminar (IP).

En conclusión, el hallazgo se valida como: indagación preliminar (IP) con posible incidencia disciplinaria, quedando ajustado en su redacción de acuerdo a los análisis de la respuesta, así:

#### **HALLAZGO N°x. Supervisión contrato 4600011559 Universidad de Antioquia (IP-D)**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*<sup>1</sup>.

La Ley 1474 de 2011, en su artículo 83, establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el artículo 84, establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*



Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”

En el Manual de Supervisión del Departamento de Antioquía, señala en el Capítulo V, “Ejercicio de la Supervisión e Interventoría”, numeral 11 “Aspectos esenciales a tener en cuenta para efectuar el seguimiento a la contratación estatal” en la actividad 8, “Diligenciar los informes de seguimiento a la supervisión para tramitar los pagos al contratista y para cuando se requieran modificaciones, suspensiones, reanudaciones, prórrogas y adiciones. Igualmente, al momento de establecer información adicional. La recomendación es presentar informes de manera periódica”.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, El contrato 4600011559 suscrito entre el Departamento de Antioquía y la Universidad de Antioquia, el 22 de enero de 2021, por valor de \$59.150.928.423 (incluyendo sus adiciones y respectivas modificaciones), cuyo objeto fue: “Prestar servicios de apoyo administrativo, operativo, y profesional a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia, sus respectivas sedes y a la secretaría de educación departamental”, se identifica en los informes de supervisión una diferencia de 386 personas contratadas, en relación con la nómina pagada, por valor de \$1.102.057.722, como se relaciona en la siguiente tabla para cada uno de los meses:

# PAGOS	FECHA FACTURA	# FACTURA	VALOR FACTURA	# PERSONAS CONTRATADAS SEGÚN INFORME DE SUPERVISIÓN	# PERSONAS RELACIONADAS EN LA NÓMINA MENSUAL	DIFERENCIA	VALOR PROMEDIO UNITARIO POR PERSONA	PRESUNTO DETRIMENTO POR MES
1	24/02/2021	VBYS6313	3.999.976.667	470	542	72	7.380.031	531.362.214
2	22/04/2021 (marzo - abril)	VBYS8635	3.500.000.000	1907	1934	27	1.809.721	48.862.461
3	21/05/2021	VBYS9736	4.600.000.000	2120	2054		2.239.533	
4	09/06/2021	VBYS10244	5.000.000.000	2120	2136	16	2.340.824	37.453.184
5	25/08/2021	VBYS13411	3.636.677.980	2138	2161	23	1.682.868	38.705.966
6	28/09/2021	VBYS15218	3.960.765.686	2200	2240	40	1.768.199	70.727.959
7	19/10/2021	VBYS16052	4.429.913.129	2244	2261	17	1.959.272	33.307.618
8	24/11/2021	VBYS17839	4.090.011.312	2250	2271	21	1.800.974	37.820.448
9	16/12/2021	VBYS19291	2.031.143.478	2242	1384			
10	25/02/2022	VBYS21418	3.748.735.503	1803	1840	37	2.037.356	75.382.181
11	25/03/2022	VBYS22475	108.000.000					
11	28/03/2022	VBYS22513	4.212.834.584	2070	2113	43	1.993.769	85.732.081
12	26/04/2022	VBYS23506	3.477.037.897	2211	2249	38	1.546.037	58.749.418
13	25/05/2022	VBYS25098	4.591.494.768	2255	2297	42	1.998.909	83.954.193
14	28/06/2022	VBYS26415	3.653.554.003	2265	2275	10	1.605.958	
15	31/07/2022	VBYS27692	1.650.984.002	1194	1188			
TOTAL PRESUNTO DETRIMENTO						386		1.102.057.722



*Fuente: Información suministrada por la entidad en la carpeta: Respuestas AC Departamento de Antioquia SGP-EDUCACIÓN-PAE-FOME, RPTA SOLICITUD 3 y análisis auditor.*

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera pérdida de los recursos e inconsistencias en la prestación de servicios de apoyo administrativo, operativo, y profesional a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento; ocasionando un presunto detrimento **aproximado** de \$1.102.057.722, al no tenerse certeza exacta del monto.

Hallazgo administrativo para indagación preliminar – IP, con posible incidencia disciplinaria.

**SE APRUEBA COMO IP**

**PRESUNTOS:**

Gobernador

Secretario de Educación

y supervisores

### **Contratación PAE**

**OBSERVACIÓN N° 11. Entrega paquetes alimentarios contrato 126 PAE - Municipio de Ituango (F-D-A). queda solo disciplinaria**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*



*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro 126, suscrito entre el municipio de Ituango y la persona natural identificada con cedula 7058XXXX, cuyo objeto fue: *“Suministro de paquetes y/o complemento alimentarios para consumo en casa para la ejecución del programa de alimentación escolar PAE, a través del cual se brinda un complemento alimentario a los niños, niñas y adolescentes de la matrícula oficial del municipio de Ituango, en el marco del convenio interadministrativo N° 2020AS390057 suscrito entre el Departamento de Antioquia – Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional – Mana y el municipio de Ituango”, por valor de \$766.565.356, donde estableció como plazo “seis meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio, lo cual conlleva una ejecución de 80 días calendario escolar realizando entrega de 4141 paquetes con una frecuencia de una entrega cada 20 días calendario”, se observó:*

- Según informes de supervisión se certifican 4.129 paquetes para la tercera entrega los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o beneficiarios, se identifica que solo se suministraron 568 paquetes, presentándose una diferencia de 3.561, por un valor unitario de \$46.279, para un total de \$164.799.519.
- De otro lado, el referido contrato, el cual tiene fecha de terminación del 15/09/2021, en su cláusula séptima garantías describe: *“El contratista deberá constituir las siguientes garantías de acuerdo a las condiciones establecidas en los documentos del proceso y la normativa vigente:*

<b>Amparo</b>	<b>Suficiencia</b>	<b>Vigencia</b>
<i>Cumplimiento del contrato</i>	<i>Sera del veinte por ciento (20%) del valor del contrato, incluyendo las adiciones</i>	<i>Plazo del contrato y 4 meses mas</i>



<b>Amparo</b>	<b>Suficiencia</b>	<b>Vigencia</b>
<i>Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnización laborales</i>	<i>Sera del quince por ciento (15%), del valor del contrato incluyendo adiciones</i>	<i>Plazo del contrato y tres (3) años mas</i>
<i>Calidad del servicio</i>	<i>Sera del veinte por ciento (20%) del valor del contrato</i>	<i>Plazo del contrato y 4 meses mas</i>
<i>Responsabilidad civil extracontractual</i>	<i>Doscientos (200) SMMLV para contratos cuyo valor sea inferior o igual a mil quinientos (1.500) SMMLV</i>	<i>Plazo del contrato</i>

(...)"

Sin embargo, en las últimas pólizas presentada por la entidad y publicadas en SECOP (N° M-100136578 del 15/03/2021 y M-100024413 del 15/03/2021), con relación a lo descrito en las cláusulas contractuales, se logra identificar, que las vigencias de las mismas no coinciden con lo establecido en el contrato, como se describe a continuación:

Vigencia de las garantías contratada vs las vigencias de las garantías requeridas

<b>Descripción</b>	<b>Vigencia de la póliza</b>	<b>Vigencia requerida</b>
Cumplimiento	Desde 12/03/2021 Hasta 13/11/2021	Desde 12/03/2022 Hasta 15/03/2022
Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnización laborales	Desde 12/03/2021 Hasta 13/07/2024	Desde 12/03/2022 Hasta 15/09/2024
Calidad del servicio	Desde 12/03/2021 Hasta 13/11/2021	Desde 12/03/2022 Hasta 15/03/2022
Responsabilidad Extracontractual	Desde 12/03/2021 Hasta 13/07/2021	Desde 12/03/2021 Hasta 15/03/2022

Fuente: Contrato, póliza y acta de aprobación de pólizas (analizadas por el equipo auditor)

Lo anterior, por deficiencias de control y supervisión respecto a la entrega de los paquetes y en el seguimiento de los requisitos mínimos de la contratación, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes, beneficiarios del PAE en las instituciones educativas del municipio de Ituango, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$164.799.519; además, en cuanto a las pólizas, con el riesgo de incurrir en demandas o procesos legales ante posibles incumplimientos por parte del contratista.



Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$164.799.519 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

Mediante oficio 2022030467038 del 01/11/2022, el Departamento de Antioquia dio respuesta al oficio 2022EE0187881 (Segunda comunicación de observaciones), en los siguientes términos:

*“Frente a la observación comunicada, se precisa que el departamento de Antioquia suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390057 el 28/12/2021 así:*

*Tabla. Relación convenio PAE 2021 Ituango*

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	4.141	343.703	\$1.992	\$766.565.356
<b>Total</b>	-	<b>343.703</b>	-	<b>\$766.565.356</b>

*El municipio a su vez, celebró contrato de suministro n.º 126 del 12/03/2021, con la Persona Natural José Milagros Álvarez Úsuga, por valor de \$766.565.356.*

*La ejecución se realizó bajo la modalidad de Ración Preparada en Casa - RPC, para lo cual se entregaron paquetes alimentarios para consumo por 20 días calendario escolar a cada titular de derecho. Como soporte de verificación de entregas, se tienen las planillas de control de entrega de raciones. Es importante aclarar que, desde el equipo de supervisión PAE de la Gerencia MANÁ, se realizó nuevamente revisión y validación de todas las planillas de entrega enviadas por el municipio y que fueron remitidas a su dependencia en respuesta a la solicitud inicial de información, encontrando que por error no se cargaron de manera completa las planillas de todas las sedes priorizadas para la tercera entrega. Es decir, se cargaron soportes solo de 17 de los 109 establecimientos educativos, por lo cual se adjunta la totalidad de planillas para la tercera entrega que certifican 4.129 paquetes entregados.*

*De manera respetuosa, se solicita al ente de control, informar si no se logra acceder y visualizar todos los archivos remitidos o alguna novedad presentada para en la revisión.*

- **De otro lado, el referido contrato, el cual tiene fecha de terminación del 15/09/2021, en su cláusula séptima garantías describe: “El contratista deberá constituir las siguientes garantías de acuerdo a las condiciones establecidas en los documentos del proceso y la normativa vigente. (...)**

**D**

*Con relación a lo anterior, debe tenerse presente lo contemplado en la Resolución n.º 29452 de 29 de diciembre de 2017, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, mediante la cual se trazaron los Lineamientos Técnicos – Administrativos, los Estándares y las Condiciones Mínimas del Programa de Alimentación Escolar - PAE, normativa vigente y aplicable para el convenio interadministrativo n.º 2020AS390057 antes señalado.*



En ese sentido, ha de contemplarse lo contenido en el literal b del numeral 2.2 de la Resolución n.º 29452 de 2017, según el cual, para la financiación del PAE, la bolsa común de recursos se podría consolidar utilizando, entre otros mecanismos, a través de la “celebración de un convenio interadministrativo entre la Entidad Territorial Certificada – ETC y las Entidades Territoriales No Certificadas de su jurisdicción, con el fin de trasladar a estas los recursos de la Nación y los recursos del Departamento dirigidos al Programa, para que de manera coordinada y unificada por la ETC, sean ejecutados en cada municipio o distrito de su jurisdicción”. (Subrayados fuera de texto).

Así, siendo el mecanismo normativo y regulatorio antes descrito el empleado por la Gobernación de Antioquia, debe hacerse hincapié en que a la ETC (Gobernación) le corresponde celebrar los convenios y trasladar los recursos, disponiendo de una coordinación técnica general y una unificación en lo que respecta a la ejecución del programa de manera departamental, lo cual no supone ni conlleva a la ejecución directa por parte del ente departamental en cada uno de los 117 municipios no certificados.

En consecuencia, no consideramos procedente derivar responsabilidades propias de una operación directa por parte la Gobernación de Antioquia, cuando el esquema de ejecución se ubica en el previamente descrito literal b el numeral 2.2, cuyo alcance es diferente.

Aunado a lo anterior, el artículo 3.4 de la Resolución n.º 29452 de 2017, señala como una de las funciones de las entidades territoriales no certificadas, la de “Garantizar en su territorio el desarrollo de las acciones de ejecución, coordinación, acompañamiento y seguimiento del PAE; en articulación con la ETC Departamento y las instituciones educativas de su jurisdicción”. (Subrayados fuera de texto).

Por todo lo expuesto, se concluye que, el municipio en su autonomía jurídica, administrativa y técnica, es el responsable de la operación del programa y de sus procesos contractuales; por ende, de la exigencia, aprobación y seguimiento a las garantías establecidas para la ejecución del contrato suscrito con el operador.

No obstante, desde la Gobernación de Antioquia, se elevó consulta al municipio en lo relacionado con el contenido de la observación respecto de las garantías contractuales que ampararon su contrato de suministro n.º 126 del 12/03/2021, manifestando lo correspondiente mediante comunicación electrónica, respuesta que se anexa a la presente comunicación. “.

### **Análisis de la respuesta:**

Analizada la respuesta del Departamento de Antioquia, se acepta la respuesta de la primera viñeta de la observación, toda vez, la entidad brindó los respectivos soportes de la tercera entrega para un total de 4.129 paquetes, tal como se certificó en el informe de supervisión y el pago al contratista, lo cual fue verificado en cada uno de los soportes, quedando plasmado en el papel de trabajo “ACE4-PA-1-MZ. PAPEL TRABA CONTRAT PAE DPTO ANT 2021 MAZP”, así:

INSTITUCION EDUCATIVA	PAQUETES ENTREGADOS
ALTO DE SAN AGUSTIN	4
ALTO DEL LIMON	9
ANTONIO J ARAQUE	311
ANTONIO JOSE DE SUCRE	11



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

ANTONIO NARIÑO	33
ATANASIO GIRARDOT	6
BADILLO	27
BAJO INGLES	67
BIRRI BIRRI	13
BONANZA	3
BUENA VISTA SAN BARTOLO	3
BUENAVISTA	12
BUENOS AIRES	2
CHISPAS	5
CHUSCAL	9
EL ARO	39
EL CAPOTE	13
EL CARDAL	31
EL CARMEN	2
EL CEDRAL	69
EL CEIBO	4
EL HERRERO	11
EL NARANJO	16
EL OCAL	4
EL OLIVAR	32
EL QUINDIO	70
EL RECREO	11
EL RESPALDO	8
EL RIO	22
EL TEJAR	13
EL TORRENTE	3
EL ZARZAL	14
EMILIANA PEREZ	192
FALDA DE LAS ARAÑAS	10
FATIMA	43
FILO DE PAVAS	8
GUAYAQUIL	17
INDIGENISTA SAN MATIAS	70
JESUS MARIA	231
JOSE ACEVEDO	14
JOSE FELIX DE RESTREPO	81
JOSE MANUEL TAPARCUA	39
JUAN XXIII	110
LA AMERICA	15
LA CAMELIA	12
LA CANDELARIA	36
LA CANTURRONA	1
LA CIENAGA	6
LA CONCORIDA	11
LA CRISTALINA	5
LA ESMERALDA	8
LA ESTRELLA	7
LA FLECHA	3
LA FLORIDA	52
LA FONDITA	4
LA GEORGINA	30
LA GIRALDO	16
LA HONDA	24
LA LOMITA	36
LA MARIA	14
LA PALIZADA	10



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

LA PALOMA	11
LA PAZ	15
LA PEREZ	108
LA PERLA	3
LA PRENSA	11
LA RICA	11
LA SEBASTIANA	4
LA SOLEDAD	9
LAS CUATRO	34
LAS NIEVES	5
LOS ANDES	6
LOS GALGOS	23
LOS SAUCES	28
LOS VENADOS	12
LUIS MARIA	215
MANZANARES EL ARO	59
MANZANARES SAN JUANILLO	6
MARIA BONITA	13
MONTE ALTO	67
MOTE	15
MURRAPAL	8
ORGANI ABAJO	5
ORGANI ALTO	19
ORGANI MEDIO	4
PALMICHAL	15
PALOBLANCO	95
PATRICIO SUCERQUIA	34
PEDRO NEL	827
PIO X	106
QUEBRADONA	14
QUEBRADONCITA	19
REVENTON	9
SAN AGUSTIN	3
SAN FRANCISCO	36
SAN ISIDRO	14
SAN JOSE	24
SAN JUAN BAUDILLO	8
SAN JUANILLO	23
SAN LUIS	25
SAN MARCOS	13
SAN PABLO	4
SANTA ANA	24
SANTA BARBARA	9
SANTA LUCIA	59
SEVILLA	30
TESORITO	3
TRAVESIAS	37
VEINTE DE JULIO	58
<b>TOTAL</b>	<b>4162</b>

Respeto a la segunda parte de la observación relacionada con el cubrimiento de las pólizas, la entidad acepta la observación, sin embargo, advierte que la inconsistencia entre las fechas de la póliza del contrato es hasta el 15/01/2022. Así mismo, el municipio de Ituango informa que se debió a un error humano.



Por lo anterior se valida como hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria, y se ajustan las fechas de la vigencia requerida y el título del hallazgo.

En conclusión, el hallazgo queda **solo disciplinario** ajustado de la siguiente manera:

***Hallazgo xx . Contrato 126 PAE - Municipio de Itango (D-A).***

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*.

Contrario a la norma citada, analizado el contrato de suministro 126, suscrito entre el municipio de Itango y la persona natural identificada con cedula 7058XXXX,



cuyo objeto fue: “Suministro de paquetes y/o complemento alimentarios para consumo en casa para la ejecución del programa de alimentación escolar PAE, a través del cual se brinda un complemento alimentario a los niños, niñas y adolescentes de la matrícula oficial del municipio de Ituango, en el marco del convenio interadministrativo N° 2020AS390057 suscrito entre el Departamento de Antioquia – Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional – Mana y el municipio de Ituango”, por \$766.565.356, donde estableció como plazo “seis meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio, lo cual conlleva una ejecución de 80 días calendario escolar realizando entrega de 4141 paquetes con una frecuencia de una entrega cada 20 días calendario”, se observó:

El referido contrato, el cual tiene fecha de terminación del 15/09/2021, en su cláusula séptima garantías describe: “El contratista deberá constituir las siguientes garantías de acuerdo a las condiciones establecidas en los documentos del proceso y la normativa vigente:

<b>Amparo</b>	<b>Suficiencia</b>	<b>Vigencia</b>
Cumplimiento del contrato	Sera del veinte por ciento (20%) del valor del contrato, incluyendo las adiciones	Plazo del contrato y 4 meses mas
Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnización laborales	Sera del quince por ciento (15%), del valor del contrato incluyendo adiciones	Plazo del contrato y tres (3) años mas
Calidad del servicio	Sera del veinte por ciento (20%) del valor del contrato	Plazo del contrato y 4 meses mas
Responsabilidad civil extracontractual	Doscientos (200) SMMLV para contratos cuyo valor sea inferior o igual a mil quinientos (1.500) SMMLV	Plazo del contrato

(...)”

Sin embargo, en las últimas pólizas presentada por la entidad y publicadas en SECOP (N° M-100136578 del 15/03/2021 y M-100024413 del 15/03/2021), con relación a lo descrito en las cláusulas contractuales, se logra identificar, que las vigencias de las mismas no coinciden con lo establecido en el contrato, como se describe a continuación:

Vigencia de las garantías contratada vs las vigencias de las garantías requeridas

<b>Descripción</b>	<b>Vigencia de la póliza</b>	<b>Vigencia requerida</b>
Cumplimiento	Desde 12/03/2021 Hasta 13/11/2021	Desde 12/03/2021 Hasta 15/01/2022
Pago de salarios, prestaciones	Desde 12/03/2021	Desde 12/03/2021



Sociales legales e indemnización laborales	Hasta 13/07/2024	Hasta 15/09/2024
Calidad del servicio	Desde 12/03/2021 Hasta 13/11/2021	Desde 12/03/2021 Hasta 15/01/2022
Responsabilidad Extracontractual	Desde 12/03/2021 Hasta 13/07/2021	Desde 12/03/2021 Hasta 15/09/2021

Fuente: Contrato, póliza y acta de aprobación de pólizas (analizadas por el equipo auditor)

Lo anterior, por deficiencias de control y supervisión, con el riesgo de incurrir en demandas o procesos legales ante posibles incumplimientos por parte del contratista.

Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.

(Entrar esta observación en el oficio de alcance respecto al ajuste de fechas)

**SE APRUEBA por el equipo auditor**

## **OBSERVACIÓN N° 12. Entrega paquetes alimentarios contrato 1701 – CS – 001 – 2021 - municipio de Guarne y FUNDACOPPP (F-D-A) SE VALIDA Y SE AJUSTA**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 1701 – CS – 001 del 28/01/2021, suscrito entre el municipio de Guarne y Fundación Colombia un País para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: “Ejecución del programa de alimentación escolar – PAE para los niños, niñas y adolescentes con matrícula oficial del municipio de GUARNE, en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390053 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – mana y el municipio de Guarne” por valor de \$1.247.393.046 (incluyendo adiciones), donde estableció como plazo: seis meses contados a partir de la suscripción del acta de



inicio, lo cual conlleva una ejecución de 100 días calendario escolar, realizando entrega de 3700 paquetes con una frecuencia de 20 días calendario, se observó:

Según informes de supervisión, se certifican 3.700 paquetes en cada una de las entregas 1, 4, 5, y 6; los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o acudientes, se identifica que solo se entregaron las siguientes cantidades, como se muestra en la tabla:

Cantidades entregadas (valores en pesos)

N° Entrega	Paquetes entregados según planillas	Paquetes a entregar	Valor paquete	Diferencia paquetes
1	3.581	3.700	42.799	119
4	3.597	3.700	42.799	103
5	3.659	3.700	42.799	41
6	2.314	3.700	42.799	1.386
Total				1.649
Total diferencia		42.799 x 1.649 =		\$70.575.551

Fuente: Información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$70.575.551

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$70.575.551 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Con oficio AG8-89. OF 2022EE0187881 se comunicaron las Observaciones 2, a las cuales se respondieron con oficios AG8-102. OFICIO 2022030467038 del 1/11/2022, así:

*El departamento de Antioquia suscribió convenio interadministrativo n.º 2020AS390053 el 28/12/2020 y Otrosí n.º 1 el 17/06/2020 así:*

Tabla. Relación convenio PAE 2021 Guarne

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Días atención	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	3.503	290.749	83	\$1.992	\$579.172.008
<b>Otrosí N°1</b>	3.503	129.611	37	\$1.992	\$258.185.112
<b>Total</b>	-	<b>420.360</b>	<b>120</b>	-	<b>\$837.357.120</b>

*El municipio, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993 con total independencia y autonomía, suscribió contrato n.º 1701-CS-001-2021 el 28/01/2021*



con fecha del acta de inicio del 02/02/2021. El contrato inicial tuvo un valor de \$832.481.500 para la atención de 100 días calendario escolar a los 3.700 titulares de derecho para un total de 370.000 raciones, a un valor ración de \$2.249,95.

A la fecha de 20 de agosto de 2021, se firma el Otrosí n.º 1 al CONTRATO N°1701-CS-001-2021 mediante el cual se realizó una adición y prórroga para la entrega de 148.000 raciones en las instituciones y sedes educativas, durante 40 días calendario escolar a los 3.700 titulares de derecho, a un valor de \$2328,45, para un total adicionado de \$344.610.550, con la entrega de paquetes o complementos alimentarios de acuerdo a la modalidad seleccionada por el Municipio. El valor total del contrato fue de \$1.177.092.050.

Es importante señalar que los valores ración desembolsados por parte del departamento al municipio y del municipio al operador son valores diferentes. El valor ración establecido en el convenio interadministrativo es de \$1.992 y solamente está destinado para la adquisición de víveres para 3.503 titulares de derecho. El valor ración contratado por el municipio es de \$2.249,95 para las primeras cinco entregas y \$2.328,45 para la sexta entrega; valores con el cual se financia la adquisición de víveres (el municipio mejoró la minuta), empaque y transporte de los mismos para 3.700 titulares de derecho, (el municipio asume 197 cupos con recursos propios). Lo anterior, en el marco de la ejecución del convenio 2020AS390053.

La ejecución se realizó bajo la modalidad de ración preparada en casa, para lo cual se entregaron paquetes alimentarios para consumo por 20 días calendario escolar a cada titular de derecho. Como soporte de verificación de entregas se tienen las planillas de control de entrega de raciones. Es importante aclarar que, desde el equipo de supervisión PAE de la Gerencia MANÁ, se realizó nuevamente revisión y validación de todas las planillas de entrega enviadas por el municipio y que fueron remitidas a su dependencia en respuesta a la solicitud inicial de información.

Partiendo de lo anterior, se relaciona la ejecución para cada uno de los periodos de entrega:

N° Entrega	Periodo de Consumo		N° de cupos entregados		Total Raciones	
	Desde (día/mes/año)	Hasta (día/mes/año)	MANÁ	Municipio	MANÁ	Municipio
1	03/02/2021	02/03/2021	3.503	193	70.060	3.860
2	03/03/2021	07/04/2021	3.503	197	70.060	3.940
3	08/04/2021	05/05/2021	3.503	197	70.060	3.940
4	07/05/2021	04/06/2021	3.503	197	70.060	3.940
5	26/07/2021	23/08/2021	3.503	197	70.060	3.940
6	24/08/2021	20/09/2021	3.442	87	68.840	1.740
<b>TOTAL RACIONES EJECUTADAS</b>			N/A	N/A	<b>419.140</b>	<b>21.360</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO EJECUTADO</b>			N/A	N/A	<b>\$ 834.926.880</b>	

Para fines de facilitar los procesos de revisión de las planillas, se comparte como anexo la hoja de trabajo de la verificación en la cual se encuentran las raciones entregadas en cada sede educativa para cada una de las entregas realizadas y se adjunta nuevamente el paquete de planillas de entrega.



**NOTA:** Dentro de las planillas de la primera entrega, se evidencia que la información correspondiente a la I.E.R Romeral no fue cargada adecuadamente, toda vez que la planilla correspondía al CER Pueblito con 11 paquetes entregados que ya había sido cargada, mientras que realmente la sede IER Romeral entregó 151 paquetes alimentarios.

Se presentan como anexos:

- Papel de trabajo (consolidado de verificación de planillas por entrega y sede educativa) realizado por rol financiero del apoyo a la supervisión.
- Certificado acumulado de la ejecución presentado por el municipio.
- Planillas de entrega adjuntadas en la solicitud inicial con las cuales se realizó la verificación desde la supervisión y la corrección de la planilla de la sede I.E.R Romeral en la primera entrega.

De manera respetuosa, se solicita al ente de control confirmar si se logra acceder a todos los archivos remitidos sin presentarse novedad para su revisión.

### Análisis de la respuesta

Analizada la respuesta del Departamento, se acepta parcialmente la misma ya que solo se logra evidenciar que la entrega N°4 cumple con lo pactado, por lo cual se retira de la observación, sin embargo, con relación a las entregas N°1, 5, 6, analizados los nuevos soportes suministrados por la entidad en la respuesta, se logró evidenciar que aún persisten diferencias entre lo pagado y lo recibido por parte de cada una de las IE, según lo reportado en las planillas de entrega, así:

N° ENTREGA	PAQUETES ENTREGADOS SEGÚN PLANILLAS	PAQUETES A ENTREGAR	VALOR	DIFERENCIA
1	3637	3.700	\$42.799	63
5	3682	3.700	\$42.799	18
6	3514	3.700	\$42.799	186
VALOR DIFERENCIA X			\$42.799	267
TOTAL			\$11.427.333	

Se presenta una diferencia de 267 entregas, que al multiplicarlo por \$42.799, da un valor total de \$11.427.333.

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con posible connotación fiscal y posible incidencia disciplinaria, en cuantía de \$11.427.333

**APROBADO POR EL EQUIPO AUDITOR**



Queda ajustada de la siguiente manera, para el informe:

**HALLAZGO N° XXX. Entrega paquetes alimentarios contrato 1701 – CS – 001 – 2021 - municipio de Guarne y FUNDACOPPP (F-D-A)**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 1701 – CS – 001 del 28/01/2021, suscrito entre el municipio de Guarne y Fundación Colombia un País para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: *“Ejecución del programa de alimentación escolar – PAE para los niños, niñas y adolescentes con matrícula oficial del municipio de GUARNE, en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390053 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – mana y el municipio de Guarne”* por valor de \$1.247.393.046 (incluyendo adiciones), donde estableció como plazo: seis meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio, lo cual conlleva una ejecución de 100 días calendario escolar, realizando entrega de 3700 paquetes con una frecuencia de 20 días calendario, se observó:

Según informes de supervisión, se certifican 3.700 paquetes en cada una de las entregas 1, 5, y 6; los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o acudientes, se identifica que solo se entregaron las siguientes cantidades, como se muestra en la tabla:

Cantidades entregadas (valores en pesos)

N° Entrega	Paquetes entregados según planillas	paquetes a entregar	Valor	Diferencia
1	3637	3.700	\$42.799	63
5	3682	3.700	\$42.799	18
6	3514	3.700	\$42.799	186
<b>VALOR X DIFERENCIA</b>			\$42.799	267
<b>TOTAL</b>	<b>\$11.427.333</b>			



Fuente: Información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó afectación a la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, y detrimento patrimonial por \$11.427.333

Hallazgo administrativo con connotación fiscal en cuantía de \$11.427.333 y presunta incidencia disciplinaria.

**Presuntos: Gobernación, alcaldes y operadores  
Supervisores de convenio y del contrato municipio - operador**

**OBSERVACIÓN N° 13. Entrega paquetes alimentarios contrato suministro – CSUM – 001 – 2021, entre el municipio de Taraza y FUNDACOPPP (F-D-A).  
SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

En el Código Civil colombiano, ley 84 de 1873 su artículo 1602 indica: *“... todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”*.

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato CSUM – 001 del 09/02/2021, suscrito entre el municipio de Taraza y Fundación Colombia un País para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: *“Ejecución del programa de alimentación escolar – PAE para los niños, niñas y adolescentes con matrícula oficial del municipio de TARAZA. en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390102 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – mana y el municipio de Taraza”*, por \$1.281.953.865 (incluyendo adiciones), donde estableció



como plazo: seis meses o hasta agotar presupuesto, contados a partir de la suscripción del acta de inicio realizando entrega de 4953, se observó:

- Según informes de supervisión se certifica 4.953 paquetes para la primera entrega los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes, se identifica que en la primera entrega solo se suministraron 3.747 paquetes, presentándose una diferencia de 1.206, por un valor unitario de \$46.457, para un total de \$56.027.142.

El referido contrato establece en cláusula dieciocho: “El contratista otorgará a favor de la entidad contratante garantía en la siguiente forma:

Descripción	Porcentaje	Duración
Cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato	10% del valor total del contrato	Por el plazo de la ejecución del contrato y cuatro (4) meses más
Calidad del servicio	20% del valor total de contrato	Por el plazo de la ejecución del contrato y cuatro (4) meses más
Pago de salario, prestaciones sociales e indemnización laboral	5% del valor total del contrato	Por el plazo de la ejecución del contrato y tres (3) años más
Responsabilidad civil extracontractual	200 SMLMV	Vigencia del contrato

(...)”

En la modificación N° 1 del mencionado contrato se describe: “Prorroga N°1 ampliar el plazo del contrato por 54 días calendario., con fecha de terminación el 04 de diciembre de 2021”.

Con base en lo anterior, en la póliza N°60-44-101008126 correspondiente al contrato no se encuentra dicha actualización de los amparos que tenía que realizarse por dicha modificación

Dicho lo anterior, en la póliza presentada por la entidad con relación a lo descrito en las cláusulas contractuales, se logra identificar, que las vigencias de la póliza no coinciden con lo establecido en el contrato, como se describe a continuación:

Vigencia y valores de las garantías contratada vs las vigencias garantías requeridas

Descripción	Vigencia de la póliza	Vigencia requerida
Cumplimiento	Desde 09/02/2021 Hasta 09/12/2021	Desde 09/02/2022 Hasta 04/04/2022
Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnización laborales	Desde 09/02/2021 Hasta 09/08/2024	Desde 09/02/2021 Hasta 09/12/2024
Calidad del servicio	Desde 09/02/2021 Hasta 09/12/2021	Desde 09/02/2021 Hasta 04/04/2022



Responsabilidad Extracontractual	Desde 09/02/2021 Hasta 09/08/2021	Desde 09/02/2021 Hasta 04/12/2021
----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

Fuente: Contrato, póliza y acta de aprobación de pólizas (analizadas por el auditor)

Lo anterior, por deficiencias de control y supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$56.027.142; además, en cuanto a las pólizas el riesgo de incurrir en demandas o procesos legales ante posibles incumplimientos por parte del contratista.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$56.027.142 y presunta incidencia disciplinaria.

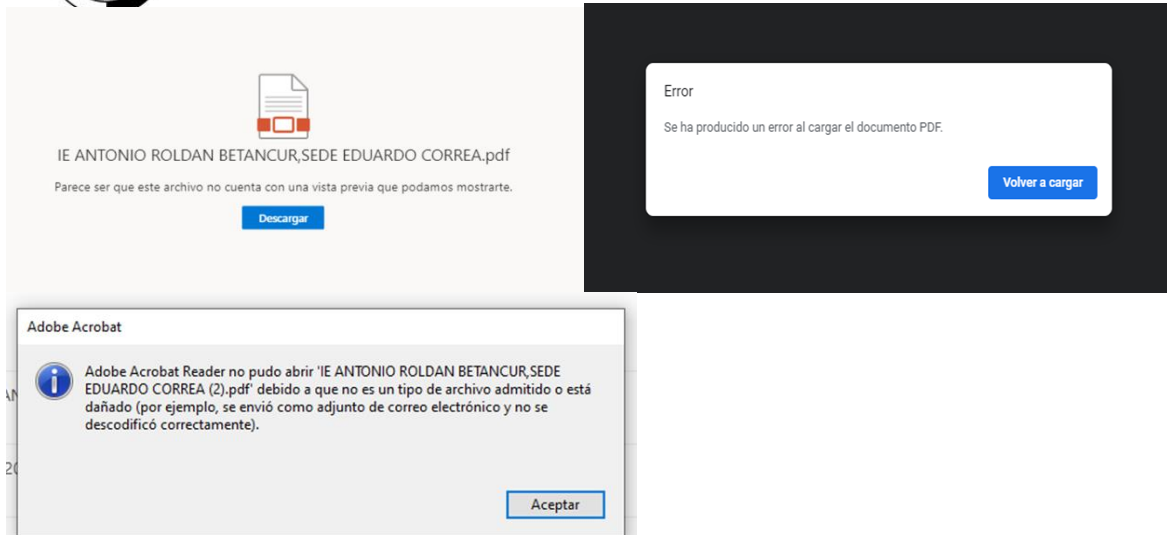
### Respuesta de la entidad

Frente a la observación comunicada, el departamento de Antioquia suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390102 el 28/12/2021 y posteriormente otrosí n.º 1 el 05/10/2021 así:

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	4.953	411.099	\$1.992	\$818.909.208
<b>otrosí N°1</b>	4.953	183.261	\$1.992	\$365.055.912
<b>Total</b>	-	<b>594.360</b>	-	<b>\$1.183.965.120</b>

El municipio a su vez, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993 con total independencia y autonomía, celebró contrato de suministro n.º CSUM-001-2021 el 09/02/2021 por valor de \$920.411.750.232 y otrosí por valor de \$361.542.115 el día 04/10/2021.

La ejecución se realizó bajo la modalidad de ración preparada en casa, para lo cual se entregaron paquetes alimentarios para consumo por 20 días calendario escolar a cada titular de derecho. Como soporte de verificación de entregas, se tienen las planillas de control de entrega de raciones. Es importante aclarar que desde el equipo de supervisión PAE de la Gerencia MANÁ, se realizó nuevamente revisión y validación de todas las planillas de entrega enviadas por el municipio y que fueron remitidas a su dependencia en respuesta a la solicitud inicial de información, para la primera entrega de paquetes alimentarios referida en la observación y que fueron objeto de validación desde el apoyo financiero a la supervisión identificando falla en el cargue completo de documentos debido al volumen de los archivos en la carpeta digital dispuesta por el ente de control en la solicitud inicial, así como el error e inconveniente para abrir algunos de los archivos como se muestra a continuación en ejemplo de pantallazo del error evidenciado para abrir algunos archivos:



*Se anexa en carpeta digital soportes completos de las planillas de recibo de paquete alimentario bajo la modalidad de Ración para Preparar en Casa – RPC, correspondiente a la primera entrega realizada por el municipio para la vigencia 2021 y el archivo denominado papel de trabajo con el cual se realizó la verificación.*

*De acuerdo a lo anterior, y como fue indicado en informes de supervisión, para la primera entrega, se cuenta con soporte de recibo a satisfacción de un total de 4.953 paquetes alimentarios beneficiando la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del programa en el municipio.*

*De manera respetuosa, se solicita al ente de control confirmar si se logra acceder a todos los archivos remitidos sin presentarse novedad para su revisión.*

- ***I referido contrato establece en cláusula dieciocho: “El contratista otorgará a favor de la entidad contratante garantía en la siguiente forma (...).***

E

*Con relación a lo anterior, debe tenerse presente lo contemplado en la Resolución n.º 29452 de 29 de diciembre de 2017, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, mediante la cual se trazaron los Lineamientos Técnicos – Administrativos, los Estándares y las Condiciones Mínimas del Programa de Alimentación Escolar - PAE, normativa vigente y aplicable para el convenio interadministrativo n.º 2020AS390102 antes señalado.*

*En ese sentido, ha de contemplarse lo contenido en el literal b del numeral 2.2 de la Resolución n.º 29452 de 2017, según el cual, para la financiación del PAE, la bolsa común de recursos se podría consolidar utilizando, entre otros mecanismos, a través de la “celebración de un convenio interadministrativo entre la Entidad Territorial Certificada – ETC y las Entidades Territoriales No Certificadas de su jurisdicción, con el fin de trasladar a estas los recursos de la Nación y los recursos del Departamento dirigidos al Programa, para que de manera coordinada y unificada por la ETC sean ejecutados en cada municipio o distrito de su jurisdicción”. (Subrayados fuera de texto).*



Así, siendo el mecanismo normativo y regulatorio antes descrito el empleado por la Gobernación de Antioquia, debe hacerse hincapié en que a la ETC (Gobernación) le corresponde celebrar los convenios y trasladar los recursos, disponiendo de una coordinación técnica general y una unificación en lo que respecta a la ejecución del programa de manera departamental, lo cual no supone ni conlleva a la ejecución directa por parte del ente departamental en cada uno de los 117 municipios no certificados.

En consecuencia, no consideramos procedente derivar responsabilidades propias de una operación directa por parte la Gobernación de Antioquia, cuando el esquema de ejecución se ubica en el previamente descrito literal b el numeral 2.2, cuyo alcance es diferente.

Aunado a lo anterior, el artículo 3.4 de la Resolución n.º 29452 de 2017, señala como una de las funciones de las entidades territoriales no certificadas, la de “Garantizar en su territorio el desarrollo de las acciones de ejecución, coordinación, acompañamiento y seguimiento del PAE; en articulación con la ETC Departamento y las instituciones educativas de su jurisdicción”. (Subrayados fuera de texto).

Por todo lo expuesto, se concluye que, el municipio en su autonomía jurídica, administrativa y técnica es el responsable de la operación del programa y de sus procesos contractuales; por ende, de la exigencia, aprobación y seguimiento a las garantías establecidas para la ejecución del contrato suscrito con el operador.

No obstante, desde la Gobernación de Antioquia se trasladó la observación al municipio en lo relacionado con el contenido de la observación respecto de las garantías contractuales que ampararon su contrato de suministro n.º CSUM-001-2021, remitiendo lo correspondiente mediante correo electrónico, cuyos anexos se adjuntan a la presente comunicación”.

## **Análisis de la entidad**

Analizada la respuesta del Departamento, se acepta la misma luego de ser validada la información suministrada y evidenciar que efectivamente si se realizaron las entregas con lo pactado y cobrado inicialmente en el contrato. Así mismo en lo referente a las pólizas la entidad adjunta la respectiva actualización de esta, donde se logra evidenciar que se cumple con los amparos pactados en la adquisición de la misma. Dicha verificación quedó plasmada en el papel de trabajo “ACE4-PA-1-MC.PAPEL TRAB CONTRAT PAE DEPTO ANT 2021 MATEOA”.

Por lo anterior, la observación se desvirtúa y no hará parte del informe de auditoría.

**Por parte del equipo auditor, se aprueba desmontar la observación**

**OBSERVACIÓN N°14. Entrega paquetes alimentarios contrato suministro – CSU – MU - 102 – 2021, entre municipio Urrao y FUNDACOPPP (F-D-A) SE VALIDA Y SE AJUSTA CUANTIA**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución,



los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...". (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato CSU – MU – 102, del 19/02/2021, suscrito entre el municipio de Urrao y fundación Colombia un país para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: “Ejecución del programa de alimentación escolar – PAE para los niños, niñas y adolescentes con matrícula oficial del municipio de Urrao. en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390107 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – mana y el municipio de Urrao”, por \$1.090.072.800 incluyendo adiciones, donde estableció como plazo: 83 días calendario escolar contados a partir de la suscripción del acta de inicio, realizando entrega de 5.284 paquetes alimentarios, se observó:

Según informes de supervisión, se certifican 5.284 paquetes en cada una de las entregas 1, 2, 3, y 5; los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o acudientes, se identifica que solo se entregaron las siguientes cantidades, como se muestra en la tabla:

Cantidades entregadas (valores en pesos)

N° Entrega	Paquetes entregados según planillas	Paquetes a entregar	Valor paquete	Diferencia paquetes
1	4.548	5.284	\$39.840	736
2	5.235	5.284	\$39.840	49
3	5.195	5.284	\$39.840	89
5	5.119	5.284	\$39.840	165
Total				1.039
Total diferencia \$39.840 x 1.039 =			<b>\$41.393.760</b>	

Fuente: Información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$41.393.760.



Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$41.393.760 y presunta incidencia disciplinaria.

## Respuesta de la entidad

Frente a la observación comunicada, se precisa que el departamento de Antioquia suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390107 el 28/12/2021 y posteriormente otrosí n.º 1 el 25/08/2021 así:

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	5.284	438.572	\$1.992	\$873.635.424
<b>Otrosí N°1</b>	5.284	89.828	\$1.992	\$178.937.376
<b>Total</b>	-	<b>528.400</b>	-	<b>\$1.052.572.800</b>

El municipio a su vez, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993 con total independencia y autonomía, celebró contrato de suministro n.º CSU-MU-102-2021 el 19/02/2021 por valor de \$903.635.424 y otrosí n.º 2 por valor de \$186.437.376 el día 06/09/2021.

La ejecución se realizó bajo la modalidad de ración preparada en casa, para lo cual se entregaron paquetes alimentarios para consumo por 20 días calendario escolar a cada titular de derecho. Como soporte de verificación de entregas se tienen las planillas de control de entrega de raciones. Es importante aclarar que desde el equipo de supervisión PAE de la Gerencia MANÁ se realizó nuevamente revisión y validación de todas las planillas de entrega enviadas por el municipio y que fueron remitidas a su dependencia en respuesta a la solicitud inicial de información, encontrando que por error no se cargaron de manera completa las planillas de todas las sedes priorizadas para las entregas, por lo cual se adjunta la totalidad de planillas para las entregas que certifican la ejecución como se describe a continuación:

Nº Entrega	Cupos/Paquetes entregados	Raciones ejecutadas
1	5.284	105.680
2	5.284	105.680
3	5.284	105.680
4	5.284	105.680
5	5.284	105.680
<b>Total</b>		<b>528.400</b>

Adicionalmente, se presenta como anexo:

- Papel de trabajo (consolidado de verificación de planillas por entrega y sede educativa) realizado por rol financiero del apoyo a la supervisión.
- Certificado acumulado de la ejecución presentado por el municipio.

C

De manera respetuosa, se solicita al ente de control informar si no se logra acceder y visualizar todos los archivos remitidos o novedad para su revisión.



### Análisis de la respuesta

Analizada la respuesta del Departamento, se acepta parcialmente la misma ya que solo se logra evidenciar que la entrega N°1 cumple con lo pactado y por lo cual se retira de la observación. Sin embargo, con relación a las entregas N°2, 3, 5 analizados los nuevos soportes suministrados por la entidad en la respuesta, se logró evidenciar que aún persisten diferencias entre lo pagado y lo recibido por parte de cada una de las IE, según lo reportado en las planillas de entrega, así:

N° ENTREGA	PAQUETES ENTREGADOS SEGÚN PLANILLAS	PAQUETES A ENTREGAR	VALOR	DIFERENCIA
2	5217	5.284	\$39.840	67
3	5232	5.284	\$39.840	52
5	5277	5.284	\$39.840	7
VALOR X DIFERENCIA			\$39.840	126
TOTAL			\$5.019.840	

Se presenta una diferencia de 126 entregas, que al multiplicarlo por valor de \$39.840, da un valor total de un \$5.019.840.

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con posible connotación fiscal en cuantía de \$5.019.840 y posible incidencia disciplinaria.

Queda ajustada de la siguiente manera, para el informe:

### HALLAZGO N°XX. Entrega paquetes alimentarios contrato suministro – CSU – MU - 102 – 2021, entre municipio Urrao y FUNDACOPPP (F-D-A)

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato CSU – MU – 102, del 19/02/2021, suscrito entre el municipio de Urrao y fundación Colombia un país para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: “Ejecución del programa de alimentación escolar –



PAE para los niños, niñas y adolescentes con matrícula oficial del municipio de Urrao. en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390107 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – mana y el municipio de Urrao”, por \$1.090.072.800 incluyendo adiciones, donde estableció como plazo: 83 días calendario escolar contados a partir de la suscripción del acta de inicio, realizando entrega de 5.284 paquetes alimentarios, se observó:

Según informes de supervisión, se certifican 5.284 paquetes en cada una de las entregas 2, 3, y 5; los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o acudientes, se identifica que solo se entregaron las siguientes cantidades, como se muestra en la tabla:

Cantidades entregadas (valores en pesos)

N° Entrega	Paquetes entregados según planillas	Paquetes a entregar	Valor	Diferencia
2	5217	5.284	\$39.840	67
3	5232	5.284	\$39.840	52
5	5277	5.284	\$39.840	7
VALOR DIFERENCIA X			\$39.840	126
TOTAL			\$5.019.840	

Fuente: Información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó afectación a la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$5.019.840.

Hallazgo administrativo con presunta connotación fiscal en cuantía de \$5.019.840 y presunta incidencia disciplinaria.

## SE APRUEBA POR EL EQUIPO AUDITOR

### Presuntos:

Gobernador, Alcaldes, operadores, Supervisores de convenio y del contratos municipio – operador



**OBSERVACIÓN N° 15. Cambio productos de paquete alimenticio en PAE-Chigorodó, Convenio 2020AS390030 - Contrato No. 052-2021 municipio-operador (A-D-F). SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: 1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente(...).”*

La ley 80 de 1993 en su artículo 3 señala de los fines de la contratación estatal *“Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines”*.

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...).”*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

En el Decreto 1852 de 2015 en el numeral 2.3.10.5.1 hace alusión al seguimiento y monitoreo del PAE en los siguientes términos *“Seguimiento y monitoreo del PAE.*



*Los actores del Programa actuarán en procura del cumplimiento de los objetivos del PAE, las normas, los lineamientos técnicos- administrativos, las condiciones de operación y los estándares que lo regulan, la defensa del interés general, el presupuesto público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, para lo cual: (2) Entidades contratantes: realizarán el seguimiento y control de la ejecución del programa en su respectiva jurisdicción, la adecuada y oportuna ejecución de los contratos que suscriban para el desarrollo del programa, la designación de la supervisión y la contratación de la interventoría idónea, el cumplimiento de las obligaciones legales y la adopción de las acciones y medidas que le corresponda legalmente como contratante y ordenador del gasto, la defensa del interés general, el patrimonio público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, de acuerdo con los lineamientos del Ministerio de Educación Nacional; deben además generar espacios de control social, donde estén presentes la comunidad, las veedurías ciudadanas y demás agentes que intervengan en el marco de la operación del PAE”.*

La Clausula primera del otrosí N°1 al convenio interadministrativo 2020AS390030 suscrito entre el Departamento de Antioquia- Gerencia de Seguridad Alimentaria-MANÁ y el municipio de Chigorodó, modifica la cláusula segunda-Alcance del objeto, del convenio 2020AS390030, especificando que para la ejecución del PAE se tienen los siguientes términos:

Raciones, paquetes y/o modalidad seleccionada:	1.182.360
Titulares de derecho:	9.853
Días de calendario escolar:	120

Y la cláusula tercera de este otrosí establece un valor para este convenio de \$2.355.261.120.

El estudio de precios del paquete alimentario del municipio de Chigorodó para el calendario escolar 2021, presenta los productos, especificaciones y cantidades que fueron estipulados por el Departamento de Antioquia- Gerencia MANA, como contenido del paquete alimenticio. Además, el contrato de suministró 052 de 2021 adjudicado por el municipio de Chigorodó presenta como texto inicial “introdutorio” los nombres de la unidades aplicativas (Instituciones Educativas y Sedes) y el número de cupos asignados a cada una, para un total de 9.853 cupos con aportes de la Gobernación de Antioquia-MANA y en el numeral 1.1 define las especificaciones, características y cantidades: Ficha Técnica de los productos a suministrar en el PAE, anotando al final de esta sección que si se sigue en pandemia, la entrega de raciones se hará en paquetes los cuales fueron estipulados por el Departamento-Gerencia MANA para un total de 9.853 cupos, que contienen los siguientes productos y cantidades, tabla a la cual se le agregan los precios estipulados en el contrato y cotización del contratista seleccionado:



## Especificaciones del bien, características y cantidades

Producto	Precios contrato	Precios en cotización
1 panela*500 gr	\$2.000	\$2.100
1 bebida Achocolatada*200 gr o Chocolate amargo en pasta	\$3.500*2=\$7.000, Chocolate en pasta*250 gr	\$4.440, Nucita Bebida instantánea*200 gr
2 atún *170 gr	10.200	\$10.200
12 huevos	\$4.800	\$5.400
1 arroz*500 gr	\$1.600	\$1.900
1 harina*500 gr	\$1.500	\$2.000
1 aceite*500 gr	\$3.200	\$3.200
1 leche en polvo*380 gr	\$7.400	\$8.100
1 lenteja*500 gr	\$1.800	\$2.500
<b>Total</b>	<b>\$39.500</b> Valores según Contrato	<b>\$39.840</b> Valor en Cotización

En el contrato de suministro 052 de 2021 se cita en el texto introductorio un total de cupos de estudiantes beneficiados a cargo de MANA de 9.853 (recursos del MEN) y 1.200 cupos a cargo del Municipio con sus recursos y se precisa con respecto a estos, que en la I.E Maria Auxiliadora se tienen 974 cupos por parte de MANA y 133 cupos a cargo del Municipio, por lo que la base de cálculo para verificación de los recursos del MEN, los cálculos se realizan sobre la base de 9.853 cupos totales y 974 cupos en la I.E Maria Auxiliadora a cargo de MANA.

Contrario a las normas y documentos citados, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2.000, se detectan las siguientes situaciones que evidencian deficiencias en la gestión, ejecución y control de los recursos destinados por el MEN para el programa de alimentación escolar:

Para el año 2021 el MEN dispuso recursos para dar el servicio de alimentación escolar-PAE por un periodo de 120 días lectivos; para ello el Departamento de Antioquia y el municipio de Chigorodó suscribieron el convenio 2020AS390030 del 11/02/2021 por \$2.355.261.120 (incluida adición), en virtud del cual el municipio suscribió el contrato de suministro No. 052 del 11 de febrero de 2021 por \$2.758.264.320 con aportes del municipio; durante la ejecución del PAE se realizaron 6 entregas (paquetes alimenticios para 20 días académicos) desde el 12 de febrero hasta el 6 de septiembre de 2021 mediante la modalidad de ración para preparar en casa.

No obstante lo anterior, se encuentra que se cambiaron algunos productos del paquete alimenticio pactado por unos de menor valor (se suprime la panela y se cambia por azúcar o pastas), sin que se evidencie en la información contractual informes de supervisión del Municipio y la Gobernación con la explicación o justificación de esta situación, ni la evaluación de costos de los nuevos productos



introducidos y del paquete alimenticio modificado, tampoco se tienen documentos soporte en donde se aprueben estas modificaciones y sin evidencias de que se hubiese reintegrado el dinero por parte del contratista por el menor costo del paquete alimenticio que fue pagado al valor pactado en el contrato.

La valoración de los menores costos de los paquetes alimenticios entregados se presenta en la siguiente tabla

Entregas, modificaciones y valor de los cambios en paquetes alimenticios (valores en pesos)

Nº de Entrega	Comentarios	Menor valor
Entrega 1-febrero	Se cambio panela por azúcar	4.926.500
Entrega 2-marzo	Se cambio panela por azúcar y pastas	4.811.200
Entrega 3-abril	Se cambio panela por azúcar y pastas	4.762.200
Entrega 4-mayo	Se cambio panela por azúcar y pastas	4.779.700
Entrega 5-julio	Se cambio panela por azúcar y pastas	4.771.300
Entrega 6-agosto	Ok entregas acordes al contrato	0
<b>TOTAL</b>		<b>24.050.900</b>

Fuente: Revisión y cálculos del equipo auditor según valores contractuales y planillas de entrega suministradas por las entidades

El detalle de las cantidades y cuantificación de los cambios efectuados en las entregas 1 a 5 se presenta a continuación, según revisión de las variaciones de los paquetes alimenticios detectados en las planillas de entrega suministradas por las entidades:

Entregas, modificaciones y valor de los cambios en paquetes alimenticios (valores en pesos)

Entrega 1-febrero			
Cant Cupos = Paquetes Alimenticios*20 días	Menor valor vs contrato	I.E-Sedes entregas	con Observaciones
9.853	\$4.926.500 =9.853*(2000-1500)	64 sedes Educativas	Se cambio panela por azúcar

Entrega 2-marzo			
Cant Cupos = Paquetes Alimenticios*20 días	Menor valor vs contrato	I.E-Sedes	Observaciones
8.879	\$4.439.500 =8.879*(2000-1500)	56 sedes Educativas	Se cambio panela por azúcar
531	\$371.700 =531*(2000-1300)	I.E Maria Auxiliadora bloq 2	Se cambio panela por pastas, planillas #52 a 117
443	\$0	I.E Maria Auxiliadora bloq 1	Entregas acordes a lo contratado, planilla 1 a 51
9.853	\$4.811.200	<b>TOTALES</b>	

Entrega 3-abril			
Cant Cupos = Paquetes Alimenticios*20 días	Menor valor vs contrato	I.E-Sedes	Observaciones
8.879	\$4.439.500 =8.879*(2000-1500)	54 sedes Educativas	Se cambio panela por azúcar



461	\$322.700 =461*(2000-1300)	I.E Maria Auxiliadora bloq 2	Se cambio panela por pastas, planillas #1 a 41
513	\$0	I.E Maria Auxiliadora bloq 1	Entregas acordes a lo contratado, planilla 1 a 53
<b>9.853</b>	<b>\$4.762.200</b>	<b>TOTALES</b>	

Entrega 4-mayo				
Cant	Cupos = Paquetes	Menor valor vs contrato	I.E-Sedes	Observaciones
Alimenticios*20 días				
8.879	\$4.439.500 =8.879*(2000-1500)		53 Sedes Educativas	Se cambio panela por azúcar
486	\$340.200 =486*(2000-1300)		I.E Maria Auxiliadora bloq 2	Se cambio panela por pastas, planillas #54 a 96
488	\$0		I.E Maria Auxiliadora bloq 1	Entregas acordes a lo contratado, planilla 1 a 53
9.853	\$4.779.700		TOTALES	

Entrega 5-julio				
Cant	Cupos = Paquetes	Menor valor vs contrato	I.E-Sedes	Observaciones
Alimenticios*20 días				
8.879	\$4.439.500 =8.879*(2000-1500)		57 Sedes Educativas	Se cambio panela por azúcar
474	\$331.800 =474*(2000-1300)		I.E Maria Auxiliadora bloq 2	Se cambio panela por pastas- hasta planilla #43
500	\$0		I.E Maria Auxiliadora bloq 1	Entregas acordes a lo contratado
9.853	\$4.771.300		Totales	

Fuente: Revisión y cálculos del equipo auditor según valores contractuales y acorde a los documentos contractuales del Convenio, Contrato, Informes de ejecución y supervisión y planillas de entrega suministradas por las entidades; para la cantidad de entregas efectivas solo se tienen en cuenta los cupos de niños beneficiarios cuyos padres o acudientes firman la planilla de recibido.

Lo anterior debido a deficiencias de gestión, supervisión y control, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$24.050.900 en los recursos asignados por el MEN para el PAE.

### Respuesta de la entidad:

La Gobernación de Antioquia proporciona respuesta a esta observación mediante oficio 2022030467038 del 01/11/2022, así:

*“El municipio de Chigorodó en el marco de la ejecución del convenio 2020AS390030 para la vigencia 2021, operó bajo la modalidad de ración para preparar en casa – RPC - modalidad implementada por la emergencia sanitaria, ambiental, económica y social declarada por el COVID-19. Al inicio de la implementación de la modalidad RPC, el municipio manifestó desabastecimiento de panela en la región (se anexa certificado de asociación panelera), presentándose una deficiente oferta del producto en el mercado con relación a la demanda, por el alto número de cupos del PAE atendidos por el municipio; situación que se agudizó con el paro Nacional del primer semestre de 2021 que desató además de desabastecimiento de alimentos un aumento de costos de los*



*Los mismos. Por estas situaciones, con relación a la minuta del programa, el municipio tomó la decisión de intercambiar la panela por azúcar, garantizando la presencia del alimento sustituto dentro del paquete alimentario.*

*El municipio de Chigorodó, respaldó la decisión del cambio en la lista de intercambios que maneja el PAE para las otras modalidades de atención. A través del seguimiento técnico- administrativo realizado por la Gerencia MANÁ, en el proceso de revisión de las entregas, la calidad y cantidad de alimentos entregados, se evidenció el intercambio que estaba implementando el municipio de panela por azúcar, e inmediatamente se realizó la observación dando la claridad al respecto, recordando que dichos cambios en la minuta, se deben dar bajo solicitud y autorización por parte de la supervisión. Así mismo, se solicitó buscar contactos con asociaciones de paneleros, tanto del occidente como del nordeste antioqueño, subregiones paneleras del departamento, posibilitando una comunicación directa entre el municipio y algunos productores de panela, haciendo énfasis en la importancia del fortalecimiento de la compra local, logrando así que el municipio retomara gradualmente la entrega de panela y en su totalidad para la última entrega del convenio.*

*En las entregas de paquetes alimentarios realizados en los meses de febrero a julio de 2021, el municipio realizó intercambio de la libra de panela por la libra de azúcar, dos alimentos que se encuentran en el mismo grupo de alimentos por provenir de la caña de azúcar que nutricionalmente tienen un aporte similar.*

*Cabe aclarar que, la pasta no hizo parte de los paquetes entregados en el municipio, las planillas que lo refieren son errores presentados en la digitación, situación que se presentó en la institución educativa María Auxiliadora, en la cual la persona responsable de la digitación de los formatos utilizó de manera ambigua los términos, panela – pasta; evidenciándose en el estilo diferente de estas planillas a las demás generadas por la administración municipal. (Se anexa certificado que da claridad a esta situación).*

*El operador del programa en el municipio, Gustavo de Jesús Restrepo Álvarez con NIT de Persona Natural n.º 8436122, hizo entrega de análisis de costos de los meses de febrero a julio excluyendo el mes de junio, ya que durante este mes es el receso escolar de mitad de año, donde se evidencia que, si bien el precio del azúcar fue inferior al pactado en el convenio, el precio del atún para la misma época tuvo un alza en su precio muy por encima del pactado en dicho convenio, que compensó e incluso generó un mayor valor del paquete alimentario inicialmente pactado. Se adjuntan análisis de costos de los meses de febrero a julio de 2021 y las facturas de compra del proveedor de los respectivos meses que demuestran que no se presentó baja en el precio del paquete nutricional por el cambio del producto entre la panela por el azúcar ni se generó un presunto detrimento patrimonial al Estado.*

*Así mismo, se anexa la respuesta dada por el municipio frente al traslado de las observaciones realizadas por el ente de control”.*

### **Análisis de la respuesta:**

*Analizada la respuesta de la entidad y cada uno de los soportes aportados, se acepta la misma, pues según soportes entregados se justifica el cambio de panela por azúcar debido a la escases del producto y se evidencia que el menor costo de la libra de azúcar respecto al precio de la libra de panela fue compensado por el mayor valor de las dos latas de atún, por lo que el paquete alimenticio*



pagado mantuvo el valor ofertado e inclusive un precio un poco superior por el alza del atún por encima del precio considerado en la propuesta económica; la entidad aporta facturas de la compra de azúcar y del atún para las entregas 1 a 5 de febrero a julio de paquetes alimentarios y así mismo los respectivos análisis de variación de costos de estos dos productos y del paquete. También se adjunta certificado de la I.E María Auxiliadora en el cual se aclara que hubo un error al colocar que algunos paquetes alimenticios contenían pastas, ya que este producto correspondía a panela y ante sus escasas fue reemplazado por azúcar.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, se acepta la respuesta de la entidad y por tanto esta observación no hará parte del informe.

En el papel de trabajo ACE4-PA-1-JG, queda plasmado todo el análisis anterior.

El equipo auditor aprueba el desmonte de la observación.

#### **OBSERVACIÓN N° 16. Entrega paquetes alimentarios convenio SESD-001-2021 entre el Municipio de Támesis y La Casa de la Salud E.S.E Hospital San Juan de Dios de Támesis (F-D-A) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84 de la citada ley, establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el*



*seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el Convenio Interadministrativo SESD-001-2021, del 18/02/2021, entre el Municipio de Támesis y La Casa de la Salud E.S.E Hospital San Juan de Dios de Támesis, cuyo objeto es: *“Integrar esfuerzos administrativos, técnicos, profesionales y financieros entre el Municipio de Támesis-Antioquia y la Casa de la Salud E.S.E Hospital San Juan de Dios para desarrollar estrategias conjuntas de promoción y prevención de la salud y la seguridad alimentaria ligadas a la prestación del servicio del Programa de Alimentación Escolar en los Establecimientos Educativos con PAE REGULAR-REFRIGERIO Y PAE JORNADA ÚNICA: AGRICOLA VICTOR MANUEL OROZCO Y SAN ANTONIO DE PADUA del Municipio de Támesis-Antioquia.”*, por \$573.939.492 (con adiciones), se observó:

Según informes de supervisión se certifican 111.880 raciones entregadas, las cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o beneficiarios, se identifica que solo se suministraron 111.540 raciones, presentándose una diferencia de 340, que al multiplicarse por \$1.992 (valor ración establecida en el contrato), genera un presunto detrimento por \$677.280.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión respecto a la entrega de los paquetes, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes, beneficiarios del PAE en las instituciones educativas del municipio de Támesis, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$677.280.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$677.280 y presunta incidencia disciplinaria.

### **Respuesta de la entidad:**

En oficio recibido por parte del Departamento de Antioquia, rotulado: Respuesta a comunicación Observaciones 2 con n.º 2022EE0187881, allegado mediante radicado interno n.º 2022010460308 del 26 de octubre de 2022., el 3 de noviembre de 2022, la Entidad presenta la siguiente respuesta:



El departamento de Antioquia, suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390101 el 28/12/2021 y posteriormente Otrosí n.º 1 el 05/08/2021 así:

Convenio	Modalidad	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
Inicial	Regular	956	79.348	\$1.992	\$596.660.988
	Jornada Única	1.404	141.804	\$3.093	
Otrosí n.º 1	Regular	-	35.372	\$1.992	\$152.969.892
	Jornada Única	-	26.676	\$3.093	
Total	Regular	-	114.720	-	\$749.630.880
	Jornada Única	-	168.480	-	

El municipio a su vez, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993, con total independencia y autonomía celebró contrato n.º SESD-001-2021, celebrado con Casa de la Salud E.S.E. Hospital San Juan de Dios Támesis el 18/02/2021 por valor de \$406.009.600 y Otrosí por valor de \$167.929.892 el día 14/08/2021.

La ejecución se realizó bajo la modalidad de ración preparada en casa, para lo cual se entregaron paquetes alimentarios para consumo por 20 días calendario escolar a cada titular de derecho para las entregas relacionadas.

Al revisar la información a la que se hace referencia en la observación, se verifica desde el área financiera y técnica del apoyo a la supervisión, que las raciones para los establecimientos educativos Agrícola Víctor Manuel y San Antonio de Padua, se encuentran de manera correcta en las planillas entregadas, se realizó su trazabilidad con el papel de trabajo generado y están validadas las 111.880 raciones entregadas.

Nº Entrega	Cupos/Paquetes Entregados	Raciones ejecutadas
1	1.382	27.640
2	1.404	28.080
3	1.404	28.080
4	1.404	28.080
Total		111.880

Se anexan nuevamente las planillas de entrega y el papel de trabajo (consolidado de verificación de planillas por entrega y sede educativa) realizado por rol financiero del apoyo a la supervisión.

De manera respetuosa, se solicita al ente de control informar si no se logra acceder y visualizar todos los archivos remitidos o novedad para su revisión.



## Análisis de la respuesta

Una vez analizada la respuesta de la entidad y verificados los soportes, se desvirtúa la observación, toda vez que logra demostrar, que las diferencias de 340 raciones por \$677.280, faltantes en la I.E. AGRICOLA VICTOR MANUEL OROZCO se encuentra certificada la entrega en las I.E. EN SAN ISIDRO REGULAR, I.E. ENCANTO y la I.E. SAN LUIS. Las verificaciones y el análisis quedaron plasmados en el papel de trabajo “ACE4-PA-1-EV-3 PT Verificación de controles – Tamesis”

**En conclusión:** Analizada la respuesta de la entidad y verificados todos y cada uno de los soportes aportados en la respuesta, se acepta la misma, toda vez, que fueron claros los argumentos expuestos por la entidad, y por tanto esta observación no se valida como hallazgo y no hará parte de informe de auditoría. **SALE.**

**El equipo auditor aprueba desmontar la observación**

## Contratación FOME

**OBSERVACIÓN N° 17. Contrato No 4600012669 - orden de compra OC77373 entre la Gobernación de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A. (A-F-D) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “*Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...*”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: “*Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*”

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”



En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista (...).”*

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo “Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y establecimientos educativos oficiales”, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales, siempre en articulación con el respectivo rector de la institución, quien debe construir un plan de inversión específico del monto de recursos solicitado o asignado y, un cronograma de contratación y ejecución para dicho recurso. La responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.*

*(...).”*

El Anexo 11. “Acuerdo Marco de Precios de Adquisición de Dotación Escolar CCE-912-1-AMP-2019”, celebrado entre “Colombia Compra Eficiente y (...) (vi) Inversiones Guerfor S.A.S” (...), establece en la Cláusula 2. Objeto del Acuerdo Marco: *“El objeto del Acuerdo Marco es establecer: (i) las condiciones para la adquisición de Dotación Escolar al amparo del Acuerdo Marco y el suministro de Bienes por parte de los Proveedores; (ii) las condiciones en las cuales las Entidades Compradoras se vinculan al Acuerdo Marco y adquieren la Dotación Escolar; y (iii) las condiciones para el pago de Dotación Escolar por parte de las Entidades Compradoras”.*

Así mismo, establece en la Cláusula 3 Alcance del objeto del Acuerdo Marco: *“Los Proveedores se obligan a suministrar a las Entidades Compradoras los Bienes de Dotación Escolar de acuerdo con las especificaciones establecidas en el pliego de condiciones y de acuerdo con las Ofertas presentadas a Colombia Compra Eficiente en la licitación pública CCENEG-016-1- 2019”.*

En la Cláusula 7, del citado acuerdo, se establece: *“Actividades de los Proveedores durante la Operación Secundaria. Los Proveedores deben cumplir las condiciones y los pasos descritos a continuación:*

*(...)*

*El Proveedor debe realizar la Distribución de la Dotación Escolar de lunes a viernes en el horario de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Cuando estén en periodo de vacaciones los estudiantes,*



la Entidad Compradora y el Proveedor en el Acta de Inicio deben definir las condiciones de Distribución e Instalación y tiempos de entrega de la Dotación Escolar

(...)

7.8 Definir de común acuerdo con el Proveedor, a través de un Acta de Inicio mínimo los siguientes aspectos: (i) designación de la persona responsable de recibir la Dotación Escolar (ii) Establecimiento Educativo al que corresponde la entrega (iii) confirmación del lugar de entrega; (iv) hora y fecha de las entregas (v) firma del supervisor de la Orden de Comprar (vi) firma del Proveedor; (vii) especificación del tipo de entrega (total o parcial); (viii) los demás aspectos que la Entidad Compradora o el Proveedor consideren pertinentes. El Acta de Inicio debe establecerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al cumplimiento de los requisitos de ejecución de la Orden de Compra. Si el Acta de Inicio no es concretada por alguna de las partes dentro del término establecido, los tiempos de entrega empiezan a contar a partir del quinto día hábil posterior al cumplimiento de los requisitos de ejecución de la Orden de Compra. Para el Segmento 6, los tiempos de entrega iniciaran a contabilizarse a partir de la fecha de aprobación de prototipos por parte de la SED.

7.9 El Proveedor debe realizar la Distribución de la totalidad de los Ambientes, Productos y/o Conjuntos requeridos por la Entidad Compradora, directamente en los Establecimientos Educativos o en lugar de entrega designado por la Entidad Compradora (...)

7.10 Los retrasos en los tiempos de Distribución generan incumplimiento en los términos descritos en las cláusulas 18 y 19. El Proveedor del Acuerdo Marco debe cumplir con las especificaciones del servicio establecidas a continuación (...)

(...) *Distribución de la Dotación Escolar. La Dotación Escolar debe ser distribuida a tiempo. Los Proveedores del Acuerdo Marco deben realizar la Distribución de la Dotación Escolar teniendo en cuenta los tiempos de entrega establecidas en la Cláusula 7 o en el Acta de Inicio. El servicio de Distribución comprende: (a) el embalaje (b); el transporte; (c) la entrega y (d) la Instalación de la Dotación Escolar.*" (subrayado fuera de texto)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato No 4600012669 - orden de compra OC77373 suscrito entre la Gobernación de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A., con el objeto de "Adquirir mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del departamento de Antioquia", por \$8.498.958.093, celebrado mediante compra por catálogo derivado de la celebración de acuerdo marco de precios - Colombia Compra Eficiente, se observó lo siguiente:

- En el Acta de Inicio del 07/10/2021, no quedaron definidas por parte del Departamento y el Proveedor las condiciones de distribución e instalación y



tiempos de entrega de la dotación escolar en las respectivas IE, incumpliendo lo establecido en la cláusula 7 del Acuerdo Marco de Precios.

- El 19/07/2022 se aprueba la tercera prórroga para el citado contrato, hasta el 28/09/2022, sin embargo, según la información que reposa en el correspondiente expediente y según el último informe de supervisión (No 10 del 12/08/2022), se tienen un porcentaje de ejecución física del 60%, quedando pendiente entregas en 5 municipios de los 19 pactados en el contrato: Cauca, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Ituango.
- Así mismo, se observó que al contratista se le realizó el séptimo pago por \$1.571.359.423, según comprobante de Egreso No 3000229779 del 27/09/2022, sin que se haya soportado la ejecución correspondiente a este pago, al no existir recibo a satisfacción del Departamento al contratista ni Acta de recibo a satisfacción por los rectores de cada IE "Acta de entrega de dotación para el sector educativo".

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME, y ocasionó un presunto detrimento de \$1.571.359.423, afectando el bienestar de los estudiantes de las IE que aún no han recibido el mobiliario escolar de cocina.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía \$1.571.359.423 y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022 (AG8-114), La Gobernación de Antioquia, dio respuesta a las observaciones que fueron comunicadas mediante oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, así:

- ***En el Acta de Inicio del 07/10/2021, no quedaron definidas por parte del Departamento y el Proveedor las condiciones de distribución e instalación y tiempos de entrega de la dotación escolar en las respectivas IE, incumpliendo lo establecido en la cláusula 7 del Acuerdo Marco de Precios.***

***R/. El acta de inicio que hace parte del expediente que reposa en los archivos requeridos por ustedes, responde al manual de contratación interno de la Gobernación de Antioquia, el cual el supervisor del contrato debe diligenciar una vez asuma la supervisión del mismo, donde quedan establecidos solo los aspectos más generales de ejecución, es decir, plazo de inicio y terminación del contrato. Por otro lado, las condiciones de distribución e instalación y tiempos de entrega fueron plasmadas en el numeral 2.7.2 Obligaciones del contratista del estudio previo 12698, por lo que no era necesario dejarlas nuevamente en el acta de inicio. En el mismo sentido, en el literal B del numeral citado, el cronograma de***



entregas debía ser remitido al supervisor del contrato una semana después de iniciada la ejecución del mismo, obligación que fue cumplida, pues en oficio del 28 de octubre de 2021 se remitió dicho documento por el contratista al supervisor (se adjunta evidencias: cronograma de entregas, oficio remisorio, estudio previo y acta de inicio). **OK**

- **El 19/07/2022 se aprueba la tercera prórroga para el citado contrato, hasta el 28/09/2022, sin embargo, según la información que reposa en el correspondiente expediente y según el último informe de supervisión (n.º 10 del 12/08/2022), se tienen un porcentaje de ejecución física del 60%, quedando pendiente entregas en cinco municipios de los 19 pactados en el contrato: Caucasia, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Ituango.**

**R/.** La tercera prórroga fue sustentada en el informe de supervisión n.º 9 donde se establecen las condiciones contractuales que permiten la modificación del plazo contractual con una ejecución física del 47.49% y un periodo de seguimiento entre el 8 de mayo de 2022 y el 12 de julio de 2022. El informe de seguimiento n.º 10 da cuenta de los avances entre el 13 de julio de 2022 y el 12 de agosto de 2022 con un porcentaje de ejecución física del 60%.

Como se advirtió en la respuesta a la solicitud de información 3 con Rad. 2022020048885 del 23 de septiembre de 2022, la orden de compra aún estaba en ejecución, sin embargo, las entregas pendientes en los cinco municipios, Caucasia, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Ituango, fueron realizadas entre el 13 de agosto de 2022 y el 28 de septiembre de 2022 (se adjuntan evidencias: Rad. 2022020048885, pagos 7 y 8, informes de supervisión 11 y 12, actas de entrega y recibos a satisfacción). En síntesis, todas las entregas se ejecutaron dentro del plazo contractual.

- **Así mismo, se observó que al contratista se le realizó el séptimo pago por \$1.571.359.423, según comprobante de Egreso n.º 3000229779 del 27/09/2022, sin que se haya soportado la ejecución correspondiente a este pago, al no existir recibo a satisfacción del Departamento al contratista ni Acta de recibo a satisfacción por los rectores de cada IE "Acta de entrega de dotación para el sector educativo".**

**R/.** Como se advirtió en la respuesta a la solicitud de información 3 con Rad. 2022020048885 del 23 de septiembre de 2022, la orden de compra aún estaba en ejecución, por tanto, se adjunta la carpeta del pago 7 con todos los soportes (212 Folios).

**ANEXOS: Se adjunta la careta: SOPORTES OBSERVACIÓN 17**

### **Análisis de la respuesta**

- **En el Acta de Inicio del 07/10/2021, no quedaron definidas por parte del Departamento y el Proveedor las condiciones de distribución e instalación y tiempos de entrega de la dotación escolar en las respectivas IE, incumpliendo lo establecido en la cláusula 7 del Acuerdo Marco de Precios.**

Se verificaron estudios previos No 12698, donde se evidenciaron las condiciones distribución e instalación y tiempos de entrega en el numeral 2.7.2 Obligaciones del



contratista. Así mismo, quedó plasmado que *el cronograma de entregas debía ser remitido al supervisor del contrato una semana después de iniciada la ejecución del mismo, lo cual se logró constatar en el oficio del 28 de octubre de 2021, con el cual se remitió dicho documento por el contratista al supervisor.*

Por lo anterior, con respecto a esta viñeta, se acepta la respuesta de la entidad, y por tanto, esta parte de la observación no se constituye en hallazgo. **OK**

- ***Así mismo, se observó que al contratista se le realizó el séptimo pago por \$1.571.359.423, según comprobante de Egreso n.º 3000229779 del 27/09/2022, sin que se haya soportado la ejecución correspondiente a este pago, al no existir recibo a satisfacción del Departamento al contratista ni Acta de recibo a satisfacción por los rectores de cada IE “Acta de entrega de dotación para el sector educativo”.***

Se verificaron los recibos a satisfacción de cada uno de los rectores u ordenadores del gasto de las IE de los municipios Necoclí, Caucasia, Carepa, Chigorodó e Ituango. Se verificó factura FJE-1202 por \$1.571.359.423, que corresponde al pago No 7, donde se logró constatar que los elementos facturados corresponden a los recibidos (Ver papel de trabajo en Excel “**ACE4-FC-1-2. PAPEL TRABAJO CONTRATACION FOME DEPTO ANT 2022 PATRICIA G.**”, hoja de cálculo “*análisis pagos versus recibos*”, donde queda plasmado el análisis y las verificaciones de cada uno de los soportes.

Se verificó el formato “INFORME DE SEGUIMIENTO A LA CONTRATACIÓN ESTATAL”, que corresponde al informe del supervisor No 11 del 23/09/2022, donde se informa que “*En resumen, de las 379 sedes beneficiadas a través de la orden de compra No.77373 se han entregado 353 sedes, representando el 93.14%.*”

Así mismo se informa que “*En septiembre 23 del 2022 se plantea realizar un séptimo pago de acuerdo al número de actas de entrega enviadas (67) por el contratista a la Secretaría de Educación de Antioquia, además de la entrega de un informe por parte del contratista y todos los soportes de pago por un valor de \$1.571.359.422,07*”. Se deja la siguiente nota:

“*NOTA: con este informe de supervisión se ejecuta el sexto pago por valor de \$1.571.359.422,07 con lo que se efectuó por parte del contratista las entregas en Caucasia, Necoclí, Chigorodó e Ituango*”

Por lo anterior, con respecto a esta viñeta, se acepta la respuesta de la entidad, y por tanto, esta parte de la observación no se constituye en hallazgo.

- ***El 19/07/2022 se aprueba la tercera prórroga para el citado contrato, hasta el 28/09/2022, sin embargo, según la información que reposa en el correspondiente expediente y según el último informe de supervisión (n.º 10 del 12/08/2022), se tienen un porcentaje de ejecución física del 60%, quedando pendiente entregas en cinco municipios de los 19 pactados en el contrato: Caucasia, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Ituango.***



Se verificaron los recibos satisfacción de cada uno de los rectores u ordenadores del gasto de las IE de los municipios de Ituango, San Pedro de Urabá, Necoclí y Cauca. Se verificó factura FJE-1231 del 25/10/2022 por \$2.433.859.192, que corresponde al pago No 8, donde se logró constatar que los elementos facturados corresponden a los recibidos (Ver papel de trabajo en Excel "*ACE4-FC-1-2. PAPEL TRABAJO CONTRATACION FOME DEPTO ANT 2022 PATRICIA G.*", hoja de cálculo "*análisis pagos versus recibos*", donde queda plasmado el análisis y las verificaciones de cada uno de los soportes.

Se verificó el formato "INFORME DE SEGUIMIENTO A LA CONTRATACIÓN ESTATAL", que corresponde al informe del supervisor No 12 del 24/10/2022, donde se informa un % de ejecución física del 100%.

Así mismo se informa: "*cumplimiento de las obligaciones, actividades o compromisos de las partes*", así:

"*El siguiente listado representa, las entregas en las sedes beneficiadas de la orden de compra No.77373, dando cumplimiento al contrato, se realizaron las entregas totales:*

MUNICIPIO	No. De sedes Beneficiadas	Presupuesto x Municipio	No. Sedes entregadas
5038-ANGOSTURA	24	\$ 363.740.934,56	24
5120-CÁCERES	19	\$ 502.296.240,34	19
5134-CAMPAMENTO	15	\$ 197.049.218,40	15
5147-CAREPA	26	\$ 697.105.840,61	26
5154-CAUCASIA	29	\$ 880.276.955,75	12
5172-CHIGORODÓ	26	\$ 998.547.283,91	26
5315-GUADALUPE	16	\$ 200.882.986,98	16
5361-ITUANGO	42	\$ 709.275.781,22	24
5475-MURINDÓ	1	\$ 57.412.583,92	1



5490-NECOCLÍ	31	\$	755.956.827,82	26
5579-PUERTO BERRÍO	22	\$	421.703.036,65	22
5647-SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	6	\$	117.939.927,13	6
5665-SAN PEDRO DE URABA	37	\$	735.597.436,06	37
5790-TARAZA	4	\$	218.738.471,90	4
5819-TOLEDO	15	\$	263.256.202,04	15
5854-VALDIVIA	12	\$	237.472.584,55	12
5873-VIGÍA DEL FUERTE	1	\$	63.260.925,50	1
5887-YARUMAL	34	\$	646.255.086,05	34
5895-ZARAGOZA	19	\$	432.189.769,93	19
<b>Total general</b>	<b>379</b>	<b>\$</b>	<b>8.498.958.093,30</b>	<b>379</b>

(...)

Así mismo, se evidencian todas las IE que recibieron la entrega del mobiliario.

En dicho Informe se certifica que:

*“En resumen, de las 379 sedes beneficiadas a través de la orden de compra No.77373 se han entregado 379 sedes, representando el 100%. De las entregas”.*

También se certifica la siguiente nota:

*NOTA: los pagos se ejecutan de acuerdo con la entrega de los productos mobiliarios en la Institución Educativa evidenciada con el de actas de entrega que envía el contratista a la Secretaría de Educación de Antioquia. Además de un informe periódico de entrega por parte del contratista.*

De otro lado, se verificó el recibo a satisfacción del Departamento de Antioquia por parte del contratista.

Por lo anterior, con respecto a esta viñeta, se acepta la respuesta de la entidad, y por tanto, esta parte de la observación no se constituye en hallazgo.

**En conclusión:** Analizada la respuesta de la entidad y verificados todos y cada uno de los soportes aportados en la respuesta, se acepta la misma, toda vez, que fueron claros los argumentos expuestos por la entidad, y por tanto esta observación no se valida como hallazgo y no hará parte de informe de auditoría.

**SALE.**

**Se decide el desmonte de la observación por el equipo auditor**



**OBSERVACIÓN N° 18. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (A-F-D) Queda ajustada F-D-IP**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista (...).*

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo “Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y establecimientos educativos oficiales”, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales, siempre en articulación con el respectivo rector de la institución, quien debe construir un plan de inversión específico del monto de recursos solicitado o asignado y, un cronograma de contratación y ejecución para dicho recurso. La responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.*



(...)”

En los Estudios y Documentos Previos del citado contrato se establece en el numeral 2.2: “Especificaciones Técnicas: la ejecución del objeto del contrato que se celebre como resultado del presente proceso de selección deberá cumplir como mínimo, las características técnicas señaladas en este documento, así como las que se establezcan en el respectivo contrato. Las especificaciones técnicas se pueden ver en el #Anexo 4#”

Por su parte el anexo 4 “PA-70 FICHA TÉCNICA LAVAMANOS PORTÁTIL MÓVIL” establece:

*Descripción y uso: Lavamanos portátil autónomo con sistema de pedal para accionamiento pasó agua y dispensador de gel y/o jabón antibacterial. No incluye papelería de residuos. Tanques de agua limpia y residual 20 lt c/u, el lavamanos debe ser elaborado en acero inoxidable tipo 304 calibre 20 para la poceta y acero inoxidable tipo 430 cal 20 para el resto de la estructura (Material de fácil lavado y desinfección, resistente a la abrasión y corrosión). Lavamanos con salpicadero incluido. No requiere conexión al sistema de aguas. La garantía mínima es de 1 año (...). (Subrayado fuera de texto)*

De otro lado, en la Orden de compra 64274 correspondiente al contrato se pactó con el contratista un valor total de \$5.208.051.087,43 por el bien comprado y la distribución, así:

(...)

Artículo	Cantidad	precio unitario	Total
cov01-PA-70 - LAVAMANOS PORTÁTILAUTÓNOMO CON DISPENSADORESINCLUIDOS - UNIDAD	5.766,00	670.190,27	3.864.317.096,82
v01-DIS-1 - DISTRIBUCION	1	609.513.742,07	609.513.742,07
IVA	1	734.220.248,40	734.220.248,40
TOTAL			5.208.051.087,29

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S., con el objeto de “suministro y transporte de lavamanos portátiles autónomos para el mejoramiento de las condiciones sanitarias enmarcadas en la atención y prevención del covid-19 en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia”, por \$5.208.051.087,29, celebrado mediante compra por catálogo



derivado de la celebración de acuerdo marco de precios - Colombia Compra Eficiente, se observó lo siguiente:

- Según oficio 2021030173490 del 20/05/2021, se informa al contratista *“que se ha recibido reclamos por parte de algunos docentes debido a que los lavamanos portátiles, que se supone son en acero inoxidable según la Orden de Compra 64274, presentan alto grado de deterioro por oxidación. A continuación, relaciono los casos específicos recibidos, así:*

*MUNICIPIO DE CISNEROS: Se evidencia oxidación de los lavamanos portátiles en todas las entregas, tanto rurales como urbanas, tal como se evidencia en la Figura 1. En total, fueron entregados 26 lavamanos portátiles.*

(...)

*MUNICIPIO DE EL RETIRO: En la Sede Educativa Ismael y Dolores Restrepo del municipio de El Retiro (Subregión Oriente), se presenta oxidación en los lavamanos portátiles sin ser usados...”*

Respecto a lo anterior, no se tienen evidencias de que dichos lavamanos portátiles hayan sido remplazados por parte del contratista, lo que genera un posible detrimento por:

Lavamanos portátiles con deterioros (valores en pesos)

MUNICIPIO DE CISNEROS:	cantidad lavamanos	Precio unitario pagado	total
MUNICIPIO DE CISNEROS:	26	670.190,27	17.424.947,02
EL RETIRO	2	670.190,27	1.340.380,54
			18.765.327,56

Fuente: información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor.

- De otro lado, se presenta una diferencia de \$8.735.702,57 que se pagó demás según los comprobantes de egreso respecto a lo pactado en la orden de compra, a lo recibido y a lo facturado:

Pagó demás según los comprobantes de egreso (valores en pesos)

pago No	Recibo a satisfacción	valor según lo recibido y s/n factura (A)	No. de Factura	fecha factura	cantidad recibida y facturada	N° Comprobante Egreso	Valor según comprobante egreso (B)	deferencia
1	si	2.667.251.969,73	FE1189	13/05/2021	2.953	3000216147	2.309.118.142,00	
2	si	2.249.957.554,97	FE1223	6/08/2021	2.491	3000217669	2.249.957.555,00	
3	si	290.841.562,73	FE1292	18/11/2021	322	3000220384	290.841.563,00	
4	si					3000216148	366.869.530,00	



total	5.208.051.087,43				5.216.786.790,00	8.735.702,57
-------	------------------	--	--	--	------------------	--------------

Fuente: información suministrada por al entidad y análisis del equipo auditor.

3000215835 = 2.667.251.969,73

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por de \$27.501.030 resultante de sumar (\$18.765.328 + \$8.735.703).

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía \$27.501.030 y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, la Gobernación de Antioquia, dio respuesta a las observaciones que fueron comunicadas mediante oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, así:

- Respecto a la primera viñeta de la observación la entidad responde:

Respecto a la primera parte de la observación responde:

*"Los bienes suministrados cuentan con una garantía de calidad según póliza número póliza n.º 8001004532 expedida por la Aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. la cual se encuentra vigente hasta el día 27 de septiembre de 2023.*

*De conformidad con el requerimiento, el contratista contestó que es por falta de mantenimiento por parte de las instituciones educativas, tal como se evidencia en las conclusiones de la respuesta adjunta: "I. A pesar del estricto cumplimiento por parte de Induhotel, es de su interés superar cualquier eventualidad de forma directa entre las partes, por lo que, se solicita una reunión en la que se puedan exponer nuevamente como realizar mantenimiento al Acero Inoxidable en aras de identificar una solución que responda a los intereses de la Gobernación de Antioquia e Induhotel. II. En este procedimiento no se puede declarar ningún incumplimiento de Induhotel. Tampoco la supuesta falta de calidad de los productos entregados por Induhotel. Esto, en tanto que el procedimiento se está tramitando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 y siguientes del CPACA. Hacerlo, implicaría un claro desconocimiento del debido proceso, lo que derivaría en la expedición de un acto abiertamente ilegal." mediante oficio enviado por correo electrónico el 4 de abril de 2022.*

*Así las cosas, la supervisión previa a iniciar un proceso de incumplimiento o activar las garantías debe realizar visitas y pruebas técnicas; para lo cual, se programaron las visitas según oficio adjunto para los días 8 y 9 de noviembre a las 8 a. m. en cada municipio. Lo anterior, como parte de las actividades de vigilancia de las garantías post contractuales, advirtiendo que estamos dentro de la vigencia de dichas garantías y las labores de supervisión se han dificultado por el invierno y el estado de las vías.*



Se debe agotar el debido proceso en vigencia de las garantías, el cual comprende una etapa persuasiva o de requerimientos, luego de la cual, según las respuestas del contratista, se procede a una verificación en campo donde se harán pruebas de laboratorio sobre la calidad y estado del material. Debe advertirse además que el funcionamiento de los lavamanos es correcto, pero el deterioro de los materiales por el tiempo puede entorpecer o impedir el mismo según se diagnostique en la visita. Solo luego de dichas validaciones y frente a la negativa del contratista a realizar los mantenimientos o las reposiciones que sean necesarias, se podría iniciar el procedimiento sancionatorio vinculando a la aseguradora, de conformidad con el procedimiento indicado en el artículo 86 y siguiente de la Ley 1437 de 2011.

Con base en lo anterior, consideramos que la observación de la auditoría se puede convertir en un control de advertencia para estar atentos a la evolución del tema, pero no debe considerarse como un hallazgo ya que estamos aún en la oportunidad legal para tratar la queja propuesta por los destinatarios del bien y darle el tratamiento a este riesgo cuya materialización aún no se puede predecir como efectiva y que en todo caso es un riesgo identificado, valorado, trasladado a contratista y asegurado. No podemos hablar aún en este aspecto de una connotación fiscal dado que no se ha materializado el riesgo, lo cual está en verificación, no se ha afectado la funcionalidad de los bienes, sino que se trata de una queja o advertencia de un posible deterioro prematuro a lo que se debe seguir un debido proceso”.

- Respecto a la segunda viñeta de la observación la entidad responde:

*“El pago de los \$8.735.702,57 no fue tramitado por la supervisión del contrato. Es de aclarar que este fue realizado directamente por la Secretaría de Hacienda, por lo cual se solicitó aclaración mediante radicado n.º. 2022020056050 del 27/10/2022 sobre el hallazgo del pago adicional. A la fecha, se espera la respuesta. En caso de que se hubiese realizado un pago en exceso o de lo no debido, debe tenerse presente que este no obedece a una falla en la vigilancia del contrato en cabeza de la Secretaría de Educación, sino posiblemente a un error humano o falla del sistema en el procedimiento de pago a proveedores que realiza la Secretaría de Hacienda. Tal y como lo reconoce el mismo hallazgo, la discrepancia no es entre lo debido y autorizado por la supervisión, la cual actuó con diligencia y cuidado, sino que la posible discrepancia podría estar entre lo ordenado a pagar por la supervisión y el pago efectivamente realizado”.*

**“ANEXOS: Se adjunta la carpeta de soportes de la observación 18 con la póliza, su aprobación. Solicitud de aclaración sobre el posible pago en exceso a la Secretaría de Hacienda y oficio sobre programación de visita técnica”.**

## **Análisis de la respuesta**

Con relación a la primera viñeta:

La entidad acepta la observación, por lo cual, procede a enviar oficio al contratista el 27/10/2022, informado sobre la situación comunicada por la CGR y solicitando visitas y pruebas técnicas, manifestándole además que *“en caso de ser imputable al contratista la falta de calidad en los materiales, se deberán reponer los lavamanos, tal como lo indica la Contraloría General de la República”*. Si bien, la entidad manifiesta que se están adelantando gestiones para subsanar la irregularidad y que se cuenta con una póliza de calidad vigente, aun continua el daño. Por lo anterior se valida como Hallazgo



administrativo con connotación fiscal en cuantía \$18.765.328 y posible incidencia disciplinaria.

Con relación a la segunda viñeta:

La respuesta de la entidad no desvirtúa lo observado, sin embargo, manifiesta que el posible pago adicional al contratista no se debió a *“falla en la vigilancia del contrato en cabeza de la Secretaría de Educación, sino posiblemente a un error humano o falla del sistema en el procedimiento de pago a proveedores que realiza la Secretaría de Hacienda”*.

Por lo anterior se valida como hallazgo, no obstante, si bien se tiene establecida la cuantía por \$8.735.703, no se han determinado los responsables, por lo cual queda para una Indagación Preliminar IP con posible incidencia disciplinaria.

Por lo anterior, dado que en la segunda viñeta no hay certeza de los presuntos responsables, la ejecutiva de la auditoría, el enlace fiscal, el supervisor y el equipo auditor, **solicitan que la observación se divida en dos hallazgos: LA PRIMERA PARA FISCAL Y LA SEGUNDA PARA IP**

En conclusión, la observación queda ajustada de acuerdo al análisis de la respuesta, de la siguiente manera:

**Hallazgo N° xx. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (F-D)**

En el contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S., para el suministro y transporte de lavamanos portátiles, se han recibido reclamos por parte de algunas IE, debido a que dichos lavamanos, que debieron ser en acero inoxidable de acuerdo a lo pactado en los estudios previos y en la citada Orden de Compra, presentan alto grado de deterioro por oxidación.

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “(...)”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. (...)”*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores (...)”*.

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo “Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y



establecimientos educativos oficiales”, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales ...”*

*(...)”*

En los Estudios y Documentos Previos del citado contrato se establece en el numeral 2.2: *“Especificaciones Técnicas: la ejecución del objeto del contrato que se celebre como resultado del presente proceso de selección deberá cumplir como mínimo, las características técnicas señaladas en este documento, así como las que se establezcan en el respectivo contrato. Las especificaciones técnicas se pueden ver en el #Anexo 4#”*

Por su parte el anexo 4 “PA-70 FICHA TÉCNICA LAVAMANOS PORTÁTIL MÓVIL” establece:

*Descripción y uso: Lavamanos portátil autónomo con sistema de pedal para accionamiento pasó agua y dispensador de gel y/o jabón antibacterial. No incluye papelería de residuos. Tanques de agua limpia y residual 20 lt c/u, el lavamanos debe ser elaborado en acero inoxidable tipo 304 calibre 20 para la poceta y acero inoxidable tipo 430 cal 20 para el resto de la estructura (Material de fácil lavado y desinfección, resistente a la abrasión y corrosión). Lavamanos con salpicadero incluido. No requiere conexión al sistema de aguas. La garantía mínima es de 1 año (...). (Subrayado fuera de texto)*

De otro lado, en la Orden de compra 64274 correspondiente al contrato se pactó con el contratista un valor total de \$5.208.051.087,43 por el bien comprado y la distribución, así: (...)

Artículo	Cantidad	precio unitario	Total
cov01-PA-70 - LAVAMANOS PORTÁTILAUTÓNOMO CON DISPENSADORESINCLUIDOS - UNIDAD	5.766,00	670.190,27	3.864.317.096,82
v01-DIS-1 - DISTRIBUCION	1	609.513.742,07	609.513.742,07
IVA	1	734.220.248,40	734.220.248,40
TOTAL			5.208.051.087,29

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S., con el objeto de *“suministro y transporte de lavamanos portátiles autónomos para el mejoramiento de las condiciones sanitarias enmarcadas en la atención y prevención del covid-19 en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del*



*Departamento de Antioquia”, por \$5.208.051.087,29, celebrado mediante compra por catálogo derivado de la celebración de acuerdo marco de precios - Colombia Compra Eficiente, se observó lo siguiente:*

*Según oficio 2021030173490 del 20/05/2021, se informa al contratista “que se ha recibido reclamos por parte de algunos docentes debido a que los lavamanos portátiles, que se supone son en acero inoxidable según la Orden de Compra 64274, presentan alto grado de deterioro por oxidación. A continuación, relaciono los casos específicos recibidos, así:*

*MUNICIPIO DE CISNEROS: Se evidencia oxidación de los lavamanos portátiles en todas las entregas, tanto rurales como urbanas, tal como se evidencia en la Figura 1. En total, fueron entregados 26 lavamanos portátiles.*

*(...)*

*MUNICIPIO DE EL RETIRO: En la Sede Educativa Ismael y Dolores Restrepo del municipio de El Retiro (Subregión Oriente), se presenta oxidación en los lavamanos portátiles sin ser usados...”*

Respecto a lo anterior, no se tienen evidencias de que dichos lavamanos portátiles hayan sido remplazados por parte del contratista, lo que genera un posible detrimento por:

Cuadro No. 1

**Lavamanos portátiles con deterioros (valores en pesos)**

Municipio	cantidad lavamanos	Precio unitario pagado	total
Cisneros	26	670.190,27	17.424.947,02
El Retiro	2	670.190,27	1.340.380,54
			18.765.327,56

Fuente: información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor.

Lo anterior, por deficiencias de control, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por de \$18.765.328.

Hallazgo administrativo con connotación fiscal en cuantía \$18.765.328 y posible incidencia disciplinaria.

**Hallazgo N° 14. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (IP-D)**

En el contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S., para el suministro y transporte de lavamanos portátiles, se presenta una diferencia de \$8.735.702,57 que se pagó demás según los



comprobantes de egreso respecto a lo pactado en la orden de compra, a lo recibido y a lo facturado.

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “(...)”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: “*Supervisión e interventoría contractual. (...)*”

En el Artículo 84. Establece: “*Facultades y deberes de los supervisores y los interventores (...)*”.

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo “Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y establecimientos educativos oficiales”, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales ...”*

*(...)”*

De otro lado, en la Orden de compra 64274 correspondiente al contrato se pactó con el contratista un valor total de \$5.208.051.087,43 por el bien comprado y la distribución, así: (...)

Artículo	Cantidad	precio unitario	Total
cov01-PA-70 - LAVAMANOS PORTÁTILAUTÓNOMO CON DISPENSADORESINCLUIDOS - UNIDAD	5.766,00	670.190,27	3.864.317.096,82
v01-DIS-1 - DISTRIBUCION	1	609.513.742,07	609.513.742,07
IVA	1	734.220.248,40	734.220.248,40
TOTAL			5.208.051.087,29

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S., con el objeto de “*suministro y transporte de lavamanos portátiles autónomos para el mejoramiento de las condiciones sanitarias enmarcadas en la atención y prevención del covid-19 en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia*”, por \$5.208.051.087,29, celebrado mediante compra por catálogo derivado de la celebración de acuerdo marco de precios - Colombia Compra Eficiente, se observó lo siguiente:



Se presenta una diferencia de \$8.735.703 que se pagó demás según los comprobantes de egreso respecto a lo pactado en la orden de compra, a lo recibido y a lo facturado:

Cuadro No. 2

## Pagó demás según los comprobantes de egreso (valores en pesos)

pago No	Recibo a satisfacción	valor según lo recibido y s/n factura (A)	No. de Factura	fecha factura	cantidad recibida y facturada	N° Comprobante Egreso	Valor según comprobante egreso (B)	deferencia
1	si	2.667.251.969,73	FE1189	13/05/2021	2.953	3000216147	2.309.118.142	
2	si	2.249.957.554,97	FE1223	6/08/2021	2.491	3000217669	2.249.957.555	
3	si	290.841.562,73	FE1292	18/11/2021	322	3000220384	290.841.563	
4	si					3000216148	366.869.530	
total		5.208.051.087,43					5.216.786.790	8.735.703

Fuente: información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor.

Lo anterior, por deficiencias de control, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por de \$8.735.703 ya establecido.

Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria, para Indagación Preliminar IP, para establecer los presuntos responsables.

### **OBSERVACIÓN N° 19. Recibos a satisfacción contrato 4600011659 (A-D-F). SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*



*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

La circular 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”*.

En los Estudios Previos con número 11727 del 01/02/2021, en el numeral 2.5, se estableció lo siguiente: *“Lugar de ejecución de la entrega. Los elementos de bioseguridad en los 117 municipios no certificados del departamento de Antioquia. Estos son: (...)”*

Contrario a las normas y documentos citados, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro No 4600011659 (orden de compra 64273) del 15/04/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y DIGILED TECHNOLOGY S.A.S, cuyo objeto es: *“Suministro y transporte de lavamanos portátiles autónomos para el mejoramiento de las condiciones sanitarias enmarcadas en la atención y prevención del COVID-19 en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia”* por \$1.787.987.853,92, Incluido IVA, se observó lo siguiente:

Según el referido contrato la cantidad pactada fueron 2.000 lavamanos portátiles; sin embargo, no existen evidencias, como planillas firmadas por parte de las instituciones educativas, soportes de envío u otros documentos que permitan dar fe de la entrega de los elementos contratados; no obstante, el contrato se pagó al contratista en un 100%, según comprobantes de egresos 3000215730, 3000216337 y 3000217639.



Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por \$1.787.987.854.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$1.787.987.854 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

Mediante oficio 2022010270104 del 05 de agosto del 2022, la entidad da respuesta a la comunicación de observaciones 2022EE0129481, en los siguientes términos:

*“En atención a la solicitud de información N°2 formulada por su Despacho con la finalidad de recolectar insumos para el desarrollo de la Auditoría de Cumplimiento al Departamento de Antioquia, nos permitimos remitir lo requerido. Por lo anterior, en el presente oficio encontrará el reporte de la información solicitada y en carpeta ubicada en OneDrive SOLICITUD INFORMACIÓN 2 los respectivos soportes y anexos”.*

### Comentario a la respuesta del auditado:

Analizada la respuesta de la entidad, se identifica que anexaron la totalidad de actas de entrega y recibo a satisfacción de elementos de mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia. Ver papel de trabajo **ACE4-P XX, PAPEL DE TRABAJO CONTRATOS FOME 2021.**

En Conclusión, analizada la respuesta de la entidad, y verificados los soportes aportados en la respuesta, se acepta la misma, dicho lo anterior, esta observación no se valida como hallazgo y no hará parte del informe de auditoría.

**Se aprueba el desmonte de la observación por parte de todo el equipo auditor**

**OBSERVACIÓN N° 20. Recibos a satisfacción contrato 4600012698 - orden de compra OC77374 (A-F-D). SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las*



leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional en su Anexo “Ejecución de recursos FOME y calidad gratuidad para secretarías y establecimientos educativos oficiales”, establece lo siguiente sobre la ejecución de recursos FOME por parte de los FSE:

*“a) Las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas podrán transferir recursos FOME para su ejecución a través de los FSE de las instituciones educativas oficiales, siempre en articulación con el respectivo rector de la institución, quien debe construir un plan de inversión específico del monto de recursos solicitado o asignado y, un cronograma de contratación y ejecución para dicho recurso. La responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.*

*(...)”*

El Anexo 11. “Acuerdo Marco de Precios de Adquisición de Dotación Escolar CCE-912-1-AMP-2019”, celebrado entre “Colombia Compra Eficiente y (...) (vi) Inversiones Guerfor S.A” (...), establece en la Cláusula 2. Objeto del Acuerdo Marco: “El objeto del Acuerdo Marco es establecer: (i) las condiciones para la adquisición de Dotación Escolar al amparo del Acuerdo Marco y el suministro de Bienes por parte de los Proveedores; (ii) las condiciones en las cuales las Entidades Compradoras se vinculan al Acuerdo Marco y adquieren la Dotación Escolar; y (iii) las condiciones para el pago de Dotación Escolar por parte de las Entidades Compradoras”.

Así mismo, establece en la Cláusula 3 Alcance del objeto del Acuerdo Marco: “Los Proveedores se obligan a suministrar a las Entidades Compradoras los Bienes de Dotación Escolar de acuerdo con las especificaciones establecidas en el pliego de condiciones y de acuerdo con las Ofertas presentadas a Colombia Compra Eficiente en la licitación pública CCENEG-016-1- 2019”.

En la Cláusula 7, del citado acuerdo, se establece: “Actividades de los Proveedores durante la Operación Secundaria. Los Proveedores deben cumplir las condiciones y los pasos descritos a continuación:

*(...)*



*El Proveedor debe realizar la Distribución de la Dotación Escolar de lunes a viernes en el horario de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Cuando estén en periodo de vacaciones los estudiantes, la Entidad Compradora y el Proveedor en el Acta de Inicio deben definir las condiciones de Distribución e Instalación y tiempos de entrega de la Dotación Escolar*

(...)

*7.8 Definir de común acuerdo con el Proveedor, a través de un Acta de Inicio mínimo los siguientes aspectos: (i) designación de la persona responsable de recibir la Dotación Escolar (ii) Establecimiento Educativo al que corresponde la entrega (iii) confirmación del lugar de entrega; (iv) hora y fecha de las entregas (v) firma del supervisor de la Orden de Comprar (vi) firma del Proveedor; (vii) especificación del tipo de entrega (total o parcial); (viii) los demás aspectos que la Entidad Compradora o el Proveedor consideren pertinentes. El Acta de Inicio debe establecerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al cumplimiento de los requisitos de ejecución de la Orden de Compra. Si el Acta de Inicio no es concretada por alguna de las partes dentro del término establecido, los tiempos de entrega empiezan a contar a partir del quinto día hábil posterior al cumplimiento de los requisitos de ejecución de la Orden de Compra. Para el Segmento 6, los tiempos de entrega iniciaran a contabilizarse a partir de la fecha de aprobación de prototipos por parte de la SED.*

*7.9 El Proveedor debe realizar la Distribución de la totalidad de los Ambientes, Productos y/o Conjuntos requeridos por la Entidad Compradora, directamente en los Establecimientos Educativos o en lugar de entrega designado por la Entidad Compradora (...)*

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en el contrato 4600012698 - orden de compra OC77374, suscrita entre el Departamento de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A.S, el 07/10/2021, cuyo objeto es: "adquirir mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia", por \$1.977.276.876, según información suministrada por la entidad se evidenciaron los respectivos comprobantes de egreso correspondientes al 100% de la orden de compra, no obstante, se observó que no existen actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE (Actas de entrega de dotación para el sector educativo), que sustenten el valor pagado de \$352.831.440, como se indica en la siguiente tabla:

Artículos no entregados a las IE (valores en pesos)

No	Artículo	Cantidad	precio incluyendo IVA	precio total incluyendo IVA	Artículos entregados	Valor soportado	Artículos pendientes por entregar	Valor presunto detrimento
1	"dts02--237 Puesto de comedor"	912	1.343.054	1.224.865.252	795	1.067.727.930	117	157.137.318
2	"dts02--240 Mesón de trabajo cortar, picar, trabajo en la cocina"	41	2.453.855	100.608.036	30	73.615.636	11	26.992.400



No	Artículo	Cantidad	precio incluyendo IVA	precio total incluyendo IVA	Artículos entregados	Valor soportado	Artículos pendientes por entregar	Valor presunto detrimento
3	"dts02--241 MesÃ³n con poceta lavar Menaje Cocina"	49	4.321.232	211.740.362	39	168.528.044	10	43.212.319
4	"dts02--242 MesÃ³n con azafates, distribuciÃ³n alimentos en el comedor"	74	4.248.985	314.424.868	52	220.947.204	22	93.477.663
5	"dts02--243 Estufa lineal de tres (3) quemadores "	31	2.559.431	79.342.358	20	51.188.618	11	28.153.740
6	"dts02--244 Estufa enana de un (1) quemador"	36	1.286.000	46.295.999	33	42.437.999	3	3.858.000
TOTAL				1.977.276.876		1.624.445.432		352.831.440

Fuente: SECOP <https://www.colombiacompra.gov.co/tienda-virtual-del-estado-colombiano/ordenes-compra/77374> – carpeta: Respuesta solicitud 3 – FOME – Expedientes contratos educación – 4600012698 inversiones Guerfor – 07-19-20 Expedientes contratos educación – OC77374.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME, y ocasionó un presunto detrimento de \$352.831.440, afectando el bienestar de los estudiantes de las IE que aún no han recibido el mobiliario escolar de cocina.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$352.831.440 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

Mediante oficio 2022010270104 del 05 de agosto del 2022, la entidad da respuesta a la comunicación de observaciones 2022EE0129481, en los siguientes términos:

*“En atención a la solicitud de información N°2 formulada por su Despacho con la finalidad de recolectar insumos para el desarrollo de la Auditoría de Cumplimiento al Departamento de Antioquia, nos permitimos remitir lo requerido. Por lo anterior, en el presente oficio encontrará el reporte de la información solicitada y en carpeta ubicada en OneDrive SOLICITUD INFORMACIÓN 2 los respectivos soportes y anexos”.*

### Comentario a la respuesta del auditado:

Analizada la respuesta de la entidad, se identifica que anexaron la totalidad de actas de entrega y recibo a satisfacción de elementos de mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia. Ver papel de trabajo **ACE4-P XX, PAPEL DE TRABAJO CONTRATOS FOME 2021.**

En Conclusión, analizada la respuesta de la entidad, y verificados los soportes aportados en la respuesta, se acepta la misma, dicho lo anterior, esta observación no se valida como hallazgo y no hará parte del informe de auditoría.



Se aprueba el desmonte de la observación por parte del equipo auditor

**OBSERVACIÓN N° 21. Recibos a satisfacción contrato 4600012255 - orden de compra 73634. (A- F- D). SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*.

La circular 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”*.



Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro No 4600012255 (orden de compra No 73634) del 03/08/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y persona natural con cedula 19.254xxxx, cuyo objeto es: *“compra de elementos de protección personal y aseo para fortalecer los protocolos de bioseguridad en el retorno seguro a las instituciones educativas del departamento de Antioquia”*, por \$468.185.695, estableció en los Estudios Previos 12271, lo siguiente: *“toallas para manos. Cantidad 97.941 por valor de 2.404”*.

Sin embargo, el contrato no presenta acta de terminación y liquidación, informes de seguimiento y planillas de entrega, que permitan evidenciar que los elementos fueron recibidos a satisfacción en las IE.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por \$468.185.695

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$468.185.695 y presunta incidencia disciplinaria.

## Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, el Departamento de Antioquia, da respuesta al oficio 2022EE0187881 del 26/10/2022, en los siguientes términos:

*“Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 21**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.*

- *Informe de seguimiento. Carpeta 1*
- *El acta de terminación se encuentra en proceso*
- *Planillas de recibido de los elementos”*



Analizada la respuesta de la entidad, se identifica que anexaron la totalidad de planillas de recibido de los elementos de bioseguridad para las IE, entregados por parte del Departamento de Antioquía; análisis que qued plasmado en el papel de trabajo ACE4-FC-1-2 y ACE4-FC-1-2. PAPEL TRABAJO CONTRATACION FOME DEPTO ANT 2022, así:

CARPETA	FICHAS	CANTIDAD DE ELEMENTOS ENTREGADOS
1	120	2.512
2	102	1.944
3	123	2.214
4	98	1.764
5	123	2.214
6	99	1.782
7	97	1.746
8	101	1.818
9	126	2.268
10	217	3.906
11	201	3.618
12	184	3.312
13	140	2.520
14	94	1.692
15	184	3.312
16	154	2.772
17	160	2.880
18	154	2.772
19	160	2.880
20	126	2.268
21	172	3.096
22	91	1.638
23	112	2.016
24	113	2.034
25	126	2.268
26	126	2.268
27	146	2.682
28	76	1.368
29	153	2.754
30	180	3.240
31	159	2.862
32	167	3.006
33	125	2.250
34	166	2.988
35	157	2.826
36	249	4.482
37	173	3.114
38	159	2.862
<b>TOTAL</b>		<b>97.948</b>

En conclusión, analizados los soportes aportados por la entidad, se desvirtúa la observación, y por tanto la misma no hará parte del informe de auditoría. **SALE**

**Se aprueba el desmonte de la observación por parte del equipo auditor**



**OBSERVACIÓN N° 22. Actas de recibos a satisfacción contrato 4600011908 - orden de compra No 66180. (A - F - D) Queda ajustada**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

La circular No. 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”*, le asigno al departamento de Antioquia recursos FOME por valor de \$1.699.315.200 antifuído , con el fin de contribuir a las condiciones de bioseguridad que demanda la prestación del servicio educativo de manera presencial.



Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro 4600011908 (orden de compra No 66180) del 25/03/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BON SANTE S.A.S., cuyo objeto es: *“Adquirir elementos de protección personal y/o artículos para la implementación de los protocolos de bioseguridad para el inicio alternancia en las instituciones educativas del departamento de Antioquia tapabocas tela poliéster antifluido”*, por \$ 1.699.315.200, se observó:

Según el referido contrato se estableció lo siguiente: *“tapabocas tela antifluido Cantidad 1.999.144 por valor de 800”*; según informes de seguimiento del 20/12/2021, se indica un cumplimiento del 100%, sin embargo, no existen evidencias, como planillas firmadas por parte de las instituciones educativas, acta de terminación, liquidación u otros documentos que permitan dar fe de la entrega de los elementos contratados; no obstante, el contrato se pagó al contratista en un 100%, según comprobantes de egresos 3000216917, 3000219857, 3000223190.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por \$1.699.315.200.

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía de \$1.699.315.200 y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, el Departamento de Antioquia, da respuesta al oficio 2022EE0187881 del 26/10/2022, en los siguientes términos:

*“Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 22**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.*

- *Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas. CARPETA 1. OBSERVACIÓN 22.*
- *El acta de liquidación se encuentra en proceso”.*

### Análisis de la respuesta.

Analizada la respuesta de la entidad, se desvirtúa parcialmente la observación, por cuanto, al verificar todos y cada uno de los soportes aportados, se evidenció que



la suma de todas las entregas da un total de 251.320 tapabocas antifluído entregados en las IE de los 112 municipios, sin embargo, en la orden de compra se había pactado una entrega de 1.999.144 tapabocas, lo cual genera una diferencia de 1.747.824 tapabocas sin entregar, que al multiplicarlos por \$800 cada uno, da un detrimento por \$1.398.259.200.

En la siguiente tabla se muestran la verificación de las actas revisadas:

#	MUNICIPIO	ENTREGAS
1	ABEJORRAL	4.835
2	ABRIAQUI	1.943
3	AMALFI	1.249
4	ANDES	4.856
5	ANGELOPOLIS	324
6	ANGOSTURA	291
7	ANORI	852
8	ANZA	1.972
9	ARBOLETES	10.116
10	ARGELIA	111
11	ARMENIA	1.692
12	BARBOSA	918
13	BELMIRA	2.621
14	BETANIA	261
15	BETULIA	1.361
16	BRISEÑO	288
17	BURITICA	1.562
18	CACERES	1.703
19	CAICEDO	798
20	CALDAS	5.553
21	CAMPAMENTO	249
22	CANAS GORDAS	6.012
23	CARACOLI	1.271
24	CARAMANTA	2.078
25	CAREPA	3.115
26	CAROLINA DEL PRINCIPE	132
27	CAUCASIA	3.200
28	CHIGORODO	4.694
29	CISNEROS	234
30	CIUDAD BOLIVAR	4.819
31	COCORNA	462
32	CONCORDIA	471
33	COPACABANA	2.574
34	DABEIBA	3.728
35	DON MATIAS	2.501
36	EBEJICO	4.074
37	EL BAGRE	1.239
38	EL CARMEN DE VIBORAL	7.058
39	EL SANTUARIO	648
40	ENTRERIOS	207
41	FREDONIA	3.754
42	FRONTINO	5.154
43	GIRALDO	1.770
44	GIRARDOTA	1.852
45	GOMEZ PLATA	1.121
46	GRANADA	315
47	GUADALUPE	183
48	GUARNE	4.601



#	MUNICIPIO	ENTREGAS
49	GUATAPE	183
50	HELICONIA	2.296
51	HISPANIA	132
52	ITUANGO	5.182
53	JARDIN	1.807
54	JERICO	3.347
55	LA CEJA DEL TAMBO	2.242
56	LA ESTRELLA	2.876
57	LA PINTADA	2.433
58	LA UNION	2.427
59	LIBORINA	2.766
60	MACEO	1.125
61	MARINILLA	3.023
62	MONTEBELLO	2.403
63	MUTATA	825
64	NARIÑO	4.090
65	NECHI	678
66	NECOCLI	6.300
67	OLAYA	607
68	PENOL	1.984
69	PEQUE	1.122
70	PUEBLO RICO	763
71	PUERTO BERRIO	1.639
72	PUERTO NARE	357
73	PUERTO TRIUNFO	486
74	REMEDIOS	2.076
75	RETIRO	3.088
76	SABANALARGA	888
77	SALGAR	2.994
78	SAN ANDRES DE CUERQUIA	2.291
79	SAN CARLOS	2.757
80	SAN FRANCISCO	282
81	SAN JOSE DE LA MONTANA	2.489
82	SAN JUAN DE URABA	1.581
83	SAN LUIS	2.114
84	SAN PEDRO DE LOS MILAGROS	633
85	SAN PEDRO DE URABA	5.959
86	SAN RAFAEL	348
87	SAN ROQUE	1.957
88	SAN VICENTE	2.484
89	SANTA BARBARA	1.734
90	SANTA ROSA	7.947
91	SANTA FE DE ANTIOQUIA	1.865
92	SANTO DOMINGO	2.424
93	SEGOVIA	768
94	SONSON	8.361
95	TAMESIS	2.330
96	TARAZA	2.239
97	TARSO	180
98	TITIRIBI	3.861
99	TOLEDO	2.522
100	URAMITA	225
101	URRAO	3.254
102	VALDIVIA	919
103	VALPARAISO	1.717
104	VEGACHI	381
105	VENECIA	3.804
106	VIGIA DEL FUERTE	3.717
107	YALI	2.071
108	YARUMAL	981



#	MUNICIPIO	ENTREGAS
109	YOLOMBO	2.655
110	YONDO	447
111	ZARAGOZA	3.062
TOTAL ENTREGADOS		251.320
TOTAL TAPABOCAS PACTADOS SEGÚN ORDEN DE COMPRA		1.999.144
DIFERENCIA		1.747.824
VALOR UNITARIO		\$800
DETRIMENTO		\$ 1.398.259.200

Fuente: Análisis de auditor relacionada a la siguiente documentación; en la respuesta a la comunicación observaciones 2 al radicado 2022EE0187881 – respuesta 2022030468207 - Observaciones 2- respuesta comunicación observaciones 2 SEDUCA – Soporte observación 22

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con presunta connotación fiscal en cuantía de \$1.398.259.200 y posible incidencia disciplinaria, quedando ajustado para el informe de la siguiente manera:

### **HALLAZGO XXX. Actas de recibos a satisfacción contrato 4600011908 - orden de compra No 66180. (D - F)**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*



*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

La circular No. 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”*, le asigno al departamento de Antioquia recursos FOME por valor de \$1.699.315.200 antifluido, con el fin de contribuir a las condiciones de bioseguridad que demanda la prestación del servicio educativo de manera presencial.

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro 4600011908 (orden de compra No 66180) del 25/03/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BON SANTE S.A.S., cuyo objeto es: *“Adquirir elementos de protección personal y/o artículos para la implementación de los protocolos de bioseguridad para el inicio alternancia en las instituciones educativas del departamento de Antioquia tapabocas tela poliéster antifluido”*, por \$ 1.699.315.200, se observó:

Según el referido contrato se estableció lo siguiente: *“tapabocas tela antifluido Cantidad 1.999.144 por valor de \$800”*; según informes de seguimiento del 20/12/2021, se indica un cumplimiento del 100%, sin embargo, solo existen actas de entrega de 251.320 tapabocas, que genera una diferencia de 1.747.824 sin entregar, no obstante, el contrato se pagó al contratista en un 100%, según comprobantes de egresos 3000216917, 3000219857, 3000223190.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por \$1.398.259.200 (resultante de multiplicar 1.747.824 x \$800).

Hallazgo administrativo con presunta connotación fiscal en cuantía de \$1.398.259.200 y posible incidencia disciplinaria.

**Se aprueba por todo el equipo auditor**



**OBSERVACIÓN N° 23. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600011911 - orden de compra No 66310-2 con TENSOACTIVOS S.G. S.A.S. (A-F-D) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...).”*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

La circular No. 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”*.

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 4600011911 (orden de compra No 66310-2) del 26/03/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y TENSOACTIVOS S.G



SAS, cuyo objeto es: *“Adquirir elementos de protección personal y/o artículos para la implementación de los protocolos de bioseguridad para el inicio de la alternancia en las instituciones educativas del Departamento de Antioquia. - ALCOHOL ISOPROPÍLICO 70% EN GEL ANTISEPSIA DE MANOS FC X 1 LT”*, por \$1.445.094.295 (IVA incluido), donde se estableció lo siguiente: *“cov01-PA-4 - ALCOHOL ISOPROPILICO 70% EN GEL PARA ANTISEPSIA DE MANOS - FC X1LT”*, para una cantidad de 266.688 y lugar de entrega: en las instituciones educativas tanto rural como urbanas de los 117 municipios no certificados del Departamento; se observó:

Según informe final de supervisión, se indica un cumplimiento del 100% y pagos al contratista por \$1.442.385.286; sin embargo, no existen Actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE, que evidencien la entrega del alcohol isopropílico.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato respecto a la entrega de los elementos contratados, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por \$1.442.385.286.

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía de \$1.442.385.286 y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, el Departamento de Antioquia dio respuesta al oficio 2022EE0187881 (Segunda comunicación de observaciones), en los siguientes términos:

*“(...) Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 23**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.*

- *Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas. OBSERVACIÓN 23.*
- *El acta de liquidación se encuentra en proceso. “.*

### Análisis de la respuesta:

Analizada la respuesta del Departamento de Antioquia, se acepta la misma, teniendo en cuenta que, la entidad brindó los respectivos soportes de las entregas



a las instituciones educativas tanto rural como urbanas de los 117 municipios no certificados del Departamento; así:

MUNICIPIO	CANTIDAD ENTREGADA
ABEJORRAL	2970
ABRIAQUI	450
ALEJANDRIA	668
AMAGA	2106
AMALFI	3222
ANDES	4051
ANGELOPOLIS	612
ANGOSTURA	1584
ANORI	3042
ANZA	882
ARBOLETES	4464
ARGELIA	1722
ARMENIA	352
BARBOSA	3546
BELMIRA	792
BETANIA	1206
BETULIA	2214
BRICEÑO	1610
BURITICA	1368
CACERES	3564
CAICEDO	1038
CALDAS	3996
CAMPAMENTO	1962
CAÑAS GORDAS	3066
CARACOLI	772
CARAMANTA	774
CAREPA	4698
CARMEN DEL VIBORAL	4518
CAROLINA DEL PRINCIPE	306
CAUCASIA	7830
CHIGORODO	5280
CISNEROS	846
CIUDAD BOLIVAR	2286
COCORNA	2772
CONCEPCIÓN	828
CONCORDIA	2034
COPACABANA	3420
DABEIBA	4806
DON MATIAS	1692
EBEJICO	1494
EL BAGRE	6924
EL SANTUARIO	2898
ENTRERIOS	828
FREDONIA	1764
FRONTINO	4104
GIRALDO	794
GIRARDOTA	2826
GOMEZ PLATA	957
GRANADA	1926
GUADALUPE	918
GUARNE	2646
GUATAPE	666
HELICONIA	684
HISPANIA	582
ITUANGO	4860



# CONTRALORÍA

GENERAL DE LA REPÚBLICA

JARDIN	522
JERICO	1566
LA CEJA	2952
LA ESTRELLA	2286
LA PINTADA	828
LA UNION	1148
LIBORINA	1494
MACEO	1080
MARINILLA	6732
MONTEBELLO	1098
MURINDO	936
MUTATA	2736
NARIÑO	1746
NECHI	2700
NECOCLI	8172
OLAYA	454
PENOL	1424
PEQUE	1714
PUEBLO RICO	828
PUERTO BERRIO	3356
PUERTO NARE	1242
PUERTO TRIUNFO	1656
REMEDIOS	3816
RETIRO	1746
SABANALARGA	1332
SALGAR	1998
SAN ANDRES DE CUERQUIA	1188
SAN CARLOS	2718
SAN FRANCISCO	1170
SAN JERONIMO	1656
SAN JOSE DE LA MONTAÑA	450
SAN JUAN DE URABA	2592
SAN LUIS	2052
SAN PEDRO DE LOS MILAGROS	2088
SAN PEDRO DE URABA	4572
SAN RAFAEL	2394
SAN ROQUE	2986
SAN VICENTE FERRER	2502
SANTA BARBARA	2448
SANTA FE DE ANTIOQUIA	2736
SANTA ROSA DE OSOS	4014
SANTO DOMINGO	2518
SEGOVIA	3186
SONSON	5170
SOPETRAN	1728
TAMESIS	1961
TARAZA	3024
TARSO	612
TITIRIBI	970
TOLEDO	918
URAMITA	1548
URRAO	4950
VALDIVIA	2160
VALPARAISO	576
VEGACHI	1620
VENECIA	666
VIGIA DEL FUERTE	1026
YALI	1098
YARUMAL	3978
YOLOMBO	3240



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

YONDO	2600
ZARAGOZA	4806

El análisis quedó plasmado en el papel de trabajo ACE4-FC-1-2 y ACE4-FC-1-2. PAPEL TRABAJO CONTRATACION FOME DEPTO ANT 2022.

Dicho lo anterior, se desvirtúa la observación y por tanto ésta no se constituye como hallazgo para el informe de auditoría. SALE

Se aprueba el desmonte de la observación por parte del equipo auditor

#### **OBSERVACIÓN N° 24. Supervisión a los contratos y/o convenio de Cobertura Educativa (A-D) Sale**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”* (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su artículo 83, establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda. La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...).”*

En el artículo 84, establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o*



pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”

En los contratos 4600011556 con corporación Educativa para el Desarrollo Integral (COREDI), 4600011557 con fundación Educativa Isaías Duarte Cansino, 4600011561 con asociación de Cabildos Indígenas y de Autoridades Tradicionales de Antioquia (OIA), 4600011562 con corporación Arquideocesana para la Educación (CARED) y 4600011565 con Corporación Educativa ESPARRO, en la cláusula séptima de cada uno de los mismos, se establece: obligaciones del contratista numeral 3 y 6 ... *“el contratista debe velar por su debido y oportuno registro en el SIMAT, toda vez que la entidad contratista por negligencia o falta de estrategias administrativas no registre los alumnos en el SIMAT, deberá asumir las implicaciones económicas en que se vea afectado el departamento. Situación que se resolverá al liquidar el contrato”,* en el numeral 6, dice: *“...la atención efectiva del alumno se perfecciona con el registro en el sistema de matrícula SIMAT, con la debida caracterización de la matrícula contratada.”*

Los contratos antes señalados, suscritos entre la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia y los contristas antes mencionados, tuvieron por objeto: *“Promoción e implementación de estrategias de desarrollo pedagógico en establecimientos educativos oficiales en las subregiones o municipios no certificados del departamento de Antioquia”.*

Al realizar el cruce de bases de datos del total de estudiantes atendidos en cada contrato por Institución Educativa versus las bases de datos del SIMAT para los meses de marzo, mayo, agosto y noviembre, se identifican estudiantes NO registrados en el sistema de matrícula SIMAT, pero se referencian en la prestación del servicio; lo que genera un incumplimiento en la cláusula séptima numeral 3 y 6 de las minutas del contrato.

Lo anterior por deficiencias de control y supervisión, lo que evidencia que la información en el SIMAT no se constituya como una fuente de información veraz para los usuarios y por tato pueda afectar la toma de decisiones de la entidad territorial.

Observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la Entidad

“(…)

*Así las cosas, los supervisores desempeñaron las funciones delegadas para la vigilancia y control tanto Administrativa, Financiera, Jurídica y Técnica, así como la coordinación, durante la ejecución y vigencia de los contratos observados por ustedes, garantizando el cumplimiento del objeto y las*



obligaciones contractuales pactadas en las minutas”. Y solicitan que la observación no se consolide como hallazgo en el informe final (...).”.

## Análisis de la Respuesta

Analizada la respuesta de la entidad, se acepta la misma, y por tanto la observación no hará parte del informe de auditoría.

El equipo auditor aprueba que se retire la observación, además el doctor Alfredo Tobón manifiesta que no estuvo bien estructurada.

### **OBSERVACION N° 25. Ejecución recursos y prestación servicio PAE en Santa Rosa de Osos, convenio 2020AS390096 y contrato SE LP SEYC 01 2021 (A-D). SE VALIDA PARA EL INFORME**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “Deberes. Son deberes de todo servidor público: 1.Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente(...)”.

La ley 80 de 1993 en su artículo 3 señala de los fines de la contratación estatal “Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines”.

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: “Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)”

En el Artículo 84. Establece: “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.



*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

En el Decreto 1852 de 2015 en el numeral 2.3.10.5.1 hace alusión al seguimiento y monitoreo del PAE en los siguientes términos *“Seguimiento y monitoreo del PAE. Los actores del Programa actuarán en procura del cumplimiento de los objetivos del PAE, las normas, los lineamientos técnicos- administrativos, las condiciones de operación y los estándares que lo regulan, la defensa del interés general, el presupuesto público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, para lo cual: (2) Entidades contratantes: realizarán el seguimiento y control de la ejecución del programa en su respectiva jurisdicción, la adecuada y oportuna ejecución de los contratos que suscriban para el desarrollo del programa, la designación de la supervisión y la contratación de la interventoría idónea, el cumplimiento de las obligaciones legales y la adopción de las acciones y medidas que le corresponda legalmente como contratante y ordenador del gasto, la defensa del interés general, el patrimonio público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, de acuerdo con los lineamientos del Ministerio de Educación Nacional; deben además generar espacios de control social, donde estén presentes la comunidad, las veedurías ciudadanas y demás agentes que intervengan en el marco de la operación del PAE”.*

La Resolución S 2020060112904 del 7 de octubre de 2020 de la Secretaria de Educación de Antioquia mediante la cual se establece el calendario académico A, año 2021 para los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia que prestan el servicio público educativo en los niveles de preescolar, básica, media y educación de adultos, establece en su artículo 1, define el calendario académico con una duración de 40 semanas de trabajo académico iniciando el 18 de enero y finalizando el 28 de noviembre de 2021.

La Resolución 006 de marzo 25 de 2020 “por la cual se modifican transitoriamente “Los Lineamientos Técnicos - Administrativos, los Estándares y las Condiciones Mínimas del Programa de Alimentación Escolar – PAE” en el marco del Estado de Emergencia, Económica, Social y Ecológica, derivado de la pandemia del COVID-19” en su Artículo 4 describe las *“Modalidades Transitorias, En el marco de la declaratoria de Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica transitoriamente se tendrán como modalidades para la ejecución del Programa de Alimentación Escolar durante el receso y para aprendizaje en casa las siguientes:*

*(...)”.*



Para el año lectivo 2021 el Ministerio Educación Nacional (MEN), dispuso recursos para dar el servicio de alimentación escolar-PAE por un periodo inicial de 83 días y luego fue realizada una adición para 37 días para completar 120 días del calendario estudiantil; para ello, el Departamento de Antioquia y el municipio de Santa Rosa de Osos, suscribieron el convenio 2020AS390096, por \$841.181.760 (incluida la adición), en virtud del convenio, el municipio adjudicó el contrato SE LP SEYC 01 2021, por \$643.413.960 con aportes del Departamento y del Municipio (para 83 días de PAE), siendo ejecutados en este 80 días del PAE hasta el 3 de agosto de 2021 mediante la modalidad de ración para preparar en casa (entrega de paquetes alimenticios); posteriormente el contratista manifiesta incremento de precios de los productos de la minuta, demoras en el pago de las entregas 3 y 4 y presunto desequilibrio económico para cambiar a la modalidad de ración para preparar en sitio (ración industrializada), por lo cual solicitó la cesión del contrato a otra empresa. No obstante y luego de lo anterior, solo se ejecutaron 5 días adicionales del PAE (para un total de 85 días; equivalentes al 70,8% de los recursos asignados por el MEN) entre el 22 y 26 de noviembre de 2021 mediante la modalidad de ración industrializada, dejando sin servicio del PAE a 3.519 niños beneficiarios por un periodo de 35 días y dejando sin ejecutar recursos por \$245.344.680 (29,2%) dispuestos por el MEN para esta finalidad, los cuales fueron reincorporados por el Departamento al presupuesto del 2022 como recursos del balance de la vigencia 2021.

Lo anterior debido a deficiencias de gestión, supervisión y control, que afectó la alimentación de los niños, niñas y adolescentes, por la no entrega de alimentos durante 35 días.

Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

La Gobernación de Antioquia proporciona respuesta a esta observación mediante oficio 2022030467038 del 01/11/2022, así:

Frente a la observación comunicada, se precisa que el departamento de Antioquia suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390096 el 28/12/2020 y posteriormente otrosí n.º 1 el 12/11/2021 así:

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
Inicial	3.519	292.077	\$1.992	\$581.817.384
Otrosí N°1	3.519	89.828	\$1.992	\$259.364.376
Total	-	422.280	-	\$841.181.760



El municipio a su vez, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993 con total independencia y autonomía, realizó su proceso.

La Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional –MANÁ-, como Entidad Territorial Certificada responsable de la administración y asignación de recursos para la ejecución del programa de alimentación escolar, y bajo el esquema de contratación aplicado, gestionó y realizó los trámites correspondientes que permitieran la atención de los escolares en el municipio de Santa Rosa, realizando la adición como se describe en la tabla anterior. Sin embargo, de acuerdo a las manifestaciones del municipio, se venían presentando dificultades con el operador que no permitieron la continuidad de manera oportuna del programa, las cuales son claramente identificadas en el informe emitido por el ente de control: “incremento de precios de los productos de la minuta, demoras en los pagos de las entregas 3 y 4, y presunto desequilibrio económico para cambiar a la modalidad de ración preparada en sitio”, lo anterior conllevó a la solicitud por parte de este de la cesión del contrato, aspecto que impactaba y requería inicio de procesos administrativos para la adjudicación a un nuevo operador.

Teniendo en cuenta lo descrito anteriormente y la información que reposa en el acta de cesión compartida por el municipio, se cedieron todos los derechos y obligaciones a partir del 15 de octubre, teniendo que iniciar tareas de alistamiento para la ejecución y esperar que el municipio diera trámite para surtir el proceso de adición con la Gobernación de Antioquia.

La Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional –MANÁ, adscrita a la Secretaría de Inclusión Social y Familia, como dependencia responsable de la coordinación de la operación del programa, cuenta con un equipo interdisciplinario que, de acuerdo a los lineamientos, resoluciones y estándares establecidos desde la UApA, realiza acompañamiento técnico, administrativo y financiero para la atención integral, que, en el caso en particular de Santa Rosa de Osos, realizó visita de asesoría y asistencia técnica para el momento de no operación, seguimiento y comunicación permanente para obtener una respuesta que permitiera el reinicio de la operación del programa.

Los convenios interadministrativos que se suscriben en la Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional –MANÁ, y las modificaciones realizadas, se hacen en pro de tener la atención del programa bajo condiciones de calidad y oportunidad, que en ocasiones se ven afectadas por condiciones propias de los municipios, relacionadas con la presentación de proponentes en los procesos, costos de ración afectados por la inflación en el país, entre otros.

### **Análisis de la respuesta:**

La respuesta de la entidad no desvirtúa la deficiencia observada por la CGR, toda vez, que presenta explicaciones de las situaciones y dificultades presentadas en la gestión del PAE del Municipio y con respecto al operador seleccionado, las cuales no pudieron ser solucionadas con la oportunidad requerida. Por lo anterior, se



ratifica el hecho de que se dejó de prestar el servicio del PAE por 35 días académicos, acarreando la no ejecución y devolución de estos recursos y la afectación para los niños del municipio que no pudieron acceder a este beneficio durante gran parte del segundo semestre del 2021.

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, tal como fue comunicada.

**Es aprobado por el equipo auditor**

**OBSERVACIÓN N° 26. Ejecución recursos y prestación servicio PAE en Zaragoza, convenio 4600012629 y convenio No. 002 de 2021 municipio-operador(A-D). se valida para el informe**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: 1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente(...).”*

La ley 80 de 1993 en su artículo 3 señala de los fines de la contratación estatal *“Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines”*.

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...).”*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*



*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

En el Decreto 1852 de 2015 en el numeral 2.3.10.5.1 hace alusión al seguimiento y monitoreo del PAE en los siguientes términos *“Seguimiento y monitoreo del PAE. Los actores del Programa actuarán en procura del cumplimiento de los objetivos del PAE, las normas, los lineamientos técnicos- administrativos, las condiciones de operación y los estándares que lo regulan, la defensa del interés general, el presupuesto público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, para lo cual: (2) Entidades contratantes: realizarán el seguimiento y control de la ejecución del programa en su respectiva jurisdicción, la adecuada y oportuna ejecución de los contratos que suscriban para el desarrollo del programa, la designación de la supervisión y la contratación de la interventoría idónea, el cumplimiento de las obligaciones legales y la adopción de las acciones y medidas que le corresponda legalmente como contratante y ordenador del gasto, la defensa del interés general, el patrimonio público y los derechos de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes, de acuerdo con los lineamientos del Ministerio de Educación Nacional; deben además generar espacios de control social, donde estén presentes la comunidad, las veedurías ciudadanas y demás agentes que intervengan en el marco de la operación del PAE”.*

La Resolución S 2020060112904 del 7 de octubre de 2020 de la Secretaria de Educación de Antioquia mediante la cual se establece el calendario académico A, año 2021 para los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia que prestan el servicio público educativo en los niveles de preescolar, básica, media y educación de adultos, establece en su artículo 1, define el calendario académico con una duración de 40 semanas de trabajo académico iniciando el 18 de enero y finalizando el 28 de noviembre de 2021.

La Resolución 006 de marzo 25 de 2020 *“por la cual se modifican transitoriamente “Los Lineamientos Técnicos - Administrativos, los Estándares y las Condiciones Mínimas del Programa de Alimentación Escolar – PAE” en el marco del Estado de Emergencia, Económica, Social y Ecológica, derivado de la pandemia del COVID-19”* en su Artículo 4 describe las *“Modalidades Transitorias, En el marco de la declaratoria de Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica transitoriamente se tendrán como modalidades para la ejecución del Programa de Alimentación Escolar durante el receso y para aprendizaje en casa las siguientes: (...)”.*

Para el año lectivo 2021 el MEN dispuso recursos para dar el servicio de alimentación escolar-PAE por un periodo adicional de 40 días del segundo semestre del año; para ello el Departamento de Antioquia y el municipio de



Zaragoza suscribieron el convenio 2020AS390096 del 7 de octubre de 2021 por valor total de \$470.032.320, en virtud del cual el municipio suscribió el convenio No. 002 de 2021-(Decreto 092 de 2017) del 25 de octubre de 2021 por \$648.418.080 con aportes del Departamento y del Municipio, siendo ejecutados en este 23 días del PAE (57,5% de los recursos asignados por el MEN) desde el 25 de octubre hasta el 26 de noviembre de 2021 mediante la modalidad de ración para preparar en sitio (ración industrializada). No obstante lo anterior, quedaron sin servicio del PAE 5.899 niños beneficiarios por un periodo de 17 días y dejando sin ejecutar recursos por \$199.763.736 (42,5%) dispuestos por el MEN para esta finalidad, los cuales fueron reincorporados por el Departamento al presupuesto como recursos del balance de la vigencia 2021.

Lo anterior debido a deficiencias de gestión, supervisión y control, afectando la alimentación de los niños, niñas y adolescentes, por la no entrega de alimentos durante 17 días.

Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

*“El departamento de Antioquia suscribió convenio interadministrativo n.º 4600012629 el 7/10/2021 y firmó acta de inicio el 11/10/2021 así:*

*Tabla. Relación convenio PAE 2021-2 Zaragoza*

Convenio	Cupos diarios	Raciones	Días atención	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	5.899	235.960	40	\$1.992	\$470.032.320
<b>Total</b>	-	<b>235.960</b>	<b>40</b>	-	<b>\$470.032.320</b>

*Desde la Gobernación de Antioquia se realizó todo el esfuerzo para dar continuidad y garantizar la prestación del servicio en la vigencia 2021-2; en este sentido, se gestionó la consecución de los recursos para el cubrimiento del mayor número de días dentro del calendario escolar, y desde el ejercicio de la supervisión, se realizó todo el seguimiento y acompañamiento, buscando garantizar la prestación del servicio de manera ágil, oportuna e ininterrumpida. No obstante, y pese al esfuerzo institucional realizado tanto de parte de la Gobernación como del Municipio, este último solo logra firmar convenio el 25/10/2021 pese a haber realizado proceso contractual a través de régimen especial, para dar celeridad, el cual les implicó alrededor de 10 días; así las cosas, firmaron el Convenio n.º 002-2021 Decreto 092 de 2017 y suscribieron acta de inicio el 25/10/2021 con la Corporación Multiactiva para La Inversión Social en la República de Colombia, por valor de \$648.418.080, sumando los aportes del municipio.*

*Por lo tanto, iniciaron la etapa de alistamiento con el operador, en la cual se contempla mínimo una semana, para adquirir pólizas, buscar proveedores, realizar pedidos, organizar la logística de recepción, selección, transporte, distribución de víveres, entre otros. Además, es preciso aclarar que la atención con el PAE se brinda durante los días calendario escolar, es decir que no incluye fines de semana, días festivos, ni receso escolar; por lo cual, desde la fecha en que se suscribió el*



*Convenio hasta la fecha de inicio de ejecución, se tienen seis días calendario escolar y no 17, dado que del 11 al 15 de octubre fue la semana de receso.*

*En consecuencia, la no entrega de alimentos durante seis días se debió a los tiempos contractuales que se requieren, y el proceso de alistamiento con el operador y no a deficiencias de gestión, supervisión y control”.*

### **Análisis de la respuesta.**

La respuesta de la entidad no desvirtúa la deficiencia observada por la CGR, toda vez, que presenta explicaciones de las situaciones y dificultades presentadas en la gestión del PAE del Municipio y con respecto al operador seleccionado, las cuales no pudieron ser solucionadas con la oportunidad requerida. Por lo anterior, se ratifica el hecho de que se dejó de prestar el servicio del PAE por 17 días académicos que tenían apropiación presupuestal (el contrato para el segundo semestre de 2021 tenía un alcance de 40 días de PAE y solo se ejecutaron 23 días), señalando que a pesar de tener una semana de receso en octubre, los recursos disponibles para el PAE se podrían haber ejecutado con anterioridad permitiendo la entrega de este complemento alimenticio, acarreado la no ejecución y devolución de estos recursos y la afectación para los niños del municipio que no pudieron acceder a este beneficio durante gran parte del segundo semestre del 2021.

En conclusión, se valida como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, tal como fue comunicada.

**Aprobado por el equipo auditor**

**OBSERVACIÓN N° 27. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600013160 - orden de compra 79010 con BACET GROUP SAS (A-F-D). se valida para el informe y se ajusta la cuantía**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: “*Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...*”. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).



La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

La circular No. 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”.*

En los estudios previos del contrato 4600013160 (orden de compra No 79010), se establece: en el numeral 2.2 *“Especificaciones técnicas”*, lo siguiente: *“El contratista será el encargado del empaque, transporte, bodegaje hasta el momento de entrega de cada una de las 551 instituciones educativas definidas según archivo anexo de distribución, de la Secretaría de Educación de cada municipio (...)*”.

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 4600013160 (orden de compra No 79010) del 04/11/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BACET GROUP SAS, cuyo objeto es: *“COMPRA DE TAPABOCAS Y/O ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL PARA FORTALECER LAS MEDIDAS DE PROTECCION CONTRA EL COVID-19 EN LA PRESENCIALIDAD DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA”*, por \$3.596.388.698, para una compra de *“161.272 cajas de 50 unidades cada una de Mascarillas faciales N95 (Tapa boca)-resortada cov01-EPP-19”*, se observó:



El contrato se pagó en un 100% mediante comprobantes de Egreso 3000223192 y 3000224455, sin embargo, no existen soportes que evidencien la entrega de las mascarillas faciales, correspondientes al segundo pago por \$3.236.749.829 de la factura FE 728, como Actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE y/o soportes de la entrega por parte de la empresa transportadora a cada IE, tampoco se presentó el “Informe de Actividades” por parte del contratista, donde se especifique las entregas.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato respecto a la entrega de los elementos contratados, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por \$3.236.749.829.

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía de \$3.236.749.829y posible incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad

Mediante oficio 2022030468207 del 02/11/2022, la Gobernación de Antioquia, dio respuesta a las observaciones que fueron comunicadas mediante oficio 2022EE0187881 del 25/10/2022, así:

Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 27**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.

- Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas.
- Archivo seguimiento actas de entrega
- El acta de liquidación se encuentra en proceso.”

El cargue con el anexo de las respuestas y las observaciones se realizó en la carpeta dispuesta para tal efecto, según el siguiente link:

[https://congenrep-my.sharepoint.com/personal/apgarzon\\_contraloria\\_gov\\_co/\\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fapgarzon%5Fcontraloria%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FRESPUESTAS%20AC%20DEPARTAMENTO%20ANTIOQUIA%2DSGP%20EDUCACION%2DPAE%2DFOME%202022%2FRPTA%20OBSERVACIONES%202&ga=1](https://congenrep-my.sharepoint.com/personal/apgarzon_contraloria_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fapgarzon%5Fcontraloria%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FRESPUESTAS%20AC%20DEPARTAMENTO%20ANTIOQUIA%2DSGP%20EDUCACION%2DPAE%2DFOME%202022%2FRPTA%20OBSERVACIONES%202&ga=1)



### Análisis de la respuesta:

Analizada la respuesta de la entidad y todos los soportes aportados en la misma, se acepta de manera parcial la misma, toda vez, que aún persisten diferencias entre lo recibido según certificación de los representantes legales de cada IE respecto a los que el contratista dice haber entregado y que por lo tanto fue facturado, así:

ACTA	MUNICIPIO	INSTITUCION	CANTIDAD CAJAS entregadas según contatista	CANTIDAD UNIDADES entregadas según contatista	Unidades recibidas según certificación rectores IE	Diferencia
10	DONMATÍAS	I. E. PBRO ANTONIO JOSE CADAVID	112	5.600	5200	400
17	SANTA ROSA DE OSOS	I. E. ESCUELA NORMAL SUPERIOR PEDRO JUSTO BERRIO	408	20.400	20.100	300
47	CÁCERES	COLEGIO AURELIO MEJIA	264	13.200	11.500	1.700
51	CÁCERES	LICEO CACERES	416	20.800	20.000	800
55	CAUCASIA	C. E. R KILOMETRO 18	88	4.400	4.000	400
69	CAUCASIA	I. E. R. CACERI	144	7.200	4.000	3.200
73	EL BAGRE	COLEGIO VEINTE DE JULIO	784	39.200	28.700	10.500
85	ZARAGOZA	LICEO SANTO CRISTO DE ZARAGOZA	448	22.400	16.375	6.025
87	ZARAGOZA	I.E.R. LA PAJUILLA	264	13.200	12.000	1.200
146	CAREPA	I. E. R. VILLA NELLY	232	11.600	6.000	5.600
147	CAREPA	COLEGIO ZUNGO EMBARCADERO	320	16.000	12.000	4.000
166	MUTATÁ	COLEGIO MUTATA	456	22.800	3.300	19.500
171	DABEIBA	I. E. MADRE LAURA MONTOYA	456	22.800	16.000	6.800
186	SANTO DOMINGO	I.E. TECNICO INDUSTRIAL TOMAS CARRASQUILLA	256	12.800	12.000	800
195	EL CARMEN DE VIBORAL	I. E. FRAY JULIO TOBON	776	38.800	3.619	35.181
203	GUATAPE	I. E. NUESTRA SEÑORA DEL PILAR	488	24.400	24.000	400
209	SAN RAFAEL	COLEGIO SAN RAFAEL	616	30.800	30.000	800
224	GUARNE	I. E. R. PIEDRAS BLANCAS	176	8.800	4.800	4.000
229	MARINILLA	C. E. R. FABIAN SEBASTIAN JIMENEZ	104	5.200	5.000	200
249	PUERTO TRIUNFO	I. E. R. HERMANO DANIEL	256	12.800	1.600	11.200
275	REMEDIOS	I. E. LLANO DE CORDOBA	360	18.000	2.800	15.200
298	LA CEJA	I. E. FRANCISCO MARIA CARDONA	208	10.400	8.000	2.400



ACTA	MUNICIPIO	INSTITUCION	CANTIDAD CAJAS entregadas según contatista	CANTIDAD UNIDADES entregadas según contatista	Unidades recibidas según certificación rectores IE	Diferencia
321	NARIÑO	I. E. INMACULADA CONCEPCION	304	15.200	11.760	3.440
341	CONCORDIA	C. E. R. CASA GRANDE	152	7.600	5.820	1.780
342	CONCORDIA	C. E. R. LAS ANIMAS	152	7.600	6.000	1.600
343	CONCORDIA	C. E. R. YARUMAL	176	8.800	6.900	1.900
345	CONCORDIA	I. E. R. MORELIA	216	10.800	8.000	2.800
357	URRAO	I. E. R. VALENTINA FIGUEROA	256	12.800	11.800	1.000
359	CAICEDO	LICEO SAN JUAN BOSCO	312	15.600	13.500	2.100
364	SANTAFÉ DE ANTIOQUIA	I. E. R. EL PESCADO	256	12.800	12.000	800
414	ITUANGO	I. E. R. LA PEREZ	352	17.600	9.000	8.600
421	GUADALUPE	I. E. LUIS LOPEZ DE MESA	408	20.400	20.000	400
433	ANORÍ	LICEO JESUS MARIA URREA	680	34.000	33000	1.000
476	JARDÍN	I. E. R. EMBERÁ KARMATARÚA	136	6.800	6500	300
501	VALPARAÍSO	COLEGIO RAFAEL URIBE URIBE	376	18.800	11600	7.200
			146.728	7.336.400	406.874	163.526

163.526 unidades/50 unidades por caja=3.270,52 cajas  
 3.270,52 X 21.401,69 (valor por caja) = 69.994.655

De igual manera no se encontraron soportes o actas de recibo de las siguientes IE:

ACT A	MUNICIPIO	INSTITUCION	CANTIDA D CAJAS	CANTIDA D UNIDADE S	OBSERVACION
122	NECOCLÍ	C. E. R. MELLITO ARRIBA	72	3.600	no se anexó el Acta
316	ABEJORRAL	I. E. FUNDACION CELIA DUQUE DE DUQUE	440	22.000	no se anexó el Acta
325	ANGELÓPOLIS	I. E. LOS ANGELES	192	9.600	no se anexó el Acta
362	ANZA	COLEGIO ASCENCION MONTOYA DE TORRES	216	10.800	no se anexó el Acta
404	TOLEDO	C. E. R. LA LINDA	152	7.600	no se anexó el Acta



463	ANDES	I. E. R. CARBONERA	272	13.600	no se anexó el Acta
		TOTAL	1344	67.200	

1.344 cajas X 21.401,69 (valor por caja) = 28.763.871

Lo anterior da en total un detrimento de \$98.758.527 (suma de 28.763.871+ 69.994.655)

Por lo anterior, se valida como hallazgo administrativo con connotación fiscal e incidencia disciplinara y se ajusta la cuantía en \$98.758.526, de acuerdo al anterior análisis, así:

#### **Hallazgo xx. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600013160 - orden de compra 79010 con BACET GROUP SAS (A-F-D).**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por*



*mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

La circular No. 021 expedida por el Ministerio de Educación, que tiene por asunto: *“Asignación de Recursos FOME para continuar apoyando la implementación de las condiciones de bioseguridad con ocasión de la pandemia por el COVID-19, en las sedes educativas oficiales, para garantizar la prestación del servicio educativo de manera presencial”.*

En los estudios previos del contrato 4600013160 (orden de compra No 79010), se establece: en el numeral 2.2 *“Especificaciones técnicas”*, lo siguiente: *“El contratista será el encargado del empaque, transporte, bodegaje hasta el momento de entrega de cada una de las 551 instituciones educativas definidas según archivo anexo de distribución, de la Secretaría de Educación de cada municipio (...)”.*

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 4600013160 (orden de compra No 79010) del 04/11/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BACET GROUP SAS, cuyo objeto es: *“COMPRA DE TAPABOCAS Y/O ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL PARA FORTALECER LAS MEDIDAS DE PROTECCION CONTRA EL COVID-19 EN LA PRESENCIALIDAD DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA”*, por \$3.596.388.698, para una compra de *“161.272 cajas de 50 unidades cada una de Mascarillas faciales N95 (Tapa boca)-resortada cov01-EPP-19”*, se observó:

El contrato se pagó en un 100% mediante comprobantes de Egreso 3000223192 y 3000224455, sin embargo, no existen soportes que evidencien la entrega de las mascarillas faciales, correspondientes al segundo pago por \$98.758.527 de la factura FE 728, como actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE y/o soportes de la entrega por parte de la empresa transportadora a cada IE, tampoco se presentó el “Informe de Actividades” por parte del contratista, donde se especifique las entregas.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato respecto a la entrega de los elementos contratados, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por \$98.758.527.

Hallazgo administrativo con connotación fiscal en cuantía de \$98.758.527 y posible incidencia disciplinaria.



Presuntos:

Gobernador, Seretario de Educación, Contratista y Supervisor del contrato

### COMUNICACIÓN DE OBSERVACIONES 3

Se comunicaron con oficios AG8-92. OF 2022EE0188744 Comunicación Observaciones 3 GOBERNACION ANT. OCT 26 y las repuestas se dieron con oficios AG8-115. OF 2022030468674 RESPA OBSERV. 3. Nov 3

### Contratación PAE:

**OBSERVACIÓN N° 28. Pagos contrato 345-2021 con Fundación Ilusión en Grande - Convenio 46000122643 entre Departamento de Antioquia y Municipio de Necoclí (A-D-F) SE VALIDA**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda”. (...)* *“La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)*”

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. (...)*

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o*



*pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”.*

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, se observó lo siguiente:

El Departamento de Antioquia y el municipio de Necoclí suscribieron los convenios 2020AS390072 por \$2.103.239.259 con una adición mediante otrosí por \$430.783.944 y el 46000122643 por \$1.013.609.280, para un total de \$3.547.632.480, con el objeto de *"Integrar esfuerzos para la ejecución del programa de alimentación escolar -PAE, para los niños, niñas y adolescentes de la matrícula oficial del municipio de NECOCLÍ - Antioquia"*, destinados a ejecutar 1.780.940 raciones durante 140 días de calendario escolar.

De los citados convenios, se derivaron los contratos 0011-2021, por \$2.460.163.258, y 3 adiciones por \$1.222.43.524, para un total de \$3.682.576.782, y el 345-2021 por \$433.432.000, entre el municipio de Necoclí y la Fundación Ilusión en Grande NIT 900.077.XXX-X para un valor total contratado de \$4.116.008.782.

Al analizar dichos contratos entre el municipio y el operador, se observó que en el segundo contrato (345-2021), se realizó un único pago por \$281.400.259, de los cuales \$78.269.664 fueron soportados con actas de entregas de viveres, que según sus fechas, ya se habían reconocido en los pagos del primer contrato (0011-2021), así:

En el contrato 011-2021 se certifica la entrega de 1.731.904 raciones, para 123 días de calendario escolar, con una ejecución del 100%, entre el 15/02/2021 y 16/11/2021. No obstante, el contrato 345-2021 certifica la entrega de 125.424 raciones, de las cuales 39.292 estaban incluidas en el pago No 6 del primer contrato, que a razón de \$1.992 c/u da un total de \$78.269.664, para las mismas instituciones educativas, entre el 28/10/2021 y 29/10/2021 y 02/11/2021 al 11/11/2021, periodo ya cubierto por el contrato 011-2021.

Lo anterior por deficiencias de control en la supervisión de los pagos y los correspondientes soportes, lo que generó pérdida de recursos destinados a la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$78.269.664.

Hallazgo administrativo con presunta connotación fiscal en cuantía de \$78.269.664 y posible incidencia disciplinaria.

**Respuesta de la entidad:**

A la Comunicación Observaciones 3, con AG8-92. OF 2022EE0188744 del 26/10/2022, la entidad respondió con oficio AG8-115. OF 2022030468674 del 3/11/2022, así:

*“El Departamento de Antioquia – Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional y el Municipio de Necoclí, celebraron el 28 de diciembre de 2020 el convenio interadministrativo n.º 2020AS390072, que tuvo como objeto “Integrar esfuerzos para la ejecución del programa de alimentación escolar PAE, para los niños, niñas y adolescentes de la matrícula oficial del municipio de Necoclí Antioquia”*

*El valor inicial del convenio fue de DOS MIL CIENTO TRES MILLONES DOSCIENTOS TEINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ML (\$2.103.239.256).*

*El plazo de ejecución se pactó a seis (6) meses a partir de la suscripción del acta de inicio, para la ejecución de 83 días calendario escolar o hasta ejecutar el total de raciones pactadas en el convenio.*

*Los cupos del convenio o niños a atender diarios fueron inicialmente de 12.721 por 83 días escolares, es decir, que las raciones iniciales pactadas fueron de 1.055.843.*

*Así, el acta de inicio se suscribió el 28 de diciembre de 2020 y la fecha de terminación se fijó para el 28 de junio de 2021, pero las entregas serían efectivas a partir del 18 de enero de 2021, una vez iniciara el calendario escolar.*

*A este convenio se le realizó adición por valor de \$430.783.944, para la atención estimada de 17 días adicionales, para 12.721 beneficiarios, para 216.257 raciones.*

*Así, el valor total del convenio interadministrativo ascendió a la suma de \$2.534.023.200, obligándose el Municipio de Necoclí– entre otros-, a garantizar la entrega efectiva de las raciones pactadas (1.272.100) en un total de 100 días calendario escolar y que las raciones, en lo que respecta a víveres, no superasen el valor diario de \$1.992 cada una.*

*Posteriormente, se firmó un segundo convenio interadministrativo entre la Gobernación de Antioquia y el municipio de Necoclí, a saber, el n.º 46000012643, celebrado el 08 de octubre de 2021, por un valor de MIL TRECE MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA PESOS (\$1.013.609.280), para la atención de 40 días a 12.721 beneficiarios y un total de 508.840 raciones.*

*Consecuentemente, el Municipio, para dar cumplimiento a la garantía de la entrega efectiva de las raciones pactadas, en su autonomía jurídica, administrativa y técnica, por su cuenta y riesgo, contrató el suministro de víveres con los operadores en la modalidad contractual definida por la ETnC.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, la contratación con los operadores debe cumplir con las disposiciones legales existentes para la contratación estatal. En este sentido, la relación contractual se genera entre el Municipio y el Operador, por lo cual el Departamento de Antioquia no participa como parte contratante (esto se desprende de las cláusulas del contrato).*



Por consiguiente, según la información reportada, el Municipio de Necoclí para dar cumplimiento a la obligación contractual de suministrar el complemento alimentario, celebró los siguientes contratos:

1. Un primer contrato bajo la modalidad de licitación, rotulado con el n.º 0011 de 2021, celebrado con el operador FUNDACIÓN ILUSION EN GRANDE, con el objeto de "Ejecución del Programa de Alimentación Escolar – PAE, para los niños, niñas, adolescentes y jóvenes de la matrícula oficial del municipio Necoclí Antioquia en el año 2021, en cumplimiento del convenio del Interadministrativo n.º 2020AS390072, suscrito entre el municipio de Necoclí, Antioquia y la Gobernación de Antioquia".

En este contrato, se pactó inicialmente el suministro de 1.180.343 raciones por DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/L (\$2.460.163.258), para un plazo de ejecución de 83 días de calendario escolar.

El anterior contrato fue modificado así:

- Otrosí n.º 1 del 16 de julio de 2021, para adicionar recursos por QUINIENTOS CATORCE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS M/L (\$514.826.840), por lo que los días calendario en los que se prestaría el suministro de víveres (y otros), pasando de 83 días calendario escolar a 100 días, siendo este el total de días calendario escolar pactados.
- Otrosí n.º 2 del 23 de septiembre de 2021 para adicionar recursos por TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOCE PESOS M/L (\$335.781.012) en los que se prestaría el suministro de víveres (y otros) por 10 días calendario escolar, pasando de 100 días calendario a 110 días calendario escolar.
- Otrosí n.º 3 del 14 de octubre de 2021 para adicionar recursos por TRESCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/L (\$371.805.672) en los que se prestaría el suministro de víveres (y otros) por 13 días calendario escolar adicionales, pasando de 110 días calendario a 123 días calendario escolar.

De acuerdo con lo anterior, el valor total del contrato fue de TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/L (\$3.682.576.782) para la atención de 123 días calendario escolar.

2. Del mismo modo, el Municipio de Necoclí celebró un segundo contrato bajo la modalidad de licitación pública, número 345-2021, con el contratista Fundación Ilusión Grande, cuyo objeto es "Ejecución del Programa de Alimentación Escolar- (PAE), para los niños, niñas, adolescentes y jóvenes de la matrícula oficial del municipio de Necoclí Antioquia en el año 2021, en cumplimiento del convenio del interadministrativo, suscrito entre el municipio de Necoclí, Antioquia y la Gerencia MANÁ - Gobernación de Antioquia.

El valor del contrato fue por CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS M/L (\$433.432.000) y los días pactados de la ejecución contractual fueron de 14 días calendario escolar.



Así, de acuerdo con la información allegada por el municipio, por cada entrega de víveres, la supervisión del contrato, asignada por la Administración Municipal de Necoclí, realizó los respectivos informes de supervisión, dejando constancia del cumplimiento por parte del contratista en cada entrega en cuanto a tiempo, calidad y objeto.

En el cuadro que se presenta a continuación, se deja el resumen de lo ejecutado en el contrato n.º 0011 y contrato n.º 0345, en el marco de los convenios con el departamento n.º 2020AS390072 y n.º 4600012643:

Convenio	Valor Convenio	Raciones Totales	Periodo de ejecución	Días de Atención	Cupos Ejecutados	Raciones Ejecutadas	Ejecución de Raciones	Comprobantes de Egreso	Valor comprobante	Valor Final comprobante
2020AS390072	\$2.534.023.200	1.272.100	15/02/2021 al 12/03/2021	20	12.721	254.420	1.272.100	5500223270	\$1.051.619.628	\$1.051.619.628
			15/03/2021 al 19/04/2021	20	12.721	254.420				
			20/04/2021 al 18/04/2021	20	12.721	254.420		550229849	\$975.598.932	\$975.598.932
			19/05/2021 al 08/07/2021	20	12.721	254.420		5500232440	\$76.020.696	\$76.020.696
			19/07/2021 al 17/08/2021	20	12.721	254.420		5500232494	\$430.783.944	\$426.476.105
4600012643	\$1.013.609.280	508.840	28/10/2021 al 29/10/2021	2	12.721	25.442	254.420	55002327210	\$506.804.640	\$501.736.594
			02/11/2021 al 12/11/2022	9	12.721	114.489				
			16/11/2021 al 26/11/2023	9	12.721	114.489				

\*Los días de atención hacen referencia al número de días para los cuales fueron entregados los víveres. En consecuencia, su sumatoria da como resultado el total de los días ejecutados y pagados en el marco de los convenios suscritos con la Gobernación de Antioquia.

Con las anteriores precisiones, respecto de la relación contractual del Departamento con el Municipio de Necoclí, se resume la ejecución y la relación con lo pagado en el marco de los convenios interadministrativos suscritos.

Así, lo ejecutado en el convenio n.º 2020AS390072 fue la entrega de 100 días calendario escolar, comprendidos entre el 15 de febrero de 2021 y el 17 de agosto de 2021, bajo la modalidad de ración para preparar en casa. Y, por su parte, con el convenio n.º 4600012643 fue la entrega de 20 días calendario escolar, comprendidos entre el 28 de octubre de 2021 y el 26 de noviembre de 2021".



De otro lado el municipio de Necoclí respondió con oficio sin número del 8/11/2022 y recibido el 9/11/2022, así:

(..)

*“En esta observación se da a entender que coincidió la ejecución de los contratos 0011- 2021 y 345-2021, en lo que a juicio de la contraloría género que se entregarán raciones en los mismos periodos para las mismas instituciones educativas. Señala la observación:*

(...)

*Al respecto, debe señalarse que contrario a lo señalado en la observación, no se tuvo una ejecución simultánea de ambos contratos. El acta determinación y recibo a satisfacción del contrato 011 de 2021 se formalizó el 1.º de diciembre de 2021 y en ella se evidencia forma clara el período de entrega de las raciones que terminó el 12 de noviembre de 2021. Señala el acta:*  
(...)

*El acta determinación el recibo de satisfacción del contrato 345 de 2021 se formalizó el xxx de diciembre de 2021 y en ella se evidencia de forma clara el período de entrega de las reacciones que terminó el xxx de noviembre de 2011, cuando el contrato 011 ya se había terminado.*

*En ese orden de ideas, se precisa que en las raciones correspondientes al contrato 0011 de 2021 se entregaron hasta el 12 de noviembre de 2021 y las del contrato 345-2021 se entregaron a partir del 16 de noviembre de 2021, todo ello se evidencia las actas de terminación de cada contrato, por lo cual no coincidieron en la ejecución ambos contratos y, en consecuencia, la observación se encuentra desvirtuada.”*

### **Análisis de la respuesta:**

Analizada las respuestas, tanto del Departamento de Antioquia como del municipio de Necoclí, los soportes aportados dentro de las mismas, y los documentos referenciados, no se desvirtúa lo observado, toda vez, que la deficiencia detectada por la CGR, no está orientada a los convenios entre departamento – municipio, sino, a los contratos entre municipio – operador, específicamente al contrato 345-2021, en el sentido de que en éste se realizó pago por \$78.269.664, el cual fue soportado con actas de entregas de víveres, con fechas de recibido entre el 26 de octubre y el 11 de noviembre de 2021, fechas que según informes de ejecución, informes de seguimiento y actas de terminación de ambos contratos, ya habían sido reconocidas en el marco del contrato 0011-2021. Por lo tanto, en la respuesta no se logra desvirtuar por parte del departamento o del municipio lo observado.

En consecuencia, se valida como hallazgo fiscal en cuantía de \$78.269.664 y posible incidencia disciplinaria.

**Es aprobada por el equipo auditor.**



**PRESUNTOS:** Gobernación, Alcaldes, operadores, Supervisores de convenio y del contratos municipio – operador

**OBSERVACIÓN N° 29. Entrega paquetes alimentarios PAE municipio de La Unión, convenio 2020AS390063 y contrato 20210064CSDA con operador(F-D-A) SALE**

La Ley 734 de 13 de febrero de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único, establece en el artículo 34: *“Deberes. Son deberes de todo servidor público: (1) Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente...”*. (Norma derogada por la ley 1952 de 2019, vigente a partir del 29 de marzo de 2022, que establece los deberes de los servidores públicos en el artículo 38 numeral 1).

La ley 80 de 1993 en su artículo 3 señala de los fines de la contratación estatal *“Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines”*.

La Ley 1474 de 2011, en su Artículo 83. Establece: *“Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados (...)”*

En el Artículo 84. Establece: *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*



*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente...”*

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 20210064CSDA del 08/02/2021, suscrito entre el municipio de La Unión y Fundación Colombia un País para el Presente FUNDACOPPP, cuyo objeto es: “Suministro de paquetes alimentarios para la ejecución del programa de alimentación escolar – PAE, a través del cual se brinda un complemento alimentario a los niños, niñas y adolescentes de la matrícula oficial del municipio de La Unión Antioquia”, esto en el marco del convenio interadministrativo N°2020AS390063 suscrito entre el Departamento de Antioquia – gerencia de seguridad alimentaria y nutricional – MANA y el municipio de La Unión, por \$587.799.360 (incluyendo adiciones), donde estableció como plazo total ocho meses, contados a partir de la suscripción del acta de inicio, pactando la entrega de 2.459 paquetes alimentarios, proceso contractual donde se observó:

Según informes de supervisión, se certifican 2.387 y 2.443 paquetes en las entregas 1 y 2 y 2.459 paquetes en cada una de las entregas 3 a la 6 (en 26 Sedes Educativas), los cuales fueron pagados al contratista; sin embargo, al revisar las planillas de recibo a satisfacción por parte de los estudiantes y/o acudientes, se identifica que solo se entregaron las siguientes cantidades (son un total de 26 sedes educativas-S.E beneficiarias; pero en las entregas 1 y 3 se suministraron planillas solo para 23 y 25 S.E), como se muestra en la siguiente tabla:

Cantidades entregadas (valores en pesos)

N° Entrega	Paquetes entregados según planillas	Paquetes a entregar	Valor paquete	Diferencia paquetes
1	<b>737</b> (Planillas 23 Sedes Educ-S.E)	2.387	39.840	1.650
2	<b>1.755</b> (Planillas 26 S.E)	2.443	39.840	688
3	<b>1.776</b> (Planillas 25 S.E)	2.459	39.840	683
4	<b>1.698</b> (Planillas 26 S.E)	2.459	39.840	761
5	<b>1.692</b> (Planillas 26 S.E)	2.459	39.840	767



6	1.357 (Planillas 26 S.E)	2.459	39.840	1.102
<b>Total</b>				<b>5.651</b>
<b>Total diferencia</b>	39.840 x 5.651 =			\$225.135.840

Fuente: Información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor

Se observa que en los soportes de las entregas 5 y 6 se adjuntan las actas de entrega de víveres a 26 sedes educativas del Municipio con una sumatoria de 2.459 paquetes alimentarios suministrados por el representante del operador y Municipio y recibidos por el representante de la respectiva Institución Educativa, sin embargo al revisar las planillas de entregas de los paquetes a los padres o acudientes de los estudiantes, se encuentra un menor número de paquetes recibidos (faltan soportes), contrariando el propósito, destino y objeto final del PAE que el complemento alimenticios llegue a los niños beneficiarios.

Lo anterior, por deficiencias de gestión, control y supervisión respecto a la entrega de los paquetes directamente a los beneficiarios, lo que generó que se viera afectada la alimentación de los niños, niñas y adolescentes del PAE, ocasionando un presunto detrimento patrimonial por \$225.135.840.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$225.135.840 y presunta incidencia disciplinaria.

### Respuesta de la entidad:

Frente a la observación comunicada, se precisa que el departamento de Antioquia suscribió con el municipio convenio interadministrativo n.º 2020AS390063 el 28/12/2021 y posteriormente Otrosí n.º 1 el 08/06/2021 así:

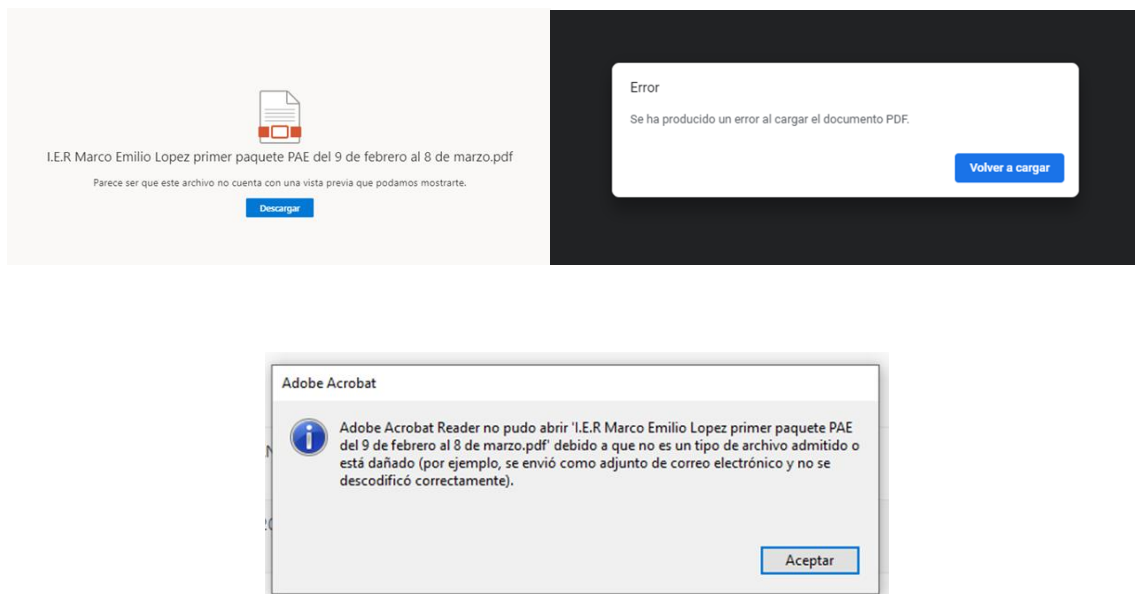
Convenio	Cupos diarios	Raciones	Valor ración	Valor
<b>Inicial</b>	2.459	204.097	\$1.992	\$406.561.224
<b>otrosí N°1</b>	2.459	90.983	\$1.992	\$181.238.136
<b>Total</b>	-	<b>295.080</b>	-	<b>\$587.799.360</b>

El municipio, a su vez, acudiendo a las diferentes modalidades de contratación dispuestas en la Ley 80 de 1993, con total independencia y autonomía, celebró contrato de suministro n.º 20210064CSDA el 08/02/2021 por valor de \$406.561.224 y Otrosí por valor de \$181.238.136 el día 08/06/2021.

Es importante aclarar que, a partir de la observación realizada en la comunicación del ente de control, desde el equipo de supervisión PAE de la Gerencia MANÁ, se realizó nuevamente revisión y validación de todas las planillas de entrega enviadas por el municipio y que fueron remitidas a su dependencia en respuesta a la solicitud inicial de información, encontrando que por error, la información correspondiente a las entregas uno y tres, no se cargó de manera completa las planillas de todas las sedes priorizadas (26); esto debido al volumen de los archivos en la carpeta digital dispuesta por el ente de control en la solicitud inicial, así mismo, se identificó el error e



inconveniente para abrir algunos de los archivos cargados como se muestra a continuación, en ejemplo la captura de pantalla del error evidenciado:



Se anexa en carpeta digital:

- Soportes completos de las planillas de recibo a satisfacción de paquete alimentario bajo la modalidad de Ración para Preparar en Casa – RPC, correspondiente a cada entrega realizada por el municipio para la vigencia 2021; para lo cual, se aclara que corresponde a los inicialmente enviados y de manera preventiva se renombraron de manera más corta los archivos buscando minimizar error en el cargue.
- El archivo en Excel denominado papel de trabajo con el cual se realizó la verificación relacionando los periodos de entrega, las sedes y el número de paquetes alimentarios.
- El certificado de ejecución acumulado firmado por el representante legal y la supervisión del municipio.

Como fue indicado en informes de supervisión, se cuenta con soporte de recibo a satisfacción como se presenta la siguiente relación:

N° Entrega	N° sedes (Archivo de planillas)	Cupos o paquetes entregados	Raciones ejecutadas
1	26	2.387	47.740
2	26	2.443	48.860
3	26	2.459	49.180
4	26	2.459	49.180
5	26	2.459	49.180
6	26	2.459	49.180



**CONTRALORÍA**  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

	-	-	293.320
--	---	---	---------

*Lo anterior, soporta que se beneficiaron los niños, niñas y adolescentes en el municipio cumpliendo por tanto con el propósito del programa.*

### **Análisis de la respuesta:**

La entidad en su respuesta explica que en el proceso inicial de cargue y entrega de soportes de ejecución de este contrato para el PAE al ente de control, no se incluyó la totalidad de planillas en las entregas N°1 y 3 que corresponden a 26 sedes de Instituciones Educativas-I.E priorizadas, además de manifestar que en su revisión encuentra que algunos archivos presentaban inconvenientes que no permitían abrirlas, situaciones que ya fueron subsanadas al cargar la totalidad de planillas para las 26 I.E en las entregas 1 a la 6.

En consideración a lo anterior, se revisan y totalizan las planillas de entrega para cada I.E pertinentes a las seis entregas realizadas, comprobando que la cantidad de paquetes alimenticios suministrados, corresponden a los estipulados en los informes de supervisión y de ejecución, por tanto, se acepta la respuesta de la entidad y por consiguiente la observación no hará parte del informe de auditoría.

**Sale**

El anterior análisis queda plasmado en el papel de trabajo *ACE4-PA-1-JG*.

*se aprueba desmontar la observación por el equipo auditor*

Se deja constancia que el enlace fiscal, doctora JUDY HASNNETH FLOREZ VALDES, estuvo presente en los anteriores análisis aportando sus conocimientos, y validando dichas decisiones.

### **3. Compromisos**

Hacer los anteriores ajustes y realizar el informe de auditoría de acuerdo a los anteriores análisis.

### **4. Conclusiones**

Las observaciones presentadas en la presente mesa de trabajo, quedan aprobadas para el informe de auditoría para colegiada, de la siguiente manera:



No Hallazgo	NÚMERO Y NOMBRE DEL HALLAZGO	INCIDENCIA								CUANTIA FISCAL	CUANTIA BA \$
		A	F	D	P	OI	BA	IP	PAS		
1	Hallazgo N° 1. Incorporación rendimientos financieros (D)	X		X							
2	Hallazgo N° 2. Transferencias con recursos FOME a FSE no ejecutados (D)	X		X							
3	Hallazgo N° 3. Mayores valores pagados por concepto nómina docente y directiva docentes. (F-D)	X	X	X						217.316.140	
4	Hallazgo N° 4. Comprobantes de pago en los FSE (F-D)	X	X	X						69.040.159	
5	Hallazgo N° 5. Equipos de cómputo del contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (F-D)	X	X	X						2.344.363.747	
6	Hallazgo N° 6. Supervisión contrato 4600011559 Universidad de Antioquia (IP-D)	X		X				X			
7	Hallazgo N° 7. Contrato 126 PAE - Municipio de Ituango (D).	X		X							
8	Hallazgo N° 8. Entrega paquetes alimentarios contrato 1701 – CS – 001 – 2021 - municipio de Guarne y FUNDACOPPP (F-D)	X	X	X						11.427.333	
9	Hallazgo N°9. Entrega paquetes alimentarios contrato suministro – CSU – MU - 102 – 2021, entre municipio Urrao y FUNDACOPPP (F-D)	X	X	X						5.019.840	
10	Hallazgo N° 10. Ejecución recursos y prestación servicio PAE en Santa Rosa de Osos, convenio 2020AS390096 y contrato SE LP SEYC 01 2021 (D).	X		X							
11	Hallazgo N° 11. Ejecución recursos y prestación servicio PAE en Zaragoza, convenio 4600012629 y convenio No. 002 de 2021 municipio-operador(D).	X		X							
12	Hallazgo N° 12. Pagos contrato 345-2021 con Fundación Ilusión en Grande - Convenio 46000122643 entre Departamento de Antioquia y Municipio de Necoclí (F-D)	X	X	X						78.269.664	
13	Hallazgo N° 13. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (F-D)	X	X	X						18.765.328	
14	Hallazgo N° 14. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (IP-D)	X		X				X		8.735.702,57	
15	Hallazgo N° 15. Actas de recibos a satisfacción contrato 4600011908 - orden de compra No 66180. (F-D)	X	X	X						1.398.259.200	
16	Hallazgo N° 16. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600013160 - orden de compra 79010 con BACET GROUP SAS (F-D)	X	X	X						98.758.527	
	<b>TOTALES</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>16</b>				<b>2</b>		<b>4.249.955.641</b>	
A	Administrativo	16									
F	Fiscal		9								
D	Disciplinario			16							



No Hallazgo	NÚMERO Y NOMBRE DEL HALLAZGO	INCIDENCIA								CUANTIA FISCAL	CUANTIA BA \$
		A	F	D	P	OI	BA	IP	PAS		
P	Penal										
OI	Otras Incidencias										
BA	Beneficio de Auditoría										
IP	Indagación Preliminar							2			
PAS	Proceso Administrativo Sancionatorio										

Para constancia, los participantes de la mesa manifiestan haber participado activamente en el desarrollo de la presente mesa y se ratifican en el contenido de la Ayuda de Memoria:

**Luz Dolly Cardona Arango**

**Judy Flórez Baldes**

**Alfredo Tobón Tobón**  
Supervisor

**Alba Patricia Garzón Sepúlveda**  
Líder de la Auditoría

**Daniela Castaño Cano**  
Auditora

**Alejandra Rojas Agudelo**  
Auditora

**Valentina Cardona Vallejo**  
Auditora

**Maria Alejandra Zuluaga**  
Auditora

**Martha Elena Galeano Rojas**  
Auditora

**Mateo Alejandro Cardona Henao**  
Auditor



**Eliana Valencia Medina**  
Auditora

**Nazlin Palacios Quinto**  
Auditora

*Javier A. Gonzalez V.*

**Javier Alfonso González Vásquez**  
Auditor