

Medellín, 02/11/2022

Doctora
LUZ DOLLY CARDONA ARANGO
Contralor Provincial
Gerencia Departamental Colegiada de Antioquia
Contraloría General de la República
Carrera 46 No. 52 - 36 P. 8
Código Postal: 050012
PBX: (074)5111511
E-mails: apgarzon@contraloria.gov.co; alfredo.tobon@contraloria.gov.co;
cgr@contraloria.gov.co
Medellín - Antioquia

Asunto: Alcance a radicado 2022030467038, Respuesta a Comunicación de Observaciones 2, "CGR 2022EE0187881", radicado interno 2022010460308

Cordial saludo doctora Luz Dolly:

En atención al traslado de las observaciones del asunto, informan desde la Secretaría de Educación que ya han realizado el cargue de las repuestas a las observaciones 6, 7, 8, 9, 10, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y 27 consistentes en una CARPETA denominado RESPUESTA A COMUNICACIÓN DE OBSERVACIONES 2 SEDUCA, la cual contiene una subcarpeta con la respuesta a las observaciones indicadas en formato Word y PDF, así como 10 carpetas de soportes de las observaciones 6, 7, 9, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, y 27.

El texto de la respuesta corresponde al siguiente:

RESPUESTA A COMUNICADO 2 CGR 2022EE0187881, OBSERVACIONES 6, 7, 8, 9, 10, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y 27

OBSERVACIÓN N° 6. Transferencias con recursos FOME a FSE (A-F-D)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizada la ejecución de los recursos FOME transferidos por la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia a cada una de las Instituciones Educativas – IE, que hacen parte de los Fondos de Servicios Educativos – FSE, y verificados los soportes aportados, se observó:

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión en los pagos realizados por cada IE y en la ejecución de dichos recursos, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME transferidos a los FSE, que ocasionó un presunto detrimento de \$209.503.036 (resultante de la suma de \$129.284.323+ \$71.750.243 + \$2.118.600 + \$6.349.870).

Observación administrativa con presunta connotación fiscal en cuantía \$209.503.036 y posible incidencia disciplinaria.

RESPUESTA:

Anexamos archivos soportando las diferencias y/o observaciones certificadas por los ordenadores del gasto de los Fondos de Servicios de los establecimientos educativos, relacionados a continuación:

CARPETA	MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	NOMBRE SEDE EDUCATIVA	VALOR DESEMBOLSADO	OBSERVACIÓN	NÚMERO DE ARCHIVOS
1	ARBOLETES	CER SAN JUDAS TADEO	CER FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	\$ 18.169.150	Se anexa acuerdo de adición presupuestal, acta adición presupuestal recursos FOME, ingreso FOME, extracto cuenta de ahorros, cotizaciones, egreso, CDP, compromiso, proceso contractual, acta de inicio, informe FOME, recibido a satisfacción, acta de liquidación, factura de cobro y transferencia. La información está por IE, no por sede.	11
			CER LA ARENOSA			
			CER LA ROSITA			
			CER LA VEJEZ			
2	CAREPA	CER VIJAGUAL	CER UNIÓN QUINCE	\$ 17.547.123	Se anexa ingreso, adición presupuestal, egreso, evidencias y requisitos habilitantes.	2
3	CHIGORODÓ	CER EL BIJAO	CER EL VENADO	\$ 18.164.820	Se anexa adición presupuestal, acta CD, ingreso, extractos, egresos, CDP, recibido a satisfacción, contrato, factura. La información está por IE, no por sede.	2
			CER MANUEL GÓMEZ			
4	FRONTINO	CER INDÍGENA DE GARZÓN PEGADO	CER INDIGENA DE GARZÓN PEGADO	\$ 17.159.200	Se anexa CDP, comprobante de egreso, factura, recibido a satisfacción, RPC. La información está por IE, no por sede.	5
			CER INDIGENIST A CARAUTA			
			CER INDIGENIST A SAN MIGUEL			
			LLANO RIO VERDE			



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL Y FAMILIA



5	VALDIVIA	IER MARCO A ROJO	IER MARCO A ROJO	\$ 17.969.908	Se anexa comprobante de pago, egreso, recibido a satisfacción.	3
6	ZARAGOZA	CER VEGAS DE SEGOVIA	MINA MONTÓN	\$ 15.597.400	Se anexa comprobante de pago, egreso, recibido a satisfacción.	3
7	ZARAGOZA	CER CORDERO ICACAL	ER LA ARENOSA ERI CORDERITO	\$ 15.917.500	Se anexa en general comprobante de pago, cuenta de cobro, ejecución de egreso, factura, recibido a satisfacción.	7
8	Santo Domingo	IER ROBERTO LÓPEZ GÓMEZ	ER SAN FRANCISCO	\$ 8.759.222	Se anexa acta de inicio, acta de liquidación, CDP, cotización, egreso, factura, RPC, recibido a satisfacción.	8
9	ARBOLETES	I.E JOSE MANUEL RESTREPO	CER BAJO GRANDE CER EL GUAIMARO CER LA BARRANCUDA	\$ 18.170.516	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2
10	ARBOLETES	IER EL CARMELO	CER AGUAS VIVAS CER LA MESA CER SAN LUIS GONZAGA	\$ 18.166.500	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2
11	NECOCLÍ	IER CARIBIA	CER GUACAMAY A CER LIMONCILLO	\$ 17.371.641	Se anexa comprobante de egreso, recibido a satisfacción. La información está por IE, no por sede.	2
12	NECHÍ	IE JORGE ELIECER GAITÁN	ERI BIJAGUAL	\$ 18.041.586	Se anexa acta de liquidación, factura, recibido a satisfacción, transferencia.	4
13	SAN JUAN DE URABÁ	CER SAN JUANCITO	CER BOCA TAPADA	\$ 2.118.600	Se anexa cámara de comercio, certificado bancario, cédula, certificado contraloría, contrato, cotización, factura, recibido a satisfacción, certificado judicial, pago, pasado judicial, procuraduría, RPC, CDP, comprobante de egreso, correspondientes a la diferencia por valor de \$2.118.600.	17
14	Santo Domingo	IER PEDRO PABLO CASTRILLÓN	ER LA QUIEBRA	\$ 6.349.870	Se anexa Recibido a satisfacción, comprobante de egresos, correspondientes a la diferencia por valor de \$6.349.870	6



SC4887-1

Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra)
Calle 42 B 52 - 106 - Teléfono (604) 409 9000 - Medellín - Colombia



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL Y FAMILIA



15	CONCEPCIÓN	IE PRESBITERO LIBARDO AGUIRRE	CER LA CEJITA	\$ 12.379.350	Se anexa oficio, donde manifiestan que no han entregado la obra, por lo tanto no pueden aportar el recibido a satisfacción.	1
16	GUARNE	IE SANTO TOMÁS DE AQUINO	CER MONTAÑES ABAJO	\$ 13.282.900	Se anexa recibido a satisfacción, comprobante de pago.	2
17	MACEO	IE FILIBERTO RESTREPO SIERRA	CER GUARDASO L	\$ 15.933.228	Se anexa acuerdo, causación, CDP, cuenta de cobro, extracto bancario, orden de pago, RPC.	9
18	ARBOLETES	IER GUADUAL ARRIBA	CER DIOS ES AMOR CER EL PORVENIR CER EL VIEJO CER ESPERANZA CER LINDO HOGAR CER MARIA AUXILIADORA CER MESOPOTAMIA CER NUEVA ESTRELLA CER SAGRADA ENSEÑANZA CER SAN PEDRO CLAVER-PABLO VI NUEVO HORIZONTE VILLA CONCHITA	\$ 18.168.000	Se anexa solicitud de disponibilidad presupuestal, certificado de disponibilidad presupuestal, compromiso presupuestal, contrato, acta de inicio, comprobante de egreso, factura, cámara y comercio, RUT, certificado bancario, certificado contraloría, certificado procuraduría, antecedentes penales y judiciales, recibido a satisfacción, acta finalización. La información está por IE, no por sede.	32
19	CAÑASGORDAS	IER BERNARDO SIERRA	CER ALTO DE SANTO CRISTO	\$ 3.543.100	Se anexa factura, soporte de pago, recibido a satisfacción, acta de liquidación.	4
SUMAS				\$ 209.503.036		



SC4887-1

Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra)
Calle 42 B 52 - 106 - Teléfono (604) 409 9000 - Medellín - Colombia

Es muy importante frente a la observación, realizar las siguientes consideraciones generales, con vista a concretar y diferenciar las responsabilidades y corresponsabilidades de la Secretaría de Educación Departamental y los rectores de cada institución educativa frente a la ejecución de recursos mediante los Fondos de Servicios Educativos manejados por estos últimos. Igualmente, diferenciar la supervisión que se hace en el marco de un contrato regulado por el estatuto anticorrupción y estatuto contractual, de la vigilancia genérica que encomienda la ley a la Secretaría de Educación sobre los Fondos de Servicios Educativos.

En efecto, en el Decreto 1075 de 2015 encontramos los siguientes preceptos a propósito de las diferenciaciones planteadas:

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.3. Administración del Fondo de Servicios Educativos. El rector o director rural *en coordinación con el consejo directivo del establecimiento educativo estatal administra el Fondo de Servicios Educativos de acuerdo con las funciones otorgadas por la Ley 715 de 2001 y la presente Sección.*

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.4. Ordenación del gasto. Los fondos de servicios educativos carecen de personería jurídica. El rector o director rural es el ordenador del gasto del Fondo de Servicios Educativos y su ejercicio no implica representación legal.

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.5. Funciones del Consejo Directivo. *En relación con el Fondo de Servicios Educativos, el consejo directivo cumple las siguientes funciones:...* 6. Reglamentar mediante acuerdo los procedimientos, formalidades y garantías para toda contratación que no supere los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV)... 7. Aprobar la contratación de los servicios que requiera el establecimiento educativo y que faciliten su funcionamiento de conformidad con la ley.

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6. Responsabilidades de los rectores o directores rurales. *En relación con el Fondo de Servicios Educativos, los rectores o directores rurales son responsables de:* 4. Celebrar los contratos, suscribir los actos administrativos y ordenar los gastos con cargo a los recursos del Fondo de Servicios Educativos, de acuerdo con el flujo de caja y el plan operativo de la respectiva vigencia fiscal, previa disponibilidad presupuestal y de tesorería. 5. Presentar mensualmente el informe de ejecución de los recursos del Fondo de Servicios Educativos. 6. Realizar los reportes de información financiera, económica, social y ambiental, con los requisitos y en los plazos establecidos por los organismos de control y la Contaduría General de la Nación, y efectuar la rendición de cuentas con la periodicidad establecida en las normas. 7. Suscribir junto con el contador los estados contables y la información financiera requerida y entregarla en los formatos y fechas fijadas para tal fin, 8. Presentar, al final de cada vigencia fiscal a las autoridades educativas de la respectiva entidad territorial certificada, el informe de ejecución presupuestal incluyendo el excedente de recursos no comprometidos si los hubiere, sin perjuicio de que la entidad pueda solicitarlo en periodicidad diferente.

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.10. Ejecución del presupuesto.

(...) **PARÁGRAFO 2.** Los ingresos obtenidos con destinación específica deben utilizarse únicamente para lo que fueron aprobados por quien asignó el recurso.

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.17. Régimen de contratación. La celebración de contratos a que haya lugar con recursos del Fondo de Servicios Educativos, debe realizarse con estricta sujeción a lo dispuesto en el estatuto contractual de la administración pública, cuando supere la cuantía de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Si la cuantía es inferior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes se deben seguir los procedimientos establecidos en el reglamento expedido por el consejo directivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 715 de 2001, y en todo caso siguiendo los principios de transparencia, economía, publicidad, y responsabilidad, de conformidad con los postulados de la función administrativa.

ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18. Control, asesoría y apoyo. Respecto del Fondo de Servicios Educativos, corresponde a las entidades territoriales certificadas en educación ejercer el control interno, brindar asesoría y apoyo administrativo, contractual, financiero, presupuestal y contable de acuerdo con las normas vigentes.

La entidad territorial certificada debe ejercer seguimiento en la administración y ejecución de los recursos de los fondos de servicios educativos, para lo cual el establecimiento educativo debe suministrar toda la información que le sea solicitada.

Bajo este contexto normativo, es claro que la responsabilidad por la ejecución de los recursos transferidos a las instituciones educativas desde el punto de vista fiscal corresponde a los rectores o directores rurales como ordenadores del gasto. Igualmente, ellos deben sujetar sus actuaciones contractuales al reglamento que les aprueba el Consejo Directivo y a la normativa presupuestal.

Como ordenadores del gasto, son igualmente responsables de la supervisión de la ejecución contractual de que trata el estatuto contractual modificado por la Ley 1474 de 2011. De tal suerte que la adecuada inversión de los recursos y el seguimiento a las ejecutorias contractuales, que es donde se enmarca la responsabilidad fiscal y disciplinaria por las mismas, es de su exclusivo ámbito. La supervisión contractual es de las instituciones por cuanto la Secretaría no participa en la misma.

De otro lado, la entidad territorial que transfiere, tiene unas obligaciones genéricas de control, asesoría y apoyo según el último artículo citado del Decreto 1075 de 2015 - ARTÍCULO 2.3.1.6.3.18- Adicionalmente, la Directiva 5 del 17 de junio de 2021, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, emite como directriz que la responsabilidad del seguimiento a la ejecución de los recursos FOME y el reporte de información sobre la ejecución de estos, continuará en cabeza de la Secretaría de Educación de la ETC respectiva.

Ahora bien, es claro que, para la realización de esta directriz, esto es para el seguimiento a los recursos, la entidad depende de la información que le suministran las Instituciones Educativas, recordando que la prístina obligación que el citado decreto le impone a las instituciones en el **ARTÍCULO 2.3.1.6.3.6.**; la cual no es otra que una obligación de remitir información periódica, oportuna y veraz sobre dichas ejecuciones.

Por ello, insistimos en prescindir de las connotaciones fiscal y disciplinarias de la observación, ya que de un lado se ha aclarado el destino de cada una de las inversiones y de otra se acredita que las diferencias presentadas en un primer momento no se refieren a las acciones u omisiones del Departamento – Secretaría de Educación, sino a las demoras en la legalización de los soportes por parte de algunos ordenadores del gasto -directivos rurales y directivos docentes-

ANEXOS: SE ADJUNTA LA CARPETA: SOPORTE DE OBSERVACIONES 6 y 7

OBSERVACIÓN N° 8. Estampillas contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERÍA S.A.S. (F-D-A)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, la orden de compra - OC 1431 – 4600012108, suscrita entre el Departamento de Antioquia y el contratista SELCOM INGENIERÍA S.A.S., el 25 de junio de 2021 por valor de \$16.321.413.985 incluyendo adición, con el objeto de: “dotar a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados en educación del Departamento de Antioquia mediante la adquisición de equipos portátiles de cómputo a través de acuerdo marco de precio”, se pacta la compra de 17.579 unidades de computadores (13.053 de la orden inicial + 4.526 de la adición = 17.579). En los estudios previos e información ingresada a SECOP se pacta descontar el 5,4% del valor contratado para estampillas, equivalente a \$881.356.355, estos gravámenes se indica que serán descontados al momento del pago de las facturas, sin embargo, solo se presenta por parte de la entidad una deducción de \$94.658.436, generando una diferencia de \$786.697.919.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$786.697.919 y presunta incidencia disciplinaria.

RESPUESTA

El siguiente cuadro detalla las deducciones realizadas a los pagos del contrato 4600012108:



DEDUCCIONES REALIZADAS AL CONTRATO 4600012108			
ESTAMPILLAS		RETE FUENTE	% TOTAL DEDUCCIONES
Pro Anciano	2,00%	2,50%	5,40% + 2,50% = 7,90%
Prodesarrollo Institución Universitaria de Envigado	0,40%		
Pro Hospital	1,00%		
Pro Desarrollo	0,60%		
Politécnico "Jaime Isaza Cadavid"	0,40%		
Tasa Prodeporte	1,00%		
	5,40%		
BASE DEL CÁLCULO- VALOR DEL CONTRATO \$	TOTAL DEDUCCIONES REALIZADAS (7,90%) \$	TOTAL PAGADO	N° DOCUMENTO CONTABLE
3.000.000.000	237.000.000	2.763.000.000	3000222889
7.366.265.837	581.935.010	6.784.330.827	3000222890
1.752.934.160	138.481.790	1.614.452.370	3000224256
4.202.213.988	331.974.902	3.870.239.086	3000224255
16.321.413.985	1.289.391.702	15.032.022.283	

Como soporte, se anexa el reporte de pagos generado por el sistema SAP, correspondiente al contrato 4600012108. Este reporte detalla las deducciones realizadas a los pagos del contrato:

REPORTE DE PAGOS SAP CONTRATO 4600012108 DE 2021 SELCOMP INGENIERIA S.A.S.

Lista Tratar Pasar a Vistas Opciones Setema Ayuda

Pagos de contratos

Gobernación de Antioquia
REPORTE PAGOS DE CONTRATOS

FECHA: 30/06/2022
RESPONSABLE: MARTINEZ
TOTAL REGISTROS: 4

DOC.	COMPRA	NOMBRE	PROV.	CONTRATO	* FACTURA	DOC. PAGO	DOC. CONTABLE	FECHA DOC.	ZVLBR BRUTO X PEDI.	ZVLBR BRUTO X DOC.	ZDEDUC X DOC CO.	ZVLBR NETO X DOC.	CeGe	FONDO	PROY
4500053983		SELCOMP INGENIERIA S.A.S		4600012108	FE 27161*	5500237020	3000222889	28.12.2021	3.000.000.000,00	3.000.000.000,00	237.000.000,00	2.763.000.000,00	151F	0-8115	2200
4500053983		SELCOMP INGENIERIA S.A.S			FE 24161*	5500237020	3000222890	28.12.2021	1.847.679.999,00	7.366.265.837,00	581.935.010,00	6.784.330.827,00	151F	0-8115	2200
4500053983		SELCOMP INGENIERIA S.A.S			FE 27218*	5500241522	3000224256	07.04.2022	1.152.320.001,00	1.752.934.160,00	138.481.790,00	1.614.452.370,00	151F	2-8115	2200
4500054247		SELCOMP INGENIERIA S.A.S			FE 27218	5500240430	3000224255	22.03.2022	4.202.213.988,00	4.202.213.988,00	331.974.902,00	3.870.239.086,00	151F	2-3010	2200
									• 10.202.213.988,	• 16.321.413.985	• 1.289.391.702,	• 15.032.022.28			
									• 10.202.213.988	• 16.321.413.98	• 1.289.391.70	• 15.032.022.2			

Activar Windows
Ver la configuración para activar Windows.



SC4887-1

En este sentido, se solicita que la observación no haga parte de los hallazgos del informe final.

OBSERVACIÓN N° 9. Equipos de cómputo del contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (F-D-A)

El Departamento pacta con los municipios no certificados en educación mediante circular 2021030373138 del 13 de septiembre de 2021, las obligaciones: Ingresar los equipos al inventario municipal, suscribir y/o ampliar las garantías (pólizas de seguro) que sean necesarias, entregar los equipos a las sedes educativas seleccionadas por el alcalde del municipio e ingresar al sistema SISEDUCA; sin embargo, se observó que 2.761 computadores no han sido entregados a las I.E. y tampoco se han ingresado al inventario del municipio como se acordó mediante la citada circular, con un valor unitario de \$928.461, generando un presunto detrimento por \$2.563.480.517.

- Adicionalmente, se identifica que si bien 1.124 computadores se encuentran en el inventario de los respectivos municipios, los mismos no han sido entregados a las instituciones educativas y la última entrega por parte del Departamento a los municipios es del día 4 de febrero de 2022,

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera pérdida de los recursos y afectación en el proceso educativo de los estudiantes, al no contar con los referidos equipos de cómputo, que ocasionó un presunto detrimento de \$2.563.480.517. Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$2.563.480.517 y presunta incidencia disciplinaria.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 9 Equipos de cómputo del contrato - 4600012108 - 71431 - SELCOM INGENIERIA S.A.S. (F-D-A)

- **Computadores que no han sido entregados a las I.E., y tampoco se han ingresado al inventario del municipio:**

Con base en los correos electrónicos recibidos, se tiene para los 22 municipios relacionados en este ítem, la siguiente situación:

ENTREGADOS A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS		
ACTAS DE ENTREGA TOTAL	ACTAS DE ENTREGA PARCIAL	SIN ACTAS DE ENTREGA
2	3	17
INGRESADOS AL INVENTARIO		
CON SOPORTE DE INGRESO A INVENTARIO		SIN SOPORTE DE INGRESO A INVENTARIO

5	17
---	----

El siguiente cuadro detalla la situación por municipio:

SUBREGIÓN	MUNICIPIO	TOTAL EQUIPOS ENTREGADOS AL MUNICIPIO	INGRESO A INVENTARIO MUNICIPAL	ACTA ENTREGA DE EQUIPOS DE ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL A SEDES EDUCATIVAS	OBSERVACIÓN
OCCIDENTE	ABRIAQUÍ	149	SI		
OCCIDENTE	ANZA	149			
NORTE	BELMIRA	151		Parcial	Hay actas de 101 equipos
SUROESTE	BETULIA	159	SI	SI	
BAJO CAUCA	CÁCERES	151			
NORTE	CAMPAMENTO	151			
NORDESTE	CISNEROS	151			
ORIENTE	CONCEPCIÓN	149			
VALLE DE ABURRÁ	COPACABANA	151			
BAJO CAUCA	EL BAGRE	151			
ORIENTE	EL CARMEN DE VIBORAL	179	SI	SI	
SUROESTE	FREDONIA	180	SI		
ORIENTE	GRANADA	149	SI	Parcial	Hay actas de 126 equipos
URABÁ	MUTATÁ	149			
BAJO CAUCA	NECHÍ	151			
NORDESTE	REMEDIOS	151			
NORTE	SAN JOSÉ DE LA MONTAÑA	151			
URABÁ	SAN JUAN DE URABÁ	149			
NORTE	SANTA ROSA DE OSOS	149			
ORIENTE	SONSÓN	149		Parcial	Hay actas de 120 equipos
OCCIDENTE	URAMITA	149			
BAJO CAUCA	ZARAGOZA	151			

Se anexan las actas y soportes respectivos.

- Computadores que no han sido entregados a las I.E.:**

Con base en los correos electrónicos recibidos, se tiene para los 27 municipios relacionados en este ítem, la siguiente situación:

ENTREGADOS A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS		
CON SOPORTE DE ENTREGA A I.E.	CON SOPORTE DE ENTREGA PARCIAL A I.E.	SIN SOPORTE DE ENTREGA A I.E.
16	10	1

El siguiente cuadro detalla la situación por municipio:

SUBREGIÓN	MUNICIPIO	TOTAL EQUIPOS ENTREGADOS AL MUNICIPIO	ACTA ENTREGA DE EQUIPOS DE ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL A SEDES EDUCATIVAS	OBSERVACIÓN
ORIENTE	ABEJORRAL	149	SI	
SUROESTE	ANDES	149	Parcial	Hay actas de 127 equipos
SUROESTE	ANGELÓPOLIS	149	Parcial	Hay actas de 70 equipos
URABÁ	ARBOLETES	149	Parcial	Hay actas de 130 equipos
VALLE DE ABURRÁ	BARBOSA	151	Parcial	Hay actas de 145 equipos
MAGDALENA MEDIO	CARACOLÍ	151	Parcial	Hay actas de 129 equipos
SUROESTE	CONCORDIA	149	Parcial	Hay actas de 126 equipos
OCCIDENTE	FRONTINO	149	SI	
OCCIDENTE	GIRALDO	149	SI	
NORTE	GÓMEZ PLATA	151	SI	
ORIENTE	GUARNE	149	Parcial	Hay actas de 140 equipos
ORIENTE	GUATAPÉ	149	SI	
SUROESTE	JERICÓ	149	SI	
ORIENTE	LA CEJA DEL TAMBO	149	SI	
VALLE DE ABURRÁ	LA ESTRELLA	50	SI	
SUROESTE	MONTEBELLO	149	SI	
OCCIDENTE	OLAYA	149	Parcial	Hay actas de 96 equipos
ORIENTE	PEÑOL	149	SI	
ORIENTE	RETIRO	149	SI	
SUROESTE	SALGAR	149	SI	
ORIENTE	SAN FRANCISCO	149	SI	
OCCIDENTE	SAN JERÓNIMO	149	Parcial	Hay actas de 70 equipos
URABÁ	SAN PEDRO DE URABÁ	149	SI	
NORDESTE	SEGOVIA	151	SI	
SUROESTE	TARSO	149		
SUROESTE	TITIRIBÍ	149	Parcial	Hay actas de 112 equipos
SUROESTE	VENECIA	149	SI	
NOTAS:				
"SI", significa que el municipio si envió esa evidencia específica.				
"Parcial", significa que el municipio si envió esa evidencia pero incompleta.				
Vacío, significa que el municipio aún no ha enviado esa evidencia.				

Se continúa por parte de SEDUCA realizando los requerimientos a los alcaldes Municipales para el cumplimiento de sus compromisos pactados mediante acta, y para el cumplimiento de sus obligaciones como entidades territoriales corresponsables de garantizar el derecho a la

educación de los niños, niñas y adolescentes en sus territorios y como responsables fiscales autónomos.

En efecto, queda claro que la Secretaría a través de la supervisión ha dado cumplimiento al seguimiento del objeto contractual, el cual no era otro que el suministro y entrega de los computadores en las alcaldías municipales para que los alcaldes como corresponsables cumplieran con sus compromisos y obligaciones legales. Es decir, se agotó por completo el alcance contractual lográndose una ejecución del 100% por lo cual no puede predicarse de cara a la ejecución de los contratos una falta de supervisión ni un detrimento patrimonial, pues los computadores fueron efectivamente adquiridos y distribuidos.

Cosa totalmente distinta es que un alcalde, de quien ni el Secretario de Educación ni el Gobernador es superior jerárquico, no informe oportuna y fehacientemente el cumplimiento de sus corresponsabilidades o las haya incumplido expresamente. Aún en un escenario contractual, que no lo es este; ni el interventor ni el supervisor son responsables por la inejecución del contratista a menos que con sus omisiones o acciones haya contribuido a ello. En este caso, el contrato fue cumplido a cabalidad y lo que se ha presentado son algunos casos desafortunados de incumplimientos de un tercero no imputables a la gobernación ni a su acción u omisión.

Por ello, consideramos que de acuerdo a los requerimientos que se vienen realizando y con vista al último requerimiento, se adelantarán las denuncias correspondientes para aquellos mandatarios que persistan en la omisión de información o no logren explicar la destinación de los bienes y demás compromisos adquiridos. La responsabilidad fiscal y disciplinaria es individual y no puede comunicarse las posibles negligencias de un sujeto de derecho a otro, razón por la cual solicitamos dejar la observación como administrativa sin connotaciones fiscales ni disciplinarias para la Gobernación – SEDUCA, para que en el marco de dicha observación se adelante un plan de mejoramiento hasta lograr documentar la efectiva destinación de cada uno de estos bienes en las instituciones educativas planificadas.

ANEXOS. Se anexan los soportes respectivos en la carpeta SOPORTES OBSERVACIÓN 9

OBSERVACIÓN N° 10. Supervisión contrato 4600011559 Universidad De Antioquia (A-F-D)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en el contrato 4600011559 suscrito entre el Departamento de Antioquia y la Universidad de Antioquia, el 22 de enero de 2021, por valor de \$59.150.928.423 (incluyendo sus adiciones y respectivas modificaciones), cuyo objeto fue: “Prestar servicios de apoyo administrativo, operativo, y profesional a los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia, sus respectivas sedes y a la secretaría de educación departamental”, se identifica en los informes de supervisión una diferencia de 386 personas contratadas, en relación con la nómina pagada, por valor de \$1.102.057.722, como se relaciona en la siguiente tabla para cada uno de los meses.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$1.102.057.722 y presunta incidencia disciplinaria.

RESPUESTA

Con el fin de dar claridad al hallazgo, se debe tener en cuenta lo siguiente:

De acuerdo con las nóminas causadas, el total de personas contratadas para cada uno de los meses con sus respectivos valores, fueron los siguientes:

Cuadro 1.

PAGO	MES	PERSONAS NOMINA CAUSADA	VALOR NOMINA CAUSADA
1	FEBRERO	542	584.750.995
2	MARZO	1653	2.226.728.163
3	ABRIL	1934	3.149.633.849
4	MAYO	2136	3.552.857.246
5	JUNIO	2171	1.914.385.183
6	JULIO	1779	2.068.003.713
7	AGOSTO	2161	3.613.578.635
8	SEPTIEMBRE	2240	3.754.353.063
9	OCTUBRE	2261	3.884.274.712
10	NOVIEMBRE	2271	3.818.722.524
11	DICIEMBRE	1384	1.531.326.434
12	FEBRERO	1840	2.968.991.352
13	MARZO	2113	3.549.625.837
14	ABRIL	2249	3.865.338.665
15	MAYO	2297	4.012.657.914

16	JUNIO	2275	2.096.897.705
17	JULIO	1188	1.482.547.702
TOTAL			48.074.673.692

En el cuadro 1 se detalló el gasto asociado a la nómina, en el siguiente cuadro se detalla la ejecución financiera real del contrato donde se incluyen todos los ítems pactados:

Cuadro 2.

MES	FACTURA	FECHA	VALOR PAGADO
FEBRERO	6313	24/02/2022	\$3.999.976.667,00
MARZO			
ABRIL	8635	22/04/2022	\$3.500.000.000,00
MAYO	9736	21/05/2022	\$4.600.000.000,00
JUNIO	10244	9/06/2022	\$5.000.000.000,00
JULIO			
AGOSTO	13411	25/08/2022	\$3.636.677.980,00
SEPTIEMBRE	15218	28/09/2022	\$3.960.765.686,00
OCTUBRE	16052	19/10/2022	\$4.429.913.129,00
NOVIEMBRE	17839	24/11/2022	\$4.090.011.312,30
DICIEMBRE	19291	16/12/2022	\$2.031.143.478,00
FEBRERO	21418	25/02/2022	\$748.735.503,00
NOVEDADES MARZO	22475	25/03/2022	\$108.000.000,00
MARZO	22513	28/03/2022	\$4.212.834.584,00
ABRIL	23506	26/04/2022	\$3.477.037.897,00
MAYO	25098	26/05/2022	\$4.591.494.768,00
JUNIO	26415	28/06/2022	\$3.653.554.003,00

JULIO	27692	27/08/2022	\$1.650.984.002,00
NOVEDADES JULIO	31007	5/10/2022	\$1.005.868,00
TOTAL			\$56.692.134.877,30

NOTA: En los meses de marzo y julio no se facturo por parte de la universidad.

Dado lo anterior, se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

- La cantidad de personas detalladas en el informe de actividades corresponde a las personas activas a la fecha de elaboración del informe, por lo cual la cantidad puede variar respecto al total de personas vinculadas al último día del mes, las cuales corresponden a las cantidades detalladas en la nómina causada (cuadro 1).
- El valor promedio por persona se debe calcular teniendo en cuenta la cantidad de personas por cargo y el salario, estos varían para cada perfil, por lo cual la división no se puede realizar de manera lineal sobre el total de la población.
- De acuerdo con la cláusula quinta forma de pago, se realizó *un primer pago correspondiente al 10% del valor del contrato, “previa presentación del plan de trabajo...”*, razón por la cual, en el mes de febrero, se realizó un pago de \$3.999.976.667 con una población contratada de 542.
- Se debe tener presente que, en cada uno de los pagos, adicional a la nómina causada, se reconocen otros ítems tales como, componente formativo, gastos de desplazamiento, exámenes médicos, dotación, valor aprendiz y el porcentaje de administración correspondiente al 9.5%.

En cuadro 3 se muestra el detalle de la ejecución

Cuadro 3

EJECUCION CONTRATO	
VALOR NOMINA	\$48.074.673.692,00
COMPONENTE FORMATIVO	\$821.216.014,01
GASTOS DE DESPLAZAMIENTO	\$20.053.639,00
EXAMENES MEDICOS	\$644.484.920,33
DOTACION	\$1.345.173.557,84
CUOTA DE APRENDIZ	\$868.037.348,11
SUBTOTAL	\$51.773.639.171,29
ADMINISTRACIÓN	9,50%
TOTAL EJECUCION	\$56.692.134.892,56

SALDO RPC	
TOTAL RPC	\$57.199.650.005,00
TOTAL EJECUCION	\$ 56.692.134.877,00
SALDO RPC	\$ 507.515.128,44

No existe disparidad entre lo pagado y el servicio efectivamente prestado, razón por la cual se solicita que la observación no haga parte del informe definitivo.

OBSERVACIÓN N° 17. Contrato No 4600012669 - orden de Compra OC77373, entre la Gobernación de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A. (A-F-D).

- Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato n.º 4600012669 - orden de compra OC77373 suscrito entre la Gobernación de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A., con el objeto de “Adquirir mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del departamento de Antioquia”, por \$8.498.958.093, celebrado mediante compra por catálogo derivado de la celebración de acuerdo marco de precios - Colombia Compra Eficiente, se observó lo siguiente:

En el Acta de Inicio del 07/10/2021, no quedaron definidas por parte del Departamento y el Proveedor las condiciones de distribución e instalación y tiempos de entrega de la dotación escolar en las respectivas IE, incumpliendo lo establecido en la cláusula 7 del Acuerdo Marco de Precios.

R/. El acta de inicio que hace parte del expediente que reposa en los archivos requeridos por ustedes, responde al manual de contratación interno de la Gobernación de Antioquia, el cual el supervisor del contrato debe diligenciar una vez asuma la supervisión del mismo, donde quedan establecidos solo los aspectos más generales de ejecución, es decir, plazo de inicio y terminación del contrato. Por otro lado, las condiciones distribución e instalación y tiempos de entrega fueron plasmadas en el numeral 2.7.2 *Obligaciones del contratista* del estudio previo 12698, por lo que no era necesario dejarlas nuevamente en el acta de inicio. En el mismo sentido, en el literal B del numeral citado, el cronograma de entregas debía ser remitido al supervisor del contrato una semana después de iniciada la ejecución del mismo, obligación que fue cumplida, pues en oficio del 28 de octubre de 2021 se remitió dicho documento por el contratista al supervisor (se adjunta evidencias: cronograma de entregas, oficio remitido, estudio previo y acta de inicio).

- El 19/07/2022 se aprueba la tercera prórroga para el citado contrato, hasta el 28/09/2022, sin embargo, según la información que reposa en el correspondiente expediente y según el último informe de supervisión (n.º 10 del 12/08/2022), se tienen un porcentaje de ejecución física del 60%, quedando pendiente entregas en cinco municipios de los 19 pactados en el contrato: Cauca, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Itango.

R/. La tercera prórroga fue sustentada en el informe de supervisión n.º 9 donde se establecen las condiciones contractuales que permiten la modificación del plazo contractual con una ejecución física del 47.49% y un periodo de seguimiento entre el 8 de mayo de 2022 y el 12 de julio de 2022. El informe de seguimiento n.º 10 da cuenta de los avances entre el 13 de julio de 2022 y el 12 de agosto de 2022 con un porcentaje de ejecución física del 60%.

Como se advirtió en la respuesta a la solicitud de información 3 con Rad. 2022020048885 del 23 de septiembre de 2022, la orden de compra aún estaba en ejecución, sin embargo, las entregas pendientes en los cinco municipios, Cauca, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá e Itango, fueron realizadas entre el 13 de agosto de 2022 y el 28 de septiembre de 2022 (se adjuntan evidencias: Rad. 2022020048885, pagos 7 y 8, informes de supervisión 11 y 12, actas de entrega y recibos a satisfacción). En síntesis, todas las entregas se ejecutaron dentro del plazo contractual.

- Así mismo, se observó que al contratista se le realizó el séptimo pago por \$1.571.359.423, según comprobante de Egreso n.º 3000229779 del 27/09/2022, sin que se haya soportado la ejecución correspondiente a este pago, al no existir recibo a satisfacción del Departamento al contratista ni Acta de recibo a satisfacción por los rectores de cada IE "Acta de entrega de dotación para el sector educativo".

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME, y ocasionó un presunto detrimento de \$1.571.359.423, afectando el bienestar de los estudiantes de las IE que aún no han recibido el mobiliario escolar de cocina.

R/. Como se advirtió en la respuesta a la solicitud de información 3 con Rad. 2022020048885 del 23 de septiembre de 2022, la orden de compra aún estaba ejecución, por tanto, se adjunta la carpeta del pago 7 con todos los soportes (212 Folios).

ANEXOS: Se adjunta la careta: SOPORTES OBSERVACIÓN 17

OBSERVACIÓN N° 18. Contrato No 4600011660 - Orden de compra 64274 entre la Gobernación de Antioquia y INDUHOTEL S.A.S. (A-F-D)

- Según oficio 2021030173490 del 20/05/2021, se informa al contratista *“que se ha recibido reclamos por parte de algunos docentes debido a que los lavamanos portátiles, que se supone son en acero inoxidable según la Orden de Compra 64274, presentan alto grado de deterioro por oxidación. A continuación, relaciono los casos específicos recibidos, así:*

MUNICIPIO DE CISNEROS: Se evidencia oxidación de los lavamanos portátiles en todas las entregas, tanto rurales como urbanas, tal como se evidencia en la Figura 1. En total, fueron entregados 26 lavamanos portátiles.

(...)

MUNICIPIO DE EL RETIRO: En la Sede Educativa Ismael y Dolores Restrepo del municipio de El Retiro (Subregión Oriente), se presenta oxidación en los lavamanos portátiles sin ser usados...”

Respecto a lo anterior, no se tienen evidencias de que dichos lavamanos portátiles hayan sido remplazados por parte del contratista, lo que genera un posible detrimento por:

Lavamanos portátiles con deterioros (valores en pesos)			
MUNICIPIO DE CISNEROS:	cantidad lavamanos	Precio unitario pagado	total
MUNICIPIO DE CISNEROS:	26	670.190,27	17.424.947,02
EL RETIRO	2	670.190,27	1.340.380,54
			18.765.327,56

Fuente: información suministrada por al entidad y análisis del equipo auditor.

RESPUESTA PROPUESTA:

Los bienes suministrados cuentan con una garantía de calidad según póliza número póliza n.º 8001004532 expedida por la Aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. la cual se encuentra vigente hasta el día 27 de septiembre de 2023.

De conformidad con el requerimiento, el contratista contestó que es por falta de mantenimiento por parte de las instituciones educativas, tal como se evidencia en las conclusiones de la respuesta adjunta: *“I. A pesar del estricto cumplimiento por parte de Induhotel, es de su interés superar cualquier eventualidad de forma directa entre las partes, por lo que, se solicita una reunión en la que se puedan exponer nuevamente como realizar mantenimiento al Acero Inoxidable en aras de identificar una solución que responda a los intereses de la Gobernación de Antioquia e Induhotel. II. En este procedimiento no se puede declarar ningún incumplimiento de Induhotel. Tampoco la supuesta falta de calidad de los productos entregados por Induhotel. Esto, en tanto que el procedimiento se está tramitando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 y siguientes del CPACA. Hacerlo, implicaría un claro desconocimiento del debido proceso, lo que derivaría en la expedición de un acto abiertamente ilegal.”* mediante oficio enviado por correo electrónico el 4 de abril de 2022.

Así las cosas, la supervisión previa a iniciar un proceso de incumplimiento o activar las garantías debe realizar visitas y pruebas técnicas; para lo cual, se programaron las visitas según oficio adjunto para los días 8 y 9 de noviembre a las 8 a. m. en cada municipio. Lo anterior, como parte de las actividades de vigilancia de las garantías post contractuales, advirtiendo que estamos dentro de la vigencia de dichas garantías y las labores de supervisión se han dificultado por el invierno y el estado de las vías.

Se debe agotar el debido proceso en vigencia de las garantías, el cual comprende una etapa persuasiva o de requerimientos, luego de la cual, según las respuestas del contratista, se procede a una verificación en campo donde se harán pruebas de laboratorio sobre la calidad y estado del material. Debe advertirse además que el funcionamiento de los lavamanos es correcto, pero el deterioro de los materiales por el tiempo puede entorpecer o impedir el mismo según se diagnostique en la visita. Solo luego de dichas validaciones y frente a la negativa del contratista a realizar los mantenimientos o las reposiciones que sean necesarias, se podría iniciar el procedimiento sancionatorio vinculando a la aseguradora, de conformidad con el procedimiento indicado en el artículo 86 y siguiente de la Ley 1437 de 2011.

Con base en lo anterior, consideramos que la observación de la auditoría se puede convertir en un control de advertencia para estar atentos a la evolución del tema, pero no debe considerarse como un hallazgo ya que estamos aún en la oportunidad legal para tratar la queja propuesta por los destinatarios del bien y darle el tratamiento a este riesgo cuya materialización aún no se puede predecir como efectiva y que en todo caso es un riesgo identificado, valorado, trasladado a contratista y asegurado. No podemos hablar aún en este aspecto de una connotación fiscal dado que no se ha materializado el riesgo, lo cual está en verificación, no



se ha afectado la funcionalidad de los bienes, sino que se trata de una queja o advertencia de un posible deterioro prematuro a lo que se debe seguir un debido proceso.

- De otro lado, se presenta una diferencia de \$8.735.702,57 que se pagó demás según los comprobantes de egreso respecto a lo pactado en la orden de compra, a lo recibido y a lo facturado:

Pagó demás según los comprobantes de egreso (valores en pesos)

pago No	Recibo a satisfacción	valor según lo recibido y s/n factura (A)	No. de Factura	fecha factura	cantidad recibida y facturada	N° Comprobante Egreso	Valor según comprobante egreso (B)	diferencia
1	si	2.667.251.969,73	FE1189	13/05/202	2.953	3000216147	2.309.118.142,00	
2	si	2.249.957.554,97	FE1223	6/08/2021	2.491	3000217669	2.249.957.555,00	
3	si	290.841.562,73	FE1292	18/11/2021	322	3000220384	290.841.563,00	
4	si					3000216148	366.869.530,00	
total		5.208.051.087,43					5.216.786.790,00	8.735.702,57

Carrera 46 No. 52 - 36 P. 8• Código Postal 050012 PBX (074)5111511
 cgr@contraloria.gov.co - www.contraloria.gov.co• Medellín • Colombia



Fuente: información suministrada por la entidad y análisis del equipo auditor.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un presunto detrimento patrimonial por de \$27.501.030 resultante de sumar (\$18.765.328 + \$8.735.703).

RESPUESTA:

“El pago de los \$8.735.702,57 no fue tramitado por la supervisión del contrato. Es de aclarar que este fue realizado directamente por la Secretaría de Hacienda, por lo cual se solicitó aclaración mediante radicado n.º. 2022020056050 del 27/10/2022 sobre el hallazgo del pago adicional. A la fecha, se espera la respuesta. En caso de que se hubiese realizado un pago en exceso o de lo no debido, debe tenerse presente que este no obedece a una falla en la vigilancia del contrato en cabeza de la Secretaría de Educación, sino posiblemente a un error



SC4887-1



humano o falla del sistema en el procedimiento de pago a proveedores que realiza la Secretaría de Hacienda. Tal y como lo reconoce el mismo hallazgo, la discrepancia no es entre lo debido y autorizado por la supervisión, la cual actuó con diligencia y cuidado, sino que la posible discrepancia podría estar entre lo ordenado a pagar por la supervisión y el pago efectivamente realizado”.

ANEXOS: Se adjunta la carpeta de soportes de la observación 18 con la póliza, su aprobación. Solicitud de aclaración sobre el posible pago en exceso a la Secretaría de Hacienda y oficio sobre programación de visita técnica.

OBSERVACIÓN N° 19. Recibos a satisfacción contrato 4600011659 (A-D-F)

Contrario a las normas y documentos citados, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro No 4600011659 (orden de compra 64273) del 15/04/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y DIGILED TECHNOLOGY S.A.S, cuyo objeto es: “Suministro y transporte de lavamanos portátiles autónomos para el mejoramiento de las condiciones sanitarias enmarcadas en la atención y prevención del COVID-19 en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia” por \$1.787.987.853,92, Incluido IVA, se observó lo siguiente:

Según el referido contrato la cantidad pactada fueron 2.000 lavamanos portátiles; sin embargo, no existen evidencias, como planillas firmadas por parte de las instituciones educativas, soportes de envío u otros documentos que permitan dar fe de la entrega de los elementos contratados; no obstante, el contrato se pagó al contratista en un 100%, según comprobantes de egresos 3000215730, 3000216337 y 3000217639.

Lo anterior, por deficiencias de control en la supervisión del contrato, lo que afecta el fortalecimiento de los procesos de aseo y desinfección e implementación de los protocolos de bioseguridad de la comunidad educativa de las IE, que han definido el regreso a la presencialidad; generándose un detrimento patrimonial por \$1.787.987.854.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$1.787.987.854 y presunta incidencia disciplinaria.





RESPUESTA:

Se anexan evidencias de las respectivas planillas firmadas, evidenciando las entregas. Dichas actas fueron enviadas durante la solicitud inicial de información en carpeta distinta a la del contratista INDUHOTEL. No obstante, para un mejor análisis se reenvían de forma ordenadas por Municipios. Desde la supervisión, se cuenta con recibo a satisfacción de los bienes recibidos, que es el documento contractual que acredita el suministro de los bienes. No obstante, también se cuenta con las actas solicitadas por la Contraloría para verificar que los bienes efectivamente están en cabeza de los usuarios y destinatarios finales y han estado dispuestos para la satisfacción de las necesidades para las cuales fue creado el FOME.

En tal sentido, solicitamos amablemente no tener en cuenta esta observación para el informe final liberado.

ANEXOS: Se anexa la carpeta de **SOPORTES A OBSERVACIÓN 19** que contiene la subcarpeta denominada ACTAS DE ENTREGA DE DIGILED A MUNICIPIOS con un total de 30 archivos 250MB

Contratación FOME

OBSERVACIÓN N° 20. Recibos a satisfacción contrato 4600012698 - orden de compra OC77374 (A-F-D)

Contrario a las normas citadas, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, en el contrato 4600012698 - orden de compra OC77374, suscrita entre el Departamento de Antioquia e Inversiones Guerfor S.A.S, el 07/10/2021, cuyo objeto es: “adquirir mobiliario escolar de cocina para establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia”, por \$1.977.276.876, según información suministrada por la entidad se evidenciaron los respectivos comprobantes de egreso correspondientes al 100% de la orden de compra; no obstante, se observó que no existen actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE (Actas de entrega de dotación para el sector educativo), que sustenten el valor pagado de \$352.831.440, como se indica en la siguiente tabla:



N.	Artículo	Cantidad	Precio incluyendo IVA	Precio total incluyendo IVA	Artículos entregados	Valor soportado	Artículos pendientes por entregar	Valor presunto detrimento
1	"dts02--237 Puesto de comedor"	912	1.343.054	1.224.865.252	795	1.067.727.930	117	157.137.318
2	"dts02--240 MesÃ³n de trabajo cortar, picar, trabajo en la cocina"	41	2.453.855	100.608.036	30	73.615.636	11	26.992.400
3	"dts02--241 MesÃ³n con poceta lavar Menaje Cocina"	49	4.321.232	211.740.362	39	168.528.044	10	43.212.319
4	"dts02--242 MesÃ³n con azafates, distribuciÃ³n alimentos en el comedor"	74	4.248.985	314.424.868	52	220.947.204	22	93.477.663
5	"dts02--243 Estufa lineal de tres (3) quemadores "	31	2.559.431	79.342.358	20	51.188.618	11	28.153.740
6	"dts02--244 Estufa enana de un (1) quemador"	36	1.286.000	46.295.999	33	42.437.999	3	3.858.000
	TOTAL			1.977.276.876		1.624.445.432		352.831.440

Fuente: SECOP <https://www.colombiacompra.gov.co/tienda-virtual-del-estado-colombiano/ordenes-compra/77374> – carpeta: Respuesta solicitud 3 – FOME – Expedientes contratos educación – 4600012698 inversiones Guerfor – 07-19-20 Expedientes contratos educación – OC77374.

Lo anterior, debido a deficiencias de control, seguimiento y supervisión, lo que genera uso inadecuado de estos recursos del FOME, y ocasionó un presunto detrimento de \$352.831.440, afectando el bienestar de los estudiantes de las IE que aún no han recibido el mobiliario escolar de cocina.

Observación administrativa con posible connotación fiscal en cuantía de \$352.831.440 y presunta incidencia disciplinaria.

R/. Se adjuntan los soportes de los cinco pagos correspondientes a la totalidad de la orden de compra los cuales incluyen: Factura de cobro, recibo a satisfacción, informe de seguimiento y actas de recibo a satisfacción firmadas por los rectores de los establecimientos educativos. Para mejor comprensión de la información los pagos fueron organizados por carpetas y se eliminaron las actas de recibido duplicadas en el pago dos. Así mismo, se adjunta un archivo en Excel donde se detalla cada sede, las cantidades entregadas y el valor total por sede. (Folios 243).

ANEXOS: Se adjunta la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 20**

OBSERVACIÓN N° 21. Recibos a satisfacción contrato 4600012255 - orden de compra 73634. (A- F- D)

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro n.º 4600012255 (orden de compra n.º 73634) del 03/08/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y persona natural, cuyo objeto es: “compra de elementos de protección personal y aseo para fortalecer los protocolos de bioseguridad en el retorno seguro a las instituciones educativas del departamento de Antioquia”, por \$468.185.695, estableció en los Estudios Previos 12271, lo siguiente: “toallas para manos. Cantidad 97.941 por valor de 2.404”.

Sin embargo, el contrato no presenta acta de terminación y liquidación, informes de seguimiento y planillas de entrega, que permitan evidenciar que los elementos fueron recibo a satisfacción en las IE.

RESPUESTA

Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 21**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.

- Informe de seguimiento. Carpeta 1
- El acta de terminación se encuentra en proceso
- Planillas de recibido de los elementos

OBSERVACIÓN N° 22. Actas de recibos a satisfacción contrato 4600011908 - orden de compra n.° 66180. (A - F - D)

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato de suministro 4600011908 (orden de compra n.° 66180) del 25/03/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BON SANTE S.A.S., cuyo objeto es: “Adquirir elementos de protección personal y/o artículos para la implementación de los protocolos de bioseguridad para el inicio alternancia en las instituciones educativas del departamento de Antioquia tapabocas tela poliéster antifuído”, por \$ 1.699.315.200, se observó:

Según el referido contrato se estableció lo siguiente: “tapabocas tela antifuído Cantidad 1.999.144 por valor de 800”; según informes de seguimiento del 20/12/2021, se indica un cumplimiento del 100%, sin embargo, no existen evidencias, como planillas firmadas por parte de las instituciones educativas, acta de terminación, liquidación u otros documentos que permitan dar fe de la entrega de los elementos contratados; no obstante, el contrato se pagó al contratista en un 100%, según comprobantes de egresos 3000216917, 3000219857, 3000223190.

RESPUESTA

Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 22**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.

- Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas. CARPETA 1. OBSERVACIÓN 22.
- El acta de liquidación se encuentra en proceso.

OBSERVACIÓN N° 23. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600011911 - orden de compra No 66310-2 con TENSOACTIVOS S.G. S.A.S. (A-F-D)

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 4600011911 (orden de compra n.° 66310-2) del 26/03/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y TENSOACTIVOS S.G SAS, cuyo objeto es: “Adquirir elementos de protección personal y/o artículos para la implementación de los protocolos de bioseguridad para el inicio de la alternancia en las instituciones educativas del Departamento de Antioquia. - ALCOHOL ISOPROPÍLICO 70% EN GEL ANTISEPSIA DE MANOS FC X 1 LT”, por \$1.445.094.295 (IVA incluido), donde se estableció lo siguiente: “cov01-PA-4 - ALCOHOL ISOPROPILICO 70% EN GEL PARA ANTISEPSIA DE MANOS - FC X1LT”, para una cantidad de 266.688 y lugar de entrega: en las instituciones educativas tanto rural como urbanas de los 117 municipios no certificados del Departamento; se observó:

Según informe final de supervisión, se indica un cumplimiento del 100% y pagos al contratista por \$1.442.385.286; sin embargo, no existen Actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE, que evidencien la entrega del alcohol isopropílico.

RESPUESTA

Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 23**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.

- Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas. OBSERVACIÓN 23.
- El acta de liquidación se encuentra en proceso.

OBSERVACIÓN N° 24. Supervisión a los contratos y/o convenio de Cobertura Educativa (A-D)

En los contratos 4600011556 con corporación Educativa para el Desarrollo Integral (COREDI), 4600011557 con fundación Educativa Isaías Duarte Cansino, 4600011561 con asociación de Cabildos Indígenas y de Autoridades Tradicionales de Antioquia (OIA), 4600011562 con corporación Arquideocesana para la Educación (CARED) y 4600011565 con Corporación Educativa ESPARRO, en la cláusula séptima de cada uno de los mismos, se establece: obligaciones del contratista numeral 3 y 6 ... “el contratista debe velar por su debido y oportuno registro en el SIMAT, toda vez que la entidad contratista por negligencia o falta de estrategias administrativas no registre los alumnos en el SIMAT, deberá asumir las implicaciones económicas en que se vea afectado el departamento. Situación que se resolverá al liquidar el contrato”, en el numeral 6, dice: “...la atención efectiva del alumno se perfecciona con el registro en el sistema de matrícula SIMAT, con la debida caracterización de la matrícula contratada”.

Los contratos antes señalados, suscritos entre la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia y los contratistas antes mencionados, tuvieron por objeto: “Promoción e implementación de estrategias de desarrollo pedagógico en establecimientos educativos oficiales en las subregiones o municipios no certificados del departamento de Antioquia”.

Al realizar el cruce de bases de datos del total de estudiantes atendidos en cada contrato por Institución Educativa versus las bases de datos del SIMAT para los meses de marzo, mayo, agosto y noviembre, se identifican estudiantes NO registrados en el sistema de matrícula SIMAT, pero se referencian en la prestación del servicio; lo que genera un incumplimiento en la cláusula séptima numeral 3 y 6 de las minutas del contrato.

Lo anterior, por deficiencias de control y supervisión, lo que evidencia que la información en el SIMAT no se constituye como una fuente de información veraz para los usuarios y por tanto pueda afectar la toma de decisiones de la entidad territorial.

R/. La supervisión, vigilancia y control de los contratos 4600011556 con la Corporación Educativa para el Desarrollo Integral (COREDI), 4600011557 con la Fundación Educativa Isaías Duarte Cansino, 4600011561 con la Asociación de Cabildos Indígenas y de Autoridades



Tradicional de Antioquia (OIA), 4600011562 con la Corporación Arquidiocesana para la Educación (CARED) y 4600011565 con la Corporación Educativa ESPARRO, se llevó a cabo dando estricto cumplimiento a las funciones establecidas en la designación del supervisor y acorde con lo preceptuado en la cláusula 7 de los mismos. Para el caso de los numerales 3, el cual se transcribe en su integralidad “3. La entidad contratista no podrá matricular y registrar en el SIMAT ningún alumno que se encuentre registrado en el sistema, como alumno de un establecimiento educativo oficial, atendido con docente oficial; el contratista debe velar por su debido y oportuno registro en dicho sistema, toda vez que si la entidad contratista por negligencia o falta de estrategias administrativas no registra los alumnos en el SIMAT deberá asumir las implicaciones económicas en que se vea afectado el Departamento, situación que se resolverá al momento de liquidar el contrato, de otro lado, si la inoportunidad en el registro es imputable al contratante, el contratista no se verá afectado en sus respectivos pagos”, y “6. Llevar los registros de matrícula de los alumnos tanto en SIMAT como en los libros legales, evaluaciones, recuperación de logros y tramitación de certificados respectivos de acuerdo con la normatividad vigente. Se entiende que un alumno está efectivamente atendido cuando asiste a las actividades académicas propuestas en el Proyecto Educativo Institucional (PEI) o el Proyecto Educativo Comunitario (PEC) y se soporta su atención mediante el folio de matrícula, planillas de asistencia, ficha observador y boletín escolar periódico, la atención efectiva del alumno se perfecciona con el registro en el Sistema de Matrícula SIMAT, con la debida caracterización de la matrícula contratada”.

Cada supervisor realiza el cruce del listado entregado por la entidad contratista, lo contrasta contra el listado inicial, con el fin de identificar que los estudiantes objeto de pago cumplan con los requisitos establecidos en los numerales anteriores y en la cláusula 4 forma de pago. A continuación, realizamos una descripción del proceso que se lleva a cabo para efectuar los pagos:

- Se procede a realizar el cruce con el detallado de alumnos que cada uno de los supervisores descarga del SIMAT, este detallado tiene una fecha específica, los pagos de cada contrato se analizan con base en este detallado. Una vez se tiene el cruce del listado del pago con el detallado de alumnos, se confirma que los estudiantes estén matriculados en las debidas sedes e instituciones que hacen parte integral del contrato, y luego se procede a realizar el cálculo económico por los días a pagar durante el periodo de pago. Finalmente, se obtiene el valor a pagar en dicho desembolso por los estudiantes efectivamente atendidos.



- Para los pagos realizados se tiene en cuenta: a) los estudiantes de continuidad, los cuales se pagan completos, b) estudiantes reemplazantes, se pagan parcialmente, c) estudiantes retirados, se reconocen económicamente según sea el caso; se considera que, si se retiran antes del periodo pagado en el desembolso anterior, se descuentan los días pagados, dado que no completaron el periodo académico correspondiente, o se realiza el pago parcial, de los días no reconocidos en el desembolso anterior.
- Es por eso que, para realizar el análisis de cada desembolso, en cada contrato se tiene en cuenta el detallado de matrícula de alumnos con la fecha específica que corresponde al día en que se descarga del SIMAT, **(cada pago correspondiente a los contratos hace parte de la carpeta digital enviada en los requerimientos realizados por ustedes, incluidos los informes de supervisión, donde se puede evidenciar el detalle del proceso realizado)**. Dada la dinámica de la matrícula, se debe tener en cuenta la trazabilidad de cada desembolso para tener control y registro de la efectiva atención de todos los estudiantes que hacen parte integral de los contratos, ya sean estudiantes de continuidad, reemplazantes o estudiantes retirados, y dar así estricto cumplimiento a lo estipulado en la cláusula 4 forma de pago.

Una vez realizado el proceso descrito anteriormente, se procede a emitir el recibo a satisfacción por parte de la dirección financiera de la Secretaría de Educación y se le solicita al contratista el envío de la respectiva factura de cobro.

En este sentido, no todos los estudiantes que hacen parte de los listados remitidos por los contratistas son objeto de pago, pues al cruzar estos listados con el detallado de la matrícula generado en el SIMAT se tiene que algunos no cumplen con las condiciones establecidas en los numerales 3 y 6 de los contratos, ni en la cláusula 4. No obstante, estos estudiantes se deben referenciar en los informes de supervisión ya que son los que el contratista envía como soporte de pago. Por lo tanto, nos permitimos corroborar que los estudiantes pagados fueron los efectivamente atendidos y caracterizados en el SIMAT como matrícula subsidiada.

Así las cosas, los supervisores desempeñaron las funciones delegadas para la vigilancia y control tanto Administrativa, Financiera, Jurídica y Técnica, así como la coordinación, durante la ejecución y vigencia de los contratos observados por ustedes, garantizando el cumplimiento del objeto y las obligaciones contractuales pactadas en las minutas.

Se solicita, por tanto, que la observación no se consolide como hallazgo en el informe final.

OBSERVACIÓN N° 27. Actas de recibo a satisfacción contrato 4600013160 - orden de compra 79010 con BACET GROUP SAS (A-F-D)

Contrario a la norma citada, y a lo señalado en los artículos 3 y 6 de la Ley 610 de 2000, analizado el contrato 4600013160 (orden de compra n.º 79010) del 04/11/2021, suscrito entre la Gobernación de Antioquia y BACET GROUP SAS, cuyo objeto es: "COMPRA DE

TAPABOCAS Y/O ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL PARA FORTALECER LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN CONTRA EL COVID-19 EN LA PRESENCIALIDAD DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA”, por \$3.596.388.698, para una compra de “161.272 cajas de 50 unidades cada una de Mascarillas faciales N95 (Tapa boca)- resortada cov01-EPP-19”, se observó:

El contrato se pagó en un 100% mediante comprobantes de Egreso 3000223192 y 3000224455, sin embargo, no existen soportes que evidencien la entrega de las mascarillas faciales, correspondientes al segundo pago por \$3.236.749.829 de la factura FE 728, como Actas de recibo a satisfacción por parte de los rectores de las IE y/o soportes de la entrega por parte de la empresa transportadora a cada IE, tampoco se presentó el “Informe de Actividades” por parte del contratista, donde se especifique las entregas.

RESPUESTA

Se anexan los siguientes documentos en la carpeta **SOPORTES OBSERVACIÓN 27**, con vista a los cuales se puede verificar que el contrato sí posee los documentos que se echan de menos, por lo cual la observación no debe hacer parte del informe final.

- Plantillas firmadas por parte de las Instituciones Educativas.
- Archivo seguimiento actas de entrega
- El acta de liquidación se encuentra en proceso.”

El cargue con el anexo de las respuestas y las observaciones se realizó en la carpeta dispuesta para tal efecto, según el siguiente link:

https://congenrep-my.sharepoint.com/personal/apgarzon_contraloria_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fapgarzon%5Fcontraloria%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FRESPUESTAS%20AC%20DEPARTAMENTO%20ANTIOQUIA%20DSGP%20EDUCACION%20DPAE%20FOME%202022%20FRPTA%20OBSERVACIONES%202&ga=1





Quedamos atentos a sus observaciones.

Cordialmente,



PEDRO FERNANDO HOYOS GRACIA
Secretario de Inclusión Social y Familia

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Secretaría de Educación Departamental		
Revisó:	Marcelino Moreno Rentería – Director Operativo SISFA		02/11/2022
Aprobó:	Catalina Bohórquez de la Espriella– Asesora Jurídica Gerencia MANÁ		02/11/2022
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y los encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			

GRESTREPOS