


CERTIFICACION DE COMITE DE CONCILIACION 76001310501720240001700

Javier Jiménez <abogadojavierjimenez@gmail.com>

Vie 26/04/2024 15:56

Para: Juzgado 17 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Sandra Palacios <sandrapalaciosut@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (173 KB)

CERTIFICACIÓN LUZ MERCEDES BETANCUR MONCADA.pdf;

Buenas tardes,

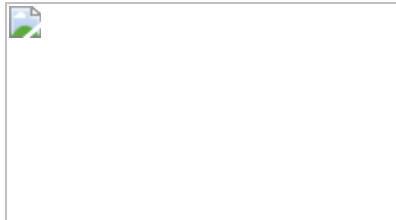
Adjunto concepto de conciliación emitido por la entidad dentro del proceso con radicación 76001310501720240001700.

Atento a sus comentarios.

--



JIMENEZ & JIMENEZ
A B O G A D O S



Javier Jimenez Ocampo

Abogado

Especialista en Derecho Laboral y de la Seguridad Social

Magíster (C) en Derecho Constitucional y Administrativo

Conciliador en Derecho

Av. 2N # 7-55 Edificio Centenario 2 Of. 507

Móvil: 301 5729252.

Cali - Valle

CERTIFICACIÓN NO. 068832024

La secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 066-2024 del 15 de abril de 2024 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del proceso bajo radicado No **76001310501720240001700** instaurado por el (la) ciudadano(a) **LUZ MERCEDES BETANCUR MONCADA** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **42081434**, en, quien pretende : Declarar la nulidad o la ineficacia del traslado realizado por el demandante a Colfondos s.a. Ordenar el retorno de la demandante al RPM administrado por Colpensiones. Ordenar a la demandada a trasladar todos los valores en cabeza de la demandante, así como todos los rubros generados en la cuenta de ahorro individual a Colpensiones. Condenar a las entidades demandadas al pago de costas y agencias en derecho. Condenar a las entidades demandadas al pago de costas por concepto de resolución desfavorable de excepciones previas, incidentes o nulidades propuestas. Que se declare y se condene a todo lo ultra y extrapetita que resulte probado a favor de la demandante., dicho órgano decidió:

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Respecto del caso de la ciudadana LUZ MERCEDES BETANCUR MONCADA, quien pretende; se declare judicialmente la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, las altas cortes han dicho de manera unánime: "A la fecha, el traslado efectuado al RAIS, tiene plena validez y la afirmación de vicios del consentimiento del traslado de régimen suscrito en el año 1997 con la Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., y la omisión de información vital para haber efectuado el cambio de régimen, alegados por el demandante, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial con todas las garantías propias del debido proceso y el derecho de contradicción.

"Atendiendo a lo probado dentro del proceso se tiene que la afiliación de la demandante al RAIS es válida, pues será COLFONDOS S.A quien deberá demostrar en el transcurso del proceso que al momento que la demandante ejerciera de manera libre y voluntaria el derecho de trasladarse de régimen, cumplió con su deber de dejar documentada la respectiva asesoría de manera clara e indicando las ventajas y desventajas al mismo, no obstante ello es importante indicar que la demandante al 1 de abril de 1994 no contaba con 15 años de servicio o 750 semanas cotizadas, para esa calenda contaba con 27 años de edad, por lo que no puede retornar al RPM en cualquier tiempo conforme a las sentencia SU 062/2010 y la SU 130/2013, en razón a lo anterior este traslado ya no es posible y por ello la afiliación del demandante a la AFP demandada es válida y será esta quien deberá asumir la carga pensional del actor.

La demandante pretende que la entidad sea condenada por un acto jurídico en el que no tuvo participación como se evidencia en la narración de los hechos. La falta de fundamentación legal se

alega en tanto que al demandante le faltan menos de 10 años para pensionarse. Conforme al artículo 2 de la ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e del artículo 13 de la ley 100 de 1993, que señala que: “después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez” no es posible su traslado de régimen.

Además de atender a las estipulaciones normativas, se deberá acoger lo expuesto por la corte suprema de justicia frente a los casos de nulidad e ineficacia del traslado de régimen, pues en varias sentencias se ha expuesto que tal excepción a la regla deberá contemplarse para los afiliados que perdieron el régimen de transición al hacer el traslado de fondo pensional. así quedó expuesto, entre otras, en la sentencia SL-10825 de 2017 al considerar que:

“En efecto, la tesis de que la declaración de nulidad de la afiliación por falta de cumplir con el deber de información por las afp opera sólo para las personas beneficiarias del régimen de transición pensional del artículo 36 de la ley 100 de 1993, ha sido acogida en las sentencias C-789 de 2008 y SU-130 de 2013 de la corte constitucional y SL-37174 de 2010 y 46380 de 2015, de esta sala de casación” situación en la que no se encuentra el demandante, en tanto a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, no reunía ni la edad ni el tiempo de cotización necesario para conservar sus beneficios.

Es importante resaltar que, respecto del tema en cuestión, la Honorable Corte Constitucional se ha referido respecto de las consecuencias económicas que se causan a la entidad, por las diferentes posiciones sobre la sostenibilidad financiera del Sistema pensional administrado por Colpensiones, además de la planeación de la reserva pensional.

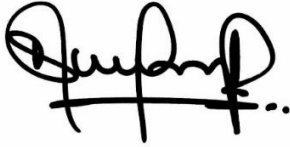
De igual modo se solicitará al despacho que no se condene en costas y/o intereses moratorios a Colpensiones, toda vez que no participó en el acto que se declara nulo y/o ineficaz, y el sustento de la decisión guarda relación con una conducta desplegada por un tercero ajeno a la Administradora del Régimen de Prima Media.

Se propondrá también en la contestación de la demanda las excepciones denominadas INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE y LA INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE COLPENSIONES, Entendida la inoponibilidad (mecanismo protector), como la ineficacia de un acto o la ineficacia de una nulidad frente a terceros.

Es decir, que la ineficacia o nulidad, resultaría inoponible frente a terceros de buena fe como en este caso Colpensiones, a la par que la figura de la inoponibilidad constituye un mecanismo protector del derecho a la seguridad jurídica, que en el caso de Colpensiones se consolida por el tiempo en que aquellos afiliados permanecieron en el RAIS, aunado a que la seguridad jurídica que se deriva de la inoponibilidad pretende proteger intereses patrimoniales de terceros, que en este caso, tienen alcance frente al principio de sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional; Y LA RESPONSABILIDAD SUI GENERIS DE LAS ENTIDADES DE LA SEGURIDAD SOCIAL, pues en este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos

constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 16 días del mes de abril de 2024.



MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ
Secretaria Técnica
Comité de Conciliación y Defensa Judicial
Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones
Proyecto: LCRC