



**SEGUIREMOS**  
*Contigo*

Doctora

**ANDREA MELISSA ANDRADE RUIZ**

Juez Noveno Administrativo del Circuito de Pasto

adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**PROCESO:** 52001-33-33-009-2023-00232-00  
**DEMANDANTE:** SEGUNDO HECTOR MUÑOZ ERAZO Y OTROS  
**DEMANDADO:** ESE HOSPITAL EDUARDO SANTOS – ESE CENTRO  
DE SALUD LA BUENA ESPERANZA - REINEIRO  
BURBANO MARTINEZ - EMSSANAR EPS S.A.S

**ASUNTO:** **CONTESTACIÓN DEMANDA**

**DIEGO ARMANDO GALLEGO BALLESTEROS** vecino de la ciudad de Cali (V), identificado con cédula de ciudadanía N° **16.915.206** de la ciudad de Cali (V), abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional número **289.929** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de EMSSANAR EPS SAS, de conformidad a poder a mi conferido por el Representante Legal para Asuntos Judiciales de la EPS; materializando el derecho que me asiste, por medio del presente escrito allego a su Despacho memorial, con el objeto de contestar la demanda de reparación directa, instaurada por el señor SEGUNDO HECTOR MUÑOZ ERAZO Y OTROS, a través de Apoderado; para lo cual es pertinente, referirse a la demanda propuesta por la parte demandante, en los siguientes términos:

#### **A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO PRIMERO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO SEGUNDO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO TERCERO:** NO ME CONSTA, sobre las atenciones brindadas dentro de las instalaciones del EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA del Municipio de Colon –Génova, Nariño debido a que mi representada no participo en la atención medico asistencial, por lo anterior me atengo a lo descrito en la historia clínica, notas de enfermería y notas de evolución y a lo probado idóneamente a través de las declaraciones que rindieran los médicos tratantes del niño **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, sobre la ciencia de su actuar. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO CUARTO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO QUINTO:** NO ME CONSTA, sobre las atenciones brindadas dentro de las instalaciones del **HOSPITAL EDUARDO SANTOS** de la Unión Nariño; debido a que mi representada no participo en la atención medico asistencial, por lo anterior me atengo a lo descrito en la historia clínica, notas de enfermería y notas de evolución y a lo probado idóneamente a través de las declaraciones que rindieran los médicos tratantes del niño **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, sobre la ciencia de su actuar. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar





SEGUIREMOS

*Contigo*

responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva. No obstante al revisar la plataforma lazos en la bandeja de urgencias, se encuentra el Anexo No. 2 que hace referencia al reporte de la atención inicial de urgencias del 08/07/2021 de la ESE HOSPITAL EDUARDO SANTOS - LA UNION (NARIÑO), entidad donde fue valorado el paciente JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ. Es importante manifestar al Despacho que para acceder a servicios y tecnologías de salud, cuando se trata de atención de urgencias, no se requiere de ningún tipo de autorización administrativa entre el prestador de servicios y la entidad que cumpla la función de gestión de servicios de salud.

**AL HECHO SEXTO:** NO ME CONSTA, sobre las atenciones brindadas dentro de las instalaciones del **HOSPITAL EDUARDO SANTOS** de la Unión Nariño; debido a que mi representada no participo en la atención medico asistencial, por lo anterior me atengo a lo descrito en la historia clínica, notas de enfermería y notas de evolución y a lo probado idóneamente a través de las declaraciones que rindieran los médicos tratantes del niño **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, sobre la ciencia de su actuar. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO SEPTIMO:** NO ME CONSTA, sobre las atenciones brindadas dentro de las instalaciones del **HOSPITAL EDUARDO SANTOS** de la Unión Nariño; debido a que mi representada no participo en la atención medico asistencial, por lo anterior me atengo a lo descrito en la historia clínica, notas de enfermería y notas de evolución y a lo probado idóneamente a través de las declaraciones que rindieran los médicos tratantes del niño **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, sobre la ciencia de su actuar. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO OCTAVO:** NO ME CONSTA, sobre las atención brindada por el galeno REINERO BURBANO MARTINEZ, como puede apreciarse del relato hecho por la apoderada de la parte demandante donde manifiesta que la madre del menor decidió pagar una consulta particular. Es importante resaltar al Despacho que esta atención se presto fuera de la red de prestadores de servicios asignadas para su atención, la atención particular se realizó bajo la autonomía en sus decisiones médico-científicas del galeno REINERO BURBANO MARTINEZ y no están subordinados a la EPS. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO NOVENO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.





SEGUIREMOS

*Contigo*

**AL HECHO DECIMO:** NO ME CONSTA, sobre las atenciones brindadas dentro de las instalaciones del **CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA** del Municipio de Colon –Génova, Nariño debido a que mi representada no participo en la atención medico asistencial, por lo anterior me atengo a lo descrito en la historia clínica, notas de enfermería y notas de evolución y a lo probado idóneamente a través de las declaraciones que rindieran los médicos tratantes del niño **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, sobre la ciencia de su actuar. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO UNDECIMO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la apoderada de la parte demandante que carece de fundamentos facticos y jurídicos. Me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DUODECIMO:** NO ME CONSTA, pues la atención brindada por el doctor fue de manera particular y fuera de la red de prestadores que tenía la EPS asignada para la atención del menor **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**. Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de mi representada, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda. La EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual estamos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva.

**AL HECHO DECIMOTERCERO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DECIMOCUARTO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DECIMOQUINTO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la apoderada de la parte demandante que carece de fundamentos facticos y jurídicos. Me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DECIMOSEXTO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la apoderada de la parte demandante que carece de fundamentos facticos y jurídicos. Me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DECIMOSEPTIMO:** Es parcialmente cierto la manifestación de que el menor **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ** estaba afiliado a EMSSANAR EPS para la fecha de su fallecimiento. **NO ES CIERTO** la manifestación realizada por la apoderada de los demandantes con relación a que EMSSANAR se negó autorizar el traslado del menor hacia un hospital de mayor complejidad, esta, es una apreciación subjetiva que carece de fundamentos facticos y jurídicos. Me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

**AL HECHO DECIMOCTAVO:** Es parcialmente cierto con relación al fallecimiento del menor **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**, conforme al registro civil de defunción aportado con los anexos de la demanda. **NO ME CONSTA** la manifestación realizada por la apoderada de los demandantes en *“evidente falla medica; por cuanto la atención brindada por el cuerpo médico y paramédico al menor de edad, no fue oportuna, porque de serlo le hubiese brindado una expectativa mayor de recuperación o salvación, de igual forma no se realizó un diagnóstico adecuado, para”* No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la apoderada de la parte demandante que carece de fundamentos facticos y jurídicos. Me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.





SEGUIREMOS

Contigo

**AL HECHO DECIMONOVENO:** NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pueda probar dentro del proceso.

### A LAS PRETENSIONES

Con fundamento en la contestación de la demanda, por considerarlas infundadas, por no existir causa imputable, ni nexos causal, ni culpa, ni falla institucional o daño indemnizable, no existe obligación alguna.

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por no ser mi representada responsable bajo ningún punto de vista de los hechos y los daños que se le imputan, por lo tanto solicito sean negadas y en su lugar se falle que EMSSANAR S.A.S., no está obligado al pago de suma de dinero alguna a favor de los demandantes, por no ser responsable civilmente patrimonialmente y se condene en costas a la parte actora.

### DECLARACIONES Y CONDENAS:

**PRIMERA:** me opongo a la correspondiente pretensión de la parte actora, respecto a la declaración de la SUPUESTA responsabilidad patrimonial y extracontractualmente; debido a que se desprenden que los hechos materia de demanda, ocurrieron fuera de la competencia, instalaciones y órbita de EMSSANAR S.A.S., por consiguiente no existe NEXO DE CAUSALIDAD, entre la conducta desplegada por los médicos adscritos al **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA y el señor REINEIRO BURBANO MARTINEZ, Médico Cirujano**”, frente a la función administrativa de mi representada, en razón a que son personas jurídicas totalmente diferentes, y mal sería indilgar responsabilidad solidaria a mi representada que no participo en el acto médico propiamente dicho.

Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

El nexo de causalidad, como lo ha dicho el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, debe ser probado en todos los casos. Así, por ejemplo en sentencia del 2 de mayo de 2002 se dijo:

*“El accionante también tiene que demostrar en juicio la causalidad adecuada entre el daño padecido y la conducta de riesgo imputada al Estado mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho (s) el legislador infiera su causalidad adecuada, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para deducir con certeza el nexo de causalidad eficiente y determinante. La prueba del nexo puede ser: a) directa, mediante los medios probatorios que lo representan por sí mismo y/o b) indirecta, mediante indicios; este medio de convicción lógico indirecto, requiere de la demostración de unos hechos indicadores que apunten con fuerza el hecho indicado” (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 2 de mayo de 2002, exp. 13477.)*

Es pertinente reiterar que la prestación del servicio médico asistencial se realizó directamente por el **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, a través de sus galenos tratantes en el acto médico propiamente dicho, el







SEGUIREMOS

*Contigo*

cual se realizó fuera de las instalaciones de mi representada, **con plena autonomía técnica, financiera, administrativa y científica, bajo su propia y exclusiva responsabilidad.** y de forma particular en el consultorio del doctor REINEIRO BURBANO MARTINEZ

En este sentido es necesario traer a colación la Sentencia aprobada mediante **Acta número 321 del 1 de Octubre de 2014**, de la Honorable **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL**, en ponencia del Doctor **FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO** Magistrado ponente, **SP13285-2014, Radicación No. 42256**, donde en un estudio serio y minucioso del funcionamiento del Sistema de Seguridad Social en Salud, explica la responsabilidad autónoma de todos y cada uno de los Actores de dicho sistema, donde no cabe dudas de que no existe la solidaridad frente al actuar de los galenos tratantes de las IPS, con el Actuar de la EPS, esta última únicamente con funciones de administrar:

*“ En el caso de la especie, se evidencia que la Nueva EPS S.A. **no utilizó una Institución Prestadora de Salud propia para suministrar el servicio de salud a la afiliada al Sistema** General de Seguridad Social en Salud en calidad de beneficiaria LUZ KARINA SANDOVAL CEDAS, sino que lo hizo a través de la IPS Clínica San José de Cúcuta S.A., conforme se desprende del contrato que suscribió con ésta última el 1º de agosto de 2008.*

*En ese contrato, para abundar en detalles, se estipuló que se regiría, entre otras, por la Ley 100 de 1993. Igualmente, que la IPS Clínica San José de Cúcuta S.A. **suministraría los servicios de salud pactados con plena autonomía técnica, financiera, administrativa y científica, bajo su propia y exclusiva responsabilidad, como no podía ser de otra manera.***

*En efecto, amén de que así lo define el párrafo único del artículo 181 de la Ley 100 de 1993, las Entidades Promotoras de Salud y las Instituciones*

*Prestadoras de Salud tienen una reglamentación, razón de ser, ubicación **y controles distintos en el Sistema General de Seguridad Social en Salud que las hace independientes** y de allí la posibilidad de que incluso una EPS preste sus servicios a través de una IPS propia que a su vez opera con autonomía (Sentencia C-616 de 2001).*

*No sobra añadir, **en orden a confirmar la autonomía de las Instituciones Prestadoras de Salud,** que en atención a lo dispuesto en el literal d) del artículo 156 de la Ley 100 de 1993, que en el régimen contributivo, como es el caso que ocupa la atención, las encargadas de recoger las cotizaciones de los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud son las Entidades Promotoras de Salud, las que deben depositar esos recursos en una cuenta independiente a la de la EPS respectiva, es decir que esos fondos no les pertenecen a éstas, las cuales, de conformidad con lo establecido en el artículo 182 ídem, reciben por la atención prestada a los afiliados a dicho Sistema General a través de las Instituciones Prestadoras de Salud, una unidad de pago por capitación regulada en la ley, de manera que, según el artículo 177 íbidem, del cruce de cuentas entre las cotizaciones recaudadas y las unidades de pago por capacitación causadas, se obtiene el dinero para pagarle a las IPS el servicio suministrado.*

*Hasta aquí se puede sintetizar que las Entidades Promotoras de Salud como la Nueva EPS S.A., dentro del Sistema General de Seguridad Social en Salud, **simplemente son organismos de administración y financiación** y que eventualmente pueden prestar los servicios de salud directamente o a través de Instituciones Prestadoras de Salud que operan con autonomía. Así mismo, que en el caso de LUZ KARINA SANDOVAL CEDAS **el servicio de salud se le prestó directamente por la IPS** Clínica San José de Cúcuta S.A., la cual no pertenece a la referida EPS.”  
(negrilla y subrayado fuera de texto)*

**SEGUNDO:** Por lo manifestado en el literal anterior y en general al plasmado en el presente escrito, me opongo a esta pretensión de la parte actora, en razón de que si no existe responsabilidad de la entidad que represento, es también lógico que no puede haber condena por ningún tipo de perjuicios.





SEGUIREMOS

*Contigo*

Por otra parte es pertinente indicar que el reiteró que este lucro debe ser cierto y no meramente hipotético o eventual:

La Corte Suprema de Justicia advirtió que el lucro cesante debe probarse con certeza, de manera tangible y actual o ulterior, como presupuesto indispensable para ordenar la indemnización a favor de la víctima.

En un fallo del 9 de marzo del 2012, la Sala Civil reiteró que este lucro debe ser cierto y no meramente hipotético o eventual. Sin embargo aclaró, que en ciertos eventos, como el lucro cesante futuro, se exige que el perjuicio sea altamente probable.

Por otra parte, al referirse a las ganancias frustradas o ventajas dejadas de obtener, indicó que es necesario diferenciar la pérdida de una utilidad que se devengaba realmente cuando sobrevino el hecho perjudicial de otros eventos que representan una apariencia real de provecho.

En estos casos, explicó, no se extingue una utilidad existente, sino la posibilidad de obtenerla, por lo que la cuantificación de la pérdida depende de la mayor o menor probabilidad de su ocurrencia.

La Sala recordó que, en sentencia del 18 de diciembre del 2008 (Exp. 20050003101), precisó que, excepcionalmente, es posible examinar los resultados conseguidos por personas distintas al afectado, para determinar la cuantía del lucro cesante.

Finalmente, invocó un fallo del 9 de septiembre del 2010 (Exp. 20050010301) según el cual lo que la doctrina especializada califica como “sueños de ganancia” no son más que conjeturas o eventuales perjuicios que se apoyan en hipótesis que no alcanzan el grado de verificación, por lo que no son indemnizables.

Por lo manifestado en el literal primero y en general al plasmado en el presente escrito, me opongo a esta pretensión de la parte actora, en razón de que si no existe responsabilidad de la entidad que represento, es también lógico que no puede haber condena por perjuicios morales subjetivos.

En general me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora.

#### **ARGUMENTOS DE LA DEFENSA**

El sistema General de Seguridad Social en Salud, adoptado por Colombia a través de la Ley 100 de 1993 y desarrollado por diferentes normas de carácter legal, reglamentario y administrativo, introdujo un nuevo modelo de atención en salud, a través de la figura del aseguramiento a cargo de Entidades Promotoras de Salud (EPS) encargadas de garantizar la prestación de un Plan Obligatorio de Salud a los afiliados, a través de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS), éstas constituidas como personas jurídicas independientes, autónomas y con patrimonio propio, que previa habilitación de sus servicios por parte de las Direcciones Departamentales de Salud ofertan servicios de salud, que son contratados por las EPS.

Así, de conformidad con los preceptos del artículo 177 de la Ley 100 de 1993, las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD (EPS), como lo es EMSSANAR S.A.S,





SEGUIREMOS

Contigo

“son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía.

**Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados...** (Negrillas resaltadas por nosotros)

A su turno, las INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD (IPS) al tenor de lo previsto en el artículo 185 de la misma Ley 100 de 1993, tienen como funciones:

***“prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley. Las Instituciones Prestadoras de Servicios deben tener como principios básicos la calidad y la eficiencia, y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera...”***

***Para que una entidad pueda constituirse como Institución Prestadora de Servicios de salud deberá cumplir con los requisitos contemplados en las normas expedidas por el Ministerio de Salud.”*** (Negrillas resaltadas por nosotros).

Las EPS, de conformidad con los preceptos definidos en diferentes normas tales como, el decreto 1011 de 2006 (Capítulo III), decreto 574 de 2007 y sus modificaciones, previo cumplimiento de los requisitos allí establecidos, son habilitadas (Autorizadas), por la **Superintendencia Nacional de Salud, para “organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados...”**

A su turno, las IPS, previo cumplimiento de los requisitos normativos, son habilitadas (autorizadas) **por la entidad departamental de salud**, para el caso que nos ocupa, la SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DE NARIÑO. Así esa instancia gubernamental inscribe a la IPS en el Registro Especial de Prestadores de Salud y certifica la idoneidad técnica, profesional, administrativa y logística de esas entidades para prestar efectivamente los servicios de salud.

Vale precisar, que en el proceso de habilitación de una IPS, por parte de la dependencia departamental de salud, una Entidad Promotora de Salud no tiene injerencia alguna y hace un VOTO DE CONFIANZA con la certificación que acredita la habilitación de aquella. Es decir, cuando es autorizada una IPS e inscrita en el Registro Especial, se tiene que ella es una entidad que cumple con todos los requisitos legales y oferta sus servicios con personal capacitado e idóneo.

Así, como las fallas de una EPS, cuál sería la omisión de una autorización o la demora en su expedición, no pueden ser socializadas hacia una IPS, las de esta, cuando la primera ha cumplido a cabalidad con sus responsabilidades, no podrían ser asumidas por aquella, máxime cuando una instancia estatal certificó la idoneidad para la prestación de servicios.

Así, la ips **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, son entidades autónoma, tanto administrativa, financiera, como científicamente al prestar los servicios a los pacientes, sin que EMSSANAR EPS tenga injerencia en dichos actos, más cuando las ordenes fueron oportunamente expedidas y no sometidas a condición alguna.

Pero, esta afirmación última, no solo se predica legalmente, sino que en el contrato de prestación de servicios, suscrito entre EMSSANAR y la ips EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, vigente al momento de los hechos, al tenor de la autonomía administrativa, técnica y científica con que esta última presta los servicios, recae sobre ella, la responsabilidad extracontractual que pueda derivarse, así se desprende del texto de la cláusula octava del referido instrumento jurídico, donde las IPS anteriormente referenciadas fungen como CONTRATISTA, que textualmente reza:





SEGUIREMOS

Contigo

**CLAUSULA NOVENA: RESPONSABILIDAD LEGAL DERIVADA DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MEDICOS - EL CONTRATISTA asumirá a partir del ingreso a sus instalaciones de los afiliados a EMSSANAR SAS, la responsabilidad plena en materia patrimonial, extracontractual, penal y civil por la prestación del servicio de salud. Para efectos del presente contrato, EL CONTRATISTA desarrollara la prestación de los servicios de salud y la relación Médico-paciente-1PS, con plena autonomía técnico científica y administrativa; de esta manera cualquier responsabilidad surgida en dicha relación será competencia de EL CONTRATISTA. PARAGRAFO PRIMERO - EMSSANAR SAS no responderá por los perjuicios que puedan derivarse de la atención prestada por EL CONTRATISTA (...)** (Negrillas y subrayas resaltadas por nosotros)

Así, si existiera remotamente una condena, la misma ni legal ni contractualmente podrá ser endilgada con carácter solidario en contra de la entidad que represento.

1. Se puede observar en el libelo de la demanda que, la parte Actora no demuestra en que consistió la supuesta falla en el servicio por parte de EMSSANAR S.A.S, ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda, siendo consiente el demandante que la EPS EMSSANAR S.A.S no tuvo participación directa ni indirecta en los hechos sucedidos., por lo tanto es necesario indicar que, la función de las EPS, dentro del Sistema general de Seguridad Social en Salud, es únicamente administrativa y no médico-asistencial.

2. Lo anterior debido a que se desprenden que los hechos materia de demanda, ocurrieron fuera de la competencia, instalaciones y orbita de EMSSANAR S.A.S., por consiguiente no existe NEXO DE CAUSALIDAD, entre la conducta desplegada por los médicos adscritos al EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO **HOSPITAL EDUARDO SANTOS**; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO **CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, frente a la función administrativa de mi representada, en razón a que son personas jurídicas totalmente diferentes, y mal seria endilgar responsabilidad solidaria a mi representada que no participo en el acto médico propiamente dicho.

3. El personal médico del **HOSPITAL EDUARDO SANTOS**; **CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, es autónomo en sus decisiones médico-científicas y no están subordinados a la EPS, tal como lo define el Artículo 105 de la Ley 1438 de 2011, que a su tenor literal dice:

**“ARTÍCULO 105. AUTONOMÍA PROFESIONAL.** Entiéndase por autonomía de los profesionales de la salud, la garantía que el profesional de la salud pueda emitir con toda libertad su opinión profesional con respecto a la atención y tratamiento de sus pacientes con calidad, aplicando las normas, principios y valores que regulan el ejercicio de su profesión.”

4. El demandante, NO ACREDITA, ni pretende demostrar en que consistió la responsabilidad por parte de mi representada, por lo que es pertinente señor Juez, proceder a la desvinculación del presente proceso judicial por una falta de legitimación en la causa por pasiva, ya que EMSSANAR, NUNCA tuvo participación directa ni indirecta en el acto médico.

5. La función de las EPS, dentro del sistema general de seguridad social en salud, es netamente administrativa y no asistenciales en salud. Las EPS, contrata una red prestadora de servicios, es decir, mi representada **NO PRESTA SERVICIOS MEDICOS DIRECTAMENTE**, son las IPS habilitadas por el Departamento las que realizan la prestación directa del servicio médico. Estas IPS cuentan con personería jurídica y capital económico autónomo.

Reiteramos entonces, que no existe prueba alguna que comprometa la responsabilidad de EMSSANAR S.A.S, ni el incumplimiento de sus obligaciones. Por el contrario abunda el material







SEGUIREMOS

*Contigo*

probatorio que demuestra que el paciente se le garantizo de manera oportuna y diligente el acceso a los servicios de salud que requirió para tratar su enfermedad, tal como se registra en la historia clínica.

Así, si existiera remotamente una condena, la misma ni legal ni contractualmente podrá ser endilgada con carácter solidario en contra de la entidad que represento.

#### **EXCEPCIONES DE FONDO**

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE EMSSANAR S.A.S:** Es pertinente resaltar que la parte Actora, no demuestra en que **consistió la supuesta falla en el servicio por parte de EMSSANAR S.A.S ni pretende endilgar responsabilidad a mi defendida**, pues nótese, que nunca la nombra en los hechos motivo de la demanda, siendo consiente el demandante que, la EPS EMSSANAR S.A.S., no tuvo participación directa en los hechos sucedidos., por lo cual mi representada debe ser exonerada de la presente Litis.

En conclusión es sabido que para que existan la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

“El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre **el hecho generador del daño y el daño probado**. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, **es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto**. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar con el juicio de responsabilidad” (Ponencia presentada en el VI foro iberoamericano de Derecho Administrativo, universidad externado de Colombia, Julio de 2007) (Letra subrayada y negrilla fuera de texto)

En el presente asunto no se evidencia que exista responsabilidad por parte de EMSSANAR S.A.S, frente a la supuesta conducta (acción u omisión) desplegada directamente por **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, (agente presunto generador del daño), por consiguiente mal haría el operador judicial endilgarle culpa a mi representa puesto que no existe nexo de causalidad entre la acción u omisión de las citadas IPS, y el obrar de buena fe de mi representada la cual no tiene las facultades para prestar de forma directa los servicios médicos asistenciales a los pacientes afiliados a la misma.

- **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE HOSPITAL EDUARDO SANTOS; CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA CON EMSSANAR EPS:** la cual se argumenta en el sentido que las obligaciones y competencias de las IPS, son ajenas a las obligaciones que tiene mi representada como EPS, tal como se desprende del Artículo 185 de la Ley 100 de 1993, donde especifica que las IPS cuentan con plena autonomía administrativa, técnica y financiera para la prestación de los servicios de salud, situación que permite concluir que no existe solidaridad entre las IPS y la EPS, tal como lo ha sostenido el Honorable Consejo de Estado, que es imposible endilgar responsabilidad alguna a la EPS, cuando esta no interviene en la producción del hecho dañoso, al respecto acotó:

*(...) “En relación con la responsabilidad que se imputa en la demanda a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones-CAPRECOM-debe señalarse que, como se ha indicado anteriormente, la falla en la prestación del servicio se produjo por la carencia de recursos físicos necesarios para una adecuada atención médica que requirió el recién nacido en el Hospital San Cayetano de Marquetalia, entidad en la que fue asilado el parto de la demandante en virtud de la relación contractual existente entre la entidad promotora de salud (E.P.S) y la institución prestadora del servicio (I.P.S), sin embargo, de los documentos allegados al proceso se observa claramente que CAPRECOM no intervino, ni directa, ni indirectamente en la producción del hecho dañoso y por esa razón no es posible endilgársele responsabilidad alguna a título de falla en la prestación del*





SEGUIREMOS

Contigo

*servicio, todo lo contrario, se acredito que la disposición para la atención de la Paciente por parte de la E.P.S CAPRECOM fue permanente. Por las anteriores razones la Caja de Previsional de Comunicaciones CAPRECOM será absuelta". (...) (Consejo de Estado, Sala de los Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dr. MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR, providencia del 28 de Abril de 2010. Expediente No. 17001233100019980609-01 (19839)*

- **COBRO DE LO NO DEBIDO:** Se cobran unos perjuicios que no se deben por ninguna razón. No existe prueba alguna de una falla del servicio por parte de mi poderdante y de la relación de causalidad con la Patología del menor JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ, además el cobro de los perjuicios, como hemos explicado, se hace sin la debida justificación, en lo que respecta a mi apoderada.
- **ILEGITIMIDAD EN LA CAUSA:** Se basa en el hecho de que se pretende reclamar perjuicios sin que exista la causa de la cual deban derivarse los mismos.
- **FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO:** Esta Excepción se propone sin perjuicio de las anteriores y sin que ello implique aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada toda vez que la ciencia médica al no ser exacta, comporta ciertos riesgos que son inherentes a su práctica si del acto médico se trata, y que en todo caso, obedecen a las condiciones físicas de cada uno de los pacientes.

En el caso en estudio la relación de causalidad entre la conducta médica e institucional y el resultado desfavorable en el paciente se ve interrumpida por la configuración de la fuerza mayor o caso fortuito, circunstancia esta que se define, como aquella que no ha podido preverse, o que siendo prevista no haya podido evitarse, lo cual significa que escapa al poder o capacidad humana, lo que constituye lo insuperable.

En efecto se tiene dicho que no debe perderse de vista que también la ciencia médica tiene sus limitaciones y que en el tratamiento clínico o quirúrgico de las enfermedades existe siempre un área que escapa al cálculo riguroso o a las previsiones más prudentes y por ende obliga a restringir el campo de la responsabilidad. Consecuentemente la falta de éxito, el agravamiento del estado del paciente, la aparición de complicaciones, riesgos terapéuticos, resultados desfavorables, evoluciones tópidas, en la medida que no obedecen a la gestión culposa del propio médico, y que en cambio son atribuibles a las limitaciones propias de la ciencia médica frente a la etiología y solución anticipada, constituye contingencias puramente aleatorias del curso de la patología o enfermedad, que le son absolutamente irreprochables frente al actuar médico, pues cuando como consecuencia del propio estado de salud del paciente o de sus especiales reacciones orgánicas, se produjeran indeseadas derivaciones, no será responsable la institución ni el médico tratante en la medida que concurra en la especie las imprescindibles notas de imprevisibilidad o inevitabilidad que caracteriza todo casus, pues como desafortunadamente ocurrió en el caso que ahora nos ocupa, se presentaron algunas complicaciones en el paciente que desencadenaron en la muerte, situación que todos lamentamos, pero que escapa a la voluntad humana.

Como en el caso en estudio, bien lo señala el tratadista Mosset Iturraspe "el organismo humano puede tener reacciones, alteraciones, vicisitudes en una palabra que pueden ser calificados como "casus", verdaderos fortuitos, hechos que escapan al conocimiento científico aquilatado, verdaderos imponderables" será así una circunstancia de inocuidad del acto médico con la consecuente ausencia de culpa."

Si concluimos que no existe causalidad jurídica entre atención médica y lo que se reclama, debemos entonces orientar nuestra atención a identificar que dichos factores de atribución corresponden a la clínico-patología de base. Tal sumatoria como carácter mediato, como riesgo inherente, intrínseco y propio o particular del paciente, que no podría ser superada pese a las medidas adoptadas por el equipo médico en la instancia que fuera atendido.





SEGUIREMOS

Contigo

De igual forma se ha dicho que la CAUSA EXTRAÑA exonera de responsabilidad a quien aparece como presuntamente responsable, teniendo en cuenta que, en determinado momento, el daño productivo debe considerarse como causado por un fenómeno exterior a la actividad del agente; por lo tanto, la actividad del implicado no aparece sino como un simple instrumento de causas anteriores, y la CAUSA EXTRAÑA, pues, es independientes de la culpabilidad, y solo está referida a la causalidad que debe existir entre el hecho del agente y el daño producido. Conforme lo manifiesta el tratadista ROGER DALCQ, en su obra “Traité de la Responsabilité Civile, 1 edición, Bruselas, Editorial Maison Ferdinand Larcier, Tomo II, número 2742:

***“...aportando la prueba de la CAUSA EXTRAÑA, el demandado demuestra que el daño producido tiene otra causa diferente de su actividad y que, en consecuencia, él nunca ha sido responsable. El demandado aporta la prueba de que erróneamente una presunción de responsabilidad ha sido invocada contra él”.***

Para poder entender este planteamiento es necesario aclarar que se entiende por CAUSA EXTRAÑA “Es aquel efecto imprevisible e irresistible cuyo origen no es imputable a la esfera jurídica del deudor”. (Javier Tamayo Jaramillo, De la Responsabilidad Civil, 2ª Edición, Tomo 1, Volumen 2, página 242).

Estando libre por lo tanto de toda responsabilidad no solo el equipo médico tratante sino la institución hospitalaria como lo hemos venido advirtiendo y evidenciando en este escrito, y verificable a través del proceso, es por ello que solicitamos la prosperidad de esta defensa como quiera que los hechos se presentaron por caso fortuito y se configura una eximente de responsabilidad, por lo que la entidad demandada que represento no puede responder en este proceso.

**EXONERACIÓN POR CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE MEDIO BRINDADA:** El paciente, quien fuera atendida por el equipo médico, fue tratado conforme el diagnóstico inicial y las complicaciones presentes al momento del ingreso cada institución. Al equipo médico le correspondió atender, cumpliendo con los deberes profesionales que la ciencia médica en particular le exigía, siéndole propio el de abstenerse de prometer un resultado en razón precisamente

de las características propias de la ciencia médica y en atención al reconocimiento de los factores de orden endógeno y exógeno que conlleva todo tratamiento médico, el cual está plagado de riesgos considerables, factores de riesgo que pueden ser endógenos o biológicos. Propios del individuo y exógenos o del medio ambiente. Y es que el médico contrae frente al paciente una obligación de medio y no de resultado, consistente en la aplicación de su saber y de su proceder, a favor de la salud del paciente, ya que está obligado al practicar una conducta diligente que normal y ordinariamente pueda alcanzar la curación, sin que ello signifique que el fracaso del tratamiento o la ausencia de éxito se traduzca en incumplimiento.

Considerar que la obligación médica es una obligación de resultado, desconociendo su naturaleza, sería tanto como aplicar la responsabilidad objetiva en éste campo, lo cual no es de recibo, pues resulta claro que en ésta materia el riesgo que representa el tratamiento lo asume el paciente y es él quien debe soportar sus consecuencias cuando ellas no puedan imputarse a un comportamiento irregular de la entidad o del equipo médico. En igual sentido la Corte Constitucional en sentencia T-645 de noviembre 26/1996 M.P. Alejandro Martínez Caballero, expuso que el Derecho a la salud no implica una obligación de resultado. Por su parte la Corte Suprema Ha sido reiterativa en reconocer la obligación medica como de medio. (Sentencia de enero 30/2001 M.P. José Fernando Ramírez).

- **LA INNOMINADA.**





SEGUIREMOS

*Contigo*

Solicito respetuosamente señor juez se sirva decretar y aceptar cualquier excepción de fondo que resulte probada dentro del debate en juicio.

#### PETICION

1. Téngase su señoría probadas las excepciones de fondo presentadas por el suscrito a través del presente escrito.
2. Desestimar las pretensiones de la parte Actora.
3. Condenar en costas y agencias en derecho a la parte actora.
4. En el caso hipotético que, en el presente asunto se demuestre una falla en el servicio, solicito respetuosamente se dirija la condena en contra del **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL EDUARDO SANTOS; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, y el médico particular **REINEIRO BURBANO MARTINEZ**, Médico Cirujano (agentes presuntos generadores del daño), lo anterior de conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso.

#### PRUEBAS

Solicito señor Juez, se decreten, practiquen y tengan como tales las siguientes:

##### DOCUMENTALES:

- Adjunto copia de los contratos suscritos entre EMSSANAR EPS Y EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO **HOSPITAL EDUARDO SANTOS; EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, con lo que demuestro que para los hechos de la demanda, mi representada tenía garantizada una red de servicios para la atención del menor **JESUS ANDREY MUÑOZ MUÑOZ**.
- Anexo 2 reporte de la atención inicial de urgencias de la ESE HOSPITAL EDUARDO SANTOS de fecha 08/07/2021.

##### TESTIMONIAL:

- Solicito señor Juez me permita contrainterrogar a los testigos convocados en el presente proceso por la parte demandante y demás demandados.
- Igualmente en caso de decretar interrogatorio de parte.

#### LLAMAMIENTO EN GARANTIA

En documento separado formulare llamamiento en garantía a las siguientes entidades:

- **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL EDUARDO SANTOS**, también demandada en la referencia, identificada con el número de NIT 891.680.064-0, en la Cra 2 No 16 - 08 - Barrio: Eduardo Santos La Unión Nariño; email: [atencionusuario@hospitaleduardosantos.gov.co](mailto:atencionusuario@hospitaleduardosantos.gov.co)-judiciales: [gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co](mailto:gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co).







**SEGUIREMOS**

*Contigo*

- **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD LA BUENA ESPERANZA**, IDENTIFICADA CON EL NIT 900.136.920-0 email: [ej@ej.co](mailto:ej@ej.co) - [labuenaesperanzaese@gmail.com](mailto:labuenaesperanzaese@gmail.com) lugar de notificaciones ubicada en el barrio la Paz Génova Nariño.


#### **ANEXOS**

Con la presente me permito anexar los siguientes documentos:

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas
- Poder debidamente conferido a mi favor.
- Certificado de existencia y representación legal.
- Copia para el traslado y Archivo del Despacho.

#### **NOTIFICACIONES**

El suscrito al igual que las de mi representada, las recibiremos en la Calle 5ta # 19-12 Barrio Libertadores de Cali, celular 3164522344, Email: [edwargutierrez@emssanar.org.co](mailto:edwargutierrez@emssanar.org.co)  
Del señor Juez

  
**DIEGO ARMANDO GALLEGO BALLESTEROS**  
C.C. No. 16.915.206 de Cali  
T.P. No. 289.929 del C.S.J.





MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
ANEXO TÉCNICO No. 2  
INFORME DE LA ATENCION INICIAL DE URGENCIAS

Lazos

Número de atención: 2555977

Número de atención lps: 2

Fecha: 08/07/2021

Hora: 17:24

INFORMACIÓN DEL PRESTADOR

Nombre:	ESE HOSPITAL EDUARDO SANTOS - LA UNION ( NARIÑO )		NIT		891200952
			CC		
Código:	523990023401	Dirección prestador:	KR 2 A # 16 - 08 BRR EDUARDO SANTOS		
Teléfono:	3147103630 -	Departamento:		Municipio:	LA UNION
Entidad a la que se le informa:					Código

DATOS DEL PACIENTE

MUÑOZ	MUÑOZ	JESUS	ANDREY
1er Apellido	2do Apellido	1er Nombre	2do Nombre
Tipo Documento de Identificación		1089479988	
<input type="checkbox"/> Registro civil	<input type="checkbox"/> Pasaporte	Número documento de identificación	
<input checked="" type="checkbox"/> Tarjeta de identidad	<input type="checkbox"/> Adulto sin identificación	Fecha de nacimiento: 01/05/2006	
<input type="checkbox"/> Cédula de ciudadanía	<input type="checkbox"/> Menor sin identificación	Régimen afiliación: SUBSIDIADO	
<input type="checkbox"/> Cédula de extranjería			
Dirección de residencia habitual: VDA EL MAYO		Teléfono: 3117910269	
Departamento: NARIÑO		Municipio: LA UNION	

Cobertura en salud

<input type="checkbox"/> Regimen contributivo	<input type="checkbox"/> Regimen subsidiado parcial	<input type="checkbox"/> Poblacion pobre no	<input type="checkbox"/> Plan ocasional de Salud
<input checked="" type="checkbox"/> Regimen subsidiado-total	<input type="checkbox"/> Poblacion pobre asegurada	<input type="checkbox"/> Desplazada	<input type="checkbox"/> Otro

INFORMACIÓN DE LA ATENCIÓN

Origen de la atención		Accidente de trabajo		Evento catastrófico	
<input checked="" type="checkbox"/> Enfermedad general	<input type="checkbox"/> Enfermedad Profesional	<input type="checkbox"/> Accidente de tránsito	<input type="checkbox"/> Otra		
Clasificación triage					
<input type="checkbox"/> Rojo	<input type="checkbox"/> Naranja	<input checked="" type="checkbox"/> Amarillo	<input type="checkbox"/> Verde	<input type="checkbox"/> Azul	

Ingreso a urgencias

Fecha: 08/07/2021	Hora: 10:39	Paciente viene remitido:	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
Nombre del prestador de servicios de salud	Codigo			
Departamento:	Municipio:			

Motivo consulta: "TENGO MALESTAR GENERAL"

Impresión diagnóstica	Código CIE10	Descripción
Diagnóstico principal	F066	Trastorno de labilidad emocional [astenico], organico
Diagnóstico relacionado 1	B349	Infeccion viral, no especificada
Diagnóstico relacionado 2		
Diagnóstico relacionado 3		

Destino del paciente	<input checked="" type="checkbox"/> Domicilio	<input type="checkbox"/> Internación	<input type="checkbox"/> Contraremisión	<input type="checkbox"/> Otros
	<input type="checkbox"/> Observacion	<input type="checkbox"/> Remisión	<input type="checkbox"/> Defunción	

INFORMACIÓN DE LA ATENCIÓN

Nombre de quien informa:	PAOLA MALES	Teléfono:	7442030
Cargo o actividad:	CALL CENTER		