



103-31-01-164
Yumbo (V), Abril de 2024

Juez

MARIO ANDRES POSSO NIETO

Juzgado 7 Administrativo Oral del Circuito de Cali

Ref. Proc. Rad.: 76001-33-33-007-2023-00301-00
Medio de Control: Reparación Directa
Dte: Otorgo Enavases S.A.S
Ddo.: Municipio de Yumbo y Otros

MARLON FERNANDO MORENO TELLEZ, mayor de edad y residente en el Municipio de Cali (V), identificado con la cédula de ciudadanía N°. 91.520.982 de Bucaramanga (Stdr), Abogado Titulado, con Tarjeta Profesional N°. 149.009, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado del Municipio de Yumbo, tal y como obra en el poder adjunto, mediante el presente escrito ante usted de manera respetuosa y dentro del término legal, en consideración a la demanda propuesta por **OTORGO ENVASES S.A.S**, me permito dar contestación a la misma, pronunciándome de la siguiente manera:

FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, con fundamento en la contestación de los hechos y a las excepciones que adelante propondré.

FERNTE A LOS HECHOS:

1: Es cierto

2: Es cierto

3: Es cierto

4: Es cierto

5: Es cierto

6: Es cierto

7: Es cierto

8. La prestación del servicio publico de alcantarillado en el sector ACOPI corresponde a la empres EMCALI SA ESP, de tal modo que sería a ellos a los que les correspondería eventualmente realizar inversiones de ese tipo.

9. No nos consta, que se pruebe.

10. No nos consta, que se pruebe.

11. No nos consta, que se pruebe.

12. No es un hecho, es una tasación del presunto daño, que en todo caso debe ser probado





13. No es un hecho, es una tasación del presunto daño, que en todo caso debe ser probado

14. No es un hecho, sino una aclaración de la presentación de los documentos de la demanda.

15. No es un hecho, sino una referencia al poder presentado.

FRENTE A LAS PRUEBAS:

Nos atenemos a lo que el despacho disponga sobre las mismas, sin embargo, realizamos el siguiente pronunciamiento sobre el informe (entendiendo que es un dictamen) presentado

Contradicción al informe

De conformidad con lo indicado en el inciso final del artículo 218 de la Ley 1437 de 2011, que dice:

“Cuando el dictamen sea aportado por las partes o decretado de oficio, la contradicción y práctica se regirá por las normas del Código General del Proceso.”

Y lo establecido en el artículo 228 de la Ley 1564 de 2012, que reza:

“Contradicción del dictamen. La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuentes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor.”

Respetuosamente solicito que por intermedio del demandante, se cite al perito que rindió el informe, con el fin de interrogarlo bajo juramento sobre el contenido del dictamen.

EXCEPCIONES:

EXCEPCION MIXTA

Se propone la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN como excepción mixta ya que se encuentra contemplada de manera taxativa en el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, esto con el fin de que sea resuelta en la audiencia inicial, o en su defecto en la sentencia, de conformidad con los siguientes fundamentos facticos y jurídicos.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN





Alcaldía
de Yumbo

El demandante acude a la jurisdicción ordinaria, en ejercicio de la acción de reparación directa consagrada en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuya oportunidad para presentar demanda se encuentra referido en el literal i) numeral 2 del artículo 164 ibídem:

*“i) Cuando se pretenda la reparación directa, **la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.” (Subrayas y negrillas fuera de texto)*

Ahora, para definir el camino de la caducidad de la acción en la presente demanda, es necesario comenzar por establecer **cual es el daño que alega el accionante**, pero sobre todo, cual es el hecho principal que lo genera, o en otras palabras, la causa del hecho dañoso.

I. EL PRESUNTO DAÑO ALEGADO POR EL DEMANDANTE

En el acápite I. del escrito, que se refiere precisamente a la “Demanda”, se hace referencia a “...*el deterioro patrimonial que ha tenido que padecer mi Poderdante, derivado de las **reiteradas inundaciones que sufren las instalaciones donde funciona Otorgo Envases S.A.S***”

Esta apreciación se repite de manera idéntica, en el acápite III. del escrito que hace referencia a “Pretensiones”

Finalmente, si bien en el acápite de los hechos el demandante no es precisamente claro en determinar cual fue el daño concreto que sufrió, en el hecho 9) se manifiesta que “cada vez que se presenta un aguacero produce **inundaciones que afectan su infraestructura y normal funcionamiento**”

De esta manera, partiendo de la propia demanda presentada, podemos concluir que el daño que el accionante alega que sufrió, fueron las afectaciones a la infraestructura y funcionamiento de la empresa producto de las inundaciones, razón por la cual, conviene precisar para el estudio del caso, cual fue el hecho generador principal del daño, el cual marcará la pauta para definir el termino de la caducidad de la acción que se reclama.

II. PRESUNTO HECHO GENERADOR

Retomando los argumentos de la demanda, podemos observar que en el acápite I. del escrito, el accionante alega que la causa del daño es la “...***falta de obras de urbanismo en alcantarillado, en servicio de recolección de residuos, principalmente líquidos por medio de tuberías y conductos que permitan evacuar las aguas residuales o de lluvia, es decir por la inexistencia de una red de alcantarillado y pluvial.***”

Esta apreciación se repite de manera idéntica, en el acápite III. del escrito que hace referencia a “Pretensiones”

Ahora bien, en el acápite IV. correspondiente a los hechos de la demanda, se alega en el numeral 8) que la causa del daño es el Municipio “...**no han adelantado**





Alcaldía
de Yumbo

ninguna obra de urbanismo, relacionada con la construcción de redes de alcantarillado pluvial y de aguas residuales...

Así mismo, en el hecho 9) se alega que la causa es “...**la inexistencia de esta red de alcantarillado pluvial y de aguas residuales en el sector donde funciona la empresa...**”

Por otro flanco, en la prueba presentada denominada “Informe del daño emergente indexados. el lucro cesante y el deterioro patrimonial, por los daños y perjuicios ocasionados en las inundaciones de las instalaciones de la Sociedad OTORGO ENVASES S.A.S., por la **falta de obras de urbanismo en alcantarillado, en servicio de recolección de residuos, principalmente líquidos por medio de tuberías y conductos, para evacuar las aguas residuales o de lluvia**, en contra el Municipio de Yumbo y las Empresas Públicas de Yumbo “ESPY”, del propio nombre del documento se extrae cual es la causa que el demandante considera el hecho generador del daño.

Siguiendo con la observación de este documento, en el acápite de 1. Denominado “Introducción” encontramos que el demandante manifiesta que: **“Desde su ubicación en el año 2006, en el dónde funciona el domicilio principal de la Sociedad, no se ha adelantado ninguna obra de urbanismo en alcantarillado, en servicio de recolección de residuos, principalmente líquidos por medio de tuberías y conductos, para evacuar las aguas residuales o de lluvia,...”**

También, en el acápite 2.1 del “Objetivo General” del informe, se lee que el daño se produce **“...al no adelantar en forma debida y oportuna las obras de urbanismo en alcantarillado, en servicio de recolección de residuos, principalmente líquidos por medio de tuberías y conductos, para evacuar las aguas residuales o de lluvia, que ocasionaron a través de las inundaciones, daños y perjuicios a las instalaciones y patrimonio de la Sociedad...”**

Esta conclusión se anota casi que de manera idéntica en el acápite del informe denominado ALCANCE DEL INFORME DE DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE Y DETERIORO PATRIMONIAL, POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS E INDEXACIONES y también en la parte final del acápite ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIONES DEL INFORME.

Pues bien, tal y como observamos, es claro que para el demandante, el hecho generador del daño no es otro que **la presunta falta de alcantarillado del sector**, situación que consecuentemente derivó – según los hechos que manifiestan – en que cuando llovía, se presentaran inundaciones causando daños en la empresa.

Ahora bien, una vez definido que para el demandante, el hecho generador de los presuntos daños que sufrió, fue la falta de alcantarillado, lo que a su vez se traduce en una presunta falta u omisión en el servicio atribuible a la autoridad administrativa, se debe proceder a encontrar cual fue el momento en el que se consolidó la presunta omisión, o por lo menos, como en este caso, el momento en el cual el demandante tuvo conocimiento de la referida omisión en el servicio, la cual para el demandante es como ya se dijo, la falta de construcción de alcantarillado del sector.

Nuevamente, al observar el informe pericial presentado, encontramos que el escrito es completamente asertivo en indicar que el demandante es consciente y perfectamente conocedor de que, desde que ubicó su planta en el sector ACOPI en el año 2006, no se han realizado obras de alcantarillado. Así se expresa: **“Desde su**





ubicación en el año 2006, en el dónde funciona el domicilio principal de la Sociedad, no se ha adelantado ninguna obra de urbanismo en alcantarillado...

En efecto, en los hechos de la demanda, también se deja expresa constancia al manifestar que desde el año 2006 cuando la empresa se ubico en el sector, la autoridad administrativa omitió el presunto deber en la construcción de alcantarillado: **“Desde el año 2006, fecha en la que funciona la empresa en su domicilio principal, Las entidades demandadas, no han adelantado ninguna obra de urbanismo, relacionada con la construcción de redes de alcantarillado pluvial y de aguas residuales...”**

Lo anterior indica a todas luces que desde el año 2006, el demandante tuvo conocimiento de que presuntamente el sector de ACOPI no posee alcantarillado y que tal situación es la causa de que se presenten inundaciones con la consecuente generación del daño.

Esto se comprueba fácilmente al observar nuevamente el informe presentado, en el que se hace referencia a las inundaciones históricas del sector.

EVENTOS DE INUNDACIÓN HISTÓRICOS

Fecha	Mes	ALTURA	EVIDENCIA FOTOGRÁFICA
2010	Abril	15 cm	
2011	Julio	42 cm	
2011	Noviembre	21 cm	
2018	Octubre	18 cm	
2019	Marzo	21 cm	
2021	Octubre	32 cm	





Lo anterior indica que si bien es cierto, en el año 2022 se presentó una de las últimas inundaciones, este es un daño que se ha venido produciendo de forma continuada e indefinida, producto – retomando las palabras del demandante y asumiendo hipotéticamente que así sea – de la falta de alcantarillado del sector, omisión que se consolidó por lo menos para el caso de autos, desde el año 2006 cuando el demandante tuvo conocimiento del hecho.

Al respecto la jurisprudencia ha explicitado, que:

“...cuando se pretende derivar responsabilidad al Estado por daños que continúan de forma indefinida en el tiempo, *el hecho de que los efectos del daño se extiendan después de su consolidación no puede evitar que el término de caducidad comience a correr, pues si ello fuera así la acción nunca caducaría.*”¹

Según los hechos de la propia demanda, se puede establecer que la omisión traducida en la falta de alcantarillado, se consolidó desde el año 2006 cuando el demandante tuvo conocimiento de tal situación, pero en todo caso, el hecho de que de manera continuada se hayan venido presentando inundaciones en el sector, no quiere esto decir que la caducidad no haya empezado a correr, pues como acertadamente se indica jurisprudencialmente, de otra manera la acción nunca caducaría.

Para retomar el curso del estudio de la caducidad, tenemos entonces que según los propios hechos de la demanda, el demandante tuvo pleno conocimiento de la falta de alcantarillado o de la omisión que reclama por vía de reparación directa, desde el año 2006, en tanto que, las inundaciones han sido consecuencia de este hecho generador, las cuales se han presentado de manera continuada desde el momento en que se consolidó la omisión, sin que tales eventos impidan que la caducidad comenzara a correr desde el año 2006, toda vez que solo son los efectos de la omisión reclamada (falta de alcantarillado), de modo tal que al precisar el tiempo con el que el demandante contaba para interponer la acción, encontramos que han transcurrido más de dos años desde que tuvo conocimiento de la ocurrencia de la omisión, y por tanto, la acción actualmente se encuentra caduca.

Sirva entonces el anterior análisis, para evidenciar y decretar la ocurrencia del fenómeno de la caducidad en el presente proceso.

EXCEPCIONES DE MERITO

Habiendo decantado el estudio de la caducidad, bajo el supuesto de hecho planteado por el propio demandante, en el que se encontró que desde el año 2006 tuvo conocimiento de la causa del daño (falta de alcantarillado), generándose así la caducidad de la acción, procedemos respetuosamente a presentar al despacho las presentes excepciones de merito con el fin de que se nos exonere de la reclamación.

FUERTES LLUVIAS COMO FENOMENO NATURAL IMPREVISIBLE CAUSAL EXCLUYENTE DE RESPONSABILIDAD

Se tiene que el día 25 de Junio de 2022 se presentó un aumento anormal y extraordinario del índice de precipitación, no solo en el Municipio de Yumbo, sino

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Radicación: 50001-23-31-000-2010-00559-01 (61.619), Consejero ponente: JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ, Veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)





también en toda la parte norte del Municipio de Cali, donde de hecho comenzaron las fuertes lluvias.

En este sentido, el demandante aduce que las inundaciones se debieron a la deficiente red de alcantarillado del sector donde se encuentra ubicada la empresa, sin embargo lo cierto es que ese día, desde mas o menos las 6 de la tarde, comenzó un fuerte aguacero que se extendió por varias horas y que como resultado dejó inundaciones en el Norte de Cali y la zona de Menga y ACOPI del Municipio de Yumbo, debido a que el nivel de las precipitaciones recibidas en el sector tuvo un incremento anormal y extraordinario que superó el nivel de capacidad de la red de alcantarillado, como se mencionó, no solo de Yumbo, sino también del Municipio de Cali.

Es decir, no se puede alegar ni presentar como causa de las inundaciones la presunta deficiencia del alcantarillado del sector ACOPI de Yumbo, puesto que la misma situación se presentó en la zona norte de Cali, en barrios como La flora y sectores como chipichape, SAMECO, Calima y Menga, donde también colapsó la red de desagüe de las aguas lluvias, de modo que la causa probable del daño no fue otra que la intensidad con la que se presentó el fenómeno natural, cuyo índice de precipitación en un día pudo ser igual al de un mes en el corto periodo de tiempo en el que se presentó.

Así lo reseñaron los diferentes medios de información:

“El tráfico vehicular por las dos vías que comunican a Yumbo con Cali estuvo suspendido por varias horas en la noche del sábado 25 de junio por el fuerte aguacero que hacia las seis de la tarde inició en el norte de Cali.

Según reporte del Cuerpo de Bomberos de Yumbo, el sector más afectado con el agua de escorrentía fue el de la Calle 10 (carretera antigua) entre las Carreras 34 y 40, que se convirtió en una gran laguna con nivel de más de un metro en algunas partes con gran riesgo para los usuarios de la vía.

En la vía algunos vehículos (motocicleta, automóviles y vehículo de carga tipo planchón) quedaron en medio de la inundación cuyos conductores recibieron la ayuda del personal de turno de Bomberos Yumbo para retirarlos.

Las unidades bomberiles que arribaron al sector de Arroyohondo a las 7:40 p.m. evidenciaron que gran cantidad de material sólido (piedras y lodo) caído de la colina del costado derecho de la vía la hacía intransitable en el sentido Yumbo-Cali. Esta situación obligó a los bomberos cerrar la vía en los sentidos por prevención de las personas, habitantes de la cabecera corregimental de Arroyohondo y conductores de los vehículos que transitan por esta vía.

Aun cuando el sector más afectado fue el de la carretera vieja (Calle 10), las vías que interconectan a esta arteria con la autopista Cali-Yumbo (Calle 15) también sufrieron el rigor del fuerte aguacero al punto que la autopista tuvo tránsito restringido de vehículos de manera especial de aquellos que de Yumbo se dirigían hacia Cali.”

Tomado de <https://todosesupo.com/2022/06/26/difícil-estuvo-la-salida-de-yumbo-por-lluvias/>





**Alcaldía
de Yumbo**

“Vías inundadas y congestiones vehiculares son algunas de las afectaciones que dejó en Cali el fuerte aguacero que se registró este sábado 25 de junio en la ciudad.

De acuerdo con los reportes de los ciudadanos a través de redes sociales, se registraron afectaciones en diversas zonas, sobre todo en el norte de la ciudad, por el fuerte aguacero que inició hacia las 6:00 p.m.

La emergencia de la noche del sábado 25 de junio en la zona sur de Yumbo fue atendida por 64 unidades, quienes además contaron con la colaboración de habitantes del sector y personal de las empresas afectadas.

Según los reportes, hubo congestiones y vías inundadas en algunos barrios como La Flora, en Menga, en Calima, así como en San Nicolás, Sameco y el sector de la Avenida Sexta.

Al respecto, el cabo Marco Gómez del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali, manifestó que se atendieron alertas por afectaciones producto de las lluvias en el sector de Álamos, Avenida Sexta con 70, Avenida tercera norte con 52, así como en la Avenida Segunda norte con 52.

"Estuvimos trabajando con la estación de La Flora ayudando a las personas que se quedaron atrapadas en la vía pública, también estuvimos en Sameco y en el barrio Floralia y en Comfenalco. Con la estación del Aguacatal estuvimos trabajando en el sector del río Cali, monitoreando porque hubo crecientes en la fuente del río Cañaveralejo", detalló el cabo Gómez."

Tomado de <https://www.elpais.com.co/cali/vias-inundadas-en-varios-sectores-de-tras-fuertes-lluvias-en-la-noche-de-este-sabado.html>

“En video los ciudadanos registraron los momentos de tensión por la inundación de las vías, pues el servicio de alcantarillado colapsó en barrios como Floralia, Los Álamos y La Flora.

A esta hora se registran inundaciones en varias vías del norte de Cali, por cuenta de las fuertes lluvias. Personal de @BomberosCali119 trabaja en la atención de emergencias y reporta que no han resultado personas lesionadas.

Mientras tanto, en el sector de Menga el agua alcanzó en las calles un nivel de 50 centímetros. Para evitar hechos una tragedia, los organismos de socorro ayudaron a los conductores a salir de sus vehículos.

"Estamos ayudando a las personas que quedan atrapadas en los vehículos, también hemos estado monitoreando el río Cali, ya que tenemos crecientes. También el río Cañaveralejo y la quebrada El Chocho que desemboca en el río Cali generando un crecimiento súbito sobre él, sin desbordamiento", indicó el cabo Marco Gómez, coordinador del cuerpo de Bomberos de Cali."

Tomado de <https://www.bluradio.com/blu360/pacifico/en-cali-vias-inundadas-y-vehiculos-atrapados-resultado-de-un-fuerte-aguacero-rq10>

Si bien es cierto entonces, el convocante sufrió daños como consecuencia de las inundaciones presentadas a raíz del fuerte aguacero, luego de verificar que el fenómeno natural tuvo idénticas consecuencias en la zona norte de Cali, se colige que la causa eficiente que produjo el daño, no fue la presunta deficiencia de la red





de alcantarillado del sector ACOPI del Municipio de Yumbo, sino el hecho notorio que el índice de precipitación se elevó de tal manera y en tan poco tiempo, que el sistema de alcantarillado resultó insuficiente para dirigir todo el caudal de escorrentía hacia el río, lo cual como se dijo no solo se presentó en Yumbo, sino en varios sectores del Norte de Cali, demostrándose así que la generación del perjuicio obedece a hechos naturales configurándose así una causal eximente de responsabilidad en cabeza de la administración, ya que el evento fue imprevisible e irresistible.

De esta manera lo señala el Consejo de Estado:

“La jurisprudencia de la Corporación ha sido clara y constante, en el sentido de que la invocación de las lluvias como fenómeno de imprevisión, sólo es admisible como tal, “...cuando se prueba que la intensidad, la frecuencia y la ocurrencia geográfica de las mismas, es absolutamente extraordinario, imprevisible y anormal”²

Se deduce claramente que las fuertes lluvias fueron absolutamente extraordinarias, imprevisibles y anormales, las cuales elevaron el índice de precipitación de manera intensa, causando el normal colapso de las redes de alcantarillado, generando así varias inundaciones del sector.

Lo anterior se pudo probar, al observar el informe aportado por el Cuerpo de Bomberos de Yumbo, en donde se indica claramente que:

*“Se hace arribo a la escena se evidencia material sólido (piedras) que caen de la montaña frente al retorno e **inundación por fuertes lluvias que cae en el sector desde horas anteriores**”*

Así mismo, la intensidad de las lluvias quedó reflejada en todos los videos que se aportan, donde se observa que el nivel subió varios centímetros, tal y como también se indica en el informe:

*“**Dónde el nivel del agua y lodo sube aproximadamente 1.20mts del nivel de la vía**, algunos vehículos (motocicleta, automóviles y vehículo de carga tipo planchón) que quedan en medio de la inundación donde el personal de turno ayuda a retirarlos del punto.”*

Como se observa, la lluvia fue tan intensa y el suceso tan imprevisible, que el nivel del agua subió más de un metro generando así las inundaciones que se observan, no solo en el Municipio de Yumbo, sino en la parte Norte de la ciudad de Cali, lo cual es clara prueba de que las inundaciones no se generaron por la ineficiente prestación del servicio de alcantarillado como lo aduce el demandante, sino por que el nivel de precipitación fue tan alto e inesperado que colapsó el sistema, reiteramos, no solo en Yumbo, sino en la ciudad de Cali:

1. https://twitter.com/elpaiscali/status/1540854678849830912?t=ZAaN1cTCmo1qkhEGL_RBXA&s=08

² “Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 26 de febrero de 2004, expediente 14.043, C.P. Germán Rodríguez Villamizar





Alcaldía
de Yumbo



2. <https://twitter.com/elpaiscali/status/1540889283506094083?t=O1N0rD5Zu33mAl9f1PLXlg&s=08>



3. https://twitter.com/elpaiscali/status/1540857950524383232?t=JaWPh_DwpGVi84ycAMM0A&s=08





Alcaldía
de Yumbo



4. https://twitter.com/elpaiscali/status/1540865178828406787?t=0_VqCPem5Xn0pZtaXj--g&s=08



Como se mencionó en el análisis, no cabe duda que las fuertes lluvias presentadas el día 25 de Junio de 2022, que comenzaron desde antes de las 6 de la tarde y que se extendieron por varias horas sobre los sectores del Norte de Cali y de Yumbo, acaecieron con tal intensidad, y de manera tan anormal y extraordinaria, que elevaron en demasía los índices de precipitación, causando así el colapso de las





redes de alcantarillado y generando inundaciones del sector, lo cual se presenta como una causal eximente de responsabilidad para el Municipio de Yumbo, toda vez que las lluvias como fenómeno natural constituyeron un hecho imprevisible e irresistible.

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

En caso de que no se valide la tesis de la imprevisibilidad de la lluvia y su aumento anormal que generó el colapso de la red de alcantarillado, el Municipio de Yumbo alega falta de legitimación en la causa, ya que no somos los que operamos la red de alcantarillado del sector ACOPI, y por el contrario quien lo hace es la empresa EMCALI, de modo tal que serían ellos los llamados a responder por los perjuicios causados.

“En efecto, frente a supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión, por parte de una autoridad pública, en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, la Sala ha señalado que es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligatorio que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro. Ahora bien, una vez se ha establecido que la entidad responsable no ha atendido - o lo ha hecho de forma deficiente o defectuosa - al referido contenido obligatorio, esto es, se ha apartado - por omisión - del cabal cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha asignado, es menester precisar si dicha ausencia o falencia en su proceder tiene relevancia jurídica dentro del proceso causal de producción del daño atendiendo, de acuerdo con la postura que reiteradamente ha sostenido la Sala, a las exigencias derivadas de la aplicación de la teoría de la causalidad adecuada. En el mismo sentido hasta ahora referido, es decir, en el de sostener que se hace necesaria la concurrencia de dos factores para que proceda la declaratoria de responsabilidad del Estado en estos casos - la constatación de la ocurrencia de un incumplimiento omisivo al contenido obligatorio impuesto normativamente a la Administración, de un lado, y la relación causal adecuada entre dicha omisión y la producción del daño, de otro. En suma, son dos los elementos cuya concurrencia se precisa para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por omisión, como en el presente caso: en primer término, la existencia de una obligación normativamente atribuida a una entidad pública o que ejerza función administrativa y a la cual ésta no haya atendido o no haya cumplido oportuna o satisfactoriamente; y, en segundo lugar, la virtualidad jurídica del eventual cumplimiento de dicha obligación, de haber interrumpido el proceso causal de producción del daño, daño que, no obstante no derivarse - temporalmente hablando - de manera inmediata de la omisión administrativa, regularmente no habría tenido lugar de no haberse evidenciado ésta.”³

CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO AJENO A LA ADMINISTRACION

Tal y como se ha venido manifestando en el curso de la presente contestación, el demandante alega que la causa objetiva del daño es la falta de alcantarillado por presunta omisión de la administración, sin embargo, sus consideraciones son contradictorias, pues aun cuando indica que el sector carece de alcantarillado, por otro lado expresa que la causa de las inundaciones han sido las constantes intervenciones de los vecinos en la desviación de los canales de agua.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 8 de marzo de 2007, rad 27434. C.P. Mauricio Fajardo Gómez





Así lo expresa el demandante en el informe rendido: “*A continuación, hacemos un recuento histórico de **las inundaciones ocurridas y la desviación de los canales de aguas, por algunos vecinos...***”

Esto refleja que aunque el demandante alegue que no existe alcantarillado en el sector, realmente es consiente que probablemente las inundaciones han ocurrido por la desviación de los canales de agua que han efectuado los vecinos del sector.

Siendo así las cosas, solicitamos al despacho que de no validar los anteriores argumentos exculpatorios, fije su atención en la propia manifestación del demandante, quien realmente le atribuye la culpa de las inundaciones, a los vecinos del sector, quienes indiscriminadamente han realizado desviación de los canales de agua, y de este modo declare que la responsabilidad del daño que presuntamente sufrió el demandante, solo es atribuible a un tercero lo cual excluye de responsabilidad a la administración.

PRUEBAS:

Solicito que sean tenidas como tales las aportadas con la demanda y que reúnan los requisitos de Ley para su valor probatorio; las que pretendo hacer valer con la presente contestación y las que decrete oficiosamente el despacho en atención a la necesidad e importancia de su recaudo, con el propósito de lograr el total esclarecimiento de los hechos.

DOCUMENTALES:

Informes

- Informe inundación por fuertes lluvias – Bomberos Voluntarios de Yumbo.
- Oficio No 180.29.633 en el que se informa que en el sector ACOPI el servicio de alcantarillado es prestado por la empresa EMCALI SA ESP

Videos

- Video informe – Bomberos Voluntarios de Yumbo
- Videos, 1,2,3,4,5,6 (Prueba inundaciones también ocurridas en Cali)

Fotos

- Fotos 1,2,3,4,5,6 (Prueba nivel anormal alcanzado por las lluvias)

Reportes de Noticias

- <https://todosesupo.com/2022/06/26/dificil-estuvo-la-salida-de-yumbo-por-lluvias/>
- <https://www.bluradio.com/blu360/pacifico/en-cali-vias-inundadas-y-vehiculos-atrapados-resultado-de-un-fuerte-aguacero-rq10>
- <https://www.elpais.com.co/cali/vias-inundadas-en-varios-sectores-de-tras-fuertes-lluvias-en-la-noche-de-este-sabado.html>
- https://twitter.com/elpaiscali/status/1540854678849830912?t=ZAaN1cTCmo1qkhEGL_RBXA&s=08
- <https://twitter.com/elpaiscali/status/1540889283506094083?t=O1N0rD5Zu33mAl9f1PLXIq&s=08>





- https://twitter.com/elpaiscali/status/1540857950524383232?t=JaWPh_DwpGVi84ycAMM0A&s=08
- https://twitter.com/elpaiscali/status/1540865178828406787?t=0_VqCPem5Xn0pZtaXi--g&s=08

OFICIOS

1. Teniendo en cuenta que en los anexos del informe, el Revisor Fiscal de la empresa demandante, manifiesta que están efectuando un “...*trámite de reclamación que la empresa está llevando a cabo, haciendo uso de la póliza que tiene contratada con la compañía de seguros.*”, por los mismos hechos que se presenta la actual demanda, solicito al despacho se oficie a la demandante para que informe y aporte lo siguiente:

- Nombre de la compañía de seguros, y póliza sobre la cual efectúan o efectuaron la reclamación
- Todos los documentos relacionados con la reclamación efectuada.

Una vez el demandante haya informado cual es la compañía de seguros y los datos de la póliza, solicito al despacho se oficie a la respectiva compañía de seguros para:

- Que informe y aporte todos los documentos relacionados con la reclamación efectuada por el demandante, relacionada con la inundación presentada el día 25 de junio de 2022.

La anterior prueba es necesaria para determinar si se configura o no, posibles excepciones de inexistencia del resarcimiento del daño por pago de la aseguradora, cobro de lo no debido, etc.

2. Se oficie al Instituto de Hidrología, Meteorología y estudios Ambientales. IDEAM (Calle 25 D No. 96 B – 70 de Bogotá), para que informe:

- Cuál fue el índice de precipitaciones que se presentó el día 25 de Junio de 2022 en la ciudad de Cali o el sector mas cercano donde cuente con estación meteorológica, aportando reporte diario y horario de dicha variable.
- Cual fue el promedio del índice de precipitaciones que se presentaron en el mes de junio, julio, y agosto de 2022, en la ciudad de Cali o el sector más cercano donde cuente con estación meteorológica, aportando reporte diario de dichos meses.

La anterior prueba se solicita, ya que se envió derecho de petición a la entidad, pero no se obtuvo respuesta. (Se adjunta derecho de petición)

3. Se oficie al Benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali (Avenida de las Américas 20N-54 Barrio Versalles – Cali), para que informe:

- Si el día 25 de Junio del año 2022, tuvo que atender emergencias (inundaciones, árboles caídos etc) en la Comuna 2 de Cali (Menga, La Flora, Brisas de Los Alamos, Floralia, Sector SAMECO y/o barrios colindantes con el Municipio de Yumbo), generadas por fuertes lluvias que se presentaron ese día.





De ser positiva la respuesta anterior, solicitamos respetuosamente nos aporte los informes, reportes, fotografías y videos generados.

- De igual manera solicitamos también nos informe, si dentro de los 6 meses anteriores o posteriores al evento (25 de Junio de 2022), tuvo que atender una situación de emergencia similar en los sectores mencionados.

La anterior prueba se solicita teniendo en cuenta que se envió derecho de petición a la entidad, pero la respuesta obtenida fue incongruente y a la fecha no se ha aclarado la respuesta. (Se adjunta derecho de petición)

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito de forma respetuosa decretar el interrogatorio del demandante.

ANEXOS:

1. Poder suscrito por el secretario Jurídico a mi nombre y anexos.

NOTIFICACIONES:

EL DEMANDADO: En la calle 5° N° 4-40, B/Belalcázar, Centro Administrativo Municipal de Yumbo (V), "CAMY", Tercer Piso, Despacho del Alcalde, PBX 651 66 00. Y correo electrónico judicial@yumbo.gov.co

EL APODERADO: En la Secretaría de su Despacho o en la calle 5° N° 4-40, B/Belalcázar, Centro Administrativo Municipal de Yumbo (V), "CAMY", Tercer Piso, Secretaria Jurídica, P.B.X. 651 66 00, Ext.2021 y 2023. Correo electrónico judicial@yumbo.gov.co

Atentamente,

MARLON FERNANDO MORENO TELLEZ
C.C. N°.91.520.982 de Bucaramanga (Strdr)
T.P. N°. 149.009 del C. S. de la J.

