

Bogotá D.C., 10 de mayo de 2024

Señores

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

[j20ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[acciones02ofejebta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:acciones02ofejebta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

Referencia. Acción de Tutela No. 2024-00118. Accionante: YAIR LEANDRO RODRÍGUEZ GIRALDO. contra el BANCO GNB SUDAMERIS S.A y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Asunto: CONTESTACIÓN.

Nos referimos al asunto de la referencia, mediante el cual ese Despacho pone en nuestro conocimiento el inicio de la Acción de Tutela instaurada por el señor : YAIR LEANDRO RODRÍGUEZ GIRALDO contra la Entidad que apodero.

**I. EL BANCO GNB SUDAMERIS S.A. NO HA DADO LUGAR A VIOLACIÓN DE DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO.**

**a. En cuanto a la respuesta al derecho de petición**

Respecto de los elementos presentados por el Accionante dentro de la Tutela, el Banco GNB Sudameris S.A. se opone a la prosperidad de la presente acción en razón a que no ha dado lugar a violación de Derecho Fundamental alguno, por lo cual debe declararse IMPROCEDENTE.

En cuanto a los hechos que dieron origen al presente trámite, informamos al Despacho que el Banco no tuvo conocimiento del derecho de petición enviado por la apoderada del accionante de fecha 22 de marzo de 2024, por cuanto fue remitido a través del buzón [respuesta\\_pqrs@gnbsudameris.com.co](mailto:respuesta_pqrs@gnbsudameris.com.co), el cual es de uso exclusivo para el envío de información a nuestros clientes, sin que presente función de recepción de solicitudes o reclamos, tal como se indica en el contenido de dicho correo, según se transcribe:

*“Le recordamos que esta dirección de correo electrónico es utilizada para uso exclusivo de envío de información solicitada, razón por la cual agradecemos no responder este mensaje con consultas y/o solicitudes. Para tal fin lo invitamos a comunicarse a través a través de nuestras Líneas de Atención al cliente”.*

No obstante lo anterior, informamos al Despacho que el Banco en la presente fecha dio respuesta al derecho de petición objeto de la presente acción de manera completa, clara y de fondo mediante comunicación, **Anexo 1**, la cual fue remitida a través del correo electrónico informado por el accionante [dianamarcelaibarra1@hotmail.com](mailto:dianamarcelaibarra1@hotmail.com) según constancia de envío adjunta, **Anexo 2.**

En dicha comunicación se brindó información relacionada al vínculo comercial que el señor YAIR LEANDRO RODRÍGUEZ GIRALDO, así como aclaración del motivo por el cual la actual obligación presenta un nuevo número de obligación, inquietudes que fueron aclaradas en comunicación de fecha 10 de mayo de 2024 enviada a la apoderada del accionante, la cual se adjuntó como Anexo 1.

**b. En cuanto a la reclamación y siniestro de la póliza**

Por otra parte, con relación a la petición de la efectividad de la póliza, la suscrita se permita informar que no hay prueba alguna de haber solicitado por el accionante ante el Banco GNB Sudameris S.A. solicitud de afectación de póliza bajo el amparo de Incapacidad Total y/o Permanente. Esta situación deriva, entonces, en una carencia de legitimación por pasiva del Banco, y en una improcedencia de la acción de tutela contra el mismo.

Así mismo señor Juez, debe tenerse en cuenta que el Banco no es quien niega el pago del seguro, pues este es un asunto de competencia del Asegurador, quien decide sobre la procedencia de la reclamación presentada, observando que para este caso encontró la Aseguradora exoneración en razón a que en las condiciones de la póliza contratada se excluyen las enfermedades o accidentes preexistentes o diagnosticados antes de la suscripción de la solicitud de seguro.

Por lo anteriormente expuesto manifestamos al Despacho que el Banco no ha vulnerado ningún derecho fundamental de la Accionante, y debe tenerse en cuenta que el cumplimiento o no de las obligaciones derivadas del contrato de mutuo y del contrato de seguro no deben ser materia de pronunciamiento por parte del Señor Juez de Tutela.

El Banco GNB Sudameris S.A. se opone a la prosperidad de la presente acción de tutela en razón a que no ha dado lugar a violación de Derecho Fundamental alguno, ni en lo relativo al Mínimo Vital, ni en relación con otro derecho fundamental.

Así las cosas, teniendo en cuenta que nuestra Entidad dio respuesta de fondo, clara y completa a la solicitud realizada por la Accionante, nos encontramos ante un hecho superado presentándose carencia actual del objeto de la presente acción, por lo cual solicitamos se dé por terminado el presente trámite contra nuestra Entidad.

**II. CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO: LA SOLICITUD ENVIADA YA FUE RESPONDIDA**

Nos encontramos ante la carencia actual de objeto por cuanto la solicitud enviada por la accionante ya fue respondida. Así, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Ha precisado la Corte al respecto de la tutela cuando ya se ha satisfecho lo pretendido que: “(...) la orden del/ de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío (...)”concluyendo que: “(...) la carencia actual de objeto por hecho superado, el cual se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo (...)”.

La Jurisprudencia ha sido clara en este asunto, en el que se interpone la acción de tutela para lograr una finalidad que ya se materializó, indicando que no requiere pronunciamiento de fondo. Al respecto, la Corte ha entendido que el hecho superado se presenta cuando “en el entre tanto de la interposición de la demanda de tutela y el momento del fallo del juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya proyección se ha solicitado”.

Igualmente, la Sentencia T-096 de 2006 expuso lo siguiente:

“Cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración dl derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción”.

Por lo anterior, es improcedente el amparo solicitado por el accionante.

**III. EN EL PRESENTE EXISTE UN HECHO SUPERADO: EL BANCO GNB SUDAMERIS S.A. PROCEDIÓ A PONER EN CONOCIMIENTO LA RESPUESTA DADA AL DERECHO DE PETICIÓN PRESENTADO POR LA ACCIONANTE.**

En el presente caso nos encontramos ante un claro hecho superado pues han desaparecido los motivos por los cuales la accionante presenta la solicitud de tutela. Tal como se evidencia con la prueba documental que se allega, mi representada respondió el derecho de petición presentado al Banco y puso en su conocimiento la respuesta, sobre el particular, la Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas oportunidades:

*“(...) de modo que si la situación de hecho de la cual esa persona se queja ya ha sido superada en términos tales que la aspiración*

*Primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecha, ha desaparecido la vulneración o amenaza y, en consecuencia, la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío”* Las consecuencias de la aplicación del hecho superado son la declaratoria de improcedencia de la acción de tutela por el incumplimiento de los presupuestos básicos consagrados en la Constitución: “(...) lo cual implica la desaparición del supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución y hace improcedente la acción de tutela (...)”. De igual manera, en la sentencia T-406 de 2006 mediante una providencia que recopiló los pronunciamientos anteriores al respecto, dispuso:

“No obstante, hay casos en que el juez constitucional conoce de acciones de tutela, en los que para ese momento ya se ha reivindicado el derecho vulnerado violado, o ha desaparecido la causa de tal afectación. Este fenómeno ha sido catalogado por la jurisprudencia como hecho superado, en el sentido de que han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron el ejercicio de la acción”.

En la sentencia SU-540 de 2007 la Sala Plena de la Corte Constitucional estableció la ocurrencia del hecho superado cuando: “(...) por la acción u omisión (...) del obligado, **se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez.**”

*La Jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela”.*

*Al nunca constatarse la existencia de la vulneración del derecho fundamental: “(...) la acción de tutela pierde su eficacia e inmediatez y por ende su justificación constitucional, por la cual se configuraba un hecho superado que conduce a la carencia actual de objeto (...)”. En consecuencia, en los términos de la jurisprudencia de la Corte Constitucional y la normatividad que regula la acción de tutela en el presente caso nos encontramos ante un claro hecho superado pues los supuestos de hecho que dieron origen a la presentación de la acción de tutela se terminaron, fueron suspendidos y desaparecieron.*

#### IV. LA ACCIONANTE CUENTA CON OTRO MECANISMO LEGAL PARA EJERCER LA DEFENSA DE SUS DERECHOS E INTERESES

El Banco GNB Sudameris S.A. es una persona jurídica de derecho privado, que en su condición de intermediario financiero está sujeto en su actividad a lo dispuesto por el decreto 663 de 1993, Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, régimen especial y de aplicación particular para las entidades financieras.

De conformidad con lo anterior, acorde a la ley 1328 de 2009 y la Circular Externa 029 de 2014 de Superintendencia Financiera de Colombia, antes Superintendencia Bancaria, existe un régimen especial para la atención de peticiones, quejas y reclamos por parte de las entidades bajo su vigilancia.

Dentro de dicha actuación y conforme lo establece el numeral 11.4 del Capítulo II del Título IV de la Circular Externa 029 de 2014, Básica Jurídica, el procedimiento ante una queja es el siguiente:

##### **“11.4 Trámite de las quejas**

*Una vez recibida la queja contra una entidad vigilada, la dependencia competente le debe dar el traslado correspondiente, indicando el sentido y los puntos concretos sobre los cuales debe versar la respuesta y señalando, igualmente, el plazo dentro del cual se debe dar respuesta a la petición.*

*Dentro del plazo fijado para cada trámite en particular, la entidad vigilada debe responder directamente y por escrito al quejoso en la forma señalada en este numeral, suministrando la información y las explicaciones que juzgue pertinentes. De dicha comunicación debe enviarse una copia a la SFC, junto con los documentos que, como soporte, se hubieren entregado al peticionario. Así mismo, debe suministrar a la SFC las explicaciones que ésta le hubiere solicitado, sin perjuicio*

*de las instrucciones y procedimientos específicos que, en ejercicio de sus facultades y para cada situación en particular, considere preciso aplicar en relación con la queja y la respuesta.*

*La respuesta de la entidad vigilada al quejoso debe ir fechada y con la dirección correcta. Además, debe ser completa, clara, precisa y comprensible, contener la solución o aclaración de lo reclamado, y los fundamentos legales, estatutarios o reglamentarios que soporten la posición de la entidad, junto con los documentos que, de acuerdo con las circunstancias, se estimen apropiados para respaldar las afirmaciones o conclusiones sostenidas por la institución.*

*El plazo a que se hace referencia en el presente numeral se entiende incumplido o desatendido cuando quiera que la respuesta a la queja o a la solicitud de explicaciones se hubiere producido fuera del mismo, o se hubiere recibido incompleta, o cuando no hubiere sido recibida.*

*Cuando la queja sea presentada directamente a la entidad vigilada, ésta asume la responsabilidad de evacuarla en forma satisfactoria y de acuerdo con sus reglamentos internos. Sin embargo, la SFC se reserva el derecho de revisar la actuación de cualquier institución ante la cual se haya presentado una queja, y de constatar si la misma fue resuelta en cumplimiento de las normas que regulan su actividad y bajo la observancia de los principios de adecuada prestación del servicio y de información necesaria al usuario.*

De igual forma, es preciso manifestar que para efectos de la reclamación de la póliza, el accionante cuenta con un mecanismo ordinario para la reclamación de la póliza. EN efecto, en tanto no existe certeza del derecho que le asiste al reclamante, pues mientras este efectuó la reclamación y la aseguradora la objeto en los términos pertinentes, deberá iniciarse el respectivo proceso declarativa para que sea el juez ordinario quien determine si existe o no mérito suficiente para la reclamación de la póliza. Esta situación deriva en el incumplimiento de los requisitos de subsidiariedad y de relevancia constitucional.

Al respecto, la Corte Constitucional mediante sentencia SU-128 de 2021 ha sido enfática en cuanto a la necesidad de cumplir con el requisito de relevancia constitucional, de manera que la acción de tutela no sea utilizada como un recurso adicional y principal, y se respete la independencia de los jueces:

*La relevancia constitucional tiene tres finalidades, a saber: “(i) preservar la competencia y la independencia de los jueces de las jurisdicciones diferentes a la constitucional y, por tanto, evitar que la acción de tutela se utilice para discutir asuntos de mera legalidad; (ii) restringir el ejercicio de la acción de tutela a cuestiones de relevancia constitucional que afecten los derechos fundamentales*

*y, finalmente, (iii) impedir que la acción de tutela se convierta en una instancia o recurso adicional para controvertir las decisiones de los jueces”*

Asimismo, en cuanto a la subsidiariedad, la Corte Constitucional mediante sentencia T-375 de 2018 ha manifestado lo siguiente:

*12. El principio de subsidiariedad, conforme al artículo 86 de la Constitución, implica que la acción de tutela solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Sobre el carácter subsidiario de la acción, la Corte ha señalado que “permite reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos”[32]. Es ese reconocimiento el que obliga a los asociados a incoar los recursos jurisdiccionales con los que cuenten para conjurar la situación que estimen lesiva de sus derechos.*

En este sentido, el accionante no acredita en debida forma el requisito de subsidiariedad de la acción ni de relevancia constitucional, pues existe otros mecanismos ordinarios para proteger sus intereses, los cuales deben ser agotados de manera previa al inicio de la acción constitucional. Asimismo, el accionante tampoco acredita que esta discusión sea de relevancia constitucional, pues dicha discusión debe ventilarse en el proceso civil para proteger los intereses económicos, mas no constitucionales de las Partes. De esta manera, no tendría cabida alguna la solución del caso de la controversia de tipo civil por el juez constitucional, cuando ni siquiera hay certeza del acaecimiento de los hechos que permitan deducir el derecho del pago de la póliza.

## V. SOLICITUD

En virtud de lo anterior, solicito amablemente:

**PRIMERO: DECLARAR** improcedente el apara constitucional en tanto no se acredita el requisito de subsidiariedad y relevancia constitucional.

**SEGUNDO:** En caso de que se declare procedente la interposición de la acción, **NEGAR** la acción de tutela incoada por el accionante en tanto se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado con relación al derecho de petición, y no existe vulneración al derecho fundamental al mínimo vital ni los demás invocados por el accionante.

## VI. PRUEBAS

Adjunto al presente escrito los siguientes documentos, para que sean tenidos como pruebas:

1. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
2. Comunicación de respuesta fecha 09 de mayo de 2024, **Anexo 1**.

3. Copia de la constancia de envío de la comunicación de fecha 09 de mayo de 2024 a través del correo electrónico informado por el accionante [dianamarcelaibarra1@hotmail.com](mailto:dianamarcelaibarra1@hotmail.com) según constancia de envío adjunta, **Anexo 2**.
4. Reglamento Crédito de Libranza, **Anexo 3**.

## VII. NOTIFICACIONES

Informamos al Despacho que la dirección de notificaciones judiciales es Carrera 7 No. 75-85 y la dirección electrónica para notificaciones judiciales es [jecortes@gnbsudameris.com.co](mailto:jecortes@gnbsudameris.com.co)

Del Señor Juez,

JOHANNA ANDREA ZORRO RODRÍGUEZ  
C.C. No. 52.898.163 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 150.376 del C.S. de la j.  
Apoderada General