

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y DOS (62) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCION TERCERA

Bogotá D.C., trece (13) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 110013343 062 2024 00083 00

Demandante: JACINTO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

Demandado: NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Agotado el trámite de notificaciones, procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas planteadas por la parte demandada, advirtiendo que las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva no son previas y, por tanto, serán estudiada al momento de proferir sentencia.

1. Del trámite de las excepciones previas

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

“Parágrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Como quiera que dentro de la presente actuación no se advierte la necesidad de decretar pruebas para resolver las excepciones previas planteada por la parte demandada Municipio de Villavicencio – Secretaría de Tránsito y Transporte, el despacho procede a decidir sobre las mismas.

- ***Inexistencia de la parte demandada***

La excepción previa de inexistencia del demandado se encuentra consagrada en el numeral 3 del artículo 100 del Código General del Proceso, tal como se evidencia a continuación:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

(...)

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

(...)”

Respecto a dicha excepción, el tratadista Hernán Fabio López Blanco ha manifestado que *“se presenta cuando el sujeto de derecho, que demanda o es demandado, no tiene tal calidad, bien porque la perdió o porque jamás tuvo vida jurídica, lo cual es muy frecuente en el caso de las personas jurídicas. En efecto, piénsese en que se adelanta un proceso en contra de una supuesta sociedad anónima que nunca ha sido constituida, o contra una fundación que no ha llenado los trámites necesarios para tal calidad; resulta innegable que en tales casos no existe el sujeto de derecho demandado, como tampoco lo hay si se demanda como si estuviera viva a la persona natural que falleció (...)”*¹.

En el caso concreto, si bien la demanda fue propuesta y admitida contra la Alcaldía de Villavicencio, la cual no tiene personería jurídica, del escrito de demanda, se entiende claramente que esta va dirigida en contra del Municipio de Villavicencio, quien si ostenta la personería jurídica.

En este sentido, a efectos de garantizar el debido proceso, el Despacho debe adecuar la demanda y, en consecuencia, se debe entender que esta va dirigida, entre otros, contra el **MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO – SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE**.

Así las cosas, el Despacho declarará impróspera la excepción de *Inexistencia de la parte demandada*, propuesta por la parte demandada.

- ***Inepta demanda por falta de requisitos legales y formales***

Atendiendo los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandada, se tiene que el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso consagra como excepción previa la *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”*.

¹ López Blanco, Hernán Fabio (2016). *Código General del Proceso - Parte General*. Ediciones Dupré.

El tratadista HERNAN FABIO LÓPEZ BLANCO, en su libro de Derecho Procesal Tomo I pág. 955, señala que *“Puede que el juez no advierta que la demanda no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 82 del CGP, bien porque contenga indebida acumulación de pretensiones, o porque no se hayan llenado todos los elementos formales de ella y a pesar de las fallas la hubiere admitido y corrido traslado de ésta al demandado.”*

Pues bien, adentrándonos al contenido del citado artículo y de los artículos 162 y 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), norma que regula la materia tratándose de procesos contencioso-administrativos, se observa que las exigencias allí contenidas hacen referencia a los requisitos formales que debe contener la demanda, de manera que el Despacho procede a pronunciarse en los siguientes términos:

El apoderado la parte demandada fundamente la excepción propuesta manifestando lo siguiente:

“Artículo 82 del Código General del Proceso, señala cuales son los Requisitos de la demanda y al tenor indica lo siguiente, en su numeral 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT), analizados las pruebas documentales referenciadas en la demanda me permito indicar que no se encontró el certificado de existencia y representación legal de la parte demandada CASTILLA REAL GRUAS Y PARQUEADEROS.”

Ahora bien, considera el Despacho que la excepción propuesta no está llamada a prosperar, puesto que el argumento expuesto por la parte demandada no tiene objeto, ya que, si bien la demanda se dirigió contra Castilla Real Grúas y Parqueaderos, este demandado fue excluido del presente proceso en el escrito de subsanación de la demanda, allegado el día 24 de abril de 2024. En este sentido, es claro que Castilla Real Grúas y Parqueaderos no se encuentra vinculado al presente proceso y, por tanto, no es necesario que obre en el expediente su certificado de existencia y representación legal.

Por lo anterior, el Despacho declarará impróspera la excepción previa de *Inepta demanda por falta de requisitos legales y formales*, propuesta por la parte demandada.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE impróspera la excepción previa de *Inexistencia de la parte demandada* planteada por el apoderado de la parte demandada Municipio de Villavicencio – Secretaría de Tránsito y Transporte, conforme lo anotado en las consideraciones que preceden.

SEGUNDO: DECLÁRESE impróspera la excepción previa de *Inepta demanda por falta de requisitos legales y formales*, conforme lo anotado en las consideraciones que preceden.

TERCERO: En firme la presente decisión, ingrese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa procesal – audiencia inicial –.

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, como apoderado de la parte demandada **BBVA SEGUROS**, en los términos y para los efectos del poder allegado con el memorial del 14 de mayo de 2024.

QUINTO: REQUERIR al abogado Javier Fernando Rugeles Fonseca, como apoderado de la parte demandada **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, para que allegue el poder debidamente conferido con la diligencia de presentación personal, o en su defecto, acreditando que fue otorgado o enviado desde el correo electrónico del poderdante conforme el primer inciso del artículo 5° de la Ley 2213 del 2022.

SEXTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado Juan Felipe Tejeiro Carrillo, como apoderado de la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL META – INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DEL META**, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de contestación de la demanda

SÉPTIMO: REQUERIR a la abogada Laura Patricia Eslava Pinto, como apoderada de la parte demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE**, para que allegue el poder debidamente conferido con la diligencia de presentación personal, o en su defecto, acreditando que fue otorgado o enviado desde el correo electrónico del poderdante conforme el primer inciso del artículo 5° de la Ley 2213 del 2022.

OCTAVO: REQUERIR al abogado Rómulo Bustamante Méndez, como apoderado de la parte demandada **MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO – SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE**, para que allegue el poder debidamente conferido con la diligencia de presentación personal, o en su defecto, acreditando que fue otorgado o enviado desde el correo electrónico del poderdante conforme el primer inciso del artículo 5° de la Ley 2213 del 2022.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO
JUEZA

FSC

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA–

Por anotación en **ESTADO N° 42** se notificó a las partes la providencia
hoy 14 de noviembre de 2024, a las ocho de la mañana (8:00)



Carolina Palacios Escobar
Secretaria Juzgado 62 Administrativo de Bogotá

JUZGADO SESENTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA–
SECRETARIA

Bogotá _____ en la fecha se deja constancia que se dio
cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 201** de la ley 1437 de 2011,
enviando un mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección de
correo electrónico.



Carolina Palacios Escobar
Secretaria Juzgado 62 Administrativo de Bogotá

Firmado Por:
Maria Del Transito Higuera Guio
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
62
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13e21c277c9f4a6388346314a31588c3ccae101262d594477ddce2e7b41904cc**

Documento generado en 13/11/2024 02:32:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>