

---


**oposicion DTE ILDA ADIELA SALAS BERNAL RDO 76001310500420240012800**

---

**Desde** Manuela Bustamante Quiroz <procesos@gruposolpensiones.com>

**Fecha** Vie 16/05/2025 15:44

**Para** notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; Juzgado 04 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (172 KB)

Oposicion Carencia de objeto Juzgado ILDA ADIELA SALAS BERNAL.pdf;

No suele recibir correo electrónico de procesos@gruposolpensiones.com. [Por qué es esto importante](#)

SEÑORES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

CALI

Referencia : ORDINARIO LABORAL

Asunto : Oposición a solicitud de terminación por carencia de objeto

Demandante : ILDA ADIELA SALAS BERNAL

Demandado : COLPENSIONES Y OTROS

Radicado : 76001310500420240012800

Atentamente



 **MANUELA BUSTAMANTE QUIROZ**  
Abogada experta en Seguridad Social

 (604) 444 33 18  
 (+57) 305 281 93 44  
 [www.gruposolpensiones.com](http://www.gruposolpensiones.com)  
 Cra 46 # 52 - 120 Ed. La Unión, Medellín  
 [manuelab@gruposolpensiones.com](mailto:manuelab@gruposolpensiones.com)

  
Grupo Solpensiones

SEÑORES  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
CALI

Referencia : ORDINARIO LABORAL

Asunto : Oposición a solicitud de terminación por carencia de objeto

Demandante : ILDA ADIELA SALAS BERNAL

Demandado : COLPENSIONES Y OTROS

Radicado : 76001310500420240012800

**CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VELEZ**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en representación de la parte activa y estando dentro del término de Ley, procedo a manifestarme sobre la solicitud de terminación elevada de la siguiente manera;

Manifestamos que recibimos con positivismo los cambios traídos por ley 2381 del 2024 y el Decreto 1225 del 3 de octubre de 2024 en especial en su artículo 76 de la nombrada ley, lo que ha puesto a soñar a los afiliados en cuanto a recuperar sus derechos de una forma oportuna y ágil, después del engaño que por décadas han mantenido los asesorados por direccionamiento las administradoras del RAIS, en vulneración a la libre elección o escogencia de su fondo de pensiones.

También somos conscientes de las recomendaciones dadas por la Procuraduría a los despachos judiciales que en principio suena como recomendación positiva al hacerse con miras a descongestionar los mismos, recomendación que consideramos apresurada y que a su vez desfalca el RPMPD que al final ataca el patrimonio de todos los colombianos.

En el presente proceso se busca como resultado **“la declaratoria de la Ineficacia de la afiliación o traslado y como consecuencia”** y como consecuencia de lo anterior y conforme la jurisprudencia **“obligar a la administradora del RAIS reembolsar los gastos de administración y las comisiones cobradas, debidamente indexadas con cargo a sus propios recursos y devolver a Colpensiones el porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”** (CSJ SL3199-2021).

Por lo anterior con el artículo 76 de la ley 2381 de 2024 reglamentado por el Decreto 1225 del mismo año, se ha impuesto la obligación de realizar un traslado garantizándose la libre elección, pero que a su vez **NO** subsanan errores del pasado o lo soluciona a medias, quedando en riesgo la seguridad financiera del sistema, ello a razón de que los efectos de ambas instituciones jurídicas son diferentes, al aplicar el artículo 76 de la citada norma se efectúa un traslado voluntario, mientras que con la ineficacia se deja sin efectos un acto jurídico como consecuencia a la falta del deber de información, cuya consecuencia es retrotraer las cosas a su estado inicial como si jamás hubiera ocurrido.

En consecuencia, para que COLPENSIONES (el otrora ISS) pudiera mantener la relación jurídica primigenia de afiliación del demandante, y asumiera la imposición de cargas que irían en desmedro del fondo público que soporta dicha entidad, las AFP privadas debían subsanar ello, con las devoluciones integrales, no bastando con el aporte o cotización, pues durante el tiempo de inscripción en la AFP el fondo público no ha percibido

dividendo, ni utilidad alguna. Además, si el artículo 39 del Decreto 656 de 1994 los define como ingresos por administrar fondos de pensiones y el artículo 7 de la ley 797 de 2003 ordena remitir su disminución a la cuenta pensional o reservas del ISS, todo ello sugiere que son recursos viables de descontar a quien no administró dada la ineficacia de la estancia en la AFP- y que pertenecen al capital del pensionista.

La Honorable Corte Suprema recientemente reitero que “la ineficacia se traduce en la privación de los efectos del acto de traslado y en que la demandante siempre estuvo afiliada al RPM, ..... la AFP tiene que retornarle, además, los rubros por primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, pues, sin lugar a dudas, fueron porcentajes tomados de los aportes realizadas por la actora” apartándose inclusive en la citada sentencia de la postura señalada por la Corte Constitucional en la Sentencia SU107 -2024 (CSJ SL2999-2024 MP CLARA INÉS LÓPEZ DÁVILA)

En conclusión, no cambia la procedencia de las devoluciones tanto de los valores contenidos en las cuentas de ahorro individual (CAI) como de los demás rubros, gobernado por la posibilidad de la ineficacia conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993 con todas sus consecuencias, reiterando que el traslado administrativo permitido por la Ley 2381 de 2024 y la ineficacia de la afiliación son dos instituciones completamente distintas.

Si bien, la señora ILDA ADIELA SALAS BERNAL, ya se encuentra trasladada administrativamente, reiteramos la intensión de continuar con el trámite del proceso resolviendo la Ineficacia, insiste este apoderado en que, **no existe carencia de objeto**, toda vez que lo que se discute como lo hemos sustentado en el presente proceso es el cumplimiento del deber de información, lo cual a la fecha no ha sido probado, ni resuelto y ni mucho menos todas las consecuencias que ello acarrea, la cual no es únicamente retornar al RPM, sino además retrotraer todas las cosas a su estado inicial, por ende, se devuelvan todos los valores que reposan en la cuenta de ahorro individual, todos los frutos, comisiones, gastos de administración y demás emolumentos.

Cordialmente,



**CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VÉLEZ**

C.C 71.268.554 de Medellín

T.P. 139.617 del C.S. de la J

cristian@gruposolpensiones.com